



Nota van Inlichtingen bij:
Gepubliceerd onder nummer:
Datum:

Herinrichting Rijksweg Limmen
BUCH 202110 PRJ 2100384
29 maart 2022

Tenderend
353896

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Juridisch	Bestek, uitsluiting Risicoregeling	Verzoek om aanpassing: Risicoregeling bestek blad 133 Gevraagd resultaat: Integraal toepassen Bij kortlopende opdrachten is het doorgaans mogelijk vaste prijzen overeen te komen voor de benodigde leveranties en onderaanneming. De oorlog in Oekraïne heeft echter tot effect dat de ontwikkeling van prijzen, en in het bijzonder die van brandstoffen en brandstofproducten, niet voorspelbaar is. Het uitsluiten van de risicoregeling voor juist deze categorie is daarom op dit moment een niet proportioneel voorschrift. Ook vanuit de doelmatigheidsgedachte is de uitsluiting een onverstandige keuze. De prijzen staan nu op een hoog peil. Bij een, hopelijk spoedig, herstel van de vrede zullen de prijzen gaan zakken en werkt de verrekenformule in het voordeel van de opdrachtgever. Wij verzoeken u de risicoregeling van toepassing te verklaren.	Gelet op het bepaalde in de paragrafen 1.4 en 5.1 van de Selectieleidraad is sprake van een concept bestek (Bijlage D) vooralsnog ter informatie, en (dus) niet ter inhoudelijke beoordeling/becomentariëring. Wij gaan daarom (al) in deze Aanmeldingsfase van de aanbestedingsprocedure niet in op het verzoek. Wij zijn het daarbij (vooralsnog) ook niet eens met de in de vraag veronderstelde disproportionaliteit. Er geldt in kwestie bijvoorbeeld geen plafond-inschrijvingsbedrag. En er zijn als gevolg van het bepaalde in de UAV 2012 en het Burgerlijk Wetboek meerdere mogelijkheden om in het voorkomend geval zo nodig tot redelijke oplossingen te komen.
2	Contract	Voorgeschreven merken/leveranciers	Advies: Voorgeschreven bouwstoffen In het bestek is een groot aantal bouwstoffen voorgeschreven met vermelding van merknaam en leverancier. De oorlog in Oekraïne oefent ook invloed uit op de beschikbaarheid en levertijd van bouwstoffen. Wij stellen u de vraag of daar rekening mee is gehouden bij het opstellen van het bestek. Wij adviseren u de beschikbaarheid van de meest relevante voorgeschreven merken te verifiëren en zo nodig te borgen, bijvoorbeeld door deze zelf in te kopen en aan de aannemer ter beschikking te stellen.	De opdrachtgever gaat de beschikbaarheid van de meest relevante voorgeschreven merken na. Mocht blijken dat op bepaalde zaken een echt lange levertijd zit, kan de opdrachtgever die zelf bestellen en ter beschikking van de aannemer stellen.
3	Juridisch	Methode van selecteren	Verzoek om inlichtingen: Methode van selecteren Gevraagd resultaat: Tegenstrijdigheid wegnemen Wij treffen in uw selectieleidraad twee methoden van selecteren. Eerst wordt op blad 19 tot en met 21 een ranking beschreven op basis van twee inhoudelijke selectiecriteria. Daarna geeft het onderste deel van blad 21 aan dat een loting zal plaatsvinden door de notaris indien meer dan vijf gegadigden voldoen aan de minimale vereisten. Wij vragen u een eenduidige keuze te maken van de methode van selecteren.	Er is geen sprake van 'twee methoden van selecteren'. Een loting vindt immers slechts plaats wanneer de uitsluitingsgronden, de geschiktheidseisen, en de (nadere) selectiecriteria niet hebben geleid tot een (afgetekende) ranking van de vijf (5) hoogst scorende gegadigden. Voor 'plaats 5' zijn bijvoorbeeld drie gegadigden 'ex aequo' geëindigd. Alsdan vindt een loting door middel van een notaris plaats tussen die drie gegadigden voor 'plaats 5'. En in dat verband zijn de eerste 3 bullits van paragraaf 4.5 van de Selectieleidraad inderdaad niet juist geformuleerd. Onze excuses daarvoor. De eerste 3 bullits zijn dan ook bij deze vervallen.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	Juridisch	Selectiecriteria 1	Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria 1 Gevraagd resultaat: Schrap de vraag over innovatie of maak deze proportioneel In selectiecriteria 1 beoordeelt u de visie van de gegadigde over onderwerpen die iets met duurzaamheid van doen hebben. Het scholen van personeel en de wijze waarop binnen de organisatie wordt gewerkt aan het verminderen van energiegebruik en (CO2)-uitstoot zijn goed te kwalificeren als bekwaamheden van de ondernemer. Het toepassen van duurzame innovaties in de komende twee jaar ziet niet toe op een aantoonbare bekwaamheid en gaat bovendien verder dan de tijdsduur van de opdracht. Deze vraag hoort om die reden niet thuis in de selectie van gegadigden, maar kan desgewenst in aangepaste vorm als gunningscriterium toegepast worden. Wij vragen u dit onderdeel van selectiecriteria 1 door te halen.	Wij gaan niet mee in het verzoek. Met "Welke innovatietechnieken/methoden u wilt gaan toepassen in de komende twee jaar zullen leiden tot duurzaamheid." wordt immers (door ons) gevraagd (beoogd) om (in een visie) de innovatie- en duurzaamheidsambities op de korte termijn van een gegadigde (weer te laten geven). Het gaat ter zake dus wel degelijk om de (hoedanigheid van een) gegadigde. En een (visie voor de) middellange termijn van 5 jaar of een lange termijn van 10 jaar is bijvoorbeeld voor onderhavige (innovatie-) aspecten onmogelijk (weer te geven). Een ander idee of een andere insteek zou inderdaad aan een gunningscriterium doen denken, hetgeen (dus) bij selectiecriteria niet de bedoeling is.
5	Juridisch	Beoordeling scores selectiecriteria	Verzoek om inlichtingen: Beoordeling scores selectiecriteria Gevraagd resultaat: Verduidelijken In de omschrijvingen van de puntenscores lezen wij dat hoger wordt gescoord naarmate het ingediende verhaal overeenkomt en/of aansluit op. Niet is vermeld waarmee de antwoorden van de gegadigden moeten overeenkomen en ook niet waarop zij zoveel mogelijk moeten aansluiten. Wij vragen u om een opgave van het referentiekader dat in de beoordeling wordt gebruikt.	Het referentiekader zijn de hyperlinks aangegeven in de selectieleidraad onder par. 4.4, onder het kopje "De selectiecriteria".
6	Juridisch	Gunningscriteria	Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria Gevraagd resultaat: Eenduidige vastlegging van de gekozen gunningscriteria Op blad 22 van de selectieleidraad is vermeld dat de paragrafen over de gunningsfase kunnen veranderen en dat daarom hierover geen vragen kunnen worden gesteld in de selectiefase. Deze opvatting is aanbestedingsrechtelijk onjuist. Artikel 3.6 van het ARW 2016 geeft klip en klaar aan dat alle nadere gunningscriteria concreet moeten worden vermeld in de aankondiging, terwijl de toelichting op blad 476 aangeeft dat het relatieve gewicht van de nadere criteria gelijktijdig met de bekendmaking van de aankondiging moet zijn vastgesteld en gecommuniceerd. Adviezen 482 en 515 van de Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigen dit. Wij vragen u dan ook om een definitieve opgave van de kwalitatieve gunningscriteria die u gaat toepassen met vermelding van hun relatieve gewicht. Wij attenderen u op de onjuiste weergave van het gunningscriterium in de aankondiging. Het gunningscriterium prijs is daar op 0 gesteld, terwijl de selectieleidraad aangeeft dat de prijs wel degelijk een rol zal spelen in de gunning. Indien pas in de inschrijvingsfase naar voren komt dat de prijs een veel groter gewicht krijgt dan gegadigden in de selectiefase hadden verwacht, kan dat leiden tot de beslissing om geen gebruik te maken van de uitnodiging om in te schrijven. Dat is niet in het belang van de aanbestedende dienst en evenmin in het belang van de ondernemingen die wel graag naar dit werk willen meedingen. Het voldoen aan de voorschriften van transparantie draagt dus ook bij aan de doelmatigheid van de gekozen procedure.	Wij zijn het niet eens met vragensteller. In de Selectieleidraad is, vanwege de raming van de opdracht, vermeld, dat sprake is van een nationale niet-openbare aanbesteding. Het gaat dus om de rechterkolom van hoofdstuk 3 ARW 2016. In de artikelsgewijze toelichting van het ARW 2016 is op pagina 476 onder meer vermeld: "Dit artikel dient in samenhang met het bepaalde in artikel 2.4.9, 3.4.9, etc. te worden gelezen. Het biedt dus geen ruimte om het relatieve gewicht van de nadere criteria voor de bepaling van de beste prijs-kwaliteitverhouding pas op een later moment dan de bekendmaking van de aankondiging vast te stellen en kenbaar te maken." Artikel 3.4.9 ARW 2016 is evenwel niet opgenomen in de rechterkolom ('nationaal') van het ARW 2016, in welk verband wij van mening zijn, dat de betreffende 'ruimte' er in ons geval wel is. Verder zal gunning in de Inschrijvingsfase plaats vinden middels 'gunnen op waarde' (zie paragraaf 5.3 Selectieleidraad), waardoor het 'relatieve gewicht' en/of 'de weging' niet (per se) evident is. TenderNed faciliteert een en ander (dan ook) minder, vandaar onze 'keuze' in de aankondiging. De subgunningscriteria (kwaliteit) zijn: Kelpunten, bereikbaarheid en fasering (SG 1), Omgevingsmanagement (SG 2) en Duurzaamheid (SG 3). En staan ingevolge het bepaalde in artikel 3.6.2 ARW 2016 vast.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	Proces	Planning	Wij zien bij 2.2 Planning dat na selectie de tender in de gunningsperiode gaat lopen van 29-04 t/m 25-5. Dit is effectief 4 weken waarbinnen de mei-vakantie en gebroken weken zitten. Voor het maken van een aanbieding voor een RAW met EMVI is dat zeer kort. Kunt u deze termijn verruimen?	De opdrachtgever verlengt de termijn tot 1 juni 2022 12:00 uur.
8	Inhoud	Selectiecriteria 2	Bij selectiecriteria 2 vraagt u hoe de interne bedrijfsprocessen zijn afgestemd op het coördineren van externe partijen. Een proces dat bij ons niet zozeer is vastgelegd in de bedrijfsprocessen, maar per project specifiek op maat wordt aangepakt. Kunt u dit criterium nader toelichten?	Dit criterium ziet er op toe dat de opdrachtgever een beter inzicht krijgt in de organisatorische capaciteiten van de inschrijvers. Voor deze opdracht is een goede voorbereiding en goed georganiseerde (gefaseerde) uitvoering van de opdracht van groot belang voor de opdrachtgever. Dit heeft o.a. te maken met de stakeholders die gebruikmaken van de Rijksweg. Het leveren van maatwerk per specifiek project kan onderdeel zijn van het bedrijfsproces in die zin dat het leveren van maatwerk per project dan de standaardwerkwijze is. Ook maatwerk kan immers worden voorbereid o.a. aan de hand van de verwachtingen voor de specifieke opdracht. Ongeacht of de inschrijver maatwerk per project levert of algemene processen hiervoor heeft ingericht, een aantal onderdelen zullen bij de organisatie van een opdracht vaak terugkomen, zoals: eventuele communicatie met stakeholders. De inschrijver zou bij deze onderdelen ook kunnen aangeven hoe zij zich hierop in het algemeen voorbereiden; zijn er bijvoorbeeld personeelsleden binnen het bedrijf die zich voornamelijk bezighouden met omgevingsmanagement, of is dit een neventaak van iemand met een andere functie?
9	Inhoud	Selectiecriteria 2	Bij selectiecriteria 2 vraagt u hoe de voortgang van de opdracht planning en tijdige gefaseerde uitvoering van grotere opdrachten middels interne maatregelen wordt gewaarborgd. Klopt het dat u hier wilt weten hoe wij tijdens het proces van voorbereiden en uitvoeren de voortgang en het behalen van de mijlpalen borgen ten behoeve van een minimale omgevingshinder? Afgestemd op de doorstroming van doorgaand verkeer, bereikbaarheid (bus, brandweer) en coördinatie van de werkzaamheden door derden (nuts). Zoals u in paragraaf 1.5 aangeeft voor de beslissing om gefaseerd uit te voeren. Graag nadere toelichting.	Dat is correct. Een nadere toelichting is niet nodig nu het antwoord in de vraag besloten ligt: de opdrachtgever wilt graag inzicht krijgen hoe tijdens het proces van voorbereiden en uitvoeren van de opdracht, de voortgang en het behalen van de mijlpalen geborgd worden ten behoeve van een minimale omgevingshinder? Afgestemd op de doorstroming van doorgaand verkeer, bereikbaarheid (bus, brandweer) en coördinatie van de werkzaamheden door derden (nuts). Zoals in paragraaf 1.5 aangegeven voor de beslissing om gefaseerd uit te voeren.