

2^e Nota van Inlichtingen aanbesteding Bebording routenetwerken Routebureau Veluwe 2022/0509TK

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				
1.	19	7.2	U vraagt om aantoonbare ervaring met het leveren van bebording en applicatiefolies. Is het aantonen van ervaring van het leveren én plaatsen van bebording en applicatie folies toegestaan?	Ja, dat is geen probleem zo lang uw referentie maar voldoet aan de eis die is gesteld binnen de kerncompetentie. De ervaring op het onderdeel 'plaatsen' is daarbij voor het Routebureau Veluwe niet van verdere betekenis.
2.	22	7.5	Om beter aan te sluiten bij de eisen en wensen van u als opdrachtgever zou het wenselijk zijn om verschillende varianten toe te passen c.q. aan te bieden, is dit toegestaan?	Nee, het aanbieden van varianten is niet toegestaan. U mag slechts één aanbidding doen.
3.	22	7.5	Onder de open vraag 1.3. vraagt u naar de drukkracht/lijmkracht. Op basis van uw beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen vraagt 7 waar u aangeeft dat alleen rechtstreekse geprint is toegestaan, is deze vraag niet meer van toepassing voor de borden. Kunt u deze vraag aanpassen door te vragen naar de printtechniek? De originele vraag kan wel gesteld worden voor de applicatiefolie.	De vraagstelling wordt als volgt aangepast: <i>"Welke drukkracht/lijmkracht past u toe voor de borden (indien bij de basislaag wordt gewerkt met een bedrukte folie) en voor de applicatiefolie en hoe voorkomt u daarmee dat de producten zomaar loslaten?"</i>
Bijlage 1. Programma van Eisen				
4.	4	p-b-2	Begrijpen wij het goed dat voor de borden alleen rechtstreekse print technieken op het gekozen plaatmateriaal zijn toegestaan? Geen enkele toepassing met een folie op de borden wordt toegestaan?	Routebureau Veluwe past deze eis aan. Het is <u>wel</u> toegestaan om een oplossing aan te bieden waarbij er gewerkt wordt met bedrukte 'folies' op borden. Deze folie moet uiteraard zo vast mogelijk zitten en mag niet (zomaar) loslaten.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
5.	4	p-b-3 1 ^e NvI vraag 8	1 – De beantwoording van de vragen laat zien dat duurzaamheid op dit moment niet objectief en weegbaar beoordeeld wordt. Dit terwijl er voor het wegen van duurzaamheid door de provincie Gelderland en de centrale overheid diverse objectieve wegingsmodellen zijn gemaakt. Omdat een aanbesteding bovenal eerlijk en transparant dient te verlopen en er voor begrip duurzaamheid door de overheid een wegingsmodel beschikbaar is gesteld, verwachten wij dat er alsnog een wegingsmodel gekozen wordt. Met een wegingsmodel is het voor iedere inschrijver op voorhand helder welke score zijn/haar inschrijving haalt en is het toekennen van punten ook reproduceerbaar. Tevens wordt er vanuit de provincie Gelderland extra op aangedrongen (in het klimaatplan) om uitstoot van broeikasgassen kwantitatief te waarderen in een aanbesteding. Ook de aanwezigheid van fossiele grondstoffen en de verwerking van het materiaal aan het einde van de levensduur zouden een plek moeten hebben hierin. Wij zouden graag willen weten hoe u duurzaamheid kwantitatief beoordeeld (volgens welk wegingsmodel) en welke waarde minimaal gehaald moet worden voor de maximale score. 2- U noemt cradle to cradle aluminum. Dit is erg verwarrend. Cradle to cradle is volgens het ministerie van VROM, een nieuwe kijk op ontwerpen en produceren, bij voorkeur het toevoegen van kwaliteit aan mens en milieu. Kunt u aangeven wat aluminium tijdens de productie hieraan bijdraagt en welk onafhankelijk Cradle to Cradle certificaat daaraan dient te hangen. Zonder certificaat is cradle to cradle aluminium namelijk niet hard te maken. 3 – Kunt u aub aangeven op welke objectieve wijze u nu cradle to cradle aluminium op duurzaamheid waardeert en welke waardering aluminium dan maximaal krijgt volgens deze weging? 4 – In de aanbesteding stelt u dat de materialen qua duurzaamheid vergelijkbaar moeten zijn met BioPanel. Dat was duidelijk totdat in de beantwoording ook aluminium werd toegestaan. Alles is vergelijkbaar, alleen niet gelijk. Zijn nu bijvoorbeeld ook borden gebaseerd op fossiele grondstoffen toegestaan en zo ja welke maximale waardering krijgen deze borden op het onderdeel duurzaamheid?	1 – Er is geen sprake van een kwantitatieve beoordeling, maar een kwalitatieve. Inschrijver dient bij 'open vraag 1' te onderbouwen waarom het aangeboden product 'duurzaam' is. Daarbij tellen voor de beoordelingscommissie meer elementen mee dan alleen het materiaal. Zie daarvoor de verschillende opgenomen (sub)-deelvragen. De beoordelingscommissie beoordeelt de integrale beantwoording van Inschrijver. De scores worden toegekend op basis van het model zoals omschreven op pagina 24 van het Bestek. 2 – Met betrekking tot C2C-aluminium verwijzen wij u naar het volgende onderzoek https://vnvf.nl/wp-content/uploads/2019/08/CE_Delft_180038_Publieks_rapportage_UltimateSigning.Def_.pdf Het is daarbij aan Inschrijver om de duurzaamheid van het materiaal te onderbouwen, bijvoorbeeld ook doormiddel van een certificaat. Dit zal beoordeeld worden door de beoordelingscommissie. Voor de volledigheid wordt nog opgemerkt dat primair aluminium niet wordt geaccepteerd. 3 – Zie de antwoorden op onderdelen 1 en 2 van deze vraag. 4 – Binnen onderhavige aanbesteding is op geen enkele wijze aangegeven dat panelen vergelijkbaar dienen te zijn met BioPanel. Er is enkel aangegeven dat Routebureau Veluwe op dit moment gebruik maakt van dit product. Inschrijver mag producten aanbieden die in overeenstemming zijn met het Programma van Eisen. Voor een nadere toelichting op het beoordelingskader zie onderdeel 1 van deze vraag.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 5. Calculatieblad				
6.		Algemeen 1 ^e NvI vraag 15	In vraag 15 in de eerste Nota van Inlichtingen wordt gesproken over de vermelding van een set stickers. Deze omschrijving ontbreekt echter in het calculatieblad bij "Ruiter- en Mennetwerk Veluwe" onder productcode R-A32-(C01 t/m C99) en R-A32-(C01 t/m C99)-W. Kunt u dit toevoegen?	U heeft gelijk, een nieuwe versie van het Calculatieblad is toegevoegd als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen.
7.		Algemeen 1 ^e NvI vraag 16	In NvI 1 stond bij vraag 16 de dikte van de borden vermeld, Fietsnetwerk (225 mm): 5 tot 8 mm Overig: 3 tot 5 mm. Wij hebben hierover 2 vragen: 1. Bedoelt u 5 tot en met 8 en 3 tot en met 5? 2. Zou u Overig willen aanpassen naar 3 tot en met 6? Wij werken namelijk met een beproef materiaal wat niet dunner dan 6 mm is te verkrijgen.	1 – Dat is correct. 2 – Dat is akkoord.

Bijlagen

- Bijlage 5 Calculatieblad NvI 2

Einde Nota van Inlichtingen