

Aanbesteding: Nieuwbouw Gemaal Commandeurspolder
Aanbestedende Dienst: Hoogheemraadschap van Delfland
Referentie: 702074

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Eis voldoende (gekwalficeerd) personeel

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Eis voldoende (gekwalficeerd) personeel
Gevraagd resultaat: Schrap het aantal jaren ervaring
Artikel 2.16 van het ARW 2016 omvat een limitatieve lijst met bewijzen die een aanbestedende dienst mag verlangen om de bekwaamheid van de ondernemer te toetsen. Deze geeft aan dat mag worden gevraagd naar de gemiddelde jaarlijkse personeelsbezetting en de omvang van het kaderpersoneel, maar niet naar een minimaal aantal jaren ervaring van personeelsleden. Dit deel van de eis is discriminerend en mag niet worden toegepast. Ook personeel met een kleiner aantal jaren aan ervaring moet in staat worden geacht opgedragen taken bekwaam te kunnen uitvoeren. Wij vragen u het aantal jaren ervaring te schrappen. Wij hebben ook bedenkingen over het stellen van niet concrete eisen aan het opleidingsniveau van dienstdoend personeel en het opvragen van CV's /certificaten/diploma's. Dat zou in bijzondere gevallen toelaatbaar kunnen zijn, maar die zijn niet zichtbaar in uw opdrachtbeschrijving. Wij vragen u dit onderdeel van de gestelde eis kritisch tegen het licht te houden en bij handhaving ervan deugdelijk te motiveren.

Antwoord:

De Geschiktheidseis 4.2.7 Voldoende gekwalficeerd personeel wordt aangepast.
Bij de 4 typen personeel moet voor: ".... met mimnimaal # jaar ervaring." gelezen worden "met relevante ervaring."
Deze relevante ervaring acht OG noodzakelijk om de opdracht tot ene goed einde te kunnen brengen gezien de aard en de omvang van het Werk.

Ook wordt het bijbehorende bewijsmiddel II. CV's/certificaten/diploma's geschrapt. Deze worden niet meer verlangt.

Beantwoord op: 07-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Eis kerncompetentie 1

Vraag:

Verzoek om inlichtingen: Eis kerncompetentie 1

Gevraagd resultaat: Verduidelijken of aanpassen

Het inzetten van duurzaamheid-innovaties lijkt ons eerder een wens te zijn dan een noodzakelijk vereiste om tot een goede uitvoering van de opdracht te komen. In de opdrachtbeschrijving lezen wij dat het gemaal duurzaam moet zijn qua materiaalgebruik en circulariteit, maar niet dat het inzetten van duurzame innovaties tot de verplichtingen behoort en evenmin dat de duurzame ambities moet worden verwezenlijkt door “aanpassing van de toegepaste bouwmaterialen”. Wij vragen u onderdeel 2 van kerncompetentie 1 toe te lichten en/of minder scherp te formuleren.

Antwoord:

Kerncompetentie 1: Punt 2 wordt aangepast.

Gelezen moet worden:

"2. de ontwerpen en realiseren van een werk met betrekking tot materiaalgebruik met een aanzienlijke MKI-impact, zijn uitgevoerd met innovatieve en/of alternatieve materialen in plaats van traditionele materialen."

Toelichting:

De wens van HHD is om het meest circulaire gemaal van Nederland te gaan bouwen. In dat kader vindt HHD het essentieel dat ON al ervaring heeft opgedaan met innovaties omdat het in haar ogen van belang is dat middels het toepassen van innovaties het meest circulair gemaal van Nederland wordt ontworpen en gebouwd. Daarbij wordt in gunningscriterium 4 wordt deze competentie nader uitgevraagd.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Eis kerncompetentie 2

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie 2

Gevraagd resultaat: Opsplitsen

Kerncompetentie 2 omvat een combinatie van twee competenties: het bouwen van een groot gemaal en het uitvoeren van bouwproject binnen een zeer beperkte werkruimte. In onze optiek kunnen die twee bekwaamheden los van elkaar worden uitgevraagd. Er zijn binnen de sector tal van referenties van andere grote, complexe, werken die op een klein werkterrein zijn uitgevoerd. Door de koppeling van deze twee competenties in een enkele opdracht wordt het aantal geschikte referenties onnodig verkleind. Wij vragen u deze kerncompetentie op te splitsen of te motiveren waarom deze koppeling noodzakelijk wordt geacht voor het slagen van de

bouwopgave.

Antwoord:

In afwijking van Hoofdstuk 4.3 "Kerncompetenties en ervaring" van het Beschrijvend document, mag Kerncompetentie 2: Bouwen van een groot gemaal binnen beperkte werkruimte" met 2 complementaire (niet gecombineerde) referenties worden aangetoond.

Het maximaal te overleggen referenties middels formulier 3, wordt daarmee 5 stuks in plaats van 4 stuks.

Toelichting:

Onder "beperkte werkruimte" wordt verstaan een werkruimte voor een gedeelte van de werkzaamheden, vergelijkbaar met het beperkt beschikbare leidingtracé bij het gemaal Nieuwbouw gemaal Commandeurspolder.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Eis CO2=prestatieladder

Vraag:

Verzoek om aanpassing: CO2 Prestatieladder (Trede 5)

Gevraagd resultaat: Vervangen door een voldoende op gunningscriterium 1

De CO2-prestatieladder is in het leven geroepen om dienst te doen als een gunningscriterium. Dit blijkt duidelijk uit het handboek dat de beheerder van de CO2-Prestatieladder, SKAO, uitgeeft en uit de sectie FAQ op haar website waarop is aangegeven dat de CO2-Prestatieladder niet geschikt is om te worden gebruikt als geschiktheidseis of selectiecriterium. Wij voegen aan de argumenten van SKAO toe dat het eisen van trede 5 ook niet nodig lijkt te zijn omdat Gunningscriterium 1 zich richt op het beschrijven van de CO2-uitstoot bij de momenteel beoogde methode van realiseren en het doen van een aanbod om een verdere reductie te realiseren. De bekwaamheid om CO2-uitstoot te registreren, daar informatie over in te winnen bij de ketenpartners en de bestaande mogelijkheden goed te benutten moeten tot uiting komen in het gevraagde SMART plan. Wij stellen daarom voor dat u in plaats van trede 5 de maatstaf hanteert dat inschrijvers minimaal een voldoende moeten scoren op het SMART Plan en bij een onvoldoende worden uitgesloten.

Antwoord:

Wij kunnen de redeneerlijn volgen maar handhaven deze minimumeis.

OG concludeert dat de CO2 prestatieladder slechts zeer beperkt onderscheidend meer is en dat aanbieders grotendeels in het bezit zijn van trede 5 dan wel anderszins kunnen beschikken over deze eis.

Daarnaast acht OG aanbieders die niet over trede 5 beschikken minder goed

in staat hoog te scoren bij gunningscriterium 1 dat onderdeel is van het doel, namelijk de bouw van het meest circulaire gemaal van Nederland.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Gunningscriterium 2

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Gunningscriterium 2

Gevraagd resultaat: Schrappen

Artikel 1.12 van de Aanbestedingswet is vastgelegd dat alle ondernemers op gelijke en niet-discriminerende wijze moeten worden behandeld. In dat verband geldt een strikte scheiding tussen geschiktheidseisen en selectiecriteria enerzijds en gunningscriteria anderzijds. In de gunningscriteria mag het er niet toe doen wat een ondernemer in het verleden ten behoeve van andere projecten heeft gepresteerd. Er mag uitsluitend worden gekeken naar hetgeen voor deze specifieke aanbesteding wordt aangeboden. Gunningscriterium 2 omvat geen aanbod en kan om die reden niet als gunningscriterium worden toegepast. In plaats daarvan kunt u bijvoorbeeld een plan van aanpak vragen of een analyse van de belangrijkste risico's en de gekozen maatregelen om deze te beheersen. Wij vragen u gunningscriterium 2 te schrappen en deze desgewenst te vervangen door een bruikbaar alternatief.

Antwoord:

Het Gunningscriterium 2 Gecombineerde kerncompetenties 2+3 wordt in zijn geheel geschrapt.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Verklaring bestuurder omtrent rechtmatigheid inschrijving

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Bestuurdersverklaring rechtmatigheid inschrijving

Gevraagd resultaat: Bevestigen dat deze verklaring moet worden ingediend

In formulier 6 Checklist is opgegeven dat de verklaring bestuurder omtrent rechtmatigheid inschrijving moet worden ingediend bij de inschrijving. Deze verplichting is niet expliciet vermeld in het beschrijvend document voor deze aanbestedingsprocedure. Wij achten het van belang dat u daar uitdrukkelijk melding van maakt en daarmee voorkomt dat een inschrijver deze verplichting pas kort voor het indienen van de inschrijving voor het

eerst ziet.

Antwoord:

Hierbij geven wij nadrukkelijk aan dat de "Verklaring bestuurder omtrent rechtmatigheid inschrijving" (formulier 5) moet worden ingediend bij de inschrijving.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

EMVI, financiële onderbouwing

Vraag:

In het beschrijvend document wordt omschreven dat er voor criterium 1 en 4 een financiële onderbouwing moet worden ingediend.

Alleen onder criterium 4 geeft u aan dat hier maximaal 250k voor beschikbaar wordt gesteld. Dienen de maatregelen voor criterium 1 en 4 samen 250k te bedragen of staan de maatregelen van criterium 1 hier los van?

Antwoord:

De maatregelen voor criterium 1 staan los van de maatregelen voor criterium 4.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Aaanvulling

Vraag:

Bijlagen 3.10 en 3.20 ontbreken.

Antwoord:

De Bijlage 3.10 Objectenboom Gemaal en Bijlage 3.20 Objectenboom Vispassage worden met deze Nota van inlichtingen meegezonden.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aaanvulling

Vraag:

Bijlage 4.80 ontbreekt.

Antwoord:

De Bijlage 4.80 V&G-dossier worden als concept met deze Nota van inlichtingen meegezonden.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Aanvulling

Vraag:

Bijlage C15 Restauratieplan Bakhuisje CONCEPT wordt vervangen.

Antwoord:

Bijlage C15 Restauratieplan Bakhuisje DEFINITIEF (C15 zip-file) wordt als bijlage met deze Nota van Inlichtingen meegezonden.

In de werkschrijving bij 'schema materialen' is beschreven, welke onderdelen hergebruikt dienen te worden en wat er nieuw geleverd dient te worden.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Aanvulling

Vraag:

Bijlage O9 Voorwaarden ontheffing N468, wordt toegevoegd.

Antwoord:

Bijlage O9 Voorwaarden ontheffing N468 wordt meegezonden met deze Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Rekenvergoeding

Vraag:

Conform beschrijvend document onder 3.15 worden geen tenderkosten vergoed.

Bij deze verzoeken wij, gezien de gevraagde inspanning, alsnog een passende tenderkosten vergoeding te verstrekken.

Antwoord:

In afwijking van Hoofdstuk 3.15 van het Beschrijvend document, zullen we een kleine tegemoetkoming in de Tenderkosten doen.

Hiervoor komen de inschrijvers in aanmerking die na de Fase 4 "Verificatie" van Hoofdstuk 6 "De Beoordelingsprocedure" in rangorde op de plaatsen 2, 3 en 4 zijn geëindigd.

De tegemoetkoming in de Tenderkosten zal dan € 10.000,- zijn.

Beantwoord op: 07-12-2022

Label: Proces