

Ref. nr.	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
75	Inschrijffase	Juridisch	Concept overeenkomst - Artikel 13.6	In vervolg op vraag 56 van de Nvl. Kunt u bevestigen dat met het wijzigen van de artikelen 13.3 en 13.4 van de GIBIT in artikel 13.2 van de conceptovereenkomst, de uitsluiting van de vrijwaring van het aansprakelijkheidsmaximum ook niet meer van kracht is? Oftewel; komt de vrijwaring in deze bepaling (13.6 GIBIT) onder het aansprakelijkheidsmaximum te vallen? Zo nee, bent u bereid dit wel te doen omdat dat anders op deze onderwerpen per saldo een onbeperkte aansprakelijkheid tot gevolg heeft?	Niet akkoord. De aansprakelijkheid in artikel 13.6 van de GIBIT wordt niet beperkt.
76	Inschrijffase	Juridisch	Concept overeenkomst - Artikel 13 lid 5	In vervolg op vraag 56 van de Nvl. Inschrijver acht het niet redelijk dat alle kosten van rechtskundige bijstand (zowel gerechtelijk als buitengerechtelijk) voor rekening van de in gebreke blijvende partij komen. Kunt u in dat licht bevestigen dat onder de uitzondering van de proceskosten in de laatste zin van deze bepaling, tevens de kosten van rechtskundige bijstand in een gerechtelijke procedure vallen? Zo nee, bent u bereid om deze bepaling geheel te schrappen?	Niet akkoord.
77	Inschrijffase	Juridisch	Concept overeenkomst - Artikel 7 lid 2 bullet 3	In vervolg op vraag 52 en 53 van de Nvl. Het is inschrijver niet duidelijk waarom het risico van eventuele bezuinigingen op de veiligheidsregio's ten nadele van Opdrachtnemer zou moeten komen. Kunt u dat toelichten en bent u bereid om deze bepaling te schrappen? Zo nee, bent u dat in elk geval bereid om de laatste zin inzake de schadevergoeding te schrappen, nu het in dat geval redelijk is dat eventuele schade van Opdrachtnemer vergoed wordt?	Artikel 7 lid 3, derde streepje, concept overeenkomst wordt als volgt gewijzigd: <i>"indien zich in het kader van de Veiligheidsregio's dan wel de bezuinigingsoperaties die vanuit de Rijksoverheid aan de Veiligheidsregio's worden opgelegd een situatie voordoet die ten tijde van het afsluiten van deze Overeenkomst door Opdrachtgever niet was voorzien. Als dan geldt een opzegtermijn van drie (3) maanden".</i>
78	Inschrijffase	Juridisch	Concept overeenkomst - Artikel 7 lid 2 bullet 6 en 12	In vervolg op het antwoord in vraag 52 en 53 van de Nvl. Inschrijver merkt op dat het ontbindingsregime in de overeenkomst en GIBIT (te) lang en op sommige punten onduidelijk is. Bijvoorbeeld; hoe verhouden bullet 12 en bullet 6 van artikel 7 lid 2 conceptovereenkomst zich tot elkaar? Als inschrijver tekortschiet met betrekking tot de vereisten in Bijlage 1 lijkt u direct te kunnen ontbinden terwijl het uitgangspunt bij tekortschieten een ingebrekestelling is. Inschrijver verzoekt u de ontbindingsregime eenduidig en minder complex te maken. Bent u daartoe bereid? En zo nee, waarom niet?	In artikel 7 lid 2 conceptovereenkomst staat bij bullit 6 en 12: - blijkt dat de Opdrachtnemer niet (meer) voldoet aan de minimumeisen die de Opdrachtgever in Bijlage 1 van het Beschrijvend Document heeft gesteld aan het verrichten van de diensten en leveringen; - blijkt dat Opdrachtnemer in de nakoming van haar verplichtingen voortvloeiende uit deze Overeenkomst tekortschiet en daarin ook na ingebrekestelling, waarbij aan Opdrachtnemer een redelijke termijn wordt gesteld om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, volhardt, tenzij er reeds sprake is van het overschrijden van een fatale termijn waardoor Opdrachtnemer van rechtswege in verzuim is en de Opdrachtnemer na het intreden van de tekortkoming per ommegaande kan ontbinden conform deze bepaling; Bullit 6 komt te vervallen en bullit 12 wordt als gewijzigd: - blijkt dat Opdrachtnemer in de nakoming van haar verplichtingen voortvloeiende uit deze Overeenkomst tekortschiet en daarin ook na ingebrekestelling, waarbij aan Opdrachtnemer een redelijke termijn wordt gesteld om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, volhardt;
79	Inschrijffase	Juridisch	Concept overeenkomst - Art 6 lid 5	In vervolg op het antwoord in vraag 53 van de Nvl. De opschortingsmogelijkheid voor Opdrachtnemer in artikel 6 lid 5 van de conceptovereenkomst wijkt fors ten nadele af van de redelijkere bepaling in de GIBIT 2020 (artikel 20.1). Inschrijver stelt in dat licht voor om artikel 6 lid 5 van de conceptovereenkomst te schrappen en aan te sluiten bij de GIBIT. Bent u daartoe bereid en zo nee waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtnemer draagt de verantwoordelijkheid voor goed en zorgvuldig declareren. Opdrachtnemer kan dus zelf voorkomen dat in een situatie wordt gekomen dat de factuur onduidelijk is of onjuist is. Onder dergelijke omstandigheden zou het niet opportuun zijn als opdrachtnemer als machtsmiddel een opschortingsrecht kan inzetten. Om die reden acht aanbesteder het proportioneel om deze bepaling te handhaven.
80	Inschrijffase	Juridisch	Overeenkomst	Concept overeenkomst, artikel 6. Verzoek om de volgende facturatievoorwaarden toe te voegen: leverancier factureert voor de geleverde producten na levering van de producten. Leverancier factureert voor de (optionele) technical support jaarlijks voorafgaand aan de dienstverlening.	Niet akkoord. Het technical support (dat niet optioneel is) wordt bij de aanschaf van de apparatuur direct afgenomen en gefactureerd voor een periode van 5 jaar.
81	Inschrijffase	Juridisch	Overeenkomst	Concept overeenkomst, artikel 13.3 sub c. Verzoek om sub c te beperken tot aanspraken van derden wegens inbreuken op intellectuele eigendomsrechten en schendingen van de AVG. Voor overige aanspraken van derden is het gebruikelijk dat de aansprakelijkheid van leverancier in hoogte is beperkt (conform artikel 13.2 en 13.4).	Niet akkoord. Artikel 13.3 sub c van de conceptovereenkomst wordt als volgt aangepast: In geval van schending van rechten van derden, zoals rechten met betrekking tot intellectuele eigendom of de AVG, die resulteren in aanspraken van derden op Opdrachtgever.
82	Inschrijffase	Juridisch	GIBIT 2020	GIBIT voorwaarden, artikel 11.2. Verzoek om op te nemen dat eindgebruikersdocumentatie in het Nederlands of Engels beschikbaar gesteld worden. Niet alle documentatie is namelijk in het Nederlands beschikbaar.	Akkoord.
83	Inschrijffase	Inhoud	Eis 70	In uw antwoord op vraag 64 verwijst u naar de koppeling vanuit de NAC oplossing naar intune om kenmerken van intune te kunnen gebruiken. Kan VRU specificeren op welke kenmerken de NAC oplossing moet ingrijpen als een endpoint volgens Intune niet voldoet aan de gestelde eisen? Op welke manier wil VRU devices controleren die niet in MS Intune zijn opgenomen zoals OT systemen?	Het moet gekoppeld kunnen worden aan intune. Op dit moment hebben we nog geen eisen we willen hierop voorbereid zijn.
84	Inschrijffase	Inhoud	Bijlage 1 PVE, Eis 58	In uw antwoord op vraag 14 en 74 geeft u aan akkoord te gaan met Controller functionaliteit geboden vanuit de Cloud tbv de wireless architectuur. Mag de NAC controller functionaliteit ook vanuit de Cloud geboden worden, vergelijkbaar met de wireless architectuur?	Nee, NAC oplossing on-prem. Zie eis 69
85	Inschrijffase	Inhoud	Bijlage 1 PVE, Eis 58	In uw antwoord op vraag 13 mbt de scope geeft u het aantal devices aan waar rekening me gehouden dient te worden, waarvoor dank. Wij hebben een vervolg mbt het aantal gebruikers. Dienen we voor het aantal gebruikers uit te gaan van het aantal dat genoemd is in 'Aanbestedingsdocument Europees openbaar LAN WLAN verbeterde versie.pdf' pagina 7? Geldt ook dat voor alle gebruikers VRU gebruik wil maken van niet alleen netwerk toegangscontrole (authenticatie) en VLAN toekenning maar ook controle van de device status (Bijlage 1_PVE, Eis 70) en het plaatsen in quarantaine indien het device hier niet aan voldoet of er indicaties zijn van een besmetting door verdacht netwerk verkeer?	Het gaat alleen om authenticatie. Overige zaken zijn dingen waar we mogelijk in de toekomst mee aan de slag gaan.

86	Inschrijffase	Inhoud	Programma van Eisen (bijlage 1) eis 31	In uw antwoord op vraag 2 en vraag 69 geeft u aan verruiming toe te passen aangaande de Firewall en WAN Edge infrastructure. In aansluiting daarop onze vervolgvraag aangaande de NAC voorziening. In de Nederlandse markt wordt op grote schaal (> 4 Miljoen beschermde devices) gebruik gemaakt van een NAC (incl detectie en respons functionaliteit) oplossing van Nederlands fabricaat. Vooral in de Zorg, Educatie en Overheid, organisaties met een open karakter en derhalve veel met unmanaged devices te maken hebben. De achterliggende fabrikant is met deze oplossing al meer dan 17 jaar actief en succesvol. De oplossing is echter niet in Gartner opgenomen. De oplossing en fabrikant zijn van Nederlandse afkomst en aangezien de overheid vanuit statelijke actoren dreiging vandaag de dag het Nederlands karakter van cyber technologie en -fabrikant van groot belang acht, hierbij het verzoek om deze oplossing niet uit te sluiten op grond van niet opgenomen te zijn in het Gartner model. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord
87	Inschrijffase	Inhoud	Vervolgvrage n.a.v. vraag 72 NVI 1	In de aanbestedingsstukken spreekt u niet over de kwaliteit van het in te zetten personeel voor de uitvoer van de consultancy/werkzaamheden. U vraagt enkel het aantal uren en de bijbehorende prijs uit. Hiermee speelt u inschrijvers met lage prijzen en onder gekwalificeerd personeel, stagiaires of junior engineers sterk in de hand. Dit heeft oneerlijke concurrentie en onwenselijke kwaliteit tot gevolg. Tevens is er een groot risico op het moeten maken van teveel uren door een laag kennisniveau. Om kwaliteit te borgen en een gelijk speelveld voor alle inschrijvers te creëren, verzoeken wij u het volgende voorstel te hanteren, of een gelijkwaardige strekking hiervan: "inschrijver levert minimaal een medior technisch niveau welke technisch gecertificeerd is voor de aangeboden oplossing/fabrikant. Hierbij wordt een minimaal uurtarief van 115 euro gehanteerd, om te voorkomen oneerlijke inschrijving en derving van kwaliteit met hoge waarschijnlijkheid wordt toegepast". Graag uw akkoord. Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie op hoe bovenstaande risico's voorkomen gaan worden.	Niet akkoord. We gaan ervan uit dat de opdrachtnemer voldoende gekwalificeerd personeel levert om de opdracht succesvol uit te voeren.
88	Inschrijffase	Inhoud	Vervolgvrage n.a.v. vraag 72 NVI 1	In het prijzenblad benoemt u een fors aantal uren waarbij u vraagt naar een uurtarief. Inschrijvers baseren hun uurtarief daarom op de door u aangegeven hoeveelheden. Daarbij geeft u aan dat Veiligheidsregio Utrecht niet verplicht is tot het afnemen van dit aantal uren. Indien uiteindelijk blijkt dat er een significante afwijking is van het daadwerkelijk afgenomen aantal uren, is dit niet reëel ten opzichte van het aangeboden uurtarief. Inschrijver verzoekt u daarom een meer passende vorm te hanteren waarbij inschrijver zijn uurtarief mag aanpassen als het daadwerkelijk afgenomen aantal uren significant afwijkt ten opzichte van de uitgevraagde uren. Voorbeeld: Wanneer Veiligheidsregio Utrecht minder dan 65% van het aantal uitgevraagde uren daadwerkelijk afneemt, is het inschrijver toegestaan om het uurtarief over deze betreffende uren te verhogen met maximaal 20%.	Niet akkoord.
89	Inschrijffase	Juridisch	Vervolgvrage n.a.v. vraag 8 NVI 1	U geeft aan niet akkoord te gaan met het gestelde in de vraag. Daarbij verwijst u naar de beperking van de aansprakelijkheid in artikel 13.2 van de conceptovereenkomst. Inschrijver wil u erop wijzen dat de Gids Proportionaliteit in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voorschrijft dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom nogmaals om de aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot €500.000,- per gebeurtenis en €1.000.000,- per jaar. Dit omdat u in vraag 19 aangeeft dat er geen sprake is van een raamcontract maar dat het een eenmalige aanschaf betreft, welke volgens paragraaf 2.4 van het aanbestedingsdocument maximaal €650.000,- bedraagt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?	Niet akkoord. De aansprakelijkheid wordt wel verder beperkt. Artikel 13.2 van de conceptovereenkomst wordt als volgt gewijzigd: 2. In afwijking van artikel 13.3 en 13.4 van de GIBIT, is de aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, beperkt tot € 500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.000.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
90	Inschrijffase	Inhoud	Vervolgvrage n.a.v. vraag 71 NVI 1	U geeft aan dat Next Business Day support wenselijk/noodzakelijk is. Inschrijver verzoekt u daarom om dit niet optioneel uit te vragen en enkel NAC support als optioneel te laten. De meeste vendors in de Leaders Quadranten bieden deze support namelijk standaard op de hardware (switches en accesspoints), en verdisconteren dit direct in de prijs. Andere vendors bieden deze support optioneel aan waardoor de aanschafprijs lager lijkt te liggen en dus een lager aanbod gedaan kan worden. Echter dient u daarna verplicht Next Business Day aan te schaffen om enige vorm van support te krijgen (Bijvoorbeeld: updates/firmware en hardware garantie). Standaard is dan enkel 90 dagen hardware support van toepassing bij deze vendors. Door dit optioneel te houden (maar waar VRU het wel noodzakelijk acht) wordt oneerlijke concurrentie en een ongeschikte SLA in de hand gespeeld. Om een eerlijk en gelijk speelveld voor alle inschrijvers te borgen, verzoekt inschrijver u om Next Business Day support niet optioneel uit te vragen maar als vast onderdeel van de configuratie uit te vragen. Graag uw akkoord. Zo niet, verzoeken wij u om te motiveren hoe een eerlijk en gelijk speelveld voor alle inschrijvers geborgd wordt.	Per abuis is gesproken over 'optioneel'. De afname van technical support is niet optioneel. - Het prijzenblad wordt hier op aangepast. - Voor de duidelijkheid wordt het kopje 'diensten' op het inschrijfbild boven het kopje 'totaalprijs inschrijving' geplaatst. - De zin 'Opties: Let op: De onderstaande tarieven worden niet meegewogen voor de gunning' komt te vervallen. - De kosten voor 'Diensten' worden op het prijzenblad automatisch bij het totaalbedrag opgeteld.
91	Inschrijffase	Inhoud	Vervolgvrage n.a.v. vraag 14 NVI 1	U geeft aan dat er geen hardware matige controllers mogen worden gebruikt. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken of u hier ook doelt op de inzet van reeds bestaande hardware als controller? Bijvoorbeeld uw firewalls of andere apparatuur waar controllers op geïnstalleerd zijn/worden? Met andere woorden, is onze aanname correct dat het verplicht is om enkel controller functionaliteit te mogen bieden vanuit het accesspoint zelf of vanuit Cloud controllers? Afhankelijkheid van het datacenter en andere (netwerk) hardware is hiermee uitgesloten. Wanneer dit niet het geval is, ontvangen wij graag een verduidelijking.	De VRU wil hiervoor geen extra hardware aanschaffen. Wij willen geen afhankelijkheid van ons datacenter. Controller functionaliteit vanuit Accesspoint zelf of vanuit de cloud is akkoord.
92	Inschrijffase	Inhoud	Vervolgvrage n.a.v. vraag 15 NVI 1	In de beantwoording van NVI 1 geeft u aan dat micro-segmentatie een fijnmazige netwerksegmentatie betreft. Dit antwoord is nog steeds erg beperkt. Doordat u geen verdere eisen stelt aan dit soort cruciale concepten, loopt u een groot risico op het aangeboden krijgen van een non-marktconform NAC concept. Iedere NAC oplossing, hoe eenvoudig ook, valt namelijk onder deze uitleg (fijnmazige netwerksegmentatie). Voorbeeld: Stel u krijgt een oplossing aangeboden welke enkel 802.1x authenticatie verricht op MAC adres niveau, dan voldoet dit aan fijnmazige segmentatie. In de praktijk past dit in volledigheid niet met de eisen welke de overheid stelt aan een Enterprise NAC oplossing. Een oplossing welke in enkele minuten te omzeilen is. Inschrijver verzoekt u daarom vriendelijk doch dringend om bijvoorbeeld te eisen dat integratie met, user based tunneling (dus beoordeling van network access op basis van device/user profielen te beschrijven) plaatsvindt. Deze rollen dienen expliciet te worden gepushed naar bijv. de switches om een veilige en complete NAC afhandeling te doen. Daarnaast adviseren wij u een oplossing uit te vragen welke een open karakter heeft, ofwel de eis dat de oplossing vendor-onafhankelijk werkt en niet enkel met de betreffende fabrikant zelf. Dit geeft namelijk een onwenselijke lock-in.	Wij gaan niet mee in uw verzoek. Wij verwachten geen non-marktconform NAC concept omdat de vendor in de eerder genoemde quadranten moet voorkomen. Verder is zowel 802.1x authenticatie en mac-authenticatie uitgevraagd.
93	Inschrijffase	Inhoud	Planning - vraag 44 NVI 1	Vrijwel alle netwerkfabrikanten kennen grote vertragingen in het leveren van apparatuur. Inschrijvers wordt gevraagd een globale planning inclusief doorlooptijden aan te leveren. Door de huidige marktomstandigheden is het echter moeilijk om levertijden af te geven, laat staan te garanderen. In hoeverre weegt VRU dit mee in haar beoordeling?	Levertijden worden niet meegewogen.

94	Inschrijffase	Inhoud	Planning - vraag 44 NVI 1	Welke termijn ziet VRU voor zich als de uiterlijke termijn dat de netwerken gemigreerd moeten zijn naar de nieuwe oplossing?	Opdrachtgever heeft de wens om het hele project in 2023 af te ronden.
95	Inschrijffase	Contract	Vervolg-vraag Bijlage 4 Conceptovereenkomst, Artikel 5.1	Hoe kijkt VRU aan tegen eventuele nabestellingen? Het lijkt met de huidige omstandigheden haast een gegeven dat tarieven over enkele maanden hoger liggen dan op dit moment.	Opdrachtgever neemt de aantallen af die in de stukken zijn opgenomen. Op dit moment is geen zicht op eventuele uitbreiding. Op het moment dat de situatie zich voor doet beoordeelt Opdrachtgever hoe de inkoop hiervan plaatsvindt.
96	Inschrijffase	Contract	Vervolg-vraag Bijlage 4 Conceptovereenkomst, Artikel 5.1	Volgens de overeenkomst eindigt deze op het moment dat de wederzijdse prestaties door partijen zijn geleverd. Wordt daarmee de initiële levering bedoeld? En zijn nabestellingen daarmee uitgesloten? Zo ja, kan dit dan ook expliciet worden gemaakt?	Zie het antwoord op vraag 95.
97	Inschrijffase	Inhoud	Vervolg-vraag 47 NVI 1	VRU geeft in het antwoord aan dat er (in ieder geval) kennis is van producten uit het HP portfolio. In hoeverre speelt dit aspect mee in de beoordeling van VRU op een aangeboden oplossing - eventueel van een andere fabrikant?	Dit speelt niet mee in de beoordeling.
98	Inschrijffase	Inhoud	Eis 86	In eis 86 schrijft VRU: "Het tarief voor de on site training dient ingevuld te worden in Invulformulier G_Prijzenblad onder de categorie "opties". Het ingediende tarief dient redelijk en marktconform te zijn. Het ingediende tarief voor de training wordt niet meegenomen in de weg van de score van Inschrijvers". In het huidige prijzenblad telt dit tarief echter wel mee in de totaalprijs van de inschrijving. Kan VRU dit toelichten?	Per abuis is gesproken over 'opties'. Dit tarief wordt wel meegewogen in de beoordeling. Eis 86 wordt als volgt aangepast: Opdrachtnemer dient on site training aan te bieden aan 7 tot 8 beheerders over de totale LAN/WLAN, management en monitoring oplossing. Het tarief voor de on site training dient ingevuld te worden in Invulformulier G_Prijzenblad onder de categorie "opties". Het ingediende tarief dient redelijk en marktconform te zijn.
99	Inschrijffase	Inhoud	Vraag 71 nvi1, prijzenblad, par. 2.4.	Vraag 71 nvi1, prijzenblad, par. 2.4. Aanbieder leest het antwoord in vraag 71 maar struikelt over het woordje optioneel. Vraag: Is het zeker dat Aanbestedende dienst de beschreven technical support voor 5 jaar afneemt conform de prijzen in het prijzenblad of is het inderdaad optioneel en bestaat de kans dat Aanbestedende dienst geen technical support afneemt op de aangeboden en geleverde oplossing?	Zie het antwoord op vraag 90.