

Ref.	Onderwerp	Vraag	Geformuleerd antwoord
1	Beschrijvend document, 1.3.1 Training	Het is inschrijver nog niet geheel duidelijk hoe de verdeling van de groep met 10 Financieel medewerkers en 10 inkoopmedewerkers is ten opzichte van hun deelname aan de implementatie. Zijn zij allemaal relevante personen (sleutel-gebruikers) voor 1 of meerdere processen en betrokken bij inrichting en acceptatie, of betreft het hier per groep een gedeelte van de genoemde 10 personen en wordt het resterende aantal opgeleid als eindgebruiker?	Een paar personen binnen deze groepen zijn actief bij de implementatie betrokken. De resterende medewerkers moeten als eindgebruiker worden opgeleid. Zij kunnen wellicht wel een rol spelen in de acceptatie. Binnen financiën en inkoop zijn 2 a 3 personen actief bij het de inrichting betrokken en een vergelijkbaar aantal bij de acceptatie. Dit zal per bedrijfsfunctie of proces veelal de zelfde personen zijn, maar er kunnen ook anderen betrokken worden.
2	Bijlage 3 Programma van Eisen, Algemeen punt 7	Er wordt minimaal een test- en productieomgeving beschikbaar gesteld, beiden inclusief alle in dit Programma van Eisen benoemde koppelingen. Voor koppelingen is leverancier afhankelijk van de mogelijkheden van andere partijen beschikbare systemen. Het is niet altijd mogelijk om productiekoppelingen, ook direct in de testomgeving beschikbaar te stellen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtgever is hiermee akkoord. In overleg met andere partijen moet bepaald worden wat de mogelijkheden zijn voor de inrichting van de koppelingen van de testomgevingen.
3	Bijlage 3 Programma van Eisen, Integratie en uitwisseling punt 9	Om invulling te kunnen geven aan uw eis zou inschrijver graag meer inzicht willen hebben in de soort data die beschikbaar gesteld moet worden met welk doel en met welke frequentie. Kan Opdrachtgever een overzicht aanleveren?	De data dump is bedoeld om antwoorden te geven op domein overstijgende zaken. Hierbij kan men denken aan vragen vanuit assetmanagement, HR en verandermanagement die in samenhang met financieelmanagement voor een beter inzicht kunnen zorgen. Onderdelen die sowieso in de data-dump dienen te zitten zijn diverse stamgegevens zoals van kostenplaatsen, leveranciers alsook grootboek, begroting, verplichtingen, ontvangsten en betalingen en mutaties op het geheel. Uiteraard moeten we wel de mogelijkheid hebben om dit flexibel aan te passen om zo in te kunnen spelen op toekomstige vragen. Data dump kan ook gezien worden als een set van API-calls uit het financieel systeem die op een machine-to-machine basis (minimaal op dagbasis, het liefst near-online) communiceren met het dataplatform. Een schets van business objecten waarin we geïnteresseerd zijn, is gemaakt in Hoofdstuk 6.1 van Bijlage 11 PSA-Goudvis.
4	Bijlage 8 Usecase	Om invulling te kunnen geven aan uw eis zou inschrijver graag meer inzicht willen hebben in de soort data die beschikbaar gesteld moet worden met welk doel en met welke frequentie. Kan Opdrachtgever een overzicht aanleveren?	Uitgaande van de aanname dat deze vraag met name gaat over de data-dump, zie vraag 3
5	Bijlage 11 PSA-Goudvis , 7.2 gegevensstromen	Om invulling te kunnen geven aan uw eis zou inschrijver graag meer inzicht willen hebben in de soort data die beschikbaar gesteld moet worden met welk doel en met welke frequentie. Kan Opdrachtgever een overzicht aanleveren?	Uitgaande van de aanname dat deze vraag met name gaat over de data-dump, zie vraag 3

6	Bijlage 4A concept overeenkomst art 3.4	Opdrachtgever heeft het recht om de overeenkomst op elk moment tussentijds op te zeggen met een opzegtermijn van 6 maanden. Leverancier meent dat een dergelijk recht ongebruikelijk is, en ook niet aansluit bij het idee van een minimale termijn. Concreet betekent het dat Leverancier andere prijzen zal hanteren indien zij niet kan rekenen op een meerjarige minimale termijn. Is Opdrachtgever bereid om dit recht tot tussentijdse opzegging te schrappen?	Aanbestedende dienst is niet bereid om het recht van Opdrachtgever tot tussentijdse opzegging te schrappen. Ter toelichting: wanneer zich onvoorzienbare omstandigheden voordoen, staat het Opdrachtgever vrij zich op artikel 6:248 BW te beroepen teneinde de duurovereenkomst voor bepaalde tijd tussentijds te beëindigen door opzegging, dan wel zich op artikel 6:258 BW te beroepen teneinde deze tussentijds te laten beëindigen door ontbinding door de rechter.
7	Bijlage 4A concept overeenkomst art 5.2	In de Overeenkomst wordt beschreven conform welke CBS index indexering is toegestaan. Om die reden vindt Wachtkamercontractant het niet werkbaar en redelijk dat zij voor indexatie goedkeuring zou behoeven te vragen. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van de tweede zin van dit artikel?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met doorhaling van de tweede zin van artikel 5.2. Indexering kan jaarlijks worden toegepast, voor het eerst per 1 januari 2025. Ingeval de Wachtkamerovereenkomst wordt ingeroepen gelden dezelfde voorwaarden. Aanbestedende dienst acht het alleszins reëel dat de Wachtkamercontractant een verzoek bij Opdrachtgever indient, zodat Aanbestedende dienst daadwerkelijk inzicht heeft in de tarieven die door de Raamcontractant worden gehanteerd. Die kunnen door indexatie afwijken van de originele tarieven waarmee tijdens de aanbesteding is ingeschreven.
8	Bijlage 4A concept overeenkomst art 6.1	"Leverancier meent dat dit artikel ongebruikelijk is, en ook niet in overeenstemming met de wet. Indien naar de mening van Leverancier sprake is van een niet-nakoming dient ingebrekestelling te volgen met een termijn voor herstel. Eventuele schade kan dan ook gevorderd worden, en kan niet op voorhand, zonder nadere bepaling of vaststelling door een rechter, of met instemming van Leverancier, worden ingehouden. Is Opdrachtgever bereid artikel 6 te schrappen, en aan te sluiten bij de gebruikelijke regeling van ingebrekestelling?"	Aanbestedende dienst is niet bereid artikel 6 te schrappen. In bepaalde situaties kan het gedrag en de mededelingen van Opdrachtnemer ertoe leiden dat diens verzuim zonder ingebrekestelling intreedt. Verzuim van de schuldenaar treedt in de regel pas in nadat de schuldeiser hem in gebreke heeft gesteld. Er zijn echter een aantal uitzonderingen (artikel 6:82 lid 2 en artikel 6:83 sub c BW).
9	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 6	Er is geen sprake van het leveren van Producten. Leverancier stelt daarom voor om dit artikel te schrappen. Bent u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is hiermee akkoord.
10	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 7.2	Opdrachtgever verkrijgt uit hoofde van de Overeenkomst een Gebruiksrecht gedurende de looptijd van de Overeenkomst, maar geen eigendom. Zie ook de opmerking bij artikel 43.1. Om die reden stelt Leverancier voor artikel 7.2 te schrappen . Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Prestatie is het verzamelbegrip voor alle goederen of diensten die kunnen worden verworven, waaronder Gebruikersrecht.

11	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 8.1 sub a	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de overeenkomst op dit moment geen maatwerk omvat, zodat alle bepalingen in de overeenkomst en bijlagen ten aanzien van maatwerk, niet van toepassing zijn? Indien er toch sprake zou kunnen zijn van maatwerk, of speciaal voor Opdrachtgever te maken prestaties (geen standaardprogrammatuur), kan Opdrachtgever er dan mee akkoord gaan dat Partijen steeds ten aanzien van specifiek te omschrijven maatwerk zullen over een komen aan wie de eigendom van dat maatwerk zal toekomen?	Het is voor Aanbestedende dienst op voorhand niet in te schatten of de onderhavige Aanbestede opdracht als standaard kan worden gezien, dan wel dat er op specifieke onderdelen maatwerk moet worden toegepast. Aanbestedende dienst bevestigt dan ook niet dat alle bepalingen in de overeenkomst en bijlagen ten aanzien van maatwerk niet van toepassing zijn. Vervolgens: voor Prestaties die uit maatwerk voor Opdrachtgever bestaan geldt een standaard overdracht van - alle- IE-rechten aan Opdrachtgever. De standaard overdracht van IE-rechten geldt alleen voor Prestaties die bestaan uit maatwerk en niet voor andere Prestaties.
12	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 8.1 sub b	Leverancier wenst toe te voegen achter de woorden: "niet exclusief", de woorden: "niet-sublicentieerbaar en niet-overdraagbaar". Is Opdrachtgever daarmee akkoord?	Aanbestedende dienst is hiermee akkoord.
13	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 8.4	Leverancier kan en wil op voorhand geen afstand doen van haar persoonlijkheidsrechten. Leverancier begrijpt ook niet wat de reden hiervan is. Wilt u dit artikel schrappen, zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst is akkoord met het schrappen van artikel 8.4 AWBIT-2018.
14	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 8.5	"Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Aanbestedende dienst stemt niet in met de passage zoals voorgesteld. De verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk toe te rekenen is aan Opdrachtgever.
15	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 8.7	Leverancier acht het onredelijk indien Opdrachtgever de Overeenkomst buiten rechte zou mogen ontbinden, terwijl de inbreuk nog niet vaststaat en stelt voor dit artikel aan te passen in die zin dat ontbinding mogelijk is indien de beweerdelijke inbreuk in rechte is komen vast te staan. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Aanbestedende dienst wil artikel 8.7 AWBIT-2018 niet als zodanig aanpassen. Indien Opdrachtgever betrokken raakt bij een geschil over IE-rechten op de Prestatie, kan hij de Overeenkomst ontbinden. Daartoe kan bijvoorbeeld aanleiding bestaan indien zijn bedrijfsvoering door zo'n geschil in het gedrang dreigt te komen. Ontbinding van de desbetreffende Overeenkomst hoeft niet te betekenen dat daarmee ook iedere verdere betrokkenheid van Opdrachtgever bij zo'n geschil is uitgesloten. De verplichting van Wederpartij tot vrijwaring, bedoeld in artikel 8.5 AWBIT-2018 blijft daarom ook na ontbinding van de Overeenkomst onverkort bestaan.

16	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 11	Is Opdrachtgever bereid om de Acceptatieprocedures in wederzijds overleg onderdeel te laten zijn van het implementatieplan zoals dat door Wederpartij wordt gepraktiseerd? Leverancier is ook van mening dat het redelijk is om een termijn op te nemen waarop de kennisgeving van wel of niet acceptatie in de artikelen 11.2 en 11.3 gedaan dient te worden. Dit ook om de bedrijfsprocessen te laten doorlopen. Voorstel is om de kennisgeving te doen binnen 5 dagen na ontvangst van de Prestatie. Bent u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is hiermee niet akkoord. Acceptatie is de goedkeuring door Opdrachtgever van (onderdelen) van de Prestatie. Implementatie is het geheel van handelingen en maatregelen nodig om de organisatie van Opdrachtgever geschikt te maken voor het Overeengekomen gebruik van het Product en/of Programmatuur. Artikel 11.4 AWBIT-2018 geeft dat indien Opdrachtgever zich niet binnen een termijn van 14 dagen na de dag van de overeengekomen (deel)oplevering over de beoordeling heeft uitgelaten, worden de resultaten van de Prestatie geacht te zijn geaccepteerd.
17	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 14.1	Leverancier is van mening dat een betaal- c.q. factureringsschema naar de stand van de Prestatie redelijker zou zijn. Wederpartij zou anders gedwongen worden het werk volledig voor te financieren. Wederpartij stelt daarom voor het artikel als volgt aan te passen: "Opdrachtgever is niet gehouden tot enige betaling aan de Wederpartij alvorens Acceptatie heeft plaatsgevonden, tenzij partijen een acceptatie- en factureringsschema zijn overeengekomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Aanbestedende dienst wil artikel 14.1 AWBIT-2018 niet als zodanig aanpassen. Artikel 14.1 luidt: " <i>het recht op facturering ontstaat zodra Opdrachtgever de Prestatie heeft geaccepteerd zoals bedoeld in artikel 11.1 of 11.4 AWBIT-2018.</i> ". Prestatie is het door Wederpartij te leveren Product, de door deze uit te voeren Opdracht of het door deze te verstrekken Gebruiksrecht dan wel een combinatie daarvan, waaronder begrepen Materialen en Documentatie. Acceptatie is de goedkeuring door Opdrachtgever van (onderdelen van) de Prestatie.
18	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 15.1	Leverancier meent dat facturen steeds binnen dertig dagen betaald dienen te worden. Zij stelt daarom voor de zinsnede: "of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie." te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Aanbestedende dienst wil het betreffende artikel niet als zodanig aanpassen. Het uitgangspunt is dat er geen betalingen worden gedaan voordat Opdrachtnemer heeft gepresteerd. Betaling dient op zo kort mogelijke termijn te geschieden doch uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur dan wel, indien dat moment later is gelegen, 30 dagen na Acceptatie. Voor het betaalbaar kunnen stellen van een factuur is interne goedkeuring, die uiteraard alleen betrekking kan hebben op door Opdrachtnemer op de factuur te vermelden gegevens, zo snel mogelijk plaatsvindt. Goedkeuring betreft uitsluitend de factuur en houdt geen Acceptatie in. Wel wil Opdrachtgever een uitzondering maken indien Opdrachtnemer voor de te verrichten Diensten aantoonbaar aanzienlijke investeringen moet doen.
19	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 15.5	Leverancier meent dat dit artikel geschrapt kan worden. Immers, Indien Opdrachtgever van mening is dat een Prestatie ondeugdelijk is, dient daartoe eerst een (gebruikelijke) ingebrekestelling en termijn voor herstel te volgen. Indien Leverancier zich niet kan vinden in de mening van Opdrachtgever, wenst Leverancier het (wettelijke) recht te behouden om de werkzaamheden op te schorten. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met schrapping van dit artikel?	Aanbestedende dienst is niet akkoord met het schrappen van artikel 15.5 AWBIT-2018 zoals wordt voorgesteld. Wanneer Opdrachtgever een factuur afkeurt omdat de door Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst op die factuur te vermelden gegevens onjuist of onvolledig zijn, dient Opdrachtgever Opdrachtnemer met bekwame spoed om een nieuwe factuur vragen.

20	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 17.5	"Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel en bovendien is de boete onbeperkt in het aantal gebeurtenissen. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Aanbestedende dienst is niet bereid om artikel 17.5 AWBIT-2018 aan te passen. Deze boete is vooral bedoeld als extra incentive op nakoming.
21	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 26.1	Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de nalatige partij een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen, voordat deze partij in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een Fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om het artikel zodanig aan te passen dat ook indien een Fatale termijn is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan de nalatige partij zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Aanbestedende dienst past artikel 26.1 van de AWBIT-2018 niet aan. Een Fatale termijn is een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn bij overschrijding waarvan de partij ten aanzien van wie de termijn is gesteld terstond, dat wil zeggen zonder ingebrekestelling, in verzuim geraakt. Dit betekent dat niet alle termijnen als fataal worden gedefinieerd, enkel de termijnen die als zodanig door Opdrachtgever en Opdrachtnemer zijn overeengekomen. Artikel 27 AWBIT-2018 is van overeenkomstige toepassing.
22	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 26.3	"De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 4.500.000 zou komen. In dit artikel is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot viermaal de Vergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Vergoeding bijvoorbeeld EUR 900.000,- zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 3.600.00,- zijn. Leverancier stelt voor om artikel 26.3 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 500.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen)." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een redelijk tegenvoorstel te doen is dit artikel vermoedelijk een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding. "	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. Aanbestedende dienst stelt het volgende voor. De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid, per gebeurtenis, beperkt is tot een bedrag van * € 150.000,- voor overeenkomsten waarvan de waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-; * driemaal de waarde van de opdracht voor overeenkomsten waarvan de waarde groter is dan € 50.000,- met een maximum van € 1.500.000,-. Het aantal gebeurtenissen is beperkt tot vijf gebeurtenissen en samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid vervalt na verloop van de wettelijke verjaringstermijn ex. artikel 3:310 BW.

23	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 27.3	Leverancier vraagt zich af welk voordeel hier bedoeld kan zijn. Kan Opdrachtgever dit nader toelichten, eventueel met een voorbeeld?	Artikel 27.3 AWBIT-2018 is een herhaling van hetgeen is geregeld in artikel 6:78 BW. Artikel 6.78 BW luidt: "1. Indien een tekortkoming de schuldenaar niet kan worden toegerekend, maar hij in verband met die tekortkoming een voordeel geniet dat hij bij behoorlijke nakoming niet zou hebben gehad, heeft de schuldeiser met toepassing van de regels betreffende ongerechtvaardigde verrijking recht op vergoeding van zijn schade tot ten hoogste het bedrag van dit voordeel. 2. Bestaat dit voordeel uit een vordering op een derde, dan kan de schuldenaar aan het vorige lid voldoende door overdracht van die vordering.". Het voordeel dat de schuldenaar in verband met de tekortkoming geniet, zal meestal bestaan in een vergoeding die hij van derden ontvangt, bijvoorbeeld op grond van een onrechtmatige daad of een verzekeringsovereenkomst. Het voordeel kan ook zijn gelegen in uitgespaarde kosten of in het feit dat de schuldenaar de prestatie door hem niet toe te rekenen omstandigheden zelf heeft verbruikt of tegen een tegenprestatie aan een derde ten goede heeft doen komen.
24	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 29.3	Leverancier is niet gerechtigd om eerder claims te melden aan Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het schrappen van de zinssnede: "waarbij...lopende verzekeringsjaar."?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het schrappen van de zinsnede: 'waarbij ... lopende verzekeringsjaar.'. Wel acht Aanbestedende dienst het voldoende indien Opdrachtnemer (een) certifica(t)at(en) afgeeft met informatie over de aard en de omvang van de door de Wederpartij afgesloten verzekering(en).
25	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 30.3	Leverancier acht het redelijk dat er slechts een beroep kan worden gedaan op de grond "ingrijpende wijziging in de zeggenschap" indien Opdrachtgever daarvan aantoonbaar nadeel ondervindt. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst gaat hier op voorhand niet mee akkoord. Surseance van betaling, al dan niet in voorlopige vorm, is vooral bedoeld om bedrijven de kans op een doorstart te bieden en faillissement te voorkomen. Hiermee dient - in een dergelijk geval - Aanbestedende dienst bij het overwegen van de mogelijkheid om in geval van surseance tot ontbinding van de Overeenkomst over te gaan, dan ook rekening te houden.

26	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 30.6	"Kan Opdrachtgever toelichten wanneer dit artikel aan de orde zou zijn, nu partijen een Overeenkomst sluiten en geen Opdracht? Daarnaast acht Leverancier het onredelijk indien Opdrachtgever de Opdracht al dan niet met onmiddellijke ingang tussentijds kan opzeggen zonder dat aan de opzegging een nadere grondslag verbonden is. Leverancier stelt voor dit artikel te schrappen dan wel te vervangen door onderstaande tekst: "Iedere partij komt de bevoegdheid tot ontbinding van de Opdracht wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Opdracht toe indien de andere partij toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van wezenlijke verplichtingen uit de Overeenkomst. Ontbinding is slechts mogelijk na een zo gedetailleerd mogelijke schriftelijke ingebrekestelling waarbij een redelijke termijn wordt gesteld voor zuivering van de tekortkoming. Indien de Opdrachtgever op het moment van de ontbinding als bedoeld in dit artikel reeds prestaties ter uitvoering van de Opdracht heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting geen voorwerp van ongedaanmaking zijn, tenzij Opdrachtgever bewijst dat Opdrachtnemer ten aanzien van het wezenlijke deel van die prestaties in verzuim is. Bedragen die Opdrachtnemer voor de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen zij ter uitvoering van de Opdracht reeds heeft verricht of geleverd, blijven met inachtneming van het in de vorige volzin bepaalde onverminderd verschuldigd en worden op het moment van ontbinding direct opeisbaar." Kunt u hiermee akkoord gaan?"	Opdracht is gedefinieerd als door Opdrachtnemer ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten werkzaamheden. De afspraken die partijen met elkaar maken ten aanzien van de uitvoering van de aan te besteden Opdracht (project Goudvis) mondt uit in een Overeenkomst. Op basis daarvan acht Aanbestedende dienst artikel 30.6 AWBIT-2018 van toepassing. Aanbestedende dienst stemt niet in met het voorstel om de huidige tekst van artikel 30.6 AWBIT-2018 te schrappen en te vervangen door de voorgestelde tekst. Wanneer zich onvoorzienbare omstandigheden voordoen, staat het Opdrachtgever vrij zich op artikel 6:248 BW te beroepen teneinde de duurovereenkomst voor bepaalde tijd tussentijds te beëindigen door opzegging, dan wel zich op artikel 6:258 BW te beroepen teneinde deze tussentijds te laten beëindigen door ontbinding door de rechter.
27	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 32.1	"In het geval van een beëindiging van de overeenkomst zal Leverancier de data uit de applicatie aan opdrachtgever aanleveren in een zogenaamde "native format". Leverancier kan er niet voor zorgdragen een andere partij zonder belemmeringen de uitvoering van de overeenkomst kan overnemen. Leverancier denkt dat zulks ook in het algemeen niet mogelijk is. Is Opdrachtgever bereid akkoord te gaan met een wijziging van artikel 32.1, eerste zin als volgt: Indien de Overeenkomst om welke reden ook (tussentijds) eindigt zal Leverancier de aan Opdrachtgever toekomende data uit de applicatie aanleveren in native format. Indien en voor zover Opdrachtgever daarna ondersteuning nodig heeft, zullen Partijen in goed onderling met elkaar bepalingen welke ondersteuning nodig is, en of Leverancier aan dat verzoek kan en wil voldoen, alsmede tegen welke voorwaarden." Indien voornoemde wijziging akkoord is, kan artikel 32.2 vervallen."	Aanbestedende dienst is niet bereid om akkoord te gaan met het tekstvoorstel voor wat betreft artikel 32.1 AWBIT-2018 en in het vervolg daarvan artikel 32.2 te laten vervallen. Ter toelichting: In zekere mate is Opdrachtgever afhankelijk van de Opdrachtnemer waardoor Opdrachtgever bij beëindiging van de Overeenkomst niet zonder Opdrachtnemer verder kan. Opdrachtgever zal bijvoorbeeld zelf werkzaamheden moeten verrichten die hij dacht te hebben uitbesteed of een nieuwe Opdrachtnemer in staat moeten stellen die werkzaamheden te verrichten. Zowel Opdrachtgever als de nieuwe Opdrachtnemer hebben er belang bij dat de uitvoering van een IT-overeenkomst niet wordt belemmerd door migratieperikelen als gevolg van gebrekkige medewerking van de oude Opdrachtnemer. Vervolgens, bij een 'normale' beëindiging van de Overeenkomst vormt de medewerking van de Opdrachtnemer een betaalde dienst. Wordt de Overeenkomst wegens een toerekenbare tekortkoming ontbonden dan is die medewerking onderdeel van de schadebeperkingsplicht en wordt daarvoor niet apart betaald.

28	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 32.2	Leverancier meent dat het alleen in het geval de ontbinding volledig aan haar te wijten is, redelijk zou zijn om de in artikel 32.1 bedoelde diensten kosteloos te verrichten. Leverancier verzoekt om aanpassing dienovereenkomstig. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst is hier niet mee akkoord. Artikel 32.3 AWBIT-2018 dient als volgt te worden gelezen. Bij een 'normale' beëindiging van de Overeenkomst vormt de medewerking van Opdrachtnemer een betaalde dienst. Wordt de Overeenkomst wegens een toerekenbare tekortkoming ontbonden dan is die medewerking onderdeel van de schadebeperkingsplicht en wordt daarover niet apart betaald.
29	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 38 t/m 41	Er is geen sprake van de levering van Producten. Leverancier stelt dan ook voor deze artikelen te schrappen. Bent u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst is hiermee akkoord.
30	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 43.1	Leverancier merkt op dat het gebruiksrecht niet eeuwigdurend is. In plaats daarvan verzoekt Leverancier dit artikel als volgt aan te passen: in plaats van "een eeuwigdurend en onherroepelijk" op te nemen: "een niet-overdraagbaar, niet-sublicentieerbaar, en niet-exclusief Gebruiksrecht, voor de duur van de Overeenkomst"	Aanbestedende dienst is hiermee akkoord.
31	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 43.2 sub a	Leverancier meent dat Opdrachtgever alleen kan en mag gebruiken hetgeen is overeengekomen. Ander gebruik is niet toegestaan, dan wel dient tegen betaling te worden afgenomen. Is Opdrachtgever bereid om aan dit artikel toe te voegen: "een tegen nader overeen te komen vergoeding, indien de toegankelijke functionaliteiten niet tot de overeenkomst behoren"?	Aanbestedende dienst is hiermee niet akkoord. Functionaliteiten die niet tot de overeenkomst behoren moeten niet toegankelijk zijn.
32	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 43.2 sub c	Leverancier verzoekt Opdrachtgever toe te lichten welke ontwikkeldoelinden hier worden bedoeld?	Artikel 43.2 onder c AWBIT-2018 luidt: <i>"het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoelinden te gebruiken"</i> . Ter toelichting: Bij het gebruik van de Standaardprogrammatuur ten behoeve van test- en ontwikkeldoelinden moet 'ontwikkelen' worden verstaan in de beperkte zin van handelingen ter voorbereiding van de ingebruikname van Standaardprogrammatuur.
33	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 56-59	Leverancier stelt vast dat er geen maatwerk aan dient te worden geboden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat in dat geval de artikelen rondom Maatwerkprogrammatuur niet van toepassing zijn?	Aanbestedende dienst verklaart de artikelen 56 tot en met 59 AWBIT-2018 niet buiten toepassing. In bijlage 3 Programma van Eisen behorende bij het Beschrijvend document van ... geeft onder 5. aan: "De oplossing is een standaard en bewezen product met minimaal maatwerk. Als toch bepaalde functionaliteit specifiek voor deze aanbesteding is ontwikkeld, dan wordt deze in de eerstvolgende release opgenomen als standaardfunctionaliteit van de oplossing.". Het voorgaande betekent dat er sprake kan zijn van 'minimaal maatwerk'. Het 'maatwerk' wordt niet uitgesloten.

34	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 75.1	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Herhaalde overschrijding is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende dienst kan hier niet mee akkoord gaan. Opdrachtnemer heeft ten aanzien van het halen van de Service levels, tenzij anders is overeengekomen, een inspanningsverplichting. Dat geldt evenwel niet voor in de Overeenkomst van Onderhoud opgenomen Reactietijden en Functiehersteltijden ten aanzien waarvan Opdrachtnemer een resultaatsverplichting heeft. Bij het niet halen van Service levels treedt meestal een specifieke, daarvoor in die Overeenkomst opgenomen boete- of kortingsregeling in werking. Omdat Opdrachtgever in de eerste plaats is gebaat bij adequaat Onderhoud, zal hij immers niet snel willen overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst inzake Onderhoud bij het niet halen van de Service levels. Bij een herhaalde overschrijding van de Service levels, kan dat uiteraard anders zijn.
35	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 75.2	Leverancier acht het niet redelijk om Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen te doen gelden. Leverancier zal zich tot het uiterste inspannen om Service Levels te realiseren. Dit artikel graag dienovereenkomstig aanpassen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Daarnaast geldt dat een marktconforme en bij gangbare aanbestedingen geaccepteerde wereldwijde SLA van Leverancier standaard deel uit van de Overeenkomst, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?	Artikel 75.2 AWBIT-2018 luidt: " <i>In afwijking van het bepaalde in artikel 75.1 gelden Functiehersteltijden en Reactietijden als Fatale termijnen</i> ". Artikel 75.3 AWBIT-2018 geeft aan: "Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen in de Overeenkomst is bepaald". Aanbestedende dienst merkt het volgende op. Aanbestedende dienst is niet bereid om op voorhand de SLA van de Leverancier toe te passen, tenzij tijdens de looptijd van de Overeenkomst anders blijkt.
36	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 75.2	Het is gebruikelijk dat een Leveranciers eigen SLA's en daarmee samenhangende onderhoud, reactietijden, prioriteitstoekenning, alsmede gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels hanteert. Leverancier wenst haar eigen SLA's te laten prevaleren op artikel 75.2. Is dat akkoord?	Zie beantwoording vraag 35 van deze Nota van Inlichting

37	Bijlage 1 AWBIT 2018 art 72.2 en 83.3	"Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates/Nieuwe Versies. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous deployment betreft. Is dat akkoord? Verder dient Opdrachtgever altijd op de laatste nieuwe Versie of laatste model te werken. Dit is inherent aan de aan te bieden oplossing. Opdrachtgever heeft geen mogelijkheid om op een oudere versie te blijven werken. Is dat akkoord?"	Aanbestedende dienst is hiermee akkoord.
----	---	--	--