

	Aanbesteding Dienst Informatiebeveiliging			Nota van Inlichtingen versie 3	18-nov-22
#	Onderdeel	Vraag			Antwoord
171	Nvl 1, vraag 1	In opvolging van antwoord op vraag 1 van Nvl 1: Opdrachtnemer begrijpt de uitleg en wil de maatregelen in 14.2 implementeren en opnemen in de VvT. Het invoeren van de maatregelen kan opdrachtnemer realiseren binnen de termijn van deze aanbesteding. De gecombineerde audit voor de ISO27001/NEN7510 vind plaats in Q3 2023 waarbij de aangevulde scope/VvT geformaliseerd zal worden. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?			Ja dit mag, mits gegarandeerd is dat de maatregelen in 14.2 worden meegenomen in de gecombineerde audit die vóór oktober 2023 met goed resultaat is afgerond. Voor de volledigheid en aantoonbaarheid is een onafhankelijk oordeel van derden voorwaardelijk voor de Gemeente.
172	Selectieleidraad 5.1.1 Bewijsmiddelen	"Om te bewijzen dat van de in het UEA genoemde omstandigheden geen sprake is, dienen de volgende bewijsstukken te worden overlegd." Kunt u bevestigen dat u hier bedoelt: te worden overlegd ná voorlopige gunning? Dus uittreksel handelsregister, GVA en verklaring Belastingdienst hoeft niet bij het Verzoek tot Deelname te worden toegevoegd?			Het uittreksel uit het Handelsregister dient bij het Verzoek tot Deelname te worden gevoegd. De GVA en de verklaring van de belastingdienst zal de Gemeente bij Gegadigde opvragen indien deze wordt geselecteerd voor de offertefase.
173	Selectieleidraad 5.2.1 Financieel economische draagkracht	In deel 4 van het UEA verklaren wij te voldoen aan de financieel economische draagkracht. Kunt u bevestigen dat de gevraagde bewijsmiddelen (i), (ii) en (iii) pas na voorlopige gunning dienen te worden overlegd?			Gemeente zal de hier genoemde bewijsmiddelen bij Gegadigde opvragen indien deze wordt geselecteerd voor de offertefase.
174	Selectieleidraad 5.2.2 Verzekering	Kunt u bevestigen dat een polis van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering pas na voorlopige gunning dient te worden overlegd?			Dat is correct.
175	Selectieleidraad 5.2.3 Technische bekwaamheid	In de inleiding schrijft u: "De Gemeente kan van Gegadigde eisen om...". Ook staat in de laatste paragraaf op deze pagina 38: "Gegadigde kán worden verzocht één van de...." Dit impliceert dat Gegadigden gevraagde bewijzen gevraagd onder (i), (ii) en (iii) niet bij het Verzoek tot Deelname hoeven aan te leveren. Is dat correct? Zo niet, wilt u dan duidelijk maken welke onderdelen wél en niet ingediend moeten worden bij het Verzoek tot Deelname?			Gemeente zal de bewijsmiddelen als genoemd onder (i) en (iii) bij Gegadigde opvragen indien deze wordt geselecteerd voor de offertefase. De referenties zijn onderdeel van het Verzoek tot Deelname. Zie ook paragraaf 3.10 van de Selectieleidraad.
176	Selectieleidraad 5.3 Verificatie bewijsstukken	Kunt u verduidelijken welke 'bewijsstukken' u hier bedoelt gezien onze vorige vragen over 5.5.1, 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3?			Zie paragraaf 5.1.1 van de Selectieleidraad en de antwoorden op de vragen 172 tm 175 hiervoor.
177	Selectieleidraad 6.2 Selectiecriteria voor het Netwerkknooppunt (P1) - Criterium 1, 2, 3 en 4 en Kerncompetenties 1, 2, 3 en 4 (5.2.4)	Gegadigde dient hier met referenties aan te tonen te voldoen aan de Criteria. Dit is vergelijkbaar met de gevraagde Kerncompetenties van 5.2.5. Kunt u bevestigen dat Gegadigde bij de beantwoording van 6.2 dezelfde referentie(s) mag gebruiken als die onder 5.2.3 Technische bekwaamheid (ii)?			Dat is correct. Een referentie die Gegadigde heeft gebruikt voor het aantonen van een kerncompetentie kan ook worden ingezet om de antwoorden op de selectiecriteria te onderbouwen.
178	Selectieleidraad 6.1 Algemeen - eerste paragraaf	"Indien meer dan vijf Gegadigden aan de gestelde minimumvereisten voldoen wordt het aantal teruggebracht naar vijf door het vaststellen van een rangorde op basis van de antwoorden op de Selectiecriteria". Betekent deze stelling dat als er minder dan vijf Gegadigden inschrijven, alle beantwoorde vragen van 6.2 en 6.3 niet worden beoordeeld door de Gemeente?			Dat is correct.
179	Selectieleidraad 3.19 & 3.20	Bij het Verzoek tot Deelname levert Gegadigde de UEA met eventuele aanmelding van een Derde of een Onderaannemer. Wij kunnen ons voorstellen dat in de fase ná het Verzoek tot Deelname, of tijdens de onderhandelingsfase meer inzicht komt in de te leveren dienst. Is het toegestaan om in de fase ná het Verzoek tot Deelname eventuele toeleveranciers/partners bij Gegadigde te betrekken?			Dit is alleen toegestaan indien de aanvullende informatie die na het indienen van het Verzoek tot Deelname beschikbaar komt, zodanige consequenties heeft voor de gevraagde dienstverlening en/of de onderliggende oplossingen en tooling, dat deze redelijkerwijs niet voorzienbaar waren op basis van hetgeen in de Selectieleidraad beschreven.

180	Artikel 2.3 GIBIT 2020	Het kan ook zijn dat er in de looptijd nieuwe voorwaarden van toepassing dienen te worden verklaard, derhalve het verzoek tot aanpassing naar: 'De toepasselijkheid van enige algemene of specifieke voorwaarden of bedingen van Leverancier, onder welke benaming ook, wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen, behoudens deze aan Opdrachtgever zijn goedgekeurd.' Op deze manier wordt het niet beperkt tot het moment van Inschrijving. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De gemeente is niet akkoord, maar kan instemmen met de onderstaande aanpassing van het hiermee samenhangende artikel 19.1 GIBIT-2020 : <i>Indien de ICT Prestatie (geheel of gedeeltelijk) bestaat uit Derdenprogrammatuur, zal Leverancier in of bij het aanbod:</i> <i>i. specificeren welk deel van de ICT Prestatie daaruit bestaat;</i> <i>ii. de eventueel toepasselijke (licentie- en onderhouds-)voorwaarden ter beschikking stellen. <u>Gedurende de looptijd van de Overeenkomst is het wijzigen van de toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden op Derdenprogrammatuur niet toegestaan, tenzij de gewijzigde voorwaarden voorafgaand aan Opdrachtgever ter hand zijn gesteld en Opdrachtgever zich expliciet met deze voorwaarden akkoord heeft verklaard.</u></i> <i>iii.(...)</i>
181	Artikel 7.5 GIBIT 2020	Het Gebrek dient de (gedeeltelijke) ontbinding te allen tijde te rechtvaardigen. Indien door een klein Gebrek een klein gedeelte van de ICT Prestatie niet geaccepteerd wordt, rechtvaardigt dit geen gehele ontbinding. Deze proportionaliteit ontbreekt momenteel in dit artikel. Opdrachtnemer stelt derhalve de volgende wijziging voor: 'Indien en voor zover (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op Gebreken wordt/worden afgekeurd, is Opdrachtgever gerechtigd om: (...)' Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De gemeente is niet akkoord. Met de acceptatieprocedure van artikel 7 GIBIT-2020 wordt reeds een tweede en aanvullende mogelijkheid geboden aan Opdrachtnemer om gebreken te herstellen die in de eerste acceptatieronde zijn ontdekt. Hierbij wordt opnieuw aan Leverancier een redelijke termijn geboden om Gebreken te herstellen. De gemeente acht een ontbindingsgrond van de Opdrachtgever bij het na de tweede acceptatieronde opnieuw niet-voldoen van de ICT-Prestatie in dat licht proportioneel. Daarenboven vat de Gemeente een ontbindingsmogelijkheid niet lichtvaardig op maar wenst zij uitdrukkelijk de ontbindingsmogelijkheid open te houden.

182	Artikel 8.12 GIBIT 2020 Ongeacht het antwoord van Opdrachtgever op vraag 105 van Nvl I, is de voorgestelde wijziging bij artikel 8.12 cruciaal. Het weigeren van Updates en Upgrades mag nooit in de weg staan aan de veiligheid of continuïteit van de dienstverlening. Indien bepaalde noodzakelijke Updates en Upgrades geweigerd worden door Opdrachtgever, kan Opdrachtnemer ook niet gehouden worden aan de SLA voor de betreffende delen van de dienstverlening, aangezien zij hier dan niet meer voor kan instaan. Het achterlopen van 18 maanden is tevens erg lang en om de risico's te beperken verzoekt Opdrachtnemer aanpassing naar 12 maanden.	Nogmaals het verzoek tot de volgende aanpassing: "Opdrachtgever is – behoudens in de situatie als bedoeld in artikel 29.4 – gerechtigd het gebruik en/of de Implementatie van Updates en Upgrades te weigeren, zonder dat dit afbreuk doet aan het door Leverancier te verlenen Onderhoud, met dien verstande dat: i) er geen sprake is van een tekortkoming van Leverancier in het kader van Onderhoud indien een bepaald Gebrek in een Update en/ of Upgrade is verholpen en Opdrachtgever de ingebruikname van die Update of Upgrade weigert; ii) Opdrachtgever maximaal 12 maanden mag achterlopen in het in gebruik nemen van Update en/of Upgrade, bij gebreke waarvan Leverancier na het verstrijken van die periode gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen; iii) een Update en/of Upgrade niet geweigerd mogen worden indien dit de vereiste security en/of continuïteit in gevaar brengt; iv) Leverancier niet gehouden kan worden aan de Service Levels voor de betreffende (onderdelen van de) ICT Prestatie" Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan zij dit per punt gemotiveerd toelichten? De generieke uitleg dat Updates en Upgrades onderdeel zijn van de dienstverlening, ziet niet op de verzoeken van Opdrachtnemer.	De gemeente kan instemmen met de onderstaande aanpassing van artikel 8.11 GIBIT-2020 punt ii: Opdrachtgever maximaal één (1) Upgrade mag achterlopen in het ingebruiknemen van Updates en/of Upgrades, bij gebreke waarvan Leverancier na het verstrijken van die periode gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen; Daarnaast is de gemeente akkoord met het toevoegen van het voorgestelde punt (iii): Opdrachtgever kan een Update en/of Upgrade niet weigeren indien dit de vereiste security en/of continuïteit in gevaar brengt; De gemeente gaat niet akkoord met het voorgestelde punt (iv). De situatie waarin Opdrachtgever niet voldoet aan hetgeen beschreven in punt (ii), is in dit punt (ii) voldoende toegelicht.
183	Artikel 9.9- GIBIT 2020	Leverancier dient geen risico te lopen voor zaken die niet in haar invloedssfeer liggen. De prijsaanpassingen zoals in dit artikel omschreven kunnen per dag fluctueren, zijn niet voorspelbaar en Opdrachtnemer wordt hier ook eenzijdig mee geconfronteerd. Prijsaanpassingen van Derdenprogrammatuur en public cloud diensten moeten dus ook 1-op-1 en per direct kunnen worden doorberekend aan Opdrachtgever. Een jaarlijkse indexering volstaat hier niet. Kan Opdrachtgever dit meenemen in de concept Overeenkomst?	Zie het antwoord op vraag 107 van Nvl 1. Artikel 9.9 GIBIT zal in de Overeenkomst buiten toepassing worden verklaard.
184	Artikel 20.11 vi) GIBIT 2020	Opdrachtgever stelt dat indien de aanbestedingswet en - regelgeving het voortzetten van de overeenkomst met (de nieuwe organisatie van) Leverancier in de sommige gevallen niet toelaat. Kan Opdrachtgever toelichten op welk artikel/welke artikelen zij hier doelt? Opdrachtnemer verzoekt deze aanpassing omdat een gedeeltelijk beslag op het vermogen van Opdrachtnemer geen invloed hoeft te hebben op (de dienstverlening aan) Opdrachtgever, waardoor een ontbinding niet gerechtvaardigd zou zijn. Opdrachtnemer verzoekt derhalve dezelfde toevoeging als bij sub v, namelijk 'op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier beslag wordt gelegd (anders dan door Opdrachtgever), dat maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt.' Hieronder zou ondervangen worden indien regelgeving zich hiertegen verzet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier, onder verwijzing naar artt. 2.163f en 2.163g aanbestedingswet 2012, niet mee instemmen

185	Artikel 22.9 GIBIT 2020	Indien een vertraging gedeeltelijk aan Opdrachtnemer en gedeeltelijk aan Opdrachtgever is toe te rekenen, is het niet redelijk dat Opdrachtnemer dient op te draaien voor de gehele kosten. Deze proportionaliteit is momenteel niet gewaarborgd, en derhalve het verzoek tot de toevoeging 'indien en voor zover'. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen en anders toelichten waarom zij dit wel proportioneel acht?	Het is de gemeente niet geheel duidelijk waar u deze toevoeging in het artikel zou willen terugzien.
186	Bijlage 7.3 GIBIT 2020		Indien een tekstblok groter wordt dan 1 pagina, waardoor er tekst dreigt te verdwijnen, is het Gegadigde toegestaan extra tekstblokken toe te voegen.
187	Bijlage 7.2 artikel 31	Kan Opdrachtgever toelichten wat een dergelijke integriteitsscreening inhoudt?	Het betreft hierbij een integriteitsscreening op grond van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet BIBOB), te raadplegen via: https://wetten.overheid.nl/BWBR0013798/2022-10-01
188	Bijlage 7.2 artikel 31.2	Om de objectiviteit te waarborgen wenst Opdrachtnemer toe te voegen dat de inhoud van de screening inzichtelijk wordt gemaakt voor Opdrachtnemer. Tevens dient het mogelijk te zijn voor Opdrachtnemer om hier bezwaar tegen te maken en indien nodig een second opinion uit te laten voeren. Kan Opdrachtgever dit in dit artikel toevoegen?	Gemeente gaat niet akkoord met het wijzigen van het artikel. Haar beleid staat dit niet toe. Meer informatie over de BIO kunt u vinden via de volgende link: https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/veiligheid/integer-handelen/beleidsstukken-bio/
189	Bijlage 7.2 artikel 32	In de huidige bewoording is dit veel te subjectief ingekleed. Het is niet inzichtelijk op welke punten Opdrachtnemer in een dergelijke screening getoetst wordt en tevens ook niet wanneer sprake is van een intergriteitsschending. Dit dient inzichtelijk gemaakt te worden anders kan Opdrachtgever hier niet mee instemmen. De screening dient door een onafhankelijke derde uitgevoerd te worden om de objectiviteit te waarborgen. Graag ontvangt Opdrachtnemer een duidelijke toelichting hoe dit proces ingeregeld gaat worden. Kan Opdrachtgever deze toelichting verstrekken?	Zie het antwoord op vraag 188.
190	Bijlage 7.2 artikel 33.1	Het Personeel van Opdrachtnemer is reeds contractueel gehouden tot geheimhouding, waardoor een aanvullende geheimhoudingsverklaring overbodig is. Artikel 15.3 zou hier moeten volstaan. Kan Opdrachtgever artikel 33.1 verwijderen?	Zie het antwoord op NvI 1 vraag 152
191	Bijlage 7.2 artikel 33.1	Indien Opdrachtgever dit noodzakelijk acht, dient Opdrachtnemer in de gunningsfase een concept/template te ontvangen van deze geheimhoudingsverklaring zodat zij deze kan beoordelen en hier vragen over kan stellen dan wel opmerkingen over kan maken. Zonder verstrekking kan Opdrachtnemer hier niet akkoord mee gaan. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Een concept geheimhoudingsverklaring zal bij het Beschrijvend Document worden gevoegd, zodat Inschrijvers er in de gunningsfase vragen over kunnen stellen. De gemeente behoudt zich echter het recht voor om de inhoud van de geheimhoudingsverklaring aan te kunnen passen indien het gemeentelijk beleid hieromtrent gedurende de uitvoering van de overeenkomst wijzigt.
192	Bijlage 7.2 artikel 33.2	In dit artikel mist iedere proportionaliteit. De schending moet een opschorting en zeker een ontbinding rechtvaardigen. Niet elke schending van artikel 15.1 lijdt voor Opdrachtgever tot schade. Opdrachtnemer verzoekt dit artikel te verwijderen en vast te houden aan de wettelijke regeling, dan wel de proportionaliteit in dit artikel te waarborgen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De gemeente betwist dat het hier gaat om een disproportionele bepaling. Schendingen van geheimhoudingen zijn onomkeerbaar en leiden daardoor tot niet- repareerbare schade. De Gemeente acht een ontbindingsmogelijkheid in dat licht proportioneel. De gemeente gaat daarnaast niet lichtvaardig over tot ontbinding, maar de Gemeente wenst uitdrukkelijk de ontbindingsmogelijkheid open te houden.

193	Bijlage 7.2 artikel 33.3	Het is voor Opdrachtnemer zeer belangrijk dat er aan het boetebedrag een absoluut maximum wordt gesteld, zodat het risico voor Opdrachtnemer acceptabel blijft. Opdrachtnemer erkent het belang van geheimhouding en zal hier uiterst zorgvuldig mee omgaan, echter gaat niet elke schending gepaard met schade. Opdrachtnemer verzoekt derhalve de volgende wijziging: 'Leverancier een onmiddellijk opeisbare boete is verschuldigd ten bedrage van € 25.000,- (vijfentwintigduizend euro) voor iedere inbreuk, met een abolsuut maximum van €50.000 per jaar, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen.' Tevens dient ook hier toegevoegd te worden dat samenhangende overtredingen daarbij aangemerkt worden als één overtreding, overeenkomstig artikel 15.5. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	De gemeente kan hier niet mee instemmen, zie nader de antwoorden op vragen 115 en 146 in Nvl 1 .
194	Bijlage 7.2 artikel 33.3	Indien Opdrachtgever hier niet mee kan instemmen, kan zij toevoegen dat het boetebedrag in mindering kan worden gebracht op eventuele schade?	De gemeente kan hier niet mee instemmen, zie nader de antwoorden op vragen 115 en 146 in Nvl 1.
195	Bijlage 7.2 artikel 34	Artikel 34.3 duidt op wederkerigheid van het artikel, echter zijn artikel 34.1 en 34.2 niet wederkerig. Derhalve het verzoek deze artikelen tevens wederkerig te maken, zodat ook Opdrachtgever toezegt zich hier aan te houden. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan zij dit toelichten?	De gemeente kan hier niet mee instemmen. Artikel 34.3 zal als volgt worden aangepast: <u>Opdrachtgever</u> heeft het recht de Overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang te ontbinden indien artikel <u>34.1</u> van deze voorwaarden wordt geschonden.
196	Aanvullende vraag op nr 19 en nr.43	U geeft aan dat de details over de werkzaamheden op locatie in het beschrijvend document worden toegelicht. Indien door de Gemeente gewenst is dat de medewerkers van opdrachtnemer in het Cyber Fusion Center op locatie hun SOC analysewerkzaamheden uitvoeren (tijdens kantooruren), verkleint dit het potentiële aantal opdrachtnemers dat hier aan kan voldoen. Reden is dat veel opdrachtnemers deze locatie-aanpak niet als Service Delivery Model hanteren, onder andere om schaalbaar te zijn met voldoende expertise. Is het voor de Gemeente acceptabel om een Service Delivery Manager van opdrachtnemer op locatie aanwezig te hebben, met ondersteuning van onze SOC analisten op afstand, uiteraard zonder nadelige gevolgen op het gewenste nivo van dienstverlening? Zo nee, kunt aangeven waarom niet?	Nee, want de Gemeente wenst dat specialisten samen werken in het Cyber Fusion Center. Samenwerking is juist de kracht van het Cyber Fusion Center.

197	Aanvullende vraag op vraag 21	Het uitgangspunt is dat de medewerkers van de opdrachtnemer als van de gemeente van het Cyber Fusion Center gezamenlijk op locatie werken tijdens kantoor tijden. In uw antwoord op vraag 21 (NVI1) geeft u aan dat de operationele regie over de overkoepelende SOC de verantwoordelijkheid is van de opdrachtnemer. Kunt u een beeld geven van uw verwachting omtrent het scheiden van de taken en verantwoordelijkheden tussen opdrachtnemer enerzijds en de medewerkers van de Gemeente anderzijds? Wat is uw definitie van operationele regie en hoe faciliteert de Gemeente tussen de strategische partners en opdrachtnemer zodat opdrachtnemer die verantwoordelijkheid kan nemen?	Onder operationele regie verstaat de Gemeente dat elke strategische partner verantwoordelijk is voor het werkend maken en houden van zijn dienst in samenwerking met de andere partners. Operationele regie sluit aan op de sourcingsfilosofie van de gemeente die voorschrijft dat de Gemeente niet zelf diensten ontwikkelt en levert maar dit zoveel als mogelijk laat verrichten door de markt. De verantwoordelijkheid voor operationele regie is met elke strategische partner contractueel vastgelegd. De Gemeente is verantwoordelijk voor de tactische regie. In de Governance afspraken die met strategisch partners zijn gemaakt faciliteert de Gemeente onder andere ook overleggen tussen de strategisch Partners. Daarnaast heeft de Gemeente een Multi Sourcing Integration en Strategisch Partnerschap Management team die helpen bij de samenwerking en het maken van afspraken tussen strategisch Partners.
198	Aanvullende vraag op vraag 41	In de Nota van Inlichtingen geeft u het volgende aan bij vraag 41: 'De Gemeente staat open voor referenties vanuit het buitenland (EER) mits deze voldoen aan een met de BIO vergelijkbare certificering. Inschrijver wordt eraan herinnerd dat deze certificering in het kader van de referentie-eisen moet zijn ingezet bij een Gemeente met minimaal 100.000 inwoners of een andere overheidsinstelling met minimaal 5000 medewerkers. Daarnaast dient Gegadigde in de referentie voldoende kennis van MISP oplossingen aan te tonen.' We begrijpen dat de Gemeente gehouden is aan de bepalingen van de Baseline Informatiebeveiliging Overheid. Gegeven het feit dat de BIO is gebaseerd op de ISO27001, een wereldwijd toegepaste standaard, is het echter mogelijk dat de beperking tot referenties binnen de EER tevens leidt tot een beperking van de mate waarin u als opdrachtgever gebruik kunt maken van de ervaringen en good practices van monitoring- en incident responsdiensten die ook buiten de EER beschikbaar zijn. De diensten die u uitvraagt worden tevens buiten de EER toegepast binnen publieke organisaties die vergelijkbaar zijn met Nederlandse overheidsinstellingen. Gaat u akkoord met uitbreiding van het gebied waaruit de referentie afkomstig moet zijn van EER naar Noord-Amerika, Australië of Japan? Zo niet, waarom niet?	Nee. De BIO beschrijft (mede) de toepasselijke technische en organisatorische maatregelen die noodzakelijk zijn om te voldoen aan de AVG. Buiten de EER is de AVG niet van toepassing waardoor de processen daar wezenlijk anders.

199	Aanvullende vraag op vraag 41	In de Nota van Inlichtingen geeft u het volgende aan bij vraag 41: ‘De Gemeente staat open voor referenties vanuit het buitenland (EER) mits deze voldoen aan een met de BIO vergelijkbare certificering. Inschrijver wordt eraan herinnerd dat deze certificering in het kader van de referentie-eisen moet zijn ingezet bij een Gemeente met minimaal 100.000 inwoners of een andere overheidsinstelling met minimaal 5000 medewerkers. Daarnaast dient Gegadigde in de referentie voldoende kennis van MISP oplossingen aan te tonen.’ In het semi-publieke domein opereren tevens ondernemingen, waarvan de overheid de enige aandeelhouder is. Deze ondernemingen moeten zich aan de hoge eisen van de overheid houden (en worden hierop geaudit) gezien het belang van de rol die een dergelijke onderneming speelt als onderdeel van de vitale infrastructuur, bijvoorbeeld transport of wegenonderhoud. Gaat u akkoord met het opvoeren van een dergelijke onderneming als referentie? Zo niet, waarom niet?	Voor het semi-publieke domein, c.q. voor aan de overheid gelieerde partijen geldt niet in alle gevallen dezelfde wet- en regelgeving als voor overheden. De gemeente kan daarom niet instemmen met uw voorstel.
200	Aanvullende vraag op vraag 42	In de Nota van Inlichtingen geeft u het volgende aan bij vraag 42: ‘Het door de Gemeente voorgeschreven minimale aantal van 5000 medewerkers heeft een zekere mate van complexiteit van de organisatie van de referent tot gevolg en van de processen en communicatie binnen deze organisatie. De Gemeente acht de referentie-eis, gelet op haar complexe organisatie als één van de grootse decentrale overheden, proportioneel. Het omgaan met deze organisatiecomplexiteit wordt door de Gemeente als een belangrijk aspect van de ervaring van Gegadigde beschouwd. Het is daarom niet toegestaan om een referentie aan te leveren van een overheidsorganisatie met minder dan 5000 medewerkers.’ De ervaring met de complexiteit van processen, onderlinge afhankelijkheden en gevoeligheden binnen een publieke organisatie is breder te bezien dan de uitgevraagde diensten. Gaat u akkoord met een referentie van een publieke organisatie ten aanzien van bredere securitydiensten waarin de ervaring met een dergelijke complexiteit wordt aangetoond, in combinatie met een referentie van de gevraagde diensten bij een andere (commerciële) complexe organisatie, en mogen wij dit tesamen als 1 gecombineerde referentie indienen? Zo niet, waarom niet?	Nee, de door de gemeente vereiste ervaring van Gegadigde betreft het leveren van bepaalde dienstverlening binnen een voldoende complexe omgeving. Dit kan niet worden aangetoond met de door u voorgestelde gecombineerde referentie.
201	Aanvullende vraag op vragen 11, 44 en 82	U geeft aan dat de voertaal van alle communicatie in het Nederlands dient te gebeuren. Onze ervaring in het publieke domain leert inderdaad dat communicatie tussen sleutelfunctionarissen van klant en service provider in het Nederlands gebeurt, maar dat operationele communicatie (bijv. security monitoring alerts) ook in het Engels kunnen, sterker nog, dit is dikwijls gewenst aangezien dit soort operationele communicatie ook gedeeld dient te worden met 3e partijen van klanten (omdat daar de oplosgroepen van een security incident zitten) en bij die 3e partijen niet iedereen nederlandstalig is. Is het voor u acceptabel om de eis voor communicatie in het Nederlands aan te passen naar een scenario waarin de operationele communicatie in het Engels toegestaan wordt?	De Gemeente kan hier niet akkoord mee gaan aangezien het voor de operationele medewerkers van de Gemeente niet is vereist dat zij de Engelse taal machtig zijn.

202	Aanvullende vraag op vraag 3	De Gegadigde is voor de eigen bedrijfsvoering ten minste in het bezit van een gecertificeerd milieumanagementsysteem zoals ISO 14001, EMAS, of gelijkwaardig. In ons jaarverslag hebben wij ons milieubeleid opgenomen inclusief een gedetailleerde beschrijving van de behaalde resultaten en voorgang als ook een meerjarig overzicht van verbruik en emissie. Dit jaarverslag is geverifieerd door een onafhankelijke derde partij en goedgekeurd met de hoogst mogelijke zekerheid. Kunt u aangeven of dit volstaat als gelijkwaardig?	De mate van gelijkwaardigheid kan pas worden bepaald als de gebruikte standaard voor het milieumanagementsysteem worden gedeeld met de gemeente. ISO14001 en EMAS zijn milieumanagementsystemen die rekening houden met meer milieuaspecten dan slechts het klimaat. Van gelijkwaardigheid is slechts sprake indien (cumulatief): • het milieubeleid van Inschrijver over meerdere milieuaspecten gaat dan slechts het klimaat (zoals directe of ketenimpact op waterverbruik, biodiversiteit of landdegradatie); EN • het milieubeleid van Inschrijver minstens eens per drie jaar wordt geaudit door een onafhankelijke partij; EN • het milieubeleid van Inschrijver bestaat uit kwantificeerbare impactindicatoren; EN • de milieuprestatie van Gegadigde continu wordt geëvalueerd middels een Plan-Do-Check-Act cyclus.
203	Aanvullende vraag op vraag 3	Gegadigde kan aantonen aan een bepaald niveau te voldoen door een CO2-bewust certificaat in te dienen bij het Verzoek tot Deelname. Wij zijn op dit moment bezig met het proces om CO2-bewust gecertificeerd te worden. Is het acceptabel voor opdrachtgever als dit certificaat later in het traject wordt overhandigd of indien een verklaring van de onafhankelijke certificeerder wordt overlegd over dit traject?	Het is niet toegestaan om het certificaat later aan te leveren, of slechts een verklaring in te dienen. De gemeente dient immers de zekerheid te hebben dat zij de Inschrijvers op de juiste gronden heeft geselecteerd.
204	Aanvullende vraag op vraag 51	Antwoord Gemeente Amsterdam: Paragrafen 3.3 en 3.8 zullen niet worden geschrapt. Wel bestaat in de gunningsfase (opnieuw) de mogelijkheid vragen te stellen in de Nota-ronden met betrekking tot de GIBIT-2020. Dank voor uw antwoord. Voor gegadigde is de scope van diensten zoals op dit moment in de selectieleidraad beschreven onvoldoende helder om een goede risicoafweging te maken met betrekking tot de voorgestelde inkoopvoorwaarden en acceptatie hiervan. U geeft in uw antwoord aan dat in de gunningsfase (opnieuw) de mogelijkheid bestaat vragen te stellen in de Nota-ronden met betrekking tot de GIBIT-2020. Graag stelt gegadigde tijdens de gunningsfase nadere vragen tav de toepasselijke contractvoorwaarden. Zoals de Gids Proportionaliteit aangeeft in paragraaf 3.9, is het gebruik van proportionele voorwaarden in het belang van zowel de aanbestedende dienst als de inschrijvende partijen. Het geheel van clauses in een contract inclusief inkoopvoorwaarden worden het best gezien in hun onderlinge samenhang, zo geeft de Gids aan, en, naar de mening van gegadigde, ook in samenhang met de gevraagde dienstverlening. Bij het indienen van ons Verzoek tot Deelname, gaan we er daarom vanuit dat acceptatie van de paragrafen 3.3 en 3.8 gegadigde nog wel de mogelijkheid geeft tijdens de gunningsfase nadere vragen te stellen tav de toepasselijke contractvoorwaarden.	Er wordt hier geen vraag gesteld, maar eerder bevestigd dat Gegadigde in de gunningsfase nogmaals van de gelegenheid gebruik zal maken om vragen over de GIBIT te stellen. Gemeente neemt dit voor kennisgeving aan.

205	Artikel 7.5 GIBIT-2020	Bent u bereid het artikel zodanig aan te passen dat dit enkel geldt voor substantiële Gebreken, en niet bij ieder mogelijk Gebrek? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Zie het antwoord op vraag 181.
206	Artikel 9.6 GIBIT-2020	Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum? Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 9 toevoegen dat Opdrachtgever met bekwame spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De gemeente kan hier niet mee instemmen. De financiële administratie van de gemeente is ingeregeld om facturen uiterlijk 30 dagen na ontvangst af te handelen. De gemeente is daarnaast niet bereid artikel 9 uit te breiden. In de Overeenkomst wordt een bij de opdracht passende bepaling omtrent factuurcontrole opgenomen. De Overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
207	Artikel 13.4 GIBIT-2020	Inschrijver wenst, zoals in de ICT-markt te doen gebruikelijk, aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, vermindering of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de betreffende opdracht per jaar. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord, in de Overeenkomst wordt een bij de opdracht passende aansprakelijkheidsbepaling opgenomen. De Overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase. Zie ook het antwoord op NvI 1 vraag 110.
208	Artikel 13.5 GIBIT-2020	De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneration in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel 26.4 sub b de term 'grove schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Zie het antwoord op vraag 207.
209	Artikel 17.2 GIBIT-2020	Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: “Dit laat de bevoegdheid van Leverancier onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd.” Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De gemeente kan hier niet mee instemmen. Artikel 17.2 GIBIT tast het ie-recht van Opdrachtnemer op de aan de ICT Prestatie ten grondslag liggende en door Opdrachtnemer ingebrachte ideeën, ontwerpen, etc. niet aan. In de Overeenkomst wordt daarnaast een bij de opdracht passende aanvullende bepaling opgenomen ten aanzien van ie-rechten. De Overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.
210	Artikel 21.1 GIBIT-2020	Bent u bereid om een aantal waarborgen toe te voegen met betrekking tot de audit, te weten (i) een maximum van een audit per jaar, (ii) een voorafgaande kennisgeving van ten minste drie weken, (iii) de mogelijkheid voor Inschrijver om een auditor af te wijzen indien dit een concurrent betreft en (iv) dat de auditwerkzaamheden de werkzaamheden/bedrijfsactiviteiten van Inschrijver niet hinderen of anderszins verstoren? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. In de Overeenkomst wordt een afwijkende en bij de opdracht passende auditregeling opgenomen. De Overeenkomst zal worden verstrekt in de gunningsfase.

211	Artikel 22.8 GIBIT-2020	Inschrijver acht het onwenselijk om rechten en plichten over te dragen conform artikel 22.8. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Artikel 22.8 kan komen te vervallen.
212	Artikel 34.2 / 34.3 Amsterdamse bepalingen bij GIBIT-2020	In de tekst van deze twee sub-artikelen wordt verwezen naar artikel 36.1. Klopt het dat dit artikel 34.1 moet zijn? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Dit is correct, de gemeente zal dit aanpassen.
213	Selectieleidraad, par 6.1	In deze paragraaf schrijft Opdrachtgever dat er veel waarde gehecht wordt aan een degelijke, consistente en verifieerbare onderbouwing. Vraag: Hoe toetst de Opdrachtgever verifieerbaarheid van de onderbouwing (welke bondig en plaats dient te vinden aan de hand van informatie, documentatie, praktijkvoorbeelden, referenties en dergelijke)? Ook gezien het gestelde in deze paragraaf dat verwijzingen naar bijlagen, handboeken en/of websites niet worden meegenomen in de beoordeling.	Het is voor Gemeente niet mogelijk om in z'n algemeenheid aan te geven welke wijze passend is om de onderbouwing van antwoorden te verifiëren. De Gemeente is vrij om daarin een keuze te maken. Daar waar referenties worden gevraagd kan de Gemeente bijvoorbeeld contact opnemen met de referent. Dat de Gemeente haar score niet zal baseren op informatie uit externe bronnen, waarnaar in het beantwoordingsdocument slechts wordt verwezen, betekent niet dat de Gemeente bij het verifiëren van de antwoorden geen gebruik kan maken van externe bronnen.
214	Selectieleidraad, par 6.1	In par 6.1 staat " <i>Verwijzingen naar bijlagen, handboeken en/of websites zijn niet toegestaan. Indien hiernaar wordt verwezen, worden de teksten hiervan niet meegenomen in de beoordeling. Aspecten van een antwoord dat niet voldoende onderbouwd is, worden door de Gemeente in beginsel buiten beschouwing gelaten.</i> " Klopt onze lezing dat met " <i>teksten hiervan</i> " wordt bedoeld, die teksten die niet het het beantwoordingsdocument zijn opgenomen. Of bedoelt u dat in het beantwoordingsdocument opgenomen citaten uit externe bronnen buiten beschouwing worden gelaten?	De Gemeente zal de beoordeling baseren op het beantwoordingsdocument. Het is toegestaan om in het beantwoordingsdocument teksten op te nemen die ook in externe bronnen te vinden zijn.
215	Selectieleidraad, par 3.10	Inzake de Beantwoording van de selectiecriteria vragen uit de paragrafen 6.2 en/of 6.3. Aangegeven is dat de beantwoording in PDF moet worden aangeleverd. Vraag 1: Is onze lezing juist dat Gegadigden een eigen template kunnen hanteren voor beantwoording van deze vragen, immers er is (nog) geen beantwoordingsformulier door ons ontvangen? Vraag 2: Staat u toe (dat wil zeggen dat deze ter onderbouwing worden meegenomen en evenredig meegewogen) dat binnen hetzelfde document dat ter beantwoording van de selectie criteriumvragen wordt ingediend, wél aparte hoofdstukken/bijlagen kunnen worden gebruikt ter beantwoording van de selectievragen. Bijvoorbeeld in het geval van de gevraagde plannen van aanpak en referentiebeschrijvingen voor de beantwoording en onderbouwing?	1: Dat is correct. Voor de beantwoording van de vragen in de selectiecriteria schrijft de Gemeente geen templates voor. 2: Het is aan Gegadigde om de indeling van haar document ter beantwoording van de selectie criteriumvragen te bepalen.

216	Selectieleidraad, par 3.10	Inzake de Beantwoording van de selectievragen uit de paragrafen 6.2 en/of 6.3. Is onze lezing juist dat er één document ("102 Beantwoording vragen_<naamGegadigde>.pdf") moet worden ingeleverd, waarin alle vragen al dan niet voor beide percelen moeten worden beantwoord? Of bijvoorbeeld, dat er per perceel een separaat document moet worden aangeleverd, indien een gegadigde op beide percelen wil inschrijven?	De beantwoording van de selectievragen mag ook uit meerdere documenten bestaan, zolang het voor de gemeente maar duidelijk is op welke vraag en welk perceel de documenten betrekking hebben.
217	Bijlage 7.3 Referentieformulier Netwerkknooppunt.docx en Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten.docx	Op de referentieformulieren staat "<i>Referent ondertekent en geeft hierdoor aan dat bovenstaande gegevens correct zijn ingevuld en dat de opdracht naar tevredenheid is uitgevoerd. Naam tekenbevoegde leidinggevende functionaris</i>". Deelvraag 1: Hoe letterlijk moet tekenbevoegd in deze worden geïnterpreteerd? Bedoelt u bijvoorbeeld dat de referentie rechtsgeldig moet worden ondertekend door de referent? En hoe dient Gegadigde/Referent te handelen als de Leidinggevende niet tekeningsbevoegd (als bedoeld blijkens een vermelding op het KvK uittreksel, hetgeen gebruikelijk voor aanbestedingen) is?" Deelvraag 2: Kunt u "tekenbevoegd" specifiek maken in het geval dat de referent een (a) gemeente, (b) ministerie, (c) andere overheidsinstelling of een (d) private onderneming is? <i>Vervolg deelvragen staan in rij hieronder</i>	Deelvraag 1: Met tekenbevoegd bedoelt de Gemeente in dit geval dat de referent/ leidinggevende functionaris binnen zijn/haar organisatie bevoegd is om een oordeel te vellen over de juistheid van hetgeen beschreven in de referentie en om een tevredenheidsverklaring af te geven. Het betreft hier niet de formele tekenbevoegdheid waarmee een medewerker van de organisatie de organisatie extern kan binden. Met deze toelichting is het aanpassen van het sjabloon niet noodzakelijk. Deelvraag 2: Zie het antwoord op Deelvraag 1.
218	Bijlage 7.3 Referentieformulier Netwerkknooppunt.docx en Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten.docx	<i>Vervolg deelvragen van rij hierboven</i> Deelvraag 3: Kan voor het ondertekenen van een referentie worden volstaan met een vertegenwoordiger van de referent die kan beoordelen of het in de referentie gestelde juist is? Deelvraag 4: Om eventuele onduidelijkheid voor een referent te voorkomen; Kunt u het sjabloon hierop aanpassen? Of staat u toe dat de gegadigden het sjabloon hierop kunnen aanpassen?	Deelvraag 3: Zie antwoord op Deelvraag 1 van vraag 217. Deelvraag 4: Zie antwoord op Deelvraag 1 van vraag 217.
219	Selectieleidraad en antwoord 21	1. Kunt u bevestigen dat Perceel 1 geen eigen SOC levert en dat de logbronnen uit dat perceel worden gekoppeld aan het SOC uit Perceel 2? 2. Zo ja, dan ontstaat er een afhankelijkheid voor de leverancier van P2, van leverancier P1: als leverancier P1 "verzaakt", betekent dit potentieel veel meer werk voor leverancier P2. Hoe denkt de Gemeente dit te ondervangen?	1. Dat is juist. 2. Medewerking van leverancier voor Perceel 1 aan het overkoepelend SOC is onderdeel van het pakket aan eisen.

220	Selectieleidraad, par 6.2. en par 6.3.	U vraagt bij de selectiecriteria 2, 3 en 4 van de percelen P1 en selectie criterium 3 van P2 referenties voor een gemeente met minimaal 100.000 inwoners of en andere overheidsinstelling met minimaal 5.000 medewerkers. Wij vragen ons af in hoeverre is deze eis relevant voor het aantonen van de vereiste expertise. , ongeacht waar deze expertise is opgedaan. Wij verzoeken Gemeente Amsterdam dan ook om bij voornoemde selectiecriteria ook referenties bij organisaties met meer dan 5000 medewerkers uit anders sectoren dan de overheid toe te staan. Immers de specifieke expertise kan ook zijn opgedaan in andere sectoren en in de Kerncompetenties voor P1 en P2 wordt al in ruime mate ervaring in het werken met gemeenten en overheden van deze omvang vastgesteld en mag worden aangenomen dat wij de opgedane expertise bij grote gemeenten en overheidsinstellingen kunnen toepassen <i>Argument complexiteit is niet gekoppeld aan aantal inwoners/medewerkers.</i>	De gemeente is niet slechts op zoek naar bepaalde expertise, maar naar ervaring van Gegadigde met het leveren van bepaalde dienstverlening binnen overheidsorganisaties met een zekere organisatorische complexiteit. Gemeente staat de gevraagde versoepeling daarom niet toe. Zie wel het antwoord op vraag 98 Nvl 1, waarin de gemeente referenties van een commerciële organisatie voor criterium 4 van Perceel 1 heeft toegestaan.
221	Perceel 2, Selectie criterium 1 en Kerncompetitie 3	SC1 vraagt om een referentie die bevestigt dat de output van een dienst als input voor een andere dienst wordt gebruikt. Onze klanten zien echter niet dat dit gebeurt en krijgen slechts het uiteindelijke resultaat van de dienstverlening te zien. Een fictief voorbeeld: een HIGH/HIGH IOC uit het NDN wordt binnen onze Threat Intel dienst verwerkt en intern doorgezet naar het vulnerability managementteam. Dat team scant direct de klantomgevingen en waarschuwt het monitoringteam dat een klant kwetsbaar is. De klant wordt door het SOC geïnformeerd over deze kwetsbaarheid, begeleid door een mitigatieadvies. Klant <i>ziet</i> dus alleen de waarschuwing voor de kwetsbaarheid en het advies. De totstandkoming is niet zichtbaar (en zou dat ook niet hoeven zijn) voor de klant; een klant kan dan niet verklaren dat de dienstverlening zo werkt. 1. Kan Gemeente akkoord gaan met een beschrijving van een voorbeeld uit de praktijk (zie fictieve voorbeeld hierboven), waarbij de referent alleen bevestigt dat de output is zoals omschreven? 2. Zo nee: wat ziet Gemeente als voldoende bewijs, met in achtneming dat afnemers van functionele diensten normaliter geen zicht hebben op de losse technische componenten?	Indien de output van een dienst als input van een andere dienst wordt gebruikt, maar dat voor de referent transparant is, kan Gegadigde dit ook aantonen door de volgende bewijsstukken op te leveren (cumulatief): 1. Een duidelijke referentie waaruit blijkt dat de referent beide diensten afneemt (dit is zichtbaar voor de referent), EN 2. Een duidelijke dienstomschrijving binnen de organisatie van de referent waaruit af te leiden is dat de output van de ene dienst als input voor de andere dienst wordt gebruikt, EN 3. Een verklaring van de referent waarin deze bevestigt dat de dienstverlening daadwerkelijk is geïmplementeerd volgens de dienstomschrijving als bedoeld in punt 2.
222	Referenties aan te leveren voor H5 en H6	A) Wat verstaat de Aanbestedende dienst onder "overheidsinstellingen", graag een definitie van het begrip. B) Vallen semi overheidsinstellingen ook binnen deze categorie en/of organisaties waar overheid volledig aandeelhouder is?	A) Genoemde organisaties op de volgende website: https://www.overheid.nl/wie-vormen-de-overheid, waarbij de BIO van toepassing is. B) Voor het semi-publieke domein, c.q. voor aan de overheid gelieerde partijen geldt niet in alle gevallen dezelfde wet- en regelgeving als voor overheden. De gemeente kan daarom niet instemmen met uw voorstel.

223	Nvl-1 antwoord op vraag 122	In het antwoord op vraag 122 wordt gesteld: "De referenties die Gegadigde gebruikt ter onderbouwing van de antwoorden op de selectiecriteria dienen te worden aangeleverd op basis van het sjabloon in Bijlage 7.3." Hiernaar aanleiding van hieronder 12 deelvragen; Deelvraag 1: Deze instructie inzake gebruik van de referentiesjablonen (bijlagen 7.3 en 7.4) voor de onderbouwing van de selectievragen kunnen wij niet terugvinden in de selectieleidraad (b.v. par 6.1). Wij begrijpen nu dat u voor de onderbouwing van beantwoording van de selectiecriteria ook ingevulde referentiesjablonen verwacht, dit naast het primaire doel van deze sjabloon het aantonen van technische bekwaamheid? Deelvraag 1: Klopt deze lezing? Zo ja; Centraal in deze sjablonen zijn de kerncompetentie eisen waarvoor moet worden afgetekend door een referent. Anders dan "korte omschrijving van de dienst en motivering waarom deze referentie relevant is" lijkt het sjabloon niet te voorzien in de onderbouwing specifiek voor de selectiecriteria. Zo voorzien wij de situatie dat een referent niet aftekent op de eisen in het formulier, maar alleen op de invulling van deze korte omschrijving. In onze optiek zou dit tot verwarring kunnen leiden bij de organisatie-vertegenwoordigers die deze sjablonen dan zouden moeten aftekenen. <i>Vervolg deelvragen staan in de volgende rij</i>	Deelvraag 1: In afwijking van de eerste zin van het antwoord op vraag 122 in Nvl 1, hoeven de referenties die Gegadigde gebruikt ter onderbouwing van de antwoorden op de selectiecriteria niet te worden aangeleverd op basis van het sjabloon in Bijlage 7.3. Gegadigde kan hiervoor een eigen format hanteren, mits dit alle gevraagde informatie bevat, inclusief een tevredenheidsverklaring. De rest van het antwoord op vraag 122 in Nvl 1 blijft staan.
224	Nvl-1 antwoord op vraag 122	<i>Vervolg deelvragen van rij hierboven</i> Deelvraag 2: Klopt het dat de onderbouwing voor het selectie criterium dan in de korte omschrijving moet worden opgenomen? Indien nee, hoe dient gegadigde dit dan te beschouwen, en wat zijn de specifieke instructies om genoemde situatie te voorkomen? (Cq hoe wenst de aanbestedende dienst te voorkomen dat hier een niet-eenduidige interpretatie uit kan voortvloeien door gegadigde(n)? Deelvraag 3: Moeten deze referentiesjablonen ter onderbouwing van de beantwoording van de selectiecriteria reeds met de indiending van het Verzoek tot Deelname worden meegezonden? Deelvraag 4: Hoe moeten wij deze aanvullende instructie zien in het licht van par 6.1 waar wordt gesteld dat verwijzingen naar bijlagen niet worden meegenomen?	Deelvraag 2: Zie het antwoord op Deelvraag 1. Deelvraag 3: Ja. Zie tevens het antwoord op Deelvraag 1. Deelvraag 4: Het gebruik van een door de gemeente voorgeschreven sjabloon kwalificeert niet als 'Verwijzingen naar bijlagen' als bedoeld in paragraaf 6.1 van de Selectieleidraad.

225	Nvl-1 antwoord op vraag 122	<i>Vervolg deelvragen van rij hierboven</i> Deelvraag 5: Voor ontvangst van de 1e Nvl was Gegadigde zelf beantwoording aan het voorbereiden specifiek gericht verifieerbaarheid op de aspecten per selectiecriterium. Staat u ook toe (en beoordeelt u deze dan ook gelijk) als de inschrijver op een andere wijze dan middels de referentiesjablonen (bijlagen 7.3 en 7.4) verifieerbaar maakt dat voldaan wordt aan het in het selectiecriterium gestelde? Deelvraag 6: Welke minimum eisen zijn gesteld aan de verifieerbaarheid van de referenties? Deelvraag 7: In hoeverre wordt in de beoordeling van de selectiecriteria meegewogen dat een referent al dan niet tekent? Deelvraag 8: Indien ondertekening verplicht blijkt voor geldige onderbouwing, wat vereist u meer dan een ondertekening door een vertegenwoordiger van een referent die kan beoordelen of het gestelde correct is? Moet dit per definitie een "tekenbevoegde leidinggevende functionaris" zijn? En hoe dient Gegadigde/Referent te handelen als de Leidinggevende niet tekeningsbevoegd (als bedoeld blijktens een vermelding op het KvK uittreksel, hetgeen gebruikelijk voor aanbestedingen) is”? Deelvraag 9: In hoeverre wordt in de beoordeling van de selectiecriteria meegewogen dat een referent al dan niet aftekent op "naar tevredenheid uitgevoerd"?	Deelvraag 5: Dat is niet toegestaan. Deelvraag 6: Uitgangspunt is dat inhoud van de referentie waar nodig door de gemeente kan worden geverifieerd. Het is voor de gemeente in z'n algemeenheid niet mogelijk om daar eisen voor te formuleren. Deelvraag 7: Een niet door de referent getekende referentie kan niet als onderbouwing dienen voor een antwoord op een selectiecriteriumvraag. Gemeente zal aan het niet onderbouwde deel van het antwoord geen score toekennen. Deelvraag 8: Zie het antwoord op deelvraag 1 van vraag 217. Deelvraag 9: Gemeente zal een referentie die niet door de referent is afgetekend op tevredenheid beschouwen als een niet ondertekende referentie. Zie ook het antwoord op Deelvraag 7.
226	Nvl-1 antwoord op vraag 122	<i>Vervolg deelvragen van rij hierboven</i> Deelvraag 10: In hoeverre wordt in de beoordeling van de selectiecriteria meegewogen de periode waarin de referentie is c.q. wordt uitgevoerd? Deelvraag 11: Kunt u voor alle gegadigden een eenduidige samenvattende aanpak beschrijven hoe inschrijvers de onderbouwing van de antwoorden van de selectiecriteria moeten aanleveren in het bijzonder in het geval dat een onderbouwing moet zijn gebaseerd op een of meerdere referenties? Deelvraag 12: Voor de goede orde nemen wij aan dat u deze aanpak van onderbouwing voor de selectiecriteria wenst voor beide percelen. Klopt dat?	Deelvraag 10: Ook voor de referenties ter onderbouwing van een antwoord op een selectiecriteriumvraag geldt dat de referentieopdracht moet zijn uitgevoerd in de drie jaar voorafgaand aan de uiterste datum van indienen van het Verzoek tot Deelname. De referentieopdracht hoeft niet te zijn afgerond. Deelvraag 11: Daar waar Gegadigde een antwoord op een selectiecriterium dient te onderbouwen met een of meer referenties, is het in beginsel voldoende om de referenties aan te leveren. Indien de leverancier meent dat een toelichting op de referenties noodzakelijk is, dan is het toegestaan om deze bij te voegen. Voor de beoordeling is de tekst in de referenties echter leidend. Ook aspecten die slechts in de toelichting worden genoemd, zal gemeente niet meenemen in beoordeling. Deelvraag 12: Daar waar Gegadigde een antwoord op een selectiecriterium dient te onderbouwen met een of meer referenties, wordt dit expliciet bij het betreffende selectiecriterium genoemd. Dit geldt voor beide percelen.

227	Bijlage 7.3 Referentieformulier Netwerkknooppunt.docx en Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten.docx	In het sjabloon staat "Referent ondertekent en geeft hierdoor aan dat bovenstaande gegevens correct zijn ingevuld en dat de opdracht naar tevredenheid is uitgevoerd.". De formulering lijkt daarmee te verwijzen naar een afgeronde prestatie. Desalniettemin staat in par 5.2.3 "De referentieopdracht hoeft niet te zijn afgerond.". Om eventuele onduidelijkheid voor een referent te voorkomen. Kunt u het sjabloon hierop aanpassen?	Daar waar de werkzaamheden voor een referentieopdracht nog niet zijn afgerond, betreft de tevredenheidsverklaring de tevredenheid van de referent op het moment van ondertekenen. Gegadigde dient in dat geval hieromtrent een toelichting/voorbehoud in het sjabloon op te nemen.
228	Selectieleidraad, par 6.1 en Nvl antwoord op vraag 89	In de vraag en antwoord wordt gesproken over het uploaden van documenten in antwoord op de selectievragen. Ons valt op dat hier in meervoud wordt gesproken. Vraag: Ter verificatie, in de context van het in par 6.1 gestelde dat verwijzingen naar bijlagen niet worden meegenomen in de beoordeling; Kunt u bevestigen dat u voor de beantwoording van de selectievragen één beantwoordingsdocument verwacht, en één of meerdere documenten met referenties? Of meent u dat er ook nog andere documenten in antwoord op de selectievragen moeten worden geupload? Indien van toepassing, kunt u paragraaf 3.10 van de Selectieleidraad hierop aanpassen?	Daar waar in de selectiecriteria wordt gevraagd naar referenties ter onderbouwing van het antwoord, is het Gegadigde toegestaan om referenties als separaat document in te dienen.
229	Nvl-1 antwoord op vraag 122	Gesteld wordt: "De referenties die Gegadigde gebruikt ter onderbouwing van de antwoorden op de selectiecriteria dienen te worden aangeleverd op basis van het sjabloon in Bijlage 7.3. " Kijkende naar het gevraagde in H5 (de geschiktheidseisen) en in H6 (selectie criteriumvragen) van de Selectieleidraad zien wij wel overlap, maar slechts ten dele als het gaat over de eisen enerzijds en het kwalitatief gevraagde anderzijds. Vraag: Indien er een gewenste relatie is, kunt u specifiek de gewenste relatie duiden tussen de gevraagde antwoorden op de H6 selectievragen en de bewijslast zoals u die wenst voor het aantonen van de technische bekwaamheid (H5) middels de sjablonen in de bijlagen 7.3 en 7.4.	Zie het antwoord op deelvraag 1 van vraag 223.
230	Perceel 1, Selectiecriteria 2, 3, 4 Perceel 2, Selectiecriteria 1, 2, 3	Kunt u verduidelijken welke organisaties u aanmerkt als overheidsorganisatie? Naast ministeries, provincies en gemeenten vallen vele andere organisaties in verschillende verschijningsvormen onder de overheid of de semi-overheid.	De organisaties als genoemd op de website https://www.overheid.nl/wie-vormen-de-overheid en waarbij de BIO van toepassing is.
231	Selectieleidraad par 5.2.4 en 5.2.5	Vraag ter verificatie van het minimale aantal referenties dat nodig is voor aantonen kerncompetenties (H5). Klopt onze aanname dat voor het aantonen van de kerncompetenties voor een perceel één referent kan volstaan, mits deze referent op alle eisen aftekent, omdat daarmee voldaan wordt aan de bewijslast voor de betreffende kerncompetenties van dat perceel?	Uw aanname klopt.
232	Referenties aan te leveren voor H5 en H6	Het aantal overheidsinstellingen met 5000 medewerkers of meer is beperkt. Gaat Gemeente akkoord met ministeries als referent, ook als die minder medewerkers hebben?	Gemeente gaat daar niet mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 234.

233	Nvl antwoord op vraag 87 en Bijlage 7.3 Referentieformulier Netwerkknooppunt.docx en Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten.docx	Aangegeven wordt: "Zowel de Gegadigde als de referent dienen het formulier te ondertekenen. " Op de referentiesjablonen komt in onze interpretatie echter maar één tekenveld voor, waarvan wij begrijpen dat deze bedoeld is voor de referent om te ondertekenen. Om misverstanden te voorkomen, kunt u de referentiesjablonen hierop aanpassen, of geeft u de inschrijvers de gelegenheid de referentiesjablonen zelf aan te passen (pm: wegvallen vraag omvang van de referentie in euro, ref Nvl-1 vraag 45)?	Gegadigde kan zelf de plek kiezen voor de eigen handtekening.
234	Selectieleidraad Par. 5.2.3, selectiecriteria netwerkknooppunt	De Gegadigde is voornemens een referentie aan te leveren van een uitvoerende centrale overheidsorganisatie en decentraal actief, waar de Gegadigde zelf een groot complex netwerkknooppunt beheert met veel verschillende overheidskoppelingen en waar vele miljoenen burgers diensten vanaf afnemen. Ons inziens valt de referent binnen de eis van gemeente Amsterdam als het gaat om organisatiecomplexiteit met haar communicatie en processen, die volgens de BIO richtlijnen zijn ingericht. De organisatie valt zeker binnen de categorie "groot" met 4200+ medewerkers. Gaat de gemeente akkoord met de inlevering van een dergelijke referentie?	De complexiteit dient te worden beschouwd in het licht van de complexiteit binnen de gemeente Amsterdam met ongeveer 20.000 medewerkers. Voor de kerncompetentie heeft de gemeente er vanuit het oogpunt van proportionaliteit voor gekozen om ongeveer een kwart van het eigen aantal medewerkers, 5000, als ondergrens te nemen voor het minimale aantal medewerkers van de organisatie van de referent. Gemeente is niet bereid om dit aantal te verlagen.
235	Selectieleidraad par 5.2.4 en 5.2.5	De Gegadigde is voornemens een referentie aan te leveren van een organisatie met een duidelijke publieke functie, waar de overheid alleen aandeelhouder is. De organisatie zelf is in die hoedanigheid geen overheidsinstelling maar heeft wel zoals hierboven beschreven alle kenmerken daarvan. Gaat de gemeente akkoord met de inlevering van een dergelijke referentie?	Zie het antwoord op vraag 199.
236	Nvl1 - vraag 153	In uw antwoord op vraag 153 verwijst u naar een uitspraak die betrekking heeft op een tevredenheidsverklaring, echter voorliggend geval heeft daar geen betrekking op. Bovendien heeft deze uitspraak betrekking op een zaak als de Aanbestedende Dienst zelf wordt aangesproken of verzocht wordt om een tevredenheidsverklaring. Gegadigde wijst in dit verband ook op de Gids Proportionaliteit die voorschrijft terughoudend te zijn met vragen om additionele verklaringen die het proces onnodig administratief belasten. (zie GP 2022, H4.2). Derhalve verzoeken wij de gevraagde ondertekening niet van toepassing te verklaren en een aangepaste template ter beschikking te stellen Daarnaast zou terughoudend om moeten worden gegaan met het stellen van vormvereisten aan bijvoorbeeld referenties. Dat zou immers in de praktijk kunnen betekenen dat een inschrijver voor elke opdracht terug moet naar zijn referent om voor dezelfde (mogelijk jaren geleden verkregen) referentie opnieuw een handtekening te krijgen, steeds onder een ander referentieopgave model. Los van mogelijke obstakels, als dat de bij die concrete opdracht betrokken personen bij de betreffende organisatie niet meer werkzaam zijn of het nieuwe formulier niet past bij de oorspronkelijke opdracht, leidt dit tot ongewenste administratieve belasting.	De gemeente is niet akkoord. De gemeente is als aanbestedende dienst op grond van de aanbestedingswet (artikel 2:93 lid 1 sub a) gerechtigd een tevredenheidsverklaring van gegadigden te verlangen. De gemeente acht een dergelijke eis - mede gelet op het belang van de aanbestedende dienst bij een dergelijke verklaring en de relatief beperkte lasten voor gegadigden- bovendien proportioneel.

237	Selectieleidraad par. 6.2. Criterium 5	U geeft 4 aspecten aan, waarop evenredige punten te scoren zijn. Echter deze aspecten lijken de overtreffende trap van elkaar, waarbij bijvoorbeeld aspect a niet van toepassing lijkt als aan aspect d volledig voldaan wordt en waar ons inziens de punten aan horen verleend te worden. Kan de gemeente hier nog een verdere toelichting op geven? Waarop wordt nu precies op beoordeeld?	De Gemeente vraagt leverancier om de vier criteria a t/m d zelfstandig te onderbouwen. Indien Gegadigde van mening is dat bepaalde onderbouwingsaspecten relevant zijn voor meer dan 1 criterium, dan dient Gegadigde deze aspecten te noemen bij alle criteria waar hij deze relevant acht. Gemeente zal bij het beoordelen van de individuele criteria geen rekening houden met bij andere criteria genoemde onderbouwingsaspecten.
238	Bijlage 7.3 Referentieformulier Netwerkknooppunt.docx en Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten.docx	Situatie Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst zekerheden zoekt als het gaat om referenten. Daartoe verlangt de aanbestedende dienst dan ook de contactgegevens van de referent op de referentiesjablonen. Hiermee kan de aanbestedende dienst zelf verifiëren of het gestelde ook daadwerkelijk klopt. De aanbestedende dienst verlangt ook dat de referentiesjablonen worden afgetekend door een "tekenbevoegde leidinggevende functionaris" van de referent, waarbij "Referent ondertekent en geeft hierdoor aan dat bovenstaande gegevens correct zijn ingevuld en dat de opdracht naar tevredenheid is uitgevoerd". Daarbij stelt de aanbestedende dienst in Nv1 op antwoord in vraag 122 aanvullend op het Selectiedocument; "De referenties die Gegadigde gebruikt ter onderbouwing van de antwoorden op de selectiecriteria dienen te worden aangeleverd op basis van het sjabloon in Bijlage 7.3.". Mogelijke onduidelijkheid Gezien de vele vragen hierover en de mogelijke onduidelijkheid die hierover zelfs bij de referent zou kunnen ontstaan (pm: de uitgevraagde (technische) specificiteit van de de gevraagde selectievraag onderbouwing), hieronder 4 deelvragen;	Dit is slechts een inleiding op de deelvragen hieronder. Een antwoord is derhalve niet nodig.

239	Bijlage 7.3 Referentieformulier Netwerkknooppunt.docx en Bijlage 7.4 Referentieformulier Generieke security diensten.docx	Deelvraag 1: Bent u genegen te accepteren, dat de referentie ondertekend wordt door een functionaris waarvan verwacht mag worden dat deze een oordeel kan vellen over de betreffende diensten? Bijvoorbeeld een functionaris die verantwoordelijk is voor de geleverde diensten of een betrokken projectleider. Voorstel: "Naam tekenbevoegde leidinggevende functionaris " , vervangen door "Naam". Deelvraag 2: Bent u genegen te accepten, dat de referentie wordt ondertekend zonder tevredenheidsverklaring, al dan niet onderscheid makende voor de onderbouwing van de geschiktheidseisen enerzijds en de selectiecriteria antwoorden anderzijds? Deelvraag 3: Kunt u de instructie en de referentiesjablonen (Bijlagen 7.3 en 7.4) voor de geschiktheidseisen (Selectieiddraad H5) hierop aanpassen? Deelvraag 4: Kunt u de instructie voor onderbouwing van de antwoorden op de selectie criteriumvragen (Selectieiddraad H6) hierop aanpassen, idealiter op basis van een specifieke instructie en niet gebruikmakende van de referentiesjblonen (Bijlagen 7.3 en 7.4) daar deze specifiek voorzien in onderbouwing van de geschiktheidseisen per perceel en niet in de specificiteit van de selectie criteriumvragen?	Deelvraag 1: Zie het antwoord op deelvraag 1 van vraag 217. Deelvraag 2: Nee, een referentie zonder ondertekende tevredenheidsverklaring is voor de gemeente niet acceptabel. Dit betreft zowel referenties ter onderbouwing van de kerncompetenties als ter onderbouwing van de antwoorden op de selectiecriteria vragen. Deelvraag 3: Het aanpassen van de instructie en de referentiesjablonen is niet nodig. De Nota van Inlichtingen maakt integraal en bindend onderdeel uit van de Selectieleidraad en prevaleert boven de bepalingen van de Selectieleidraad. Deelvraag 4: Het aanpassen van de instructie voor de onderbouwing van de antwoorden op de selectie criterium vragen is niet nodig. Zie de antwoorden op de overige NvI vragen.
240	NvI1 vraag 47 Perceel 2, Selectie criterium 1	Gemeente geeft aan dat de 10 punten voor de subcriteria slechts dienen om het aantal output/input combinaties te maximeren. Kan de Gemeente specificeren hoe de score van de subcriteria dan wel wordt bepaald?	De op dit Selectie criterium te behalen score is als volgt: • 1 punt voor iedere naar Mitre Att&ck gemapte dienst (max. 5 punten) • ½ punt voor iedere output van een bepaalde dienst die handmatig als input voor een andere dienst wordt gebruikt (max. 10 punten). • ½ punt extra voor iedere output van een bepaalde dienst die automatisch als input voor een andere dienst wordt gebruikt (max. 10 punten).

241	Referenties aan te leveren voor H5 en H6	Situatie Gesteld in Nvl-1 antwoord op vraag 122: "De referenties die Gegadigde gebruikt ter onderbouwing van de antwoorden op de selectiecriteria dienen te worden aangeleverd op basis van het sjabloon in Bijlage 7.3. ". En dat deze op verzoek binnen vijf werkdagen moeten worden ondertekend door de referent. Aangezien dit niet specifiek in de selectieleidraad was opgenomen, vermoed Gegadigde dat pas bij de 2e Nvl eenduidig duidelijk wordt hoe de specifieke eisen aangaande het aanleveren van de onderbouwing van de selectiecriteria (Selectieleidraad H6) en wellicht ook voor wat betreft de definitieve instructie omtrent het aantonen van technische bekwaamheid (Selectieleidraad H5) voor zover het gaat om referenties. Zeker als volhard wordt in de voorliggende referentiesjablonen, voorzien wij in de resterende 2 weken voor inlevering een behoorlijke intensieve dialoog en administratieve last om referenten de bewuste referentiesjablonen te laten ondertekenen. Zeker als er een situatie ontstaat zoals in nvi-1 in antwoord op vraag 153 wordt gesuggeerd dat er middels bezwaar een handtekening moet worden afgedwongen. Gegadigde meent dan dat, met respect voor de referenten (onze klanten) waar wij dan een handtekening moet worden opgehaald, de resterende doorlooptijd tussen ontvangst van de tweede Nota van Inlichtingen en het indienen van de Verzoeken tot Deelname, te krap is. Wij verzoeken de aanbestedende dienst dan ook om extra tijd voor het indienen van de Verzoeken tot Deelname, om in goede samenspraak met onze klanten te kunnen komen tot aftekenen van de gevraagde bewijslast.	Zie het antwoord op deelvraag 1 van vraag 223 en de antwoorden op de overige vragen in deze versie van de Nota van Inlichtingen.
242	Selectieleidraad 3.13	Gesteld is: "Het Verzoek tot Deelname dient geparafeerd en ondertekend te zijn door (een) rechtsgeldig(e) vertegenwoordiger van Gegadigde." Vraag 1: Kunt u akkoord gaan met ondertekening van de stukken door middel van een officieel door de overheid erkent e-herkenningsmiddel (PKI), de elektronische handtekening voorzien van een origineel PKI certificaat in plaats van een "natte handtekening"? Vraag 2: Kunt u, gelet op de diverse in te dienen documenten als onderdeel van het Verzoek tot Deelname aangeven, waar moet worden geparafeerd?	Vraag 1: De digitale handtekening is nog niet ingevoerd binnen de Gemeente en daarom niet toegestaan. Vraag 2: De Verzoek tot Deelname-brief dient door gegadigde te worden ondertekend. Verder dient gegadigde een handtekening te zetten op alle plaatsen waar dat in de diverse documenten/sjablonen is aangegeven. De pagina's waar geen handtekening wordt gevraagd dienen door de tekenbevoegde vertegenwoordiger van Gegadigde te worden geparafeerd.
243	UEA	In het UEA bij Deel V staat vermeld "De ondernemer verklaart dat: Hij op de volgende wijze aan de objectieve en niet-discriminerende criteria en regels ter beperking van het aantal gegadigden voldoet:" Kan aanbestedende dienst bevestigen dat Deel V van het UEA niet hoeft te worden ingevuld? Indien dit wel het geval is, wat moet hier dan worden ingevuld.	Deel V van het UEA heeft betrekking op het eventueel terugbrengen van het aantal gekwalificeerde Gegadigden naar een top-5 door het aanbrengen van een rangorde op basis van de selectiecriteria. Gegadigde hoeft hier niets in te vullen.
244	UEA	In het UEA bij Deel V staat vermeld "Geef, in geval bepaalde certificaten of andere vormen van bewijsstukken zijn vereist, voor elk daarvan aan of de ondernemer over de vereiste documenten beschikt:" Kan aanbestedende dienst aangeven welke certificaten of bewijsstukken hier worden bedoeld?	Gegadigde kan volstaan met het indienen van de antwoorden op de selectiecriteria-vragen en eventuele onderbouwing daarvan. Zie ook het antwoord op vraag 243.

	Rectificatie door gemeente		In Nvl 1 is bij het antwoord op vraag 3 het aangepaste Selectie criterium Duurzame Eigen Organisatie abusievelijk niet volledig weergegeven. Daarom is dit selectie criterium nogmaals, als separaat document bij deze versie van de nvl gevoegd.
--	----------------------------	--	---