

Aanbesteding: A05.07.2022 Accountantsdiensten
Aanbestedende Dienst: Servicepunt71
Referentie: 05.07.2022

Toelichting:

Ref.nr. 53
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In subgunningscriterium 4 - Prijs vraagt u twee vaste prijzen per boekjaar voor de controle, waarbij de variabele is dat er wel of geen VIC werkzaamheden worden uitgevoerd. Tevens geeft u aan dat u bij gunning van de opdracht kiest voor variant 1 of 2. Op basis van welke variabelen maakt u deze keuze en waarom?

Antwoord:

Bij onze keuze zullen de door u voorgestelde controleaanpak als ook het prijsverschil tussen de beide prijsopgaven een rol spelen.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 54
Onderwerp: Prijzenblad

Vraag:

In subgunningscriterium 4 - Prijs vraagt u twee vaste prijzen per boekjaar voor de controle, waarbij de variabele is dat er wel of geen VIC werkzaamheden worden uitgevoerd. Waarom kiest u voor deze keuze? Bent u voornemens om de VIC werkzaamheden af te schaffen? Op basis van de aanwezige documentatie lijkt immers dat binnen de aanbestedende partijen reeds sprake is van VIC werkzaamheden.

Antwoord:

Wij zijn niet voornemens om onze VIC-werkzaamheden af te schaffen. Wij willen wel graag weten welk prijsverschil er bestaat tussen de situatie waarin u wel gebruik zult maken van onze VIC-werkzaamheden (en dus een waardeoordeel heeft over deze werkzaamheden) en de situatie dat u dat niet

zult doen. Het onderscheid in de tabellen is in hoeverre de inschrijver daadwerkelijk geen (variant 1) of wel (variant 2) gebruik maakt van deze werkzaamheden zoals bedoeld in BADO notitie "handleiding verbijzonderde interne controle". Hierbij gaan wij er vanuit dat variant 1 (geen gebruik maken van) een instrument is om de aanlevering van stukken aan de accountant te verbeteren. Volgens de BADO Notitie optie "i".

Variant 2 (wel gebruik maken van) is afhankelijk van de ontwikkeling van de organisatie en past volgens de BADO notitie bij optie "ii": onderdeel van het interne beheersingskader om toezicht te houden op de uitvoering van interne beheersingsmaatregelen of optie "iii": interne beheersingsmaatregel 9, waarop hij kan steunen bij zijn organisatiegerichte werkzaamheden".

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:
In bijlage 4 - Prijzenblad lijken cellen H19 en H21 niet goed door te rekenen. Is deze constatering juist?

Antwoord:
Bedankt voor uw oplettendheid, uw aanname is juist. Het Prijzenblad is aangepast en bijgevoegd bij de aanbestedingsdocumenten. Graag verzoeken wij u deze aangepaste versie van het prijzenblad te gebruiken bij de inschrijving.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In uw aanbestedingsleidraad vraagt u om een voorbeeldrapportage, managementletter en verslag van bevindingen. Dient dit een geanonimiseerd exemplaar zijn van een bestaande rapportage? En mag dit één exemplaar zijn voor alle percelen of wenst u een specifieke rapportage per perceel?

Antwoord:

De voorbeeldrapportage mag geanonimiseerd zijn, maar hoeft niet. Eenzelfde voorbeeldrapportage voor alle percelen is toegestaan, als u zelf denkt dat dit een goed voorbeeld is voor alle percelen. Wel dient de voorbeeldrapportage bij alle percelen separaat te worden bijgevoegd bij de inschrijving. De inschrijvingen worden namelijk na sluiting van de inschrijvingenkluis per perceel gedownload van TenderNed.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In uw aanbestedingsleidraad vraagt u om een voorbeeldrapportage, managementletter en verslag van bevindingen. Op welke voorbeeldrapportage doelt u als het hier niet gaat om de managementletter en verslag van bevindingen?

Antwoord:

Wij vragen een managementletter en verslag van bevindingen als voorbeeldrapportage.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Als één van de elementen in het Plan van Aanpak Controle is genoemd de wijze waarop wij de organisatie de komende periode meenemen richting de rechtmatigheidsverantwoording in 2023. De beoogde ingangsdatum van de overeenkomst is echter medio maart 2023, waarbij de verwachting is dat in de praktijk de dienstverlening na afronding van de jaarrekening 2022 zal aanvangen. Tevens bent u, blijkens de bij de aanbesteding bijgevoegde documenten, reeds op weg richting de rechtmatigheidsverantwoording. De invloed die een nieuwe accountant kan uitoefenen of dit proces zal daarom beperkt zijn. Wat verwacht u van uw nieuwe accountant in dit proces?

Antwoord:

De verwachting van de nieuwe accountant is een kritische blik en een goede adviseur.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

22-12-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Dient per perceel een afzonderlijke UEA ingediend te worden, of is het mogelijk om bij inschrijving op meerdere percelen te volstaan met één UEA?

Antwoord:

Er kan worden volstaan met het invullen en rechtsgeldig ondertekenen van één UEA, wel dient de UEA bij alle percelen separaat te worden bijgevoegd bij de inschrijving. De inschrijvingen worden namelijk na sluiting van de inschrijvingenkuis per perceel gedownload van TenderNed.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
61 Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In uw aanbestedingsleidraad worden voor perceel 1 en perceel 6 referentieopdrachten gevraagd. Kunt u ter volledigheid bevestigen dat er voor de andere percelen geen referentieopdrachten hoeven worden aangeleverd?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Percelen: P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland

Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
62 Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Wij zien het als realistische optie om op meerdere percelen in te schrijven. Om de kwaliteit van onze dienstverlening te waarborgen is het van belang om de uren over deze percelen goed te kunnen verdelen. Kunt u inzicht geven in de gewenste controlemomenten (weeknummers) van de verschillende percelen, mogelijk op basis van uw afsluitproces in combinatie met inzicht in de P&C cyclus per entiteit.

Antwoord:

Het vermelden van gewenste controlemomenten vinden wij niet wenselijk, dit kan een verkeerde verwachting scheppen. Op het moment dat u meerdere percelen gegund krijgt, zal de afstemming over de controlemomenten in goed overleg plaatsvinden. De gewenste controlemomenten zullen liggen tussen medio maart (start controle) en medio mei (afronding controle). Dit is nodig om een tijdige afwikkeling te borgen van de jaarrekeningcontrole en uw eindrapportage en het afgeven van de controleverklaring. Enerzijds om dit bestuurlijk te kunnen bespreken en anderzijds om de jaarrekening tijdig aan te leveren bij de Provincie.

Percelen: P1 Gemeente Leiden

P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In bijlage Q - Referentieopdracht staat onder de eerste bullet dat de waarde van de referentie-opdracht minimaal € 450.000 dient te bedragen. Tevens is de minimale omvang van de organisatie 75.000 inwoners. Wij mogen diverse gemeenten met een dergelijke omvang tot onze klantenkring rekenen, maar nergens komen wij in de buurt van controlekosten van minimaal € 450.000. Dit bedrag lijkt erg fors te zijn ten opzichte van de gevraagde minimale omvang. Is het toegestaan om als referentie een soortgelijke organisatie op te geven met meer dan 75.000 inwoners met lagere controlekosten?

Antwoord:

Graag willen wij verwijzen naar het gegeven antwoord bij vraag 38 van NvI 1.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
NvI artikel 21.3

Vraag:

Het verzoek om artikel 21.3 aan te passen wordt afgewezen in de nota van inlichtingen.

In de huidig afgesloten dienstverleningsovereenkomst is de hierna genoemde passage toegevoegd. Kunt u instemmen met een dergelijke toevoeging in de nieuwe DVO?

“In afwijking van artikel 21.3 ARVODI2018 komen Partijen het navolgende overeen.

Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij

aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid beperkt is: tot drie maal de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen:

- a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;
- b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer of diens Personeel;
- c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24 van de ARVODI-2018."

Antwoord:

"Wij zullen hierin de lijn van de ARVODI volgen en in de overeenkomst het volgende artikel opnemen ter vervanging van artikel 21.3 van de Arvodi 2018:

Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid beperkt is: tot drie maal de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen:

- a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;
- b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever;
- c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24;
- d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 14 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst."

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

22-12-2022

Label:

Contract

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Artikel 6.8 Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Op grond van dit artikel berusten IE rechten van overige dienstverlening (niet zijnde de accountantsverklaring) bij opdrachtgever. Hiermee kunnen wij niet instemmen. Er zijn immers ook andere stukken, bijvoorbeeld de managementletter, waarvan het niet wenselijk is dat deze stukken kunnen worden aangepast door de opdrachtgever. Wij verzoeken u derhalve het IE recht op alle resultaten voortvloeiend uit de overeenkomst te laten berusten bij opdrachtnemer. Opdrachtgever krijgt daarop een gebruiksrecht, zoals reeds vastgelegd. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij kunnen hiermee instemmen. Wij verwachten in de jaarlijkse opdrachtbrief een duidelijke uiteenzetting van de IE rechten en uw op te leveren producten/rapportages.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

22-12-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Artikel 2.2 Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In uw antwoord op vraag 24 geeft u aan niet akkoord te zijn met het wederkerig maken van de opzegbevoegdheid.

De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Daar wij geen mogelijkheid krijgen om de overeenkomst op te zeggen en de mogelijke looptijd kan oplopen tot acht jaar, wensen wij de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging (bijvoorbeeld wanneer wij over vier jaren geen capaciteit meer zouden hebben of de diensten niet langer kunnen uitvoeren onder de voorwaarden zoals overeengekomen).

Wij stellen voor aan artikel 2.2 de volgende zin toe te voegen:

“Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren.”

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Het was de intentie van Opdrachtgever om het betreffende artikel wederkerig te maken, dit was niet duidelijk genoeg verwoord in 2.2. Om deze reden zal artikel 2.2 van de dienstverleningsovereenkomst worden aangepast naar 'De Overeenkomst heeft een initiële duur van vier (4) jaar met een optie tot verlenging onder gelijkblijvende voorwaarden met een periode van twee (2) keer met twee (2) jaar te verlengen, door beide Partijen in overleg en met wederzijds goedvinden uit te oefenen.

Percelen:	P1 Gemeente Leiden P2 Gemeente Leiderdorp P3 Gemeente Oegstgeest P4 Gemeente Zoeterwoude P5 Holland Rijnland P6 SOZ
Beantwoord op:	22-12-2022
Label:	Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Artikel 1.13 Programma van Eisen en artikel 1.1
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Deze artikelen bevatten fatale termijnen. Het stellen van fatale termijnen is in strijd met onze onafhankelijkheidsregels en kunnen wij derhalve niet accepteren.

Een accountant dient onafhankelijk tot een oordeel te kunnen komen. Indien de accountant meent dat een onafhankelijk oordeel niet gegeven kan worden binnen de gegeven termijn, dan dient deze termijn verlengd te worden. Wij begrijpen dat het voor u belangrijk is te kunnen voldoen aan de op u rustende (wettelijke) termijnen. Het stellen van fatale termijnen met het daaraan koppelen van een consequentie (aansprakelijkheid) is echter onverenigbaar met de Verordening inzake de onafhankelijkheid van accountants bij assurance-opdrachten (ViO). Er wordt met een dreigende aansprakelijkheid

druk uitgeoefend op de accountant om de werkzaamheden binnen de termijn af te ronden waardoor het risico bestaat dat de accountant niet meer objectief (ofwel niet meer onafhankelijk) acteert en de audit afrondt omwille van het voorkomen van aansprakelijkheid. Uiteraard zullen wij ons uiterste best doen te voldoen aan overeengekomen termijnen, maar overeengekomen termijnen dienen altijd gekwalificeerd te worden als streeftermijnen. Aangezien het huidige artikel in strijd is met de onafhankelijkheidsregels stellen wij voor deze artikelen als volgt aan te passen:

“Opdrachtnemer zal zich maximaal inspannen om de documenten tijdig op te leveren. De termijnen voor de uitvoering van (onderdelen van) de prestatie gelden echter als streeftermijnen. Opdrachtnemer zal mogelijke vertraging in de uitvoering van de Diensten tijdig signaleren, zodat Opdrachtgever mogelijkheid heeft tijdig uitstel aan te vragen bij betreffende instanties voor wat betreft (wettelijke) termijnen.”

Antwoord:

Niet akkoord, deze termijnen zijn tot stand gekomen op basis van verplichtingen (deadlines) die Opdrachtgever heeft naar andere partijen, in dit geval de Provincie. Vanaf dit moment is teruggerekend, zo zijn de 'fatale termijnen' waar u op doelt tot stand gekomen. Opdrachtgever wil voor de onderhavige opdracht graag een partnerschap aangaan voor langere periode en wil in geval van vertragende omstandigheden graag het gesprek aangaan. Het aanvragen van uitstel wil Opdrachtgever niet bij voorbaat al opnemen in de overeenkomst.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Referentie 50

Vraag:

In uw antwoord op vraag 50 geeft u aan dat u niet kunt bevestigen dat wij niet verplicht kunnen worden teamleden te vervangen indien dit naar onze mening in strijd is met toepasselijke gedrags- en beroepsregels. U verwijst ook naar vraag 32, waar ons inziens antwoord wordt gegeven op een vraag die niet aansluit bij de gestelde vraag onder referentie 50. Wij kunnen niet instemmen met het laten vervangen van onze werknemers op een bepaalde

opdracht, omdat dit in voorkomend geval in strijd kan zijn met de ViO. U erkent in uw antwoord op vraag 32 de onafhankelijkheid van de accountant, maar u kunt niet bevestigen dat u onze werknemers niet kan laten vervangen indien dit in strijd is met die bedoelde onafhankelijkheid. Dit is ons inziens niet met elkaar te rijmen. Een accountant dient te allen tijde zijn werkzaamheden onafhankelijk te kunnen uitvoeren. Zoals aangeven is het laten vervangen van medewerkers die mogelijk een kritische houding hebben derhalve niet toegestaan.

Wij verzoeken u, gelet op bovenstaande, uw antwoord op vraag 50 te heroverwegen en alsnog te bevestigen dat u onze medewerkers niet kunt laten vervangen indien dit strijd oplevert met de toepasselijke gedrags- en beroepsregels. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Bedankt voor uw oplettendheid, hier hadden wij moeten verwijzen naar het antwoord bij vraag 31.

Opdrachtgever respecteert de onafhankelijkheid van Opdrachtnemer. Wij kunnen dit niet bevestigen, wel willen wij graag benadrukken dat wijziging van personeel van Opdrachtnemer in uitzonderlijke gevallen (in overleg met en met toestemming van Opdrachtgever) mogelijk is. Wij willen in een dergelijk geval graag in gesprek met Opdrachtnemer over waarom de gedrags- en beroepsregels volgens Opdrachtnemer in het gedrang zijn.

Percelen:	P1 Gemeente Leiden P2 Gemeente Leiderdorp P3 Gemeente Oegstgeest P4 Gemeente Zoeterwoude P5 Holland Rijnland P6 SOZ
Beantwoord op:	22-12-2022
Label:	Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Referentie 47

Vraag:

In uw antwoord op vraag 47 verwijst u naar uw antwoorden op vraag 19 en 25, waarin u kortgezegd de voorstellen van inschrijvers afwijst, omdat naar uw mening een proportionele aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen in artikel 21.3 ARVODI-2018. Zoals reeds door ons aangeven, is met de ARVODI beoogd (blijkens de toelichting daarop) om een aansprakelijkheidsbeperking van ruwweg drie maal de opdrachtwaarde te creëren. Bij de uitgevraagde opdracht door Servicepunt is deze

achterliggende gedachte niet haalbaar, mede gelet op de uitsplitsing van de overeenkomsten. Er zal per aanbestedende dienst een overeenkomst worden gesloten, waardoor de opdrachtwaarde per aanbestedende dienst vaak lager ligt. Dit leidt ertoe dat voor enkele aanbestedende diensten de verhouding tussen de opdrachtwaarde en de aansprakelijkheid niet meer proportioneel is (namelijk tot wel 6 a 7 keer de opdrachtwaarde). Het is binnen onze branche gebruikelijk de aansprakelijkheid te koppelen aan de opdrachtwaarde, waarbij uitgangspunt drie maal de opdrachtwaarde voor wat betreft aansprakelijkheid is. Nu ook in de ARVODI deze verhouding is beoogd, lijkt het ons passend aan te sluiten bij het tekstfragment zoals door ons voorgesteld onder vraag 47.

Ben u gelet op bovenstaande bereid uw antwoord op vraag 47 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het door ons gedane voorstel?

Antwoord:

Wij zullen hierin de lijn van de ARVODI volgen en in de overeenkomst het volgende artikel opnemen ter vervanging van artikel 21.3 van de Arvodi 2018:

Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid beperkt is: tot drie maal de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen:

- a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;
- b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever;
- c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24;
- d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 14 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
71 Aansprakelijkheid

Vraag:

In uw antwoord op vraag 19 geeft u aan niet akkoord te gaan met het in de overeenkomst opnemen van de in onze branche gebruikelijke beperking van aansprakelijkheid in afwijking van de staffel van artikel 21.3 ARVODI. U bent onterecht van mening dat de staffel van artikel 21.3 ARVODI proportioneel zou zijn voor accountantsdienstverlening. Voor proportioneliteit wordt immers gekeken naar hetgeen in de markt gebruikelijk is (Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit). Zoals door ons in vraag 19, alsmede door medegegadigden in vragen 25, 26 en 47 aangegeven is de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is 3x het (jaar)honorarium (per jaar).

Op basis van de geraamde waarde geldt (zeker voor perceel gemeente Leiden) de volgende trede uit de staffel:

- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is;

Hiermee is de aansprakelijkheid van de accountant beperkt tot ruim 6x het (jaar)honorarium per gebeurtenis en ruim 12 keer het (jaar)honorarium per jaar. Deze beperking van aansprakelijkheid is 4x zo hoog als in onze branche gebruikelijk is en daarmee per definitie disproportioneel en voor ons onacceptabel. Wij willen u dringend verzoeken uw antwoord op vraag 19 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met ons tekstvoorstel in vraag 19. Indien u hiermee niet akkoord gaat, zijn wij genooddaakt af te zien van inschrijving op uw aanbesteding.

Antwoord:

Graag willen wij verwijzen naar het gegeven antwoord bij vraag 70, hierin wordt de aansprakelijkheid ingeperkt.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.

72

Onderwerp:

NVI1 – vraag 19: Aansprakelijkheid

Vraag:

U geeft aan dat de opgenomen staffel met betrekking tot de aansprakelijkheid proportioneel is. Ons inziens is er echter geen sprake van proportionaliteit doordat de opgenomen staffel zorgt voor een aansprakelijkheid die een veelvoud zijn van de opdrachtwaarde per jaar. Deze aansprakelijkheid wijkt sterkt af van de overeengekomen aansprakelijkheid bij de vorige aanbesteding (uit 2019) welke is bepaald op 3 maal de opdrachtwaarde per opdrachtjaar. De voorwaarden omtrent de aansprakelijkheid kan voor ons een belemmering zijn om in te schrijven en dat zouden wij betreuren. Wij verzoeken u uw standpunt te heroverwegen en de aansprakelijkheid toch te beperken tot maximaal driemaal de waarde van de opdracht per opdrachtjaar en niet per gebeurtenis. Zo nee, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Graag willen wij verwijzen naar het gegeven antwoord bij vraag 70, hierin wordt de aansprakelijkheid ingeperkt.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

22-12-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

NVI1- vraag 19: Aansprakelijkheid.

Vraag:

In De staffel over aansprakelijkheid is gerelateerd aan de opdrachtwaarde. Kunt u bevestigen dat de staffel wordt bepaald op basis van de opdrachtwaarde per jaar en niet de totale opdrachtwaarde over de gehele duur van de overeenkomst. Zo nee, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Graag willen wij verwijzen naar het gegeven antwoord bij vraag 70, hierin wordt de aansprakelijkheid ingeperkt.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp

P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
74

Onderwerp:
NVI1 – vraag 21: Wachtkamerconstructie

Vraag:

In de NVI1 – vraag 21 is ingegaan op de onafhankelijkheid van het controleteam en de accountantsorganisatie. Kunt u bevestigen dat bij het invoeren van de wachtkamerovereenkomst de beroepsregels van accountants, waaronder de onafhankelijkheidsregels, in acht zullen worden genomen. Zo nee, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Vanzelfsprekend nemen wij de beroepsregels (en daarmee de onafhankelijkheidsregels) in acht, deze regels hebben echter geen invloed op en kunnen niet in de weg staan aan de afspraken in de wachtkamerovereenkomst.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
NVI1 – vraag 21: Wachtkamerconstructie

Vraag:

Bij de wachtkamerovereenkomst kan de opdrachtnemer tussentijds de opdracht beëindigen. Het is als accountant praktisch niet mogelijk om de werkzaamheden van een accountant tussentijds over te nemen. Dit heeft tot gevolg dat bij een tussentijdse beëindiging de werkzaamheden door de nieuw aangestelde accountant uit de wachtkamer de werkzaamheden voor het hele boekjaar opnieuw moet uitvoeren. In praktische zin betekent dit bij opzegging binnen 12 maanden na start van de opdracht er opnieuw moet worden gestart met het traject van de jaarrekeningcontrole 2023. In redelijkheid kan daarbij van de accountant uit de wachtkamer niet verwacht worden dat de werkzaamheden voor het de wettelijke termijn voor het

indienen van de jaarrekening van de gemeente (op 15 juli 2024) kan worden voldaan. Kunt u bevestigen dat dit in lijn is met de uitwerking van de wachtkamerconstructie. Zo nee, kunt u verduidelijken wat wel wordt verwacht.

Antwoord:

Om te beginnen is het inzetten van de wachtkamerovereenkomst voor Opdrachtgever in principe een onwenselijke situatie, aangezien wij graag (per perceel) voor langere tijd een overeenkomst aangaan met een accountantskantoor. Indien de door u geschetste situatie zich toch voordoet, zullen Opdrachtgever en de partij in de wachtkamer met elkaar in gesprek gaan om aangepaste en daarmee realistische termijnen overeen te komen.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

22-12-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.

76

Onderwerp:

NVI1 – vraag 21: Wachtkameconstructie.

Vraag:

In NVI1 – vraag 21 zijn een aantal opmerkingen opgenomen over de wachtkamerconstructie. U geeft aan dat u hier in redelijkheid mee om zal gaan. Een belangrijke factor hierin is de beschikbare capaciteit. Kunt u bevestigen dat, bij het eventueel inroepen van de wachtkamerconstructie, er voor de nieuwe accountant een toereikende periode is om capaciteit beschikbaar te maken. Zo nee, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Bedankt voor uw oplettendheid. In paragraaf 5.5. wachtkamerconstructie staat '....'. Door in te schrijven op deze Aanbestedingsprocedure verklaart Inschrijver dat hij instemt met bovengenoemde wachtkamerconstructie en dat na een schriftelijke kennisgeving van Opdrachtgever en afronding van het controlejaar door huidige Opdrachtnemer, de uitvoering van de Opdracht volledig kan overnemen maximaal tot 28 februari 2031. Hieraan zal worden aangepast en toegevoegd dat de Opdracht z.s.m. maar in ieder geval binnen 3 maanden na schriftelijke kennisgeving van Opdrachtgever volledig zal worden overgenomen door de betreffende Opdrachtnemer uit de wachtkamer, waarbij de opdracht maximaal tot 1 augustus 2031 zal duren, afhankelijk van de inzet van de verlengingsopties.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Managementletter

Vraag:

Graag ontvangen wij de managementletter 2021 van de gemeente Zoeterwoude (perceel 4).

Antwoord:

In 2021 is er geen managementletter uitgebracht, maar alleen een accountantsverslag 2021. Hierin zijn de resultaten van de interim-controle meegenomen.

Percelen: P4 Gemeente Zoeterwoude
Beantwoord op: 22-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
Wachtkamerconstructie

Vraag:

Zou u de wederkerigheid van de wachtkamerconstructie nog willen heroverwegen. In algemeenheid zijn wij bereidt om als (eventuele) 2e partij de opdracht over te nemen. Echter kunnen er omstandigheden zijn waardoor dit niet het geval is. De onenigheid die is ontstaan tussen gemeenten en de accountant kunnen doorwerken naar de 2e partij. Om die reden willen altijd de mogelijkheid hebben om niet in te gaan op het verzoek tot overname van de opdracht.

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 75.

Zoals u begrijpt is het inzetten van de wachtkamerovereenkomst een uitzonderingssituatie. Op het moment dat deze situatie zich voordoet, wil Opdrachtgever terug kunnen vallen op de wachtkamerconstructie. Zonder deze constructie, of een constructie waarbij de partij in de wachtkamer zou kunnen afzien van overname van de opdracht, is de continuïteit voor

Opdrachtgever zeer onzeker. Dat is onwenselijk.

Uiteraard zal de inzet van de wachtkamerconstructie in goed en redelijk overleg gaan, waarbij de gevolgen van eventuele onenigheid met de eerste opdrachtnemer los staat van opdrachtverlening aan de tweede partij.

Percelen:	P1 Gemeente Leiden
	P2 Gemeente Leiderdorp
	P3 Gemeente Oegstgeest
	P4 Gemeente Zoeterwoude
	P5 Holland Rijnland
	P6 SOZ
Beantwoord op:	22-12-2022
Label:	Contract