

Aanbesteding: A05.07.2022 Accountantsdiensten
Aanbestedende Dienst: Servicepunt71
Referentie: 05.07.2022

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Prijsenblad

Vraag:

In het geval er gebruik wordt gemaakt van de uitgevoerde verbijzonderde interne controlewerkzaamheden dient een overzicht opgenomen te worden van de controlewerkzaamheden die de inschrijver dan niet meer uitvoert. Wij veronderstellen dat dit een overzicht “op hoofdlijnen” kan zijn. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Akkoord, wij bevestigen dat dit een overzicht “op hoofdlijnen” kan zijn.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Prijsenblad

Vraag:

U vraagt in het prijsenblad naar een tweetal prijzen. Enerzijds de jaarkosten van de accountantscontrole zonder gebruikmaking van verbijzonderde interne controle werkzaamheden (optie 1) en anderzijds naar de jaarkosten van de accountantscontrole met gebruikmaking verbijzonderde interne controle werkzaamheden (optie 2). In hoeverre acht u optie 1 toepasbaar gelet op (1) het bepaalde in elk van de financiële verordeningen, waarin bepalingen zijn opgenomen met betrekking tot het uitvoeren van interne controles door dagelijks bestuur of college en (2) optie 1 passend is in de situatie dat u vanaf 2023 een rechtmatigheidsverantwoording moet opstellen en in de jaarstukken moet opnemen, welke de basis vindt in de interne controlebevindingen. Bij dit laatste zal de accountant gebruik moeten maken van de door de organisatie uitgevoerde interne controlewerkzaamheden,

waardoor naar onze mening optie 1 niet passend is.

Antwoord:

Naar mening van de aanbestedende dienst zijn beide opties wel toepasbaar. In beide opties vindt er een eigen verbijzonderde interne controle plaats op basis van de ACP's. Zowel voor de rechtmatigheid als getrouwheid. Het onderscheid in de tabellen is in hoeverre de inschrijver daadwerkelijk geen (optie 1) of wel (optie 2) gebruik maakt van deze werkzaamheden zoals beschreven in BADO notitie "handleiding verbijzonderde interne controle".

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Kunt u, per entiteit, aangeven welke functionarissen / personen onderdeel uitmaken van de beoordelingscommissies?

Antwoord:

De beoordelingscommissies verschillen per perceel, maar bestaan uit minimaal 3 personen in de functie van bijvoorbeeld raadslid, controller, griffier of manager bedrijfsvoering.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Wij omarmen het principe van social return. Gelet op de kwaliteitseisen die

aan de uitvoering van een accountantscontrole worden gesteld en wat dit betekent voor de in te zetten medewerkers (hoogwaardig gekwalificeerde medewerkers), welke wij ook (terecht) in uw bestek teruglezen, stellen wij voor om gezamenlijk naar passende mogelijkheden te kijken in relatie tot de gestelde eisen rondom Duurzaam inkopen. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Dit zijn de opties voor de invulling van social return: arbeidsinschakeling in de opdracht, sociaal inkopen (indirect investeren in de doelgroep social return) of investeren in sociaal maatschappelijke initiatieven (liefst in de regio Leiden). Na gunning kunnen de projectleider social return van Opdrachtgever en Opdrachtnemer gezamenlijk kijken naar passende mogelijkheden in relatie tot de gestelde eisen rondom social return en/of duurzaam inkopen.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Voor Perceel 6 vraagt u om een referentie voor het verrichten van de accountantscontrole van een gemeenschappelijke regeling (of vergelijkbaar). Die hebben we. Is het echter ook toegestaan om (zo u wilt aanvullend) een referentie van een gemeente op te nemen die de uitvoering van de Jeugdwet ten behoeve van meerdere gemeenten uitvoert?

Antwoord:

akkoord

Percelen: P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In de afgelopen jaren is het aantal SiSa-regelingen significant toegenomen. Kunt u instemmen dat een wijziging van het aantal SiSa-regelingen per jaar kan leiden tot een aanpassing van de geoffreerde prijs?

Antwoord:

Akkoord, op basis van de jaarlijkse opdrachtbrief overeen te komen. Geldt overigens twee kanten op, een vermindering van het aantal SiSa-regelingen zal in de praktijk moeten leiden tot een neerwaartse aanpassing.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Graag ontvangen wij, voor zover relevant, een opgave per aanbestedende dienst van de SiSa-regelingen die voor 2023 van toepassing zullen zijn.

Antwoord:

Het overzicht van de SiSa-regelingen die voor 2023 is bij ons ook nog niet bekend. U kunt wel gebruik maken van het concept verantwoordingsoverzicht SiSa 2022 (<https://teverantwoordenregelingen.rijksoverheid.nl/>). Dit geeft op dit moment het beste beeld van de SiSa-regelingen die per aanbestedende dienst van toepassing zal zijn.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Kunt u per aanbestedende dienst een beschrijving geven op welke wijze het college of dagelijks bestuur voornemens is de rechtmatigheidsverantwoording vanaf het verslagjaar 2023 tot stand te laten komen?

Antwoord:

Voor de aanbestedende diensten Leiden, Leiderdorp, Zoeterwoude en Oegstgeest geldt dat dit plaatsvindt op basis van de uitvoering van het jaarlijks ACP, uitmondend een rechtmatigheidsverantwoording. HR opnemen in het ACP en uitmonden in een ICS miv 2023. Voor de SOZ geldt dat de rechtmatigheidsverantwoording opgesteld zal worden vanuit de verbijzonderde interne controles die gaan plaatsvinden op basis van een VIC-plan.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

30-11-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Kunt u een beschrijving per aanbestedende dienst geven omtrent de wijze hoe de verbijzonderde interne controle vanaf 2023 zal worden uitgevoerd, waarbij duidelijk wordt ingegaan welke werkzaamheden door de centrumgemeente Leiden worden uitgevoerd en welke door de overige aanbestedende diensten?

Antwoord:

Bij de aanbestedingsstukken zit het algemeen controleplan 2022 van SP71. 1 op pagina 14 is een tabel opgenomen van de processen/VICs. In deze tabel is ook aangegeven over welke processen/VICs BakerTillyBerk assurance afgeeft. Dit is de situatie tot en met 2022. Vanaf boekjaar 2023 geldt een soortgelijke situatie aangezien SP71 'as is' overgaat. Dit houdt in dat Leiden als centrum gemeente dezelfde processen/VICs uitvoert en de inschrijver assurance afgeeft van de processen/VICS: Inrichting rekeningschema, Betalingsverkeer, Crediteurenbeheer (stamgegevens), Inkoop tot betalen (P2P), Personele lasten en Bevoegdheden IT-systemen / GITC. De processen /VICs van de aanbestedende diensten staan/worden beschreven in de ACPs. Dit geldt voor HR hetzelfde als voor de gemeenten. SOZ gaat door middel van een VIC-plan zelf de verbijzonderde interne controle uitvoeren.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
10 Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Kunt u bevestigen dat u de inschrijver jaarlijks tijdig (uiterlijk 30 juni van het betreffende boekjaar) informeert van eventuele aanpassingen van het assurancerapport.

Antwoord:
ja, de scope van de assurance wordt jaarlijks voor 30 juni bekend gemaakt.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 Aanbestedingsleidraad

Vraag:
U geeft aan dat “gedurende de transitieperiode het assurancerapport (opnieuw) wordt geëvalueerd. Kunt u bevestigen dat een eventuele aanpassing van (de inhoud van) het assurancerapport een reden kan zijn die leidt tot een bijstelling van de geoffreerde prijs (uiteraard vooraf).

Antwoord:
ja, overeen te komen in de jaarlijkse opdrachtbrief.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude

P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

1. Per 1 januari 2023 gaat SP71 over naar de gemeente Leiden. In 1.3 van de aanbestedingsleidraad geeft u aan dat “in lijn met de afspraken die zijn gemaakt over de samenvoeging van SP71 met de gemeente Leiden, met een overgang per 1 januari 2023 ‘as is’ en de daaropvolgende transitieperiode van twee jaar, besloten is om in de eerste twee jaar (over 2023 en 2024) een assurancerapport te verstrekken aan de regiopartners, zoals dat ook de afgelopen jaren vanuit SP71 is gebeurd”. In de afgelopen jaren is het assurance rapport (i.c. het Control Frame Work) echter onderhevig geweest aan veranderingen. Kunt u de beschrijving van het Control Frame Work aan de aanbestedingsdocumenten toevoegen, wat in 2023 als leidraad gehanteerd zal gaan worden?

Antwoord:

De beschrijving van het CFW is onderdeel van het Assurancerapport 2021 dat als bijlage bij de aanbestedingsstukken is gepubliceerd. Het CFW 2022 is ongewijzigd t.o.v. het CFW 2021 en zal naar verwachting ook niet wijzigen naar 2023 toe.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
UEA

Vraag:

1. Dient het UEA ondertekend te worden met een natte handtekening of volstaat een andere wijze van ondertekenen, bijvoorbeeld een elektronische handtekening of de/een volmacht bij het UEA?

Antwoord:

Een elektronische handtekening is ook toegestaan.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Programma van eisen

Vraag:

1. Bij punt 15 geeft u aan dat u voor het balansdossier gebruik maakt van een geautomatiseerd workflow-systeem, waarvan het beheer bij de gemeente Leiden zal liggen. Het huidige systeem (Eqili) wordt momenteel aanbesteed. De wijze waarop informatie wordt aangeleverd en de kwaliteit daarvan zijn mede bepalend voor onze tijdsbesteding. Kunt u al een nadere duiding geven hoe dit eruit gaat zien of kan gaan zien? Is het vergelijkbaar het huidige systeem of wordt het wezenlijk anders?

Antwoord:

De toekomstige applicatie zal eenzelfde manier van werken blijven ondersteunen.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Inzet advisory partner (punt 3.4 Programma van eisen)

Vraag:

U verwacht volgens het PvE een advisory partner als extra aanspreekpunt voor de gemeenteraad voor relevante politiek/bestuurlijke vraagstukken. Bedoelt u hiermee een partner die daadwerkelijk actief is in onze advies /consultancy praktijk of een specifieke adviespartner uit de accountancy praktijk met focus op de gemeenteraad?

Antwoord:

De advisory partner is een specifieke adviespartner uit de accountancy gericht op de gemeenteraad. Dit kan overigens ook een partner zijn die daadwerkelijk actief is in jullie advies/consultancypraktijk.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Oplevering (punt 1.15 van Programma van Eisen)

Vraag:

U geeft aan dat u gebruik maakt van een eigen geautomatiseerd workflow-systeem voor de aanlevering van stukken. U stelt ook dat in beginsel geen gebruik wordt gemaakt van een vergelijkbaar systeem van de opdrachtnemer. Wij beschikken inderdaad ook over een dergelijk systeem dat wij bij veel klanten inzetten. Uw eis betekent dat de voordelen van ons eigen systeem (onder andere dashboards en koppeling aan het controledossier) niet kunnen worden benut en dus meer tijd van ons vraagt en dus een hogere prijs. Bent u bereid om een modus te vinden hoe we de voordelen van beide systemen kunnen benutten en in beginsel naast uw eigen systeem ook gebruik te maken van ons systeem?

Antwoord:

Het is regionaal afgesproken dat gebruik gemaakt dient te worden van ons eigen geautomatiseerde workflow-systeem. Dit systeem gaat uit van zoveel mogelijk standaardisatie, maar daarbij is het ook mogelijk om bepaald maatwerk aan te brengen op de indeling (en omschrijving van op te vragen stukken) van dit systeem zodat deze zoveel mogelijk aansluit bij uw eigen systeem.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Prijsopbouw (perceel Leiden)

Vraag:

Voor het perceel Leiden is de optie van een aanpak zonder inzet van VIC niet relevant, gezien het feit dat gemeente Leiden een specifieke afdeling heeft die al jaren de werkzaamheden uitvoert waarop tevens het in control statement is gebaseerd. Dit betekent dat de prijs voor een controle zonder VIC een theoretische vraag is die leidt tot een niet-reële prijsformule. Kunt u daarom instemmen met het aanpassen van het prijzenblad zodanig dat geen prijs wordt opgegeven voor de controle zonder VIC (of dat in het prijzenblad twee keer dezelfde prijs wordt opgegeven)? Ons voorstel heeft als effect dat de prijs voor controle met VIC 80 punten vertegenwoordigd en de tarieven meewegen voor 20 punten. Kunt u met dit voorstel instemmen?

Antwoord:

Wij passen het prijzenblad niet aan. De twee opties geeft opdrachtgever de mogelijkheid dat om te kiezen van optie 1, de accountant maakt geen gebruik van de VIC of optie 2, de accountant maakt wel gebruik van de VIC. Als er wel gebruik wordt gemaakt, is de accountant afhankelijk van de tijdige oplevering en zal ze de kwaliteit moeten beoordelen/reviewen. Als er geen gebruik wordt gemaakt, voert de accountant zelf meer controlewerkzaamheden / deelwaarnemingen uit. Deze twee verschillende opties zullen leiden tot twee verschillende prijzen.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Indexering (Aanbestedingsleidraad paragraaf 1.5)

Vraag:

De economische omstandigheden zijn uniek: de huidige inflatie is zeer hoog en onzeker voor de toekomst. Door pas vanaf 2025 te mogen indexeren legt u in verhouding veel risico/onzeerheid bij de aanbieder neer. Dat risico kan worden verrekend in de basisprijs vanaf jaar 1 of kan worden gemitigeerd door eerder te mogen indexeren. Dat laatste heeft onze voorkeur omdat dat de prijsopbouw inzichtelijker maakt. Kunt u derhalve akkoord gaan met indexatie vanaf het 2e contractjaar?

Antwoord:

Akkoord, prijsindexatie is toegestaan vanaf het tweede contractjaar.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
19 Artikel 21.3 ARVODI-2018

Vraag:

Beperking van aansprakelijkheid. In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. In dat kader geldt het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote accountantskantoren, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium bij controle opdrachten (zie: <https://www.nba.nl/globalassets/tools-en-voorbeelden/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc>). De beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 21.3 van de ARVODI sluit hier niet bij aan, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid op basis van een op voorhand vastgestelde staffel, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid afhankelijk van de opdrachtwaarde, velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen (conform de aansprakelijkheidsbeperking in voornoemd Model Algemene Voorwaarden van de NBA). Kunt u hiermee akkoord gaan?

“Artikel 21.3 ARVODI wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat opdrachtgever aan opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Samenhangende fouten worden daarbij

aangemerkt als één fout. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschaade en/of winstderving.”

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgevers achten de aansprakelijkheidsbepalingen in artikel 21 proportioneel, de aansprakelijkheid is immers getrapt gerelateerd aan de opdrachtomvang.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Artikel 7.2 Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Integriteitsverklaring en gedragscode van [organisatie]. Dit artikel bepaalt dat de opdrachtnemer zich dient te conformeren aan de gedragscode van de Opdrachtgever. Dit is voor ons niet acceptabel. Wij hebben een eigen gedragscode die voldoet aan de hoogste standaarden die aan onze dienstverlening wordt gesteld. Indien wij ten aanzien van iedere klant zouden accepteren hun gedragscode te volgen, levert dit voor ons een ondoenlijke administratie op m.b.t. nuances in verschillende verplichtingen die al dan niet in de gedragscodes zijn opgenomen. Derhalve stellen wij voor te verwijzen naar de eigen gedragscode van opdrachtnemer. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?

Antwoord:
akkoord

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Wachtkamerconstructie

Vraag:

Eenzijdig inroepen. Een verlenging van de gestanddoening van de inschrijving gedurende 17 maanden van de overeenkomst is een lange tijd, waarin veel kan veranderen. Opdrachtnemer acht een eenzijdige wachtkamerconstructie daarom over het algemeen niet wenselijk, omdat het mogelijk is dat na gunning van de opdracht de situatie van Opdrachtnemer wijzigt. Het kan namelijk voorkomen dat een vennootschap die gelieerd is aan Opdrachtnemer advieswerkzaamheden uitvoert voor de Opdrachtgever, waardoor Opdrachtnemer de opdracht niet meer kan uitvoeren i.v.m. de onafhankelijkheid. Bovendien is het vrijwel onmogelijk om voor een lange periode hetzelfde team als genoemd in de inschrijving beschikbaar te houden. Daarnaast kan er bij een beroep op deze overeenkomst na aanvang van de werkzaamheden door de partij(en) aan wie in eerste instantie gegund is, sprake zijn van een nieuwe situatie die mogelijk als "wezenlijke wijziging" moet worden gekwalificeerd en in dat geval zou de raamovereenkomst opnieuw moeten worden aanbesteed met inachtneming van de gewijzigde omstandigheden (looptijd/overdrachtswerkzaamheden /etc). De offerte zou dan ook niet meer één-op-één van toepassing zijn. Kunt u hier rekening mee houden in die zin dat aan de voorwaarden voor het gebruik van de wachtkamerconstructie wordt toegevoegd (a) dat de Opdrachtnemer niet gehouden is hetzelfde team ter beschikking te stellen (uiteraard wel vergelijkbaar), (b) dat een beroep op de wachtkamerovereenkomst door Opdrachtnemer kan worden geweigerd i.v.m. strijd met de onafhankelijkheid en (c) dat geen beroep op de wachtkamerovereenkomst kan worden gedaan in geval van een wezenlijke wijziging?

Antwoord:

Mocht er een beroep gedaan worden op de wachtkamerovereenkomst, dan wordt dit uiteraard in redelijkheid door OG gedaan. Daarbij zal de aanbidding van ON in stand moeten blijven, maar zal OG in uw voorbeeld in alle redelijkheid met de inzet van het voorgestelde team omgaan. Daarbij geldt dat bij een wezenlijke wijziging de wachtkamerovereenkomst uiteraard niet aangesproken mag worden, er is in dat geval immers geen sprake van eenzelfde opdracht.

Daarnaast wordt de duur van de wachtkamerovereenkomst ingekort van 17 maanden naar 12 maanden.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest

P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - § 5.5 Wachtkamer-instructie

Vraag:

In de wachtkamerovereenkomst is bepaald dat deze niet kan worden opgezegd. Hieruit zou kunnen worden opgemaakt dat deze overeenkomst nimmer kan worden opgezegd, hetgeen kan resulteren in onwenselijke situaties. Bovendien wordt de wettelijke bevoegdheid van partijen tot opzegging van een overeenkomst ongedaan gemaakt. Kunt u bevestigen dat de wettelijke mogelijkheid tot opzegging alsnog in stand zal worden gelaten?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Door ondertekening van de wachtkamerovereenkomst committeert nummer 2 zich aan het gestand doen van haar inschrijving voor een bepaalde periode. Dat betekent dat opzegging gedurende die periode dus niet aan de orde is, aangezien dat jaar juist de kern van de overeenkomst is. Zie ook de beantwoording bij vraag 21, hier wordt de duur van de wachtkamerovereenkomst aangepast naar 1 jaar.

Percelen:
P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Arvodi 2018 - Artikel 24

Vraag:

De specifieke aard van de accountantscontrole, staat niet toe dat intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen. Op basis van onze werkzaamheden vormen wij een dossier. Daarin is informatie opgenomen die door ons is vervaardigd en herhaaldelijk wordt gebruikt (en dus behoort tot ons intellectueel eigendom). Wij kunnen het intellectueel eigendomsrecht van dergelijke stukken niet overdragen aan Opdrachtgever, aangezien tot ons

dossier behorende stukken te allen tijde ons eigendom dienen te blijven.
Bent u bereid het bepaalde in artikel 24 te vervangen door:

“Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Opdrachtnemer verleende Diensten en/of door Opdrachtnemer gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Opdrachtnemer of zijn licentiegevers. Opdrachtgever kan het resultaat voor eigen gebruik, voor zover toegestaan of verplicht door wet- en regelgeving, inzetten.”?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

30-11-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Arvodi 2018 - Artikel 22.6

Vraag:

Wij verzoeken u deze bepaling wederkerig te maken. Stemt u daarmee in?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgevers beogen met deze aanbesteding overeenkomsten aan te gaan voor maximaal 8 jaar en wensen zelf invloed te houden op het opnieuw aanbesteden van deze dienstverlening. Intentie is dus om lange tijd met Opdrachtnemer samen te werken. Van opzegging zonder reden zal geen sprake zijn en zal alleen in bijzondere omstandigheden plaatsvinden. Bovendien voorziet deze bepaling in compensatie van de reeds verrichte diensten in het geval dat ON door opzegging verrast zou worden.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Arvodi 2018 - Artikel 21.3

Vraag:

Indien u niet bereid bent artikel 21 aan te passen, zoals hierboven gevraagd, bent u dan bereid artikel 21.3 als volgt aan te passen?

“Indien Opdrachtgever aantoonbaar schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden en die niet te wijten is aan onjuiste en/of onvolledige informatie, is Opdrachtnemer voor die schade slechts aansprakelijk tot driemaal het bedrag van het Honorarium voor de desbetreffende Opdracht over het laatste kalenderjaar, dan wel in geval van een eenmalige Opdracht, tot éénmaal het bedrag van het Honorarium voor de betreffende Opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Opdrachtnemer op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Opdrachtnemer wordt uitbetaald. Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten.”

Kunt u hiermee instemmen?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. De beperking van de aansprakelijkheid ziet overigens op alle schade, ongeacht of het directe of indirecte schade betreft. Zie verder het antwoord op vraag 19.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Arvodi 2018 - Artikel 21

Vraag:

Bent u bereid het bepaalde in artikel 21 te vervangen door de volgende bepalingen:

1. Opdrachtnemer zal zijn Diensten naar beste weten en kunnen verrichten en neemt hierbij de voor de Opdracht vereiste zorgvuldigheid in acht.
2. Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever niet aansprakelijk voor schade en/of verliezen die de Professional toebrengt aan Opdrachtgever en/of derden.
3. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor iedere aansprakelijkheid van Opdrachtnemer die direct of indirect voortvloeit uit schade en/of verliezen die de Professional toebrengt aan Opdrachtgever en/of derden.
4. Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever niet aansprakelijk voor verbintenissen die de Professional met Opdrachtgever of derden is aangegaan, ongeacht of hiervoor door Opdrachtgever of die derde toestemming is verleend.
5. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever die ontstaat doordat Opdrachtgever onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever geen, onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt.
6. Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten.
7. Indien Opdrachtgever aantoont dat hij schade heeft geleden door een fout van Opdrachtnemer die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Opdrachtnemer voor die schade slechts aansprakelijk tot éénmaal het bedrag van het Honorarium voor de desbetreffende Opdracht over het laatste kalenderjaar, dan wel in geval van een eenmalige Opdracht, tot driemaal het bedrag van het Honorarium voor de betreffende Opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Opdrachtnemer op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Opdrachtnemer wordt uitbetaald.
8. De in dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid zijn niet van toepassing indien en voor zover er sprake is van opzet of grove schuld van Opdrachtnemer of zijn leidinggevend management.
9. Opdrachtgever is gehouden schadebeperkende maatregelen te treffen. Kunt u instemmen met deze wijziging?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Wij gaan niet akkoord met de wijziging van dit artikel, aangezien wij de bepalingen in dit artikel proportioneel achten. Daarbij gaan wij er zonder meer van uit dat u de gevraagde diensten naar beste weten en kunnen verricht. De verplichting van het nemen van schadebeperkende maatregelen volgt reeds uit de wet en hoeft daarom niet te worden opgenomen. Zie verder het antwoord op vraag 19.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude

P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Arvodi 2018 - Artikel 19.2

Vraag:

Wij verzoeken u het begin van deze bepaling als volgt te wijzigen: “Worden vanwege enige toerekenbare tekortkoming in de nakoming aan de zijde (...)” Stemt u daarmee in?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgevers vragen in deze aanbesteding geen bankgarantie, waardoor dit artikel buiten toepassing blijft.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Arvodi 2018 - Artikel 15

Vraag:

Bent u bereid de volgende bepalingen aan dit artikel toe te voegen:

1. Opdrachtgever is gehouden zodanige maatregelen te treffen en aanwijzingen te verstrekken als redelijkerwijs nodig is om te voorkomen dat de Professional in de uitoefening van zijn Werkzaamheden schade lijdt.
2. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer tegen eventuele aanspraken van een Professional uit hoofde van artikel 7:658 lid 4 BW.
3. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer tegen alle eventuele aanspraken van een Professional in verband met schade die deze lijdt doordat een aan de Professional toebehorende zaak is beschadigd of teniet is gegaan bij de uitvoering van de Werkzaamheden voor Opdrachtgever.

Kunt u dit bevestigen?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgevers nemen uw voorstellen niet over. Het door opdrachtnemer op locatie van opdrachtgever in te zetten personeel, zal in vergelijkbare arbeidsomstandigheden werken als het eigen personeel van opdrachtnemer.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Arvodi 2018 - Artikel 15.3

Vraag:

Kunt u toelichten wanneer en op welke wijze Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek zal laten uitvoeren?

Kunt u in dat verband tevens een afschrift verstrekken van de ‘bij Opdrachtgever gebruikelijke regels’?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Deze mogelijkheid heeft Opdrachtgever bijvoorbeeld als Opdrachtgever gereede twijfels heeft ten aanzien van een bepaald persoon. Opdrachtgever mag in dergelijke gevallen ook van Opdrachtnemer verlangen dat het in te zetten personeel vooraf aan een veiligheidsonderzoek door de Algemene Inlichtingen en Veiligheidsdienst (AIVD) wordt onderworpen.

Het mag duidelijk zijn dat het hier zeldzame gevallen betreft. De gebruikelijke regels waarnaar wordt verwezen, zijn als bijlage meegestuurd bij de aanbestedingsdocumenten.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Arvodi 2018 - Artikel 13.1

Vraag:

Bent u bereid om "behalve (...) verplicht." te wijzigen in "(...)tenzij enige wet- of regelgeving of rechterlijke uitspraak bekendmaking toestaat."? De verzochte aanpassing heeft tot gevolg dat de wettelijke geheimhoudingsplicht van accountants wordt gerespecteerd.

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgevers onderkennen dat er in voorkomend geval een conflict van plichten zou kunnen ontstaan. In een dergelijk geval prevaleren wettelijke, bestuursrechtelijke en tuchtrechtelijke verplichtingen boven contractuele verplichtingen. Voorschriften van een beroepsorganisatie die een andere status hebben, zoals aanbevelingen, richtlijnen of best-practices, prevaleren in beginsel niet boven de bepalingen van de overeenkomst.

Dit laatste kan in een concreet geval anders zijn, namelijk op basis van een nadere afspraak tussen partijen of in een geval dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, dat Opdrachtgever zich beroept op de letterlijke tekst van de overeenkomst. Opdrachtgevers zullen in een dergelijke situatie in overleg treden met Opdrachtnemer.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Arvodi 2018 - Artikel 6.2 / 6.3

Vraag:

In verband met de onafhankelijkheid dient een accountant onder eigen verantwoordelijkheid personeel te kunnen vervangen
Kunt u instemmen met het laten vervallen van de artikelen 6.2 en 6.3 en de volgende toevoeging aan artikel 6:
"Het Personeel van Opdrachtnemer dat de Diensten zal verrichten zal zo min mogelijk worden gewijzigd. Indien onverhoopt toch een wijziging moet

plaatsvinden al dan niet op verzoek van Opdrachtgever, dan geldt als uitgangspunt dat personen beschikbaar worden gesteld door Opdrachtnemer die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben.”?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever respecteert de onafhankelijkheid van Opdrachtnemer. Wij willen graag benadrukken dat wijziging van personeel van Opdrachtnemer in uitzonderlijke gevallen (in overleg met en met toestemming van Opdrachtgever) mogelijk is.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Arvodi 2018 - Artikel 3.1/4.1

Vraag:

Wet- en regelgeving verplicht Opdrachtnemer het werk op een objectieve en volledig onafhankelijke wijze uit te voeren. In dit kader heeft opdrachtnemer een inspanningsverplichting en geen resultaatverplichting. Kunt u bevestigen dat de interpretatie van art. 3.1/4.1 niet strijdig mag zijn met regels omtrent de onafhankelijkheid van de accountant en de werkzaamheden van de accountant, inclusief de timing hiervan.

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgevers zijn bekend met de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de accountant en het belang van de onafhankelijkheid van de accountantscontrole. Opdrachtgevers erkennen dat zij niet bevoegd zijn de uitkomst van de controle te dicteren. Daarmee is echter de omvang en kwaliteit van de uitgevoerde controlewerkzaamheden niet a priori een gegeven.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude

P5 Holland Rijnland

P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Arvodi 2018 - Algemeen

Vraag:

De door u in te schakelen accountant en zijn medewerkers zijn onderworpen aan wet- en regelgeving, waaronder bijvoorbeeld de Beroeps- en gedragsregels voor accountants. Deze wet- en regelgeving werken door in de onderhavige Algemene Inkoopvoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de voor accountants geldende wet- en regelgeving te allen tijde zal worden gerespecteerd?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 30.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden

P2 Gemeente Leiderdorp

P3 Gemeente Oegstgeest

P4 Gemeente Zoeterwoude

P5 Holland Rijnland

P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad accountantsdiensten & Bijlage 4 Prijzenblad

Vraag:

Kunt u verduidelijken hoe welke gebruikmaking van verbijzondering (interne) controlewerkzaamheden wordt toegepast en bepaald?

Antwoord:

Leiden stelt jaarlijks een algemeen controleplan op (het algemeen controleplan 2022 is opgenomen bij de aanbestedingsstukken) met daarin opgenomen de VIC-werkzaamheden.

De twee opties geeft Opdrachtgever de mogelijkheid dat om te kiezen van optie 1, de accountant maakt geen gebruik van de VIC of optie 2, de accountant maakt wel gebruik van de VIC. Als er wel gebruik wordt

gemaakt, is de accountant afhankelijk van de tijdige oplevering en zal ze de kwaliteit moeten beoordelen/reviewen. Als er geen gebruik wordt gemaakt, voert de accountant zelf meer controlewerkzaamheden / deelwaarnemingen uit. Deze twee verschillende opties zullen leiden tot twee verschillende prijzen.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - p13 §1.3 perceel 1 Kopje Servicepunt71 naar de gemeente Leiden

Vraag:
Wat is de verwachting van de integratie servicepunt71 vanuit de gemeente leiden. De 1e twee jaren zijn duidelijk, maar wat gebeurt daarna? En op welke manier kunnen we daar rekening mee houden. Ook ten behoeve van de bepaling van de prijsstelling in de betreffende jaren.

Antwoord:
Het is op voorhand niet duidelijk wat er na de transitiefase (de 1e twee jaren) gebeurt. SP71 gaat over in Cluster Interne Dienstverlening en Advisering (IDA) als onderdeel van Leiden. De dienstverlening vanuit IDA aan de klantorganisaties kan (na de transitieperiode van twee jaar, na de afloop v/d eerste Dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) gaan wijzigen, waaronder ook de levering van wel/geen assurancerapport. Voor zover daar wijzigingen in optreden (assurance) kan dit worden meegenomen in de jaarlijkse opdrachtbrief.

Percelen: P1 Gemeente Leiden

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - P41 §6.4.3 duurzaamheid

Vraag:
Wilt u verder verduidelijken wat u bedoeld met verder ingaan op het onderwerp: "maatschappelijke waarde van de geleverde diensten

(duurzaamheid breed)”?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld op duurzame initiatieven of andere onderwerpen buiten mobiliteit en energie die kunnen worden ingezet om de opdracht zo duurzaam mogelijk uit te voeren.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - p43 voorwaarden

Vraag:

Bij de voorwaarden voor de presentatie wordt aangegeven dat de presentatie wordt verzorgd door de onderstaande drie sleutelfunctionarissen: zijnde Partner, Senior manager en controleleider.
Bent u bereid een 4e aanwezige sleutelfunctionaris toe te voegen (of te laten vervangen) door de functie van advisory partner.

Zo nee, kunt verduidelijken waarom potentiële opdrachtgever niet in de gelegenheid wordt gesteld om met 4 sleutelfunctionarissen de presentatie te verzorgen?

Antwoord:

Wij staan toe om een 4e sleutelfunctionaris, de advisory partner, toe te voegen.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Proces

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Bijlage q - opgaveformulier 2e alinea

Vraag:

Hier vraagt u: “De waarde van de referentie-opdracht bedraagt ten minste €450.000,- per jaar exclusief B.T.W.”

Volgens onze berekening is de gevraagde minimale omzet van €450.000,- disproportioneel hoog in verhouding ten opzichte van de jaarlijkse werkelijke opdrachtwaarde.

Bent u bereid deze eis zodanig naar beneden bij te stellen zodat de eis voldoet aan de regels opgenomen in de gids proportionaliteit?

Zo nee, kunt u verduidelijken hoe de minimale waarde van de referentieopdracht tot stand is gekomen?

Antwoord:

Bedankt voor uw oplettendheid, in het referentieformulier is een fout gemaakt.

Zoals ook al stond aangegeven op pagina 2 van het referentieformulier, dient de referentieopdracht betrekking te hebben op een vergelijkbare organisatie van minimaal 75.000 inwoners. Het formulier wordt aangepast en toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. Het verzoek is om bij inschrijving het aangepaste formulier te gebruiken.

Percelen:	P1 Gemeente Leiden
Beantwoord op:	30-11-2022
Label:	Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Bijlage 4 - Prijzenblad tabel 2

Vraag:

Op het prijzenblad vraagt u om de jaarkosten wanneer er voor de controle van de jaarrekening gebruik gemaakt wordt van de verbijzonderde interne controle (VIC) door de gemeente zelf.

Zoals u zult begrijpen is de mate waarin wij gebruik kunnen maken van de VIC-werkzaamheden afhankelijk van de kwaliteit ervan. Doordat wij niet weten wat de kwaliteit van de VIC werkzaamheden door de gemeente zelf of door het Servicepunt71 exact is, is het inschatten van de jaarkosten voor deze optie vrijwel onmogelijk.

Graag ontvangen wij een beschrijving waarin de kwaliteit van de VIC-werkzaamheden door de gemeente zelf of door het Servicepunt71 is geconcretiseerd.

Kunt u voor de duiding van de kwaliteit gebruik maken van de uitgangspunten in de BADO-notitie ‘handleiding verbijzonderde interne

controle'

Zo niet, kunt verduidelijken waarom dit niet mogelijk is.

Antwoord:

De (kwaliteit van de) VIC-werkzaamheden staan beschreven de meegeleverde documenten, het algemeen controleplan 2022 van de gemeente Leiden, de interne managementletter 2021 van de gemeente Leiden, de boardletter en het accountantverslag 2021 van de externe accountant van de gemeente Leiden, het algemeen controleplan 2022 van SP71, het assurancerapport 2021 van SP71.

Verwijzend naar de BADO-notitie zoals genoemd in de vraag, is bij de gemeente Leiden sprake van 'variant 1-interne controlefunctie als centraal team'. Overigens wordt in de BADO-notitie in de verschillende kaders met voorbeelden, de werkwijze binnen de gemeente Leiden een aantal keer beschreven (zie pagina 11 van de notitie). Deze werkwijze is nog steeds actueel.

Percelen:	P1 Gemeente Leiden P2 Gemeente Leiderdorp P3 Gemeente Oegstgeest P4 Gemeente Zoeterwoude
Beantwoord op:	30-11-2022
Label:	Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad - § 5.5 Wachtkamer-instructie

Vraag:

In de wachtkamerconstructie is opgenomen dat de nummer 2 in de ranking wordt gevraagd om de opdracht op basis van de ingediende offerte uit te voeren. Kunt u bevestigen dat bij het eventuele verzoek tot overnemen van de opdracht te allen tijde overleg plaatsvindt over relevante gebeurtenissen tussen de aanbestedingsprocedure en het overnemen van de opdracht. Afhankelijk van de uitkomsten van het overleg en de impact hiervan op de uit te voeren werkzaamheden is het mogelijk om wijzigingen in de opdracht toe te passen dan wel de opdracht niet tot stand te laten komen.

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Het uitgangspunt is dat de overeenkomst gaat worden overgenomen, dit wordt niet bepaald op basis van eventuele gebeurtenissen. Alleen indien sprake is van een wezenlijke wijziging is dit anders (aangezien in dat geval de wachtkamerovereenkomst niet aangegaan kan worden).

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Contract

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - § 5.5 Wachtkamer-instructie

Vraag:

In paragraaf 5.5 is de wachtkamerconstructie toegelicht. Hierin is opgenomen dat de nummer 2 in de ranking nog in aanmerking kan komen voor de opdracht, indien hij bereid is zijn inschrijving gestand te doen.

Onze interpretatie is dat het hier gaat om een wederkerigheid, waarbij de opdrachtnemer tevens de mogelijkheid heeft om niet in te gaan op het verzoek van de opdrachtgever tot het overnemen van de opdracht. Er kunnen namelijk omstandigheden zijn waardoor het (tussentijds) overnemen van de opdracht (vaktechnisch) niet mogelijk en/of wenselijk is.

Kunt u bevestigen dat er een wederkerigheid is opgenomen in de wachtkamerconstructie en dat daarmee de opdrachtnemer de mogelijkheid heeft om niet in te gaan op de opdracht?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Er is geen sprake van een wederkerigheid. De kern van de wachtkamerconstructie is dat de nummer 2 in ranking zich committeert voor een bepaalde periode en zijn inschrijving gestand doet. Alleen ingeval van een wezenlijke wijziging kan de wachtkamerovereenkomst niet aangegaan worden.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ
Beantwoord op: 30-11-2022
Label: Contract

Ref.nr.**Onderwerp:**

42

Aanbestedingsleidraad - § 5.5 Wachtkamer-instructie

Vraag:

Het toepassen van een wachtkamerconstructie heeft een onwenselijke invloed op (onder andere) de capaciteit die beschikbaar gehouden moet worden voor het geval dat de constructie wordt ingeroepen. In een krappe arbeidsmarkt vinden wij dat geen wenselijk uitgangspunt voor de overeenkomst. Bent u bereid de wachtkamerconstructie uit de overeenkomst te schrappen?

Zo niet, kunt u verduidelijken waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, schrappen zou leiden tot een grote onzekerheid voor Opdrachtgever bij eindigen van de overeenkomst met de nummer 1 van de aanbesteding. Dit heeft tot gevolg dat Opdrachtgever een nieuwe aanbesteding in de markt zou moeten zetten. Wel is de duur van de wachtkamerovereenkomst aangepast naar 12 maanden (i.p.v. 17 maanden).

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

30-11-2022

Label:

Contract

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 3A

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het Inschrijver is toegestaan af te zien van de Wachtkamerovereenkomst?

Antwoord:

Nee, zie antwoord op vraag 40, 41 en 42.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

30-11-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Ontbrekende bepaling 2

Vraag:

Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Bent u bereid de volgende bepaling aan de ARVODI toe te voegen:

“X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is.”

Antwoord:

Akkoord. De bepaling zal worden opgenomen in de Dienstverleningsovereenkomst (DVO).

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

30-11-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Ontbrekende bepaling 1

Vraag:

De opdracht dient in voorkomend geval door de betrokken beroepsbeoefenaren te worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Kunt u daarmee instemmen?

“X.X De opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde

regels strijdig of onverenigbaar is.”

Antwoord:

Akkoord. De bepaling zal worden opgenomen in de Dienstverleningsovereenkomst (DVO).

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Artikel 22.6 ARVODI-2018

Vraag:

Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de ARVODI voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevegd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet dienen beide partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid om artikel 22.6 wederkerig te maken?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 24.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Artikel 21.3 (staffel) ARVODI-2018

Vraag:

In de ARVODI is de aansprakelijkheid van partijen beperkt door middel van een staffel, waarbij de fee leidend is. De toepassing van deze staffel kan ertoe leiden dat wij bij deze opdracht een aansprakelijkheidsrisico dienen te

accepteren dat hoger is dan driemaal de opdrachtwaarde. Dat is niet in lijn met de toelichting op de ARVODI, waaruit blijkt dat men met de staffel een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van ruwweg driemaal de opdrachtwaarde.

Ons inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van deze overeenkomst ontvangen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking een redelijke risicoverdeling bewerkstelligt. Bovendien sluit deze aansprakelijkheidsbeperking ook aan op de toelichting van de ARVODI.

Gaat u akkoord met de volgende tekst ter vervanging van artikel 21.3:

“21.3 Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht.”

Antwoord:

Niet akkoord, zie antwoord op vraag 19 en 25.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

30-11-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Artikel 19.1 ARVODI-2018

Vraag:

Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een bankgarantie, maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver onverhoopt niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens

bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 19 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgevers vragen in deze aanbesteding geen bankgarantie, waardoor dit artikel buiten toepassing blijft.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Artikel 13 ARVODI-2018

Vraag:

Wij zijn jegens u verplicht tot geheimhouding van de door u aan ons verstrekte informatie. Ons inziens dient deze geheimhoudingsplicht andersom ook te gelden en daarmee wederkerig te worden gemaakt. Daarnaast zijn sommige werknemers gehouden aan de voor hen beroepsgroep geldende gedrags- en beroepsregels. Dit betekent dat een uitzondering op de geheimhoudingsplicht mogelijk moet zijn wanneer dit voor hen verplicht is op grond van deze gedrags- en beroepsregels. Wij stellen daarom voor artikel 13.1 als volgt aan te vullen:

“Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden op geen enkele wijze verder bekend, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of gedrags- en beroepsregels tot bekendmaking daarvan verplicht.”

In aanvulling hierop stellen wij voor om artikel 13.3 als volgt aan te vullen:

“[...] uitdrukkelijk toestemming heeft verleend of Opdrachtnemer verplicht is de resultaten uit de verrichte Diensten zonder uitdrukkelijke toestemming van Opdrachtgever beschikbaar te stellen aan derden op grond van enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of de toepasselijke gedrags- en beroepsregels.”

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De overeenkomsten betreffen de bedrijfsvoering van Opdrachtgevers die vanzelfsprekend zelf bepalen wat zij dienaangaande openbaar maken en hoe zij dat doen. Daarbij komt dat het democratisch/politiek controleproces onnodig zou worden belemmerd door uw suggestie.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Artikel 6.2 ARVODI-2018

Vraag:

Op grond van dit artikel kunt u onze teamleden laten vervangen. Wij begrijpen dat de kwaliteit van de dienstverlening belangrijk is voor u. De mogelijkheid waarbij u ons kunt verplichten teamleden te vervangen, is echter in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Verplichte vervanging tast namelijk onder omstandigheden de onafhankelijkheid van de betrokken accountant aan, welke het mogelijk moet maken zelfstandig en zonder invloed van derden een controleverklaring af te geven. Uiteraard zullen wij teamleden vervangen als u hiervoor gegronde redenen heeft en hierover met u in overleg treden. Vervanging van teamleden mag echter nooit door u verplicht worden. De kritische opstelling van werknemers in het controleteam zou namelijk een reden voor een verzoek tot vervanging kunnen zijn.

Kunt u daarom bevestigen dat wij niet verplicht kunnen worden leden van het controleteam te vervangen, indien deze vervanging naar onze mening strijdig is met de geldende onafhankelijkheidsregels?

Antwoord:

Dit kunnen wij niet bevestigen, zie antwoord op vraag 32.

Percelen: P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op: 30-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Artikel 4 ARVODI-2018

Vraag:

Dit artikel geeft u de mogelijkheid de diensten (al dan niet door derden) te (laten) keuren, controleren of af te keuren. Op grond van de van toepassing zijnde gedrags- en beroepsregels, met name die betrekking hebben op de onafhankelijkheid van de accountant, kunnen wij niet akkoord gaan met een mogelijkheid waarbij u ons kunt verplichten tot aanpassing van de geleverde diensten over te gaan.

De op te leveren producten in het kader van de opdracht betreffen immers de controleverklaring en daarbij behorende rapportages. Mocht u ons oordeel in de door ons opgeleverde controleverklaring inhoudelijk kunnen aanpassen, dan wel kunnen vorderen dat wij tot aanpassing overgaan, dan is dit in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Om die reden kunnen wij niet akkoord gaan met artikel 4.

Wij stellen voor dit artikel buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?

Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan bevestigen dat dit artikel niet ziet op een inhoudelijke beoordeling van de door ons te verrichten werkzaamheden?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgevers zijn bekend met de maatschappelijke verantwoordelijkheid van de accountant en het belang van de onafhankelijkheid van de accountantscontrole. Opdrachtgevers erkennen dat zij niet bevoegd zijn de uitkomst van de controle te dicteren. Daarmee is echter de omvang en kwaliteit van de uitgevoerde controlewerkzaamheden niet a priori een gegeven.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

30-11-2022

Label:

Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Rangorde § 4.8

Vraag:

Uit dit artikel blijkt dat de overeenkomst en het verificatieverslag prevaleren boven de Nota's van Inlichtingen (NvI), terwijl partijen tijdens de vragenronde en via de NvI's de mogelijkheid krijgen om aanpassingen op de overeenkomst overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de NvI's, worden verwerkt in de overeenkomst? Indien u dat niet kunt bevestigen, wensen wij de NvI's in rang boven de overeenkomst en het verificatieverslag te plaatsen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Percelen:

P1 Gemeente Leiden
P2 Gemeente Leiderdorp
P3 Gemeente Oegstgeest
P4 Gemeente Zoeterwoude
P5 Holland Rijnland
P6 SOZ

Beantwoord op:

30-11-2022

Label:

Juridisch