

<p>Gemeente Ouder Amstel</p>	<p>Kunt u een uitgebreide toedracht omschrijving geven van de volgende schaden:  Schadedatum Schadenummer Schadelast  14-10-2018 916964 EUR 16.410,88 2018-071853  13-04-2019 948338 EUR 43.689,54 2019-034467  26-05-2022 1122305 EUR 24.979,91 2022-057194</p> <p>Zijn de reserves van onderstaande schaden, volgens u, nog actueel en conform verwachtingen?  Zo nee waarom niet en welke uitkering verwacht u? Acht u zich aansprakelijk?  Schadedatum Schadenummer Schadelast  13-04-2019 948338 EUR 43.689,54  26-05-2022 1122305 EUR 24.979,91  Indien er andere reserveringen, volgens u, niet meer actueel zijn vernemen wij dat ook graag.</p> <p>Zijn er schaden waar een procedure loopt? Zo ja, welke schaden betreffen dat dan, waarom en wat is de status?</p> <p><b>Toelichting en status dossiers:</b></p> <p>14-10-2018 916964 EUR 16.410,88 2018-071853  Betreft regresvordering van verzekeraar wederpartij. Door losse tegels is benadeelde ten val gekomen door losliggende c.q. opwippende tegels. De Gemeente heeft niet gewaarschuwd voor de situatie.  Aansprakelijkheidsverzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen en hebben regresvordering dan ook niet voldaan. Dossier is inmiddels afgesloten.</p> <p>13-04-2019 948338 EUR 43.689,54 2019-034467  De gemeente heeft hier werkzaamheden uitgevoerd wat betreft reparatie aan het asfalt. Hierbij is wat split over de asfaltwerkzaamheden gestrooid. Het overtollige split is verwijderd d.m.v. een borstelmachine echter was dit niet voldoende. Naar aanleiding van een melding is er nogmaals een borstelmachine over het fietspad geweest.  Aansprakelijkheid is erkend, dossier staat echter nog open tot medische eindtoestand, schadebedrag staat nog niet vast.</p> <p>26-05-2022 1122305 EUR 24.979,91 2022-057194  Betreft een valpartij van een voetganger over losliggende klinkers. Deze situatie kan als gebrekkig worden aangemerkt in de zin van artikel 6:174 BW en zodoende komen we onder de aansprakelijkheid voor het ontstaan van het ongeval niet uit. Wel zijn wij van mening dat in dit geval eigen schuld toegerekend kan worden aan mevrouw. De losliggende klinkers liggen aan de rand van de stoep/boomkrans en dit maakt deel uit van de stoep, echter is het geen doorgaande looproute. Ook al hadden de klinkers vast gelegen dan zit er een bepaald risico om op de rand van de bestrating en de boomrand te lopen. Daarnaast was dit goed te zien omdat het ongeval bij daglicht plaats vond en de bestrating van een andere kleur is dan het zand om de boom heen. We zouden in dit geval de aansprakelijkheid willen erkennen en daarbij een eigen schuld percentage van 50% hanteren. Schadebedrag is nog niet bekend. In de melding werd overigens alleen gesproken over een verstuipte enkel. Een reservering van bijna €25.000 lijkt mij aan de forse kant.</p>
--------------------------------------	---

Gemeente  
Uithoorn

Kunt u een uitgebreide toedracht omschrijving geven van de volgende schaden:

Schadedatum Schadenummer Schadelast

15-01-2018 858455 EUR 21.070,66 2018-003362 / 2019-086130

01-03-2018 868356 EUR 64.585,85

04-10-2019 995187 EUR 61.249,52 2020-019029

01-09-2021 1083164 EUR 47.500,- 2021-090650

30-07-2022 1130760 EUR 25.829,21 2022-078694

Zijn de reserves van onderstaande schaden, volgens u, nog actueel en conform verwachtingen?

Zo nee waarom niet en welke uitkering verwacht u? Acht u zich aansprakelijk?

Schadedatum Schadenummer Schadelast

15-01-2018 858455 EUR 21.070,66

03-07-2021 1074622 EUR 14.500,- 2021-071134 €5.422,--.

01-09-2021 1083164 EUR 47.500,-

04-07-2022 1126454 EUR 12.500,- 2022-016220

30-07-2022 1130760 EUR 25.829,21

Indien er andere reserveringen, volgens u, niet meer actueel zijn vernemen wij dat ook graag.

Zijn er schaden waar een procedure loopt? Zo ja, welke schaden betreffen dat dan, waarom en wat is de status?

#### **Toelichting en status dossiers:**

15-01-2018 858455 EUR 21.070,66 2018-003362 / 2019-086130

De familie V. heeft de gemeente Uithoorn gedagvaard in een civiele procedure, omdat zij de gemeente aansprakelijk achten voor misgelopen inkomsten en geleden immateriële schade door onrechtmatig handelen van de gemeente jegens de familie V. De familie werd bijgestaan door het sociaal team. Zij ontvingen een Participatiewet uitkering en jeugdhulp voor hun zoon. Zij verwijten de gemeente dat zij niet gewezen zijn op de mogelijkheid zich door een onafhankelijke cliëntondersteuner te laten bijstaan. Zij stellen dat zij hierdoor zelf hebben moeten uitzoeken dat hun zoon in aanmerking kwam voor een WLZ-indicatie, die recht gaf op een PGB dat veel hoger ligt dan de uitkering uit hoofde van de Participatiewet. Zij stellen tevens dat met hulp van een cliëntondersteuner het PGB twee jaar eerder zou zijn ingegaan en zij claimen het verschil tussen de hoogte van de Participatiewet uitkering en het bedrag aan PGB als misgelopen inkomsten over die periode: € 34.800,-. Daarnaast claimen zij € 15.000 aan immateriële schade als compensatie van de lichamelijke en psychische klachten die zij stellen te hebben overgehouden aan het langdurig uitblijven van de juiste hulp. De rechtszaak is aangespannen nadat de verzekeraar van de gemeente een eerder verzoek tot schadevergoeding heeft afgewezen. De verzekeraar heeft advocatenkantoor Pot Jonker verzocht in deze procedure als gemachtigde namens de gemeente op te treden. Uit de procedure is gebleken dat de gemeente niet aansprakelijk is voor de geleden schade. Dossier is inmiddels gesloten.

01-03-2018 868356 EUR 64.585,85

Dit zaaknummer is niet bekend bij de gemeente evenals het schadebedrag. Contact opgenomen met de verzekeraar over dit onbekende dossier.

04-10-2019 995187 EUR 61.249,52 2020-019029

Dit dossier betreft een ongeval waarbij iemand is overleden. De persoon in kwestie fietste over een rode asfaltweg van de gemeente en is hierbij ten geval gekomen wegens gladheid.

Na melding van verschillende valpartijen op diverse locaties met rood asfalt binnen de gemeente Uithoorn is er een meting uitgevoerd in oktober 2019. Deze meting is uitgevoerd omdat er in het najaar valpartijen zijn gemeld op diverse wegen waar rood asfalt is toegepast en hiervoor uit de vorige onderzoeken onvoldoende verklaring kwam. De meting van oktober 2019 is op verschillende locaties uitgevoerd waaronder de weg in kwestie op de Vuurlijn.

Uit bovenstaande metingen bleek de stroefheid van de gemeten wegvakken op de Vuurlijn over het algemeen boven de norm onderhoudsgrens ligt. Op aantal vakken op de Vuurlijn (5 meter) valt de stroefheid lager uit dan de norm.

De claim bestaat uit de vorderingen van de 3 nabestaanden. Namens de zoon vordert de belangenbehartiger een bedrag van EUR 15.000,00 affectieschade. Namens beide dochters vordert de belangenbehartiger uiteraard ook EUR 15.000,00 per persoon voor affectieschade.

Verder wordt er nog een bedrag van EUR 12.867,71 aan begrafeniskosten geclaimd en beide dochters claimen nog extra kosten voor een bedrag van EUR 10.920,00 voor tuinonderhoud en oppaskosten, Dit bedrag zullen wij in ieder geval niet vergoeden. Hier bestaat geen grondslag voor.

Het gaat om een totale vergoeding van EUR 57.867,71.

01-09-2021 1083164 EUR 47.500,- 2021-090650

Deze zaak betreft een directe dagvaarding. In deze procedure stellen eisers dat de Gemeente door niet tijdig zorg te dragen voor passende jeugdhulp aan een minderjarige en/of niet tijdig te voorzien in een passend zorgaanbod, is gehouden tot het vergoeden aan Eisers van de schade die daarvan het gevolg is. De zaak ligt bij de rechtbank Amsterdam. Wij begrijpen van de juristen dat de kans klein is dat de gemeente in het ongelijk gesteld wordt.

30-07-2022 1130760 EUR 25.829,21 2022-078694

Dit dossier betreft een ongeval van een scootrijder vanwege grint op de weg bij werkzaamheden van een aannemer. Dossier staat nog open. De gemeente heeft weliswaar gewaarschuwd voor grint op de weg echter kort voor het werkvlak. Naar het oordeel van de verzekeraar is de gemeente aansprakelijk.

Dossier is nog lopend. Het schadebedrag lijkt mij wel fors gezien de melder in beginsel alleen vergoeding van de schade aan haar bromfiets vorderde.

03-07-2021 1074622 EUR 14.500,- 2021-071134

De heer stelt de gemeente aansprakelijk voor het ongeval van zijn cliënte op 3 juli jl.. Benadeelde is gevallen doordat zij met haar voorband in een gleuf is terecht gekomen. Door de val heeft benadeelde letsel opgelopen en schade geleden. Het

betrof een gebrek aan het wegdek. De schade is inmiddels afgewikkeld voor een totaal bedrag van €5.422,--.

04-07-2022 1126454 EUR 12.500.- 2022-016220

Het dossier heeft betrekking op een aansprakelijkstelling wegens verstrekken van persoonsgegevens uit de BRP ondanks verzoek om geheimhouding. De schade is vooralsnog afgewezen door de verzekeraar.

Gemeente  
Diemen

Kunt u een uitgebreide toedracht omschrijving geven van de volgende schaden:

Schadedatum Schadenummer Schadelast

26-10-2019 977152 EUR 25.256,08 2019-081903  
08-11-2019 979723 EUR 53.856,88 2019-085662  
01-01-2021 1078509 EUR 35.240,51 2019-029945  
20-09-2021 1092410 EUR 22.000,-- 2021-108660  
17-01-2022 1124592 EUR 33.924,49 2022-018072  
31-01-2022 1101248 EUR 37.403,61 2022-016659  
18-05-2022 1119356 EUR 17.500,- 2022-048581  
26-06-2022 1126532 EUR 35.041,45 2022-070846  
16-07-2022 1128549 EUR 20.692,78 2022-074102

Zijn de reserves van onderstaande schaden, volgens u, nog actueel en conform verwachtingen?

Zo nee waarom niet en welke uitkering verwacht u? Acht u zich aansprakelijk?

Schadedatum Schadenummer Schadelast

24-12-2017 862697 EUR 12.500,-  
08-11-2019 979723 EUR 53.856,88  
20-09-2021 1092410 EUR 22.000,--  
17-01-2022 1124592 EUR 33.924,49  
31-01-2022 1101248 EUR 37.403,61  
18-05-2022 1119356 EUR 17.500,-  
26-06-2022 1126532 EUR 35.041,45  
16-07-2022 1128549 EUR 20.692,78

Indien er andere reserveringen, volgens u, niet meer actueel zijn vernemen wij dat ook graag.

Zijn er schaden waar een procedure loopt? Zo ja, welke schaden betreffen dat dan, waarom en wat is de status?

#### **Toelichting en status dossiers:**

26-10-2019 977152 EUR 25.256,08 2019-081903

Betreft een dossier met letsel. Benadeelde is met scooter ten val gekomen wegens een oneffenheid in het wegdek. Het wegdek ligt er op die locatie simpelweg slecht bij. De situatie bestaat al langere tijd, het is onderdeel van de reconstructie Oost- West as. Er kan met klein onderhoud niks aan worden gedaan, dit moet en wordt opgelost met de reconstructie. De oorzaak van de slechte staat van de weg is ouderdom van de verharding en het intensieve gebruik van de weg. Wanneer je een tramrails in de lengte moet oversteken, moet je altijd super voorzichtig zijn daar zit altijd een risico aan. Maar de verharding is niet optimaal en ik denk dat wij aansprakelijk zijn. Ter plaatse is er boven de betreffende weg straatverlichting aanwezig, ook op 26 oktober. Naast deze melding en die u vermeld, zijn er nog twee melding. Het gaat in totaal dus om 4 melding.

De schade is geheel afgewikkeld door een betaling van € 25.256,08. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

- € 18.950,- aan betrokkene (met name studievertraging grote schadepost, conform Richtlijn Studievertraging)
- € 4.913,- buitengerechtelijke kosten rechtsbijstand

- € 1.393,08 medische advieskosten

08-11-2019 979723 EUR 53.856,88 **2019-085662**

Mevrouw stelt de gemeente aansprakelijk voor haar val met de scooter vanwege slecht wegdek. Door de val heeft mevrouw letsel opgelopen en materiële schade.

Het wegdek ligt er op die locatie simpelweg slecht bij. De situatie bestaat al langere tijd, het is onderdeel van de reconstructie Oost- West as. Er kan met klein onderhoud niks aan worden gedaan, dit moet en wordt opgelost met de reconstructie.

Reconstructie is inmiddels gaande en zal binnenkort op de ongevalslocatie aanvangen.

Naar aanleiding van een eerdere aansprakelijkstelling met een soortgelijk dossier

Z954218 heb ik verzocht om waarschuwingsborden. De oorzaak van de slechte staat

van de weg is ouderdom van de verharding en het intensieve gebruik van de weg.

Wanneer je een tramrails in de lengte moet oversteken, moet je altijd super voorzichtig zijn, daar zit altijd een risico aan. Maar de verharding is niet optimaal en ik denk dat wij aansprakelijk zijn.

Wij wachten momenteel nog op de uitkomst van de medische expertise. naar verwachting kan de zaak binnen enkel maanden worden afgerond wanneer de expertise gereed is.

01-01-2021 1078509 EUR 35.240,51 **2019-029945**

Betreft schade aan een bus van GVB wegens een putdeksel die los is gekomen tijdens het overrijden door de bus. Aansprakelijkheid is erkend.

20-09-2021 1092410 EUR 22.000,-- **2021-108660**

Het betreft een ongeval met letsel ter hoogte van het Ooievaarspad net voor de kruising met zilvermew te Diemen. Op locatie hebben wij geen tegels aangetroffen die uit het gat liggen. Wel is er speling tussen de tegels geconstateerd. Als over de tegels heengereden wordt bewegen de tegels. De ondergrond is zand. De gemeente heeft al vaker problemen gehad met verzakkingen op deze locatie en er zijn een aantal meldingen ontvangen. Vanuit de rijrichting is te zien dat de tegels losser liggen dan de omliggende tegels. Op snelheid zal dit mogelijk minder goed waarneembaar zijn. Als niet gereden wordt over de tegels is geen hoogteverschil te ontwaren. Op locatie staat straatverlichting. Mijn collega's hebben nu beton onder de tegels gestort om loslaten van de tegels te voorkomen.

Dossier staat vooralsnog open in afwachting van nadere informatie vanuit de wederpartij. Het schadebedrag is nog niet bekend.

17-01-2022 1124592 EUR 33.924,49 **2022-018072**

Betreft een valpartij wegens hoogteverschil tussen tegels. Er is geen sprake van een abrupt hoogteverschil van meer dan 3 centimeter. Daarnaast lijkt de verzakking te zijn opgevuld met zand, waardoor het hoogteverschil ook minder wordt. Dossier is afgewezen. Bovenstaand schadebedrag staat niet in verhouding. Door de belangenbehartiger van de wederpartij is een schadebedrag van €2750 geclaimd.

31-01-2022 1101248 EUR 37.403,61 **2022-016659**

Betreft een omgevallen boom op diverse auto's bij een storm. De boom had geveld moeten worden door de gemeente en derhalve is de gemeente aansprakelijk. De toegekende bedragen zijn inmiddels uitgekeerd. Dossier is inmiddels afgewikkeld voor in totaal €10.000.

18-05-2022 1119356 EUR 17.500,- **2022-048581**

In mei hebben wij een aansprakelijkstelling ontvangen. De aansprakelijkstelling heeft betrekking op de brand ter hoogte van Rode Kruislaan 1300-1344 op 19 juli 2017. De gemeente Diemen wordt in dit dossier kortweg verweten niet te hebben toegezien op de aanvraag van een omgevingsvergunning en de handhaving daaromtrent, alsmede het verzaken van de wettelijk voorgeschreven brandpreventie.

Er is vooralsnog sprake van een formele aansprakelijkstelling ter stuiting van de verjaring. Wij zullen eerst de afloop van de artikel 12 Sv procedure afwachten alvorens de zaak actief te behandelen.

Inmiddels is bekend dat de klachtenprocedure is afgewezen. De gemeente wordt niet vervolgd. De aansprakelijkstelling vervalt hiermee eveneens. De reservering is niet van toepassing.

26-06-2022 1126532 EUR 35.041,45 **2022-070846**

Betreft een valpartij met letsel wegens een hoogteverschil in de stoep. Hoogteverschil is minder dan 3cm. Aansprakelijkheid afgewezen. Dossier is inmiddels afgesloten. Reservering is niet van toepassing.

16-07-2022 1128549 EUR 20.692,78 **2022-074102**

Betreft een melding die wij hebben ontvangen met betrekking tot een hoogteverschil op een stoep nabij de flat aan de Albert Loethoelstraat. Wij hebben inmiddels op locatie het hoogteverschil opgemeten en de betreffende locatie opnieuw bestraat. Mijn collega's hebben geconstateerd dat het hoogteverschil 3 centimeter was. Ik heb verzocht om een foto van het hoogteverschil te maken, dit hebben zij per abuis nagelaten. Ter illustratie is de dikte van de tegel 4,5 centimeter. De gemeente heeft geen andere meldingen ontvangen met betrekking tot de locatie. De oorzaak van de verzakking is vermoedelijk een mol.

Gezien het een vrij onvoorzienbare plek is voor een hoogteverschil kan dit als gebrekkig worden aangemerkt. Schadeafwikkeling is gestart dossier is nog wel openstaand. Totale schadebedrag is nog niet bekend.