

**Aanbesteding:** WAN-netwerk  
**Aanbestedende Dienst:** Stichting Glaslokaal  
**Referentie:** -

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Beheer en onderhoud

**Vraag:**  
Wat is de functie, het kennisnivo over de apparatuur van de personen die vragen, mutaties en incidenten aanmelden bij de 24/7 helpdesk ?

**Antwoord:**  
Het gaat hierbij hetzij om medewerkers van een ICT afdeling van een Deelnemer of Afnemer, hetzij om medewerkers van een externe ICT dienstverlener die door de betreffende Deelnemer of Afnemer is ingeschakeld om de ICT voorzieningen op de betreffende Deelnemers- of Afnemerslocatie te beheren

**Beantwoord op:** 25-11-2022  
**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
3 Beheer en onderhoud

**Vraag:**  
Mag de 24/7 helpdesk uit engels sprekende personen bestaan ?

**Antwoord:**  
Nee, de helpdesk moet in staat zijn personen die hiermee contact zoeken in de Nederlandse taal te woord te staan.

**Beantwoord op:** 25-11-2022  
**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
4 Beantwoording en communicatie

**Vraag:**  
Is het toegestaan om de technische beantwoording en documentatie in de Engelse taal aan te leveren ?

**Antwoord:**

Technische documentatie mag in het Engels worden aangeleverd. In de dialoofase zal verdere afstemming over het eventueel gebruik van het Engels plaatsvinden.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
5

**Onderwerp:**  
Contract

**Vraag:**

Wanneer loopt het contract met de huidige leverancier af ?

**Antwoord:**

De insteek is dat de afronding migratie en de start beheer netwerk op 1 november 2024 plaatsvindt.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
6

**Onderwerp:**  
Contract

**Vraag:**

Mag er op bepaalde onderdelen van de ARBIT voorwaarden afgeweken worden ?

**Antwoord:**

In deze vragenronde had u vragen kunnen stellen over de ARBIT-voorwaarden. Na de Nota van Inlichtingen kunt u geen vragen meer stellen over de ARBIT-voorwaarden.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
7

**Onderwerp:**  
Selectieleidraad WAN-netwerk GlasLokaal, sec 6.3

**Vraag:**

Als onderdeel van de selectiecriteria vraagt u voor maximale punten 30 referenties welke niet ouder dan 3 jaar na publicatie van deze Europese aanbesteding zijn en van een vergelijkbare opdracht.

Het is voor de opdrachtnemer onmogelijk om aan deze criteria te kunnen voldoen en alle punten hierop te behalen omdat het het beheren van WAN

netwerk niet de enige oplossing is die opdrachtnemer biedt aan haar klanten. Kunt u het aantal aan te leveren referenten verlagen naar een redelijk aantal en kunt u niet ouder dan 3 jaar wijzigen in niet ouder dan 5 jaar?

**Antwoord:**

Om een geldige aanmelding te doen, moet u minimaal twee referenten per kerncompetentie aan leveren. U hoeft dus niet per se 30 referenten aan te leveren bij 'S3, Beheer WAN-netwerk' om geldig te zijn. Bij nader inzien vindt de aanbestedende dienst het gestelde aantal referenten in 'S3, Beheer WAN-netwerk' erg hoog. Dit wordt hierbij conform het gestelde in S1 aangepast. De tabel die bij S1 is genoemd, geldt ook voor S3. Indien u dus tien of meer referenten aanlevert, scoort u 40 punten. Overigens is het ook zo dat u dezelfde referentie mag gebruiken bij meerdere selectiecriteria.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 8, Nadere toelichting opdracht

**Vraag:**

Rapporteren de andere leveranciers over hun eigen dienstverlening of dient opdrachtnemer hier ook over te rapporteren?

**Antwoord:**

De andere leveranciers dienen over hun eigen dienstverlening te rapporteren.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 8, Nadere toelichting opdracht, pag. 4

**Vraag:**

Hoeveel leveranciers zou de opdrachtnemer SPOC voor dienen uit te voeren?

**Antwoord:**

Minimaal 5, maximaal 10 leveranciers.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 8, Nadere toelichting opdracht, inleiding

**Vraag:**

Wat is de verhouding tussen Afnemer en Deelnemer qua aantallen?

**Antwoord:**

Er zijn 16 Deelnemers die gezamenlijk ca. 210 belichte aansluitingen hebben en 22 Afnemers die gezamenlijk ca. 25 belichte aansluitingen hebben.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 8, Nadere toelichting opdracht, algemeen

**Vraag:**

Wat zijn de vezels lengtes van het huidige netwerk en wat zijn evt toekomstige opties waar rekening mee gehouden moet worden?

**Antwoord:**

Deze vraag is te algemeen. Detail informatie over vezellengtes van specifieke verbindingen zal desgewenst worden verstrekt gedurende de dialoofase. Van de belichte klantverbindingen binnen het eigen glasvezelnetwerk is >75% <10km en ligt <25% >10km<40km.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 8, Nadere toelichting opdracht, algemeen

**Vraag:**

Wat zijn de minimale gewenste beschikbaarheid getallen naar jullie afnemers? Moeten we denken aan carrier grade?

**Antwoord:**

Het door u genoemde zal ter sprake komen in de dialoofase.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 8, Nadere toelichting opdracht, pag. 12

**Vraag:**

Er lijkt een voorkeur te zijn voor een CPE met minder netwerk functionaliteit en wellicht een DWDM variant. Is dit gedreven vanuit techniek of vanuit kosten? Kunt u zich nader specificeren?

**Antwoord:**

Het door u genoemde zal ter sprake komen in de dialoofase.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 8, Nadere toelichting opdracht, pag. 5

**Vraag:**

Momenteel ca. 240 deelnemers wat is de verwachting qua aanwas van nieuwe deelnemers. Kan u hier een indicatie op afgeven?

**Antwoord:**

Er zijn 16 Deelnemers die gezamenlijk ca. 210 belichte aansluitingen hebben en 22 Afnemers die gezamenlijk ca. 25 belichte aansluitingen hebben. Voor alle duidelijkheid: er is sprake van circa 240 aansluitingen. De verwachting is dat deze hoeveelheid gedurende het contract relatief constant zal zijn.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**

Selectieleidraad WAN-netwerk GlasLokaal, sec 1.5

**Vraag:**

Zijn de Dialoogrondes fysiek op locatie of virtueel?

**Antwoord:**

Dat is nu nog niet bepaald. Wellicht zal het een combinatie van beide worden.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**

Selectieleidraad WAN-netwerk GlasLokaal, sec 1.3

**Vraag:**

Wat zijn de specifieke argumenten om niet meer verder met een NaaS

dienstverlening te gaan?

**Antwoord:**

Wij zien geen toegevoegde waarde in het delen van de uitkomsten van een interne discussie over het onderwerp dat u aanstipt voor zover die zien op het verleden. Daar waar die uitkomsten relevant zijn voor de toekomst zullen die in de dialoofase worden benoemd en toegelicht.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**

Hoofdstuk 8, Nadere toelichting opdracht, pag. 5

**Vraag:**

Is het huidige glasnetwerk overal geschikt voor snelheden van 40G en 100G /DWDM?

**Antwoord:**

Ja. Glaslokaal maakt in haar netwerk primair gebruik van G.652 en G.657 glasvezelverbindingen. Uitzondering is de ingehuurde verbindingen bij Breedband Delft; hier betreft het type G.655. Hiermee is het gehele glaslokaal netwerk geschikt voor 40G/100G verbindingen.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 76.2

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 58

**Vraag:**

Bent u bereid om de laatste zin ‘Oplevering vindt plaats in Bron- en Objectcode’ te laten vervallen?)

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

20

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 56

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

21

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 50

**Vraag:**

Leverancier ziet graag toegevoegd ‘voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht’, aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 47.1

**Vraag:**

Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot die gevallen waarin

leverancier eigenaar is van de programmatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan hij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art 43.5

**Vraag:**

Kunt u de achtergrond van dit artikel toelichten?  
Dit in relatie tot artikel 1.16

**Antwoord:**

Artikel 43.5 vervalt.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 43.4

**Vraag:**

Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie) voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 43.3

**Vraag:**

Leverancier is van mening dat ook deze bepaling veel te ruim is omschreven.

Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 43.2

**Vraag:**

Leverancier is van mening dat dit gebruiksrecht veel te ruim is omschreven en kan hier niet mee in stemmen. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

27

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 43.1

**Vraag:**

Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan hij hieraan niet voldoen. In dat geval gelden de (licentie)voorwaarden van die derden. Graag deze bepaling aanpassen. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

28

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 42.1

**Vraag:**

Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt, kan hij hieraan niet voldoen. Leverancier stelt voor om deze definitie zo aan te passen, dat dit artikel alleen ziet op maatwerkprogrammatuur. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 32.2

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen. Wilt u dat aanpassen?

**Antwoord:**

Nee, artikel 32.2 blijft gehandhaafd.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 30.6

**Vraag:**

Leverancier stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 30.5

**Vraag:**

In geval van ontbinding is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten

afreken naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 30.5

**Vraag:**

Wanneer is precies sprake van samenhangende overeenkomsten?  
Leverancier is van mening dat het niet zo kan zijn dat ontbinding van een overeenkomst zou kunnen leiden tot ontbinding van andere overeenkomsten die vallen onder dezelfde raamovereenkomst.

**Antwoord:**

In deze aanbesteding is geen sprake van samenhangende overeenkomsten.  
Artikel 30.5 vervalt.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 30.4

**Vraag:**

Leverancier acht het niet redelijk dat een dergelijke onrechtmatigheid geheel voor rekening en risico van leverancier kan komen. De verantwoordelijkheid en de verplichting tot aanbesteden rust immers op de aanbestedende dienst. Leverancier stelt voor de zin 'Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar .... geen vergoeding toe' te verwijderen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 30.2

**Vraag:**

Leverancier acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 dagen. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 29.3

**Vraag:**

Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan.

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 26.4

**Vraag:**

Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen?

Tekstvoorstel: De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel.

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
37

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 26.3

**Vraag:**

Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier  
Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en /of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeerde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
38

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 26.2

**Vraag:**

Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeerde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en

schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 26.1

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 24.1

**Vraag:**

Is overdracht van rechten en verplichtingen binnen het concern van leverancier wel mogelijk zonder toestemming?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 22

**Vraag:**

Leverancier ziet graag een nieuw lid 5 toegevoegd: Partijen nemen zonder toestemming van de ander, tijdens de uitvoering van de Overeenkomst en binnen één jaar na beëindiging daarvan, geen personeel van elkaar in dienst noch zullen zij met dat personeel over indiensttreding onderhandelen. Deze toestemming wordt niet zonder redelijke grond geweigerd. Bent u hiertoe

bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 22.2

**Vraag:**

Leverancier ziet graag toegevoegd dat opdrachtgever de reden voor vervanging aan leverancier kenbaar maakt. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

43

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 19.3

**Vraag:**

Kunt u nadere informatie geven omtrent dit veiligheidsonderzoek?

**Antwoord:**

Artikel 19 vervalt.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 19.1

**Vraag:**

Welke beveiligingsprocedures en huisregels zijn dit? Kan leverancier hiervan een exemplaar ontvangen?

**Antwoord:**

Artikel 19 vervalt.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
45

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 18.1

**Vraag:**

Bent u bereid de zinsnede 'garandeert Wederpartij de toepassing van passende technische en organisatorische maatregelen' te vervangen door 'treft Wederpartij passende technische en organisatorische maatregelen'? 1

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
46

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 17.5

**Vraag:**

Hoewel Leverancier beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Leverancier van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,=. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Nee, het gestelde blijft gehandhaafd.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 16.1 - 16.3

**Vraag:**

Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponereerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 15.3

**Vraag:**

Leverancier maakt onderdeel uit van een beursgenoteerde onderneming en kan hierdoor niet zonder meer externe partijen inzage geven in de financiële en/of projectadministratie en/of andere gegevens. Een dergelijke controle dient verder ruim vooraf te worden aangekondigd en dient te worden uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijzen onafhankelijke derde, die gebonden dient te zijn aan strikte geheimhouding, en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder mag een dergelijke controle uitsluitend worden verzocht indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de factuur. Leverancier zal die gegevens en die informatie verschaffen die in redelijkheid van hem kunnen worden verlangd. De kosten van het accountantsonderzoek komen slechts voor rekening van leverancier indien het gaat om ernstige fouten in de facturen. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 15.1

**Vraag:**

Leverancier stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 12.3

**Vraag:**

Leverancier ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 6 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Nee, het gestelde blijft gehandhaafd.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 11.1

**Vraag:**

Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingsschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingsschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art. 9.2

**Vraag:**

Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt gewijzigd: Wederpartij behoudt zich nadrukkelijk alle rechten van intellectuele eigendom op de Documentatie voor. Het is Opdrachtgever niet toegestaan gegevens of gedeelten uit de verstrekte Documentatie openbaar te maken, te exploiteren of te verveelvoudigen. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
53

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 9.1

**Vraag:**

Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot Maatwerkprogrammatuur.  
Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
54

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 8.7

**Vraag:**

Tevens is leverancier van mening dat het redelijk is dat indien opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen, deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zullen zijn. Bedragen die leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.  
Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
55

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 8.7

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat van het rechtsmiddel van ontbinding niet lichtvaardig gebruik wordt gemaakt. De tekortkoming moet immers de ontbinding rechtvaardigen. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
56

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 8.5

**Vraag:**

Leverancier kan slechts vrijwaren voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door hem ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Tevens ziet leverancier deze bepaling graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
57

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art. 8.4

**Vraag:**

Indien leverancier al bereid zou zijn tot acceptatie van deze bepaling, zou deze bepaling beperkt dienen te worden tot artikel 8.1 sub a. Dit zal waarschijnlijk bedoeld zijn, maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
58

**Onderwerp:**  
Arbit 2018 - art 8.3

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat bewijslast op opdrachtgever rust en niet op leverancier. Daarnaast stelt leverancier voor de laatste zin te verwijderen.

Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Bent u bereid deze bepaling aan te passen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
59

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 6.3

**Vraag:**

Leverancier stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, doch in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
60

**Onderwerp:**

Arbit 2018 - art 1.23

**Vraag:**

Leverancier is van mening dat deze definitie niet concreet genoeg is en verzoekt u de woorden 'of redelijkerwijs moet zijn' te verwijderen. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Ja, dat is akkoord.

**Beantwoord op:** 25-11-2022

**Label:** Juridisch