

Aanbesteding: Financieel systeem gemeente Leudal

Aanbestedende Dienst: Gemeente Leudal

Referentie: -

Toelichting:

Bij deze nota van inlichtingen voegen wij een separaat document toe ter beantwoording van vraag 132.

Gegadigden wordt de mogelijkheid geboden vragen te stellen over de nota van inlichtingen. Dit kan tot en met 23 december 13:00 uur aanstaande.

Ref.nr.	Onderwerp:
1	7.2.2

Vraag:

U stelt als referentie eis: De aangeboden applicatie is minimaal in de afgelopen 3 jaren (gerekend vanaf het uiterste moment van inschrijving) operationeel in gebruik bij gemeenten van een omvang van minimaal 30.000 en maximaal 150.000 inwoners en soortgelijk inhoudelijke uitvraag met minimaal de gevraagde modules (Programma van Eisen nr. 6).

Het feit dat u de ervaring specifiek stelt binnen gemeenten, voldoet u niet aan de Europese richtlijnen met betrekking tot gelijke kansen, transparantie en proportionaliteit. U sluit onnodig interessante gegadigden uit. In de aanbesteding heeft u een PoC opgenomen om de ervaring met een financiële SaaS oplossing te toetsen. Wij willen u vragen om de referentie eis zo aan te passen dat gegadigde de ervaring ook mag aantonen met een semi overheid ipv een gemeente. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij passen deze eis als volgt aan: De aangeboden applicatie is in de afgelopen 3 jaren (gerekend vanaf de sluitingsdatum van inschrijving) operationeel in gebruik bij minimaal 3 (semi-)overheidsorganisaties.

Beantwoord op: 29-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.	Onderwerp:
3	Programma van eisen, E288

Vraag:

“Documentatie met betrekking tot rapportage data en rapportage modellen dienen te worden opgeleverd.”

Het is leverancier niet duidelijk wat opdrachtgever hier precies mee bedoelt. Kunt u deze eis nader toelichten?

Antwoord:

Graag krijgen wij op schrift inzicht in de (standaard-)rapportages welke zijn opgenomen in de SaaS-applicatie

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Programma van eisen, E265

Vraag:

U geeft aan dat koppelingen via de Leudalse integratielaag dienen te verlopen. 1. Betreft dit alle koppelingen?

2. Kunt u een uitputtende lijst van de vereiste koppelingen aanleveren?

Antwoord:

1. Het betreft de koppelingen waarbij gegevens worden uitgewisseld (bijvoorbeeld NAW, financiële gegevens e.d.) die via de Makelaarssuite dienen te lopen. Koppeling zoals met Peppol hoeven niet via de Makelaarssuite te lopen.

2. Dit zijn:

LIAS EnterpriseLIAS Enterprise

Peppol netwerk

Kofax Capture/KTM

BNG

Squit 20/20

I-Burgerzaken

Ultimo

Makelaarsuite

Youpp

KvK

GBA-V

BRP

Civision Samenleving

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Programma van eisen, E245

Vraag:

Wij stellen voor om de beantwoording op deze eis op te nemen in het plan van aanpak. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, graag vooraf beantwoorden bij inschrijving.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Programma van eisen, E239

Vraag:
Kopieslagen (synchronisaties) tussen productie en test kunnen niet zelfstandig door opdrachtgever zelf worden uitgevoerd. Op verzoek van opdrachtgever verzorgt opdrachtnemer de kopieslag. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:
Wij gaan hiermee akkoord, mits dit te bewerkstelligen is binnen de termijn van 5 werkdagen en zonder meerkosten.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Programma van eisen, E114.

Vraag:
Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?

Antwoord:
10.250 tot 10.500 -- > 95,1% digitaal en 4,9% per post

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Programma van eisen, E295.

Vraag:
Wij stellen voor om de beantwoording op deze eis op te nemen in het plan van aanpak. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Nee, graag vooraf beantwoorden bij uw inschrijving.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Programma van eisen, E280.

Vraag:
Leverancier streeft ernaar om de SaaS-dienst 24/7 operationeel beschikbaar te houden.

Voor P1 "Organisatiebrede storingen" wordt een hersteltijd van 4 uur gehanteerd door leverancier binnen het servicewindow (07:00 - 18:00), daarbuiten op 'best effort' basis. Indien een P1 storing ontstaat in het service window werken wij in principe door totdat het is opgelost.

Antwoord:
Een hersteltijd van 4 uur voor organisatiebrede storingen wordt geaccepteerd.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Programma van eisen, E274.

Vraag:
Kunt u aangeven welke gegevens u wenst uit te wisselen met I-Burgerzaken?

Antwoord:
Product- en financiële gegevens t.b.v. balie-aankopen.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Programma van eisen, E268.

Vraag:
U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?

Antwoord:
Nee, er is een koppeling die gebruik maakt van deze standaard

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Programma van eisen, E249.

Vraag:

Opdrachtnemer hanteert 99,8% beschikbaarheid gemeten binnen het servicewindow (07:00 - 18:00) hierbuiten geldt een best-effort principe, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord met de toevoeging.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Programma van eisen, E235.

Vraag:

Is urenregistratie onderdeel van de scope?

Antwoord:

Nee, het feitelijk schrijven van uren binnen het financieel pakket is geen onderdeel van de scope van deze aanvraag. Wel dient het mogelijk te zijn om P x Q door te belasten aan de individuele projecten.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Programma van eisen, E229.

Vraag:

Kunt u deze functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Binnen de exploitatie worden boekingen gedaan op kostenplaatsen die mutaties reserves heet. Deze boeking geven wij een referentie mee die correspondeert met een reserve bijvoorbeeld A.0 (algemene reserve). Wij zouden willen dat we door deze referentie deze boeking ook direct terug

kunnen zien in de module reserves en voorzieningen bij de reserve A.0.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Programma van eisen, E215.

Vraag:

In onze oplossing is het mogelijk om vanuit de kostenverdeling een begrotingswijziging te genereren. Vervolgens kunt u deze wijziging exporteren naar LIAS. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Indien er geen handmatige aanpassingen gedaan hoeven te worden aan deze export zijn we hiermee akkoord. Hiermee dient aanbieder rekening te houden dat begrotingsbedragen niet vanuit het financieel pakket naar Lias worden overgezet, maar andersom. Een losse export is daarom van belang.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Programma van eisen, E170.

Vraag:

Kunt u aangeven waar we het antwoord op deze eis kunnen formuleren?

Antwoord:

Kunt u in een separate bijlage bij uw inschrijving formuleren.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Programma van eisen, E36.

Vraag:

Kunt u deze functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Deze eis vervalt.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 7.1.1

Vraag:

Omdat een aansprakelijkheidsverzekering zonder maximum per jaar niet verzekerbbaar is, verzoeken wij u om een maximum dekking van € 2.500.000, - per jaar op te nemen voor de bedrijfsaansprakelijkheids-verzekering. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Wij verwijzen naar artikel 14 GIBIT 2020. Uw aansprakelijkheidsverzekering dient te voldoen aan het daarin bepaalde.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.

19

Onderwerp:

GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, wij gaan hiermee akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van

opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 24.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:

GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 24.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:

GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 24.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
GIBIT 2020, Art 13.1, Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

- a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden
- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 24.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
GIBIT 2020, Art. 13, Algemeen

Vraag:

In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar.

Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een

maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar.

Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.

Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een opdrachtwaarde van € 50.000,00 hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde slechts een half miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren.

Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.

Antwoord:

De aanbestedende dienst verwijst inzake de aansprakelijkheidsregeling in de GIBIT 2020 graag naar de toelichting daarop. In de GIBIT 2020 is zoals u aangeeft de aansprakelijkheid reeds beperkt i.r.t. de opdrachtwaarde. Naast de bepalingen in de GIBIT is Burgelijk Wetboek onverkort van toepassing, tenzij daar in de GIBIT (of overeenkomst) uitdrukkelijk van is afgeweken. Vraagsteller gaat er aan voorbij dat tekortschieten van hem tot grote schades bij gemeenten kan leiden. Tenslotte verwacht de aanbestedende dienst dat vraagsteller zijn bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schader onder een groot deel of alle klanten van hem zal leiden. De aanbestedende dienst is het met vraagsteller niet eens (1) dat artikel 13 van de GIBIT disproportioneel en (2) dat er sprake is van een onbeperkte aansprakelijkheid. De aanbestedende dienst stemt dan ook niet in met uw voorstellen tot aanpassing van de artikel 13.1

(vraag 23), 13.4 (vragen 21 en 22) en 13.5 (vraag 20).

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
GIBIT 2020, Art. 8.10/10.1, Preventief en Innovatief Onderhoud / Garanties

Vraag:

Er worden in artikel 10.1. nogal wat garanties gevraagd . Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie, omdat dit in feite een resultaatsverplichting is waarbij er geen beroep op overmacht mogelijk is. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan met de beste wil van de wereld niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver. Inschrijver verzoekt u dit toe te voegen.

Antwoord:

Wij verwijzen u graag naar artikel 20.9 van de GIBIT 2020. Daarin is reeds geregeld dat opdrachtnemer een redelijke termijn tot herstel geboden wordt.

Beantwoord op: 15-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
GIBIT 2020, Art. 8.1, Acceptatie

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatieperiode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving. Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Wij gaan hiermee akkoord.

Beantwoord op: 15-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

GIBIT 2020, Art. 7.10, Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Wij zijn daartoe niet bereid. De aanbestedende dienst acht deze bepaling niet disproportioneel.

Beantwoord op: 15-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

28

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, Art. 12,4, Overzicht bijlagen

Vraag:

Bent u bereid de verwerkersovereenkomst op te nemen in de bijlagen?

Antwoord:

Ja, wij nemen deze op in het overzicht bijlagen (art. 12.4 concept overeenkomst).

Beantwoord op: 15-12-2021**Label:** Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, Art. 10.5, Vergoedingen

Vraag:

U geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 54.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

30

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, Art. 9.1, Exit-plan

Vraag:

Aan het overstappen naar een nieuwe leverancier, of het in eigen huis voorzien in een vergelijkbare ICT Prestatie door de aanbestedende dienst zelf, zitten veel haken en ogen. Het is moeilijk om die haken en ogen in standaard bepalingen te ondervangen. De procedure van zo'n overstap moet praktisch, en toegesneden zijn op de concrete situatie. Er kan derhalve behoefte zijn om hier nadere invulling aan te geven in de uitvraag c.q. model-overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De vraag is niet helder voor ons. Wij vragen u deze in de volgende vragenronde toe te lichten.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, Art. 3.7, Looptijd

Vraag:

Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie . Bent u bereid genoemde afzonderlijke

Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?

Antwoord:

Wij zijn hiertoe in het licht van het bepaald in de GIBIT 2020 niet bereid.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, Art. 3.5, Looptijd

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met een eeuwigdurend gebruiksrecht. In geval van een SaaS oplossing eindigt de Dienst als het gebruiksrecht eindigt. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord indien de gegevens van opdrachtnemer ook na beëindiging van het gebruiksrecht beschikbaar blijven voor opdrachtnemer.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, Art. 2.2, Specificaties

Vraag:

Bent u bereid een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel aan dit artikel toe te voegen?

Antwoord:

Naar wij menen is dit overbodig. Artikel 20.9 in de GIBIT ziet er reeds op dat leverancier in gebreke gesteld moet worden met een redelijke termijn voor nakoming (herstel).

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Concept-overeenkomst, Art. 1.1, Voorwerp van de overeenkomst

Vraag:

De verwerkersovereenkomst maakt geen deel uit van de rangorde van documenten. Bent u bereid de verwerkersovereenkomst op te nemen in de

rangorde van documenten en deze als volgt aan te passen:

Verwerkersovereenkomst
De Nota('s) van Inlichtingen;
Service level agreement van Leverancier;
De Offerte van de Leverancier
GIBIT 2020
Programma van Eisen
Het beschrijvend Document

Antwoord:

Zoals opgenomen in vraag 28 zijn wij bereid de verwerkersovereenkomst daarin op te nemen. Deze voegen wij toe boven de Nota's van Inlichtingen. Verder wijzigen wij deze volgorde niet.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Beschrijvend document, Art. 8.3.1, Integriteit

Vraag:

Bent u bereid deze vrijwaring onder de beperking van aansprakelijkheid te laten vallen conform artikel 13.4 van de GIBIT? Een onbeperkte aansprakelijkheid is een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Wij verwijzen u graag naar ons antwoord op vraag 24. Naar mening van de aanbestedende dienst is er geen sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid en is er dan ook geen sprake van strijdigheid met de Gids Proportionaliteit. Wij komen niet aan uw verzoek tegemoet.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

PvE, eis E162

Vraag:

Kan opdrachtgever bij benadering aangeven hoeveel verkoopfacturen er jaarlijks worden aangemaakt?

Antwoord:

450 interne opboekingen en 1.000 facturen

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

PvE, eis E126

Vraag:

Opdrachtnemer beschikt over een oplossing waarmee alle digitale factuurstromen (inclusief e- facturen) kunnen worden herkend en kunnen worden verwerkt in het financieel systeem. Inschrijver is van mening dat dit een betere oplossing dan uw bestaande oplossing. Bent u daarom bereid om de eis ten aanzien van het koppelen met Kofax te laten vervallen en gaat u er mee akkoord dat wij onze factuuroplossing leveren waarmee uw eisen kunnen invullen?

Antwoord:

Indien er een adequate oplossing voorhanden is zijn wij bereid de eis te laten vervallen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

PvE, eis E126

Vraag:

Kan opdrachtgever bij benadering inzicht geven in het aantal inkoopfacturen dat hij/zij ontvangt via Kofax, mail, e-factuur en post?

Antwoord:

10.250 tot 10.500 -- > 95,1% digitaal en 4,9% per post.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

PvE, eis E250

Vraag:

Gaat de opdrachtgever akkoord dat we database realtime uitwijken indien er een calamiteit optreedt we binnen 24 uur de volledige applicatie up and

running hebben op de uitwijklocatie? Zoals in de gestelde eis zal er niet meer dan 2 uur dataverlies zijn.

Antwoord:

Akkoord, onverminderd blijft gelden dat er jaarlijks wordt er gerapporteerd over het testen op deze uitwijkomgeving.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Techniek

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven over wat voor type lijnverbinding incl snelheid opdrachtgever beschikt wanneer er gekoppeld wordt met de cloud?

Antwoord:

Internetlijn is 300 Mb up en 300 Mb down.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Beschrijvend document, paragraaf 9.2

Vraag:

De weging bij gunningscriterium A. Prijs is niet ingevuld. Kan opdrachtgever aangeven wat deze weging moet zijn?

Antwoord:

Wij verwijzen u naar 9.3 van het beschrijvend document waarin de formule ter bepaling van de inschrijver met de beste prijs/kwaliteitverhouding ($S=P/k$) nader wordt beschreven. Daaruit blijkt waarom in 9.2 bij Prijs geen weging vermeld is.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:
GIBIT 2020. Artikel 19.1

Vraag:

De oplossing van inschrijver maakt gebruik van Derdenprogrammatuur. Kan

opdrachtgever aangeven in welk inschrijfdocument bij deze aanbesteding de verwijzing naar de licentie- en onderhoudsvoorwaarden en overige relevante informatie (uit art. 19.1 GIBIT) dient te worden opgenomen?

Antwoord:

Deze dient u in een bijlage bij uw inschrijving op te nemen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Conceptovereenkomst. Artikel 10

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 9 van de GIBIT 2020 van toepassing is op dit artikel?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 54.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:

GIBIT 2020. Artikel 21.

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Vraagsteller gaat ons inziens voorbij aan de leden 2 en 3 welke kaders vormen voor het inspecteren. Er is geen sprake van het continu en te allen tijd alles mogen inspecteren. Een aanpassing achten wij niet noodzakelijk

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:

GIBIT 2020. Artikel 15.5

Vraag:

Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000,-?

Antwoord:

Naar onze mening is er geen sprake van een vaste boete van € 50.000,00. De boete bedraagt 4 keer de Vergoeding per overtreding, evenwel nooit meer dan € 50.000,00 per overtreding. Uw opmerking t.a.v. een schade achten wij niet juist. Er is geen sprake van een schadevergoeding maar van een boete.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
GIBIT 2020. Artikel 14.2

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 18. Wij zien geen nadere motivering om dit artikel aan te passen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
GIBIT 2020. Artikel 13.5 (ii)

Vraag:

Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?

Antwoord:

De definitie voor Personeel in de GIBIT 2020 is: de door partijen bij de uitvoering van de Overeenkomst in te schakelen personeelsleden en/of hulppersonen. Naar mening van de aanbestedende dienst is een aanpassing niet nodig.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
GIBIT 2020. Artikel 13.5

Vraag:

Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.

Antwoord:

Wij verwijzen u graag naar ons antwoord op vraag 24 en 35. In aanvulling daarop zijn wij van mening dat het risico van schending van IE-rechten naar zijn aard volledig in de risicosfeer van leverancier ligt. De aanbestedende dienst c.q. opdrachtgever is niet in de positie deze te kunnen controleren.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
GIBIT 2020. Artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één

miljoen euro).

Antwoord:

De aanbestedende dienst verwijst inzake de aansprakelijkheidsregeling in de GIBIT 2020 graag naar de toelichting daarop. In de GIBIT 2020 is zoals u aangeeft de aansprakelijkheid reeds beperkt i.r.t. de opdrachtwaarde. Naast de bepalingen in de GIBIT is Burgelijk Wetboek onverkort van toepassing, tenzij daar in de GIBIT (of overeenkomst) uitdrukkelijk van is afgeweken. Vraagsteller gaat er aan voorbij dat tekortschieten van hem tot grote schades bij gemeenten kan leiden. Tenslotte verwacht de aanbestedende dienst dat vraagsteller zijn bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schader onder een groot deel of alle klanten van hem zal leiden. De aanbestedende dienst stemt dan ook niet in met uw voorstel.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
GIBIT 2020. Artikel 8.9

Vraag:

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Deze bepaling is opgenomen om uit de discussie te blijven of het niet halen van een Service Level altijd kwalificeert als tekortkoming en/of de discussie of dergelijke omissies altijd de ontbinding van de overeenkomst rechtvaardigen. Bovendien is bepaald dat bedongen maatregelen de overige rechten van gemeenten onverlet laten. Dit om te voorkomen dat een in de SLA bedongen sanctie op grond van de wet zou gelden als gefixeerde schadevergoeding (artikel 6:92 lid 2 BW).

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

51

GIBIT 2020. Artikel 7.10

Vraag:

Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

Antwoord:

Wij achten dit niet nodig en verwijzen naar de toelichting op de GIBIT 2020: "Hierbij moet worden aangetekend dat van Opdrachtgever ... in een acceptatieprocedure wordt verlangd dat hij zowel alle noodzakelijk e medewerking verleent, als zijn eigen verplichtingen nakomt (zoals vastgelegd in het Implementatieplan en/of testprotocol). Doet Opdrachtgever dat niet , dan kan kan Leverancier zich op opschorting beroepen en komt Opdrachtgever in schuldeisersverzuim ter verkeren.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

52

Onderwerp:

GIBIT 2020. Artikel 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13

Vraag:

De term ‘ontbinden’ heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:

In de GIBIT 2020 is in alle gevallen rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestatie plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen. De wet ken ook als uitgangspunt dat als geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. Een aanpassing van de bepalingen terzake ontbinding is niet nodig.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.****Onderwerp:**

53

GIBIT 2020. Artikel 5.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor Leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Wij bieden u de mogelijkheid om naast het stellen van vragen ook nader onderzoek te doen naar het applicatielandschap van de gemeente. Daartoe kunt u contact opnemen met de contactpersoon voor deze aanbesteding.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

54

Onderwerp:

Conceptovereenkomst. 10

Vraag:

Leverancier merkt op dat uw facturatieschema in samenhang met de GIBIT niet regelt wanneer alle vergoedingen kunnen worden gefactureerd. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?

Eenmalige vergoedingen

Van de eenmalige vergoedingen is:

- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking,
- 30% verschuldigd en facturering bij acceptatie en;
- 40% verschuldigd en facturering bij live gang.

Periodieke vergoedingen

- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij:

- o 30% bij acceptatie
- o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd

- Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang.
- Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.

Antwoord:

Wij gaan akkoord met uw schema en passen de overeenkomst daar op aan.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Conceptovereenkomst. 3.5

Vraag:

Het is ongebruikelijk dat Gebruiksrechten eeuwigdurend worden verleend nu de overeenkomst voor bepaalde tijd wordt afgesloten en het een SaaS oplossing (gestandaardiseerd) betreft. Kunt u derhalve bevestigen dat de Gebruiksrechten een looptijd hebben gelijk aan de Overeenkomst + eventuele verlengingen?

Antwoord:

Zie onze antwoorden op vragen 31 en 32.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
56

Onderwerp:

Conceptovereenkomst. 3.4

Vraag:

De opzegtermijn voor Opdrachtgever bedraagt 3 maanden, voor Leverancier 18. Een opzegtermijn van 3 maanden kan naar omstandigheden erg kort zijn voor Leverancier. Dit heeft te maken met de inzet van derden programmatuur. Kunt u derhalve akkoord gaan met een opzegtermijn voor Opdrachtgever van zes (6) maanden?

Antwoord:

Ja, wij stemmen daarmee in.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
57

Onderwerp:

Beschrijvend document. 11.5

Vraag:

De verplichting zoals opgenomen in 11.5 is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers. Deze verplichting zorgt er namelijk voor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Dit geldt namelijk ook indien geen beroep gedaan wordt op de financiële draagkracht van de holding/groep/concern. Daarnaast kan onze holding niet nakomen omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat indien inschrijver beschikt over een 403-verklaring zij met de verklaring kan volstaan?

Antwoord:

Ja, daarmee kan worden volstaan.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:

Beschrijvend document. 9.4 (A)

Vraag:

De 7 punten waar de presentatie/POC op wordt beoordeeld uit paragraaf 9.2 komen niet helemaal overeen met uw opsomming onder 9.2. Onder punt 7 is namelijk opgenomen dat de ICT-ontwikkeling naar de toekomst hier onderdeel van is terwijl dit bij 9.4 in het Verkoopproces is opgenomen. Is leverancier haar aanname correct dat dit, in lijn met het POC, het verkoopproces moet zijn?

Antwoord:

De 7 punten uit 9.2 en 9.4 zijn dezelfde echter in een andere volgorde. Ict-ontwikkeling naar de toekomst kunnen wij niet testen in een POC-procedure en hierin worden we graag meegenomen tijdens de presentatie. Alle andere onderdelen willen we graag testen tijdens een POC-procedure.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:

Beschrijvend document. 4.3

Vraag:

Klopt het dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?

Antwoord:

De GIBIT 2020 is van toepassing op de overeenkomst voor zover daarvan in

de overeenkomst niet wordt afgeweken en is dus niet van toepassing op de aanbestedingsprocedure.

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Beschrijvend document. 4.3

Vraag:

Inschrijver merkt op dat er geen wachtkamerovereenkomst gesloten wordt met de partij die als tweede in rang is geëindigd. Hiermee zou een langere gestanddoeningstermijn kunnen worden afgesproken van bijv. 1 jaar waardoor u ook niet de procedure hoeft te heropenen. Bent u alsnog bereid een wachtkamerovereenkomst op te nemen in plaats van dit artikel?

Antwoord:

Wij nemen een wachtkamerregeling op in deze aanbesteding. De regeling publiceren wij bij de tweede nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Beschrijvend document v5def, Paragraaf 9.4, onderdeel b - Presentatie en demo-omgeving

Vraag:

Van elke Inschrijver wordt het volgende concreet verwacht:

- Een ochtendsessie (9.00 – 12.30 uur) met presentatie/demonstratie, met op dezelfde dag
- een middagsessie (13.30 – 17.00) begeleiding bij het gebruik van de demo-omgeving (POC), en
- 3 dagen beschikbaarheid van de live demo-omgeving met ondersteuning voor vragen.

Gaat Opdrachtgever akkoord met enkel en alleen een presentatie /demonstratie? Het is voor Inschrijver niet mogelijk om een live demo-omgeving ter beschikking te stellen waarin niet getrainde medewerkers de gevraagde processen kunnen uitvoeren.

Antwoord:

Nee, het testen van de applicatie is een wezenlijk onderdeel van de gunning en de gunning is mede gebaseerd op ervaringen tijdens het testen.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Proces

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Beschrijvenddocumentv5def, Paragraaf 9.4, onderdeel b - Presentatie en demo-omgeving

Vraag:

Van elke Inschrijver wordt het volgende concreet verwacht:

- Een ochtendsessie (9.00 – 12.30 uur) met presentatie/demonstratie, met op dezelfde dag
- een middagsessie (13.30 – 17.00) begeleiding bij het gebruik van de demo-omgeving (POC), en
- 3 dagen beschikbaarheid van de live demo-omgeving met ondersteuning voor vragen.

Inschrijver zal tijdens een standaard demo een duidelijke indruk geven van de werking van de oplossing en daarin een groot deel van de in de uitgevraagde onderdelen tonen. Deze standaard demo zal, gezien de duur van de sessie, echter niet één op één de inhoud van het POC script volgen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Dit is mogelijk, mits alle gevraagde onderdelen uit de POC in deze standaard demo aan de orde komen.

Beantwoord op: 15-12-2021
Label: Proces

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Proof Of Concept Financieel SysteemV0.2def, paragraaf 3.2, onderdeel 3.2.1.

Vraag:

Naast de algemene indruk zal naar de volgende elementen aandacht uit gaan:

- a. Zoekfunctie met meerdere zoekmogelijkheden;
- b. Kopieerfunctie;
- c. Documenten toevoegen op verschillende niveaus;
- d. Printfunctie;
- e. Hoeveelheid (sub)schermen;
- f. Leesbaarheid en overzichtelijkheid schermen;
- g. Wijze van scrollen in de schermen;
- h. Werkbaarheid in het systeem conform excel
- i. Raadpleegfunctie vanuit meerdere structuren
- j. Downloaden van facturen
- k. BTW labeling met daarbij mogelijkheid tot verschillende tarieven per jaarschijf en

terugdraaien van een BTW aangift

Kan Opdrachtgever nader toelichten wat precies bedoeld wordt met downloaden van facturen? Bedoelt Opdrachtgever hiermee het inlezen van PDF en XML facturen via de huidige OCR leverancier?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld dat de facturen op een gemakkelijke manier uit het systeem te halen zijn voor gebruikers van het pakket, waarbij het gedownloade bestand doorgestuurd kan worden.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Proof Of Concept Financieel SysteemV0.2def, paragraaf 3.2, onderdeel 3.2.2., Ad. 2 onderdeel c

Vraag:

Te toetsen/testen elementen hierbij zijn: c. Koppeling met Lias t.b.v. inlezen;

Inschrijver zal tijdens de demonstratie werken met een omgeving die niet gekoppeld is aan Lias, wat betekent dat de begroting niet vanuit Lias geïmporteerd kan worden. Inschrijver kan de koppeling wel nader toelichten als aanvullende informatie. Is dit akkoord?

Antwoord:

Neen, wij willen dit werkend zien.

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Proof Of Concept Financieel SysteemV0.2def, paragraaf 3.2, onderdeel 3.2.2., Ad. 2 onderdeel e

Vraag:

Te toetsen/testen elementen hierbij zijn:e. Koppelingen met budgethoudersstructuur

Kan Opdrachtgever nader toelichten wat precies bedoeld wordt met dit onderdeel?

Antwoord:

Binnen de gemeente wordt gewerkt met een zogenaamde

budgethouderstructuur. Hiermee is een gelaagdheid aangebracht in het accorderen van facturen en verplichtingen. Deze inrichting willen we zien, waarbij we tevens deze kunnen testen binnen het systeem. Voorbeeld is het anders doorlopen van de workflow indien bedragen € X overstijgen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Proof Of Concept Financieel SysteemV0.2def, paragraaf 3.2, onderdeel 3.2.2., Ad. 3 onderdeel c

Vraag:

c. Kapitaallasten betrekken bij samenstelling begroting en koppeling met Lias

Inschrijver zal tijdens de demonstratie werken met een omgeving die niet gekoppeld is aan Lias, wat betekent dat de kapitaallasten niet geïmporteerd kunnen worden in Lias. Opdrachtnemer kan de kapitaallasten wel automatisch in de begroting binnen de oplossing verwerken en de daarbij behorende rapportages bekijken. Is dit akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord, wel dient het volledige proces doorlopen te worden, waarbij de volledige berekening van de kapitaallasten gemaakt kan worden met een meerjarig karakter. Importeren naar de applicatie Lias hoeft niet live plaats te vinden. Wel dient aangegeven te worden hoe deze overgezet kunnen worden naar Lias.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Proof Of Concept Financieel SysteemV0.2def, paragraaf 3.2, onderdeel 3.2.2., Ad. 6 onderdeel c

Vraag:

c) Geautomatiseerd en handmatig versturen van facturen;

Inschrijver zal tijdens de demonstratie werken met een omgeving die niet gekoppeld is aan een emailserver, wat betekent dat de factuur niet daadwerkelijk verstuurd kan worden. Is dit akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord, wel dient het volledige proces doorlopen te worden, waarbij de factuur gegenereerd wordt en klaargezet voor verzending. Feitelijke

verzending hoeft niet plaats te vinden in de demo.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Programma van eisenV5def, eis E9

Vraag:

Er moeten nieuwe administraties kunnen worden toegevoegd. Koppelingen moeten met andere systemen zo in te richten zijn dat deze alleen op de juiste administratie aansluiten. Van de gegevens is altijd te herleiden bij welke administratie ze horen (gegevens integriteit).

Hoeveel afzonderlijke administraties beoogt opdrachtgever binnen de applicatie te gaan voeren en welke?

Antwoord:

Op dit moment enkel de "eigen" administratie en de administratie van een samenwerkingsverband waar de gemeente penvoerder van is. Eventuele nieuwe penvoeringen dienen ondergebracht te kunnen worden in een eigen administratie.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Programma van eisenV5def, eis E9

Vraag:

Er moeten nieuwe administraties kunnen worden toegevoegd. Koppelingen moeten met andere systemen zo in te richten zijn dat deze alleen op de juiste administratie aansluiten. Van de gegevens is altijd te herleiden bij welke administratie ze horen (gegevens integriteit).

Verwacht Opdrachtgever over de diverse administraties heen te consolideren en elimineren ten behoeve van jaarrapportages?

Antwoord:

Nee, deze administraties dienen niet geconsolideerd te worden in de hoofd administratie van de eigen gemeente.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Programma van eisenV5def, eis E9

Vraag:

Er moeten nieuwe administraties kunnen worden toegevoegd. Koppelingen moeten met andere systemen zo in te richten zijn dat deze alleen op de juiste administratie aansluiten. Van de gegevens is altijd te herleiden bij welke administratie ze horen (gegevens integriteit).

In onze best practice aanpak wordt er uitgaan van een uniforme inrichting voor de verschillende gemeentenentiteiten. Hiervoor wordt tijdens de implementatie één administratie ingericht waarin de best practice processen worden geconfigureerd. De configuratie in deze administratie is het uitgangspunt voor alle administraties. Voor de gebruikersacceptatie testen worden de afzonderlijke administraties voor de entiteiten aangemaakt, waarin beperkt specifieke aanpassingen per gemeente gedaan kunnen worden. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever?

Antwoord:

Ja, wij kunnen ons vinden in de genoemde aanpak.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

71

Onderwerp:

Programma van eisenV5def, eis 235

Vraag:

Het is mogelijk de projectadministratie te koppelen aan de activamodule, grootboekrekeningen, kostenplaatsen, de urenregistratie en de verplichtingenadministratie.

Het is voor Inschrijver niet duidelijk op welke manier Opdrachtgever de uren aan de oplossing aan zal bieden. Is dit via een interface vanuit een extern pakket, en zo ja welke, of gaat Opdrachtgever de uren invoeren in de oplossing van de Inschijver? We ontvangen graag uw nadere toelichting.

Antwoord:

Nee, het feitelijk schrijven van uren binnen het financieel pakket is geen onderdeel van de scope van deze uitvraag. Wel dient het mogelijk te zijn om P x Q door te belasten aan de individuele projecten.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Programma van eisenV5def, eis 245

Vraag:

Indien er gemaild wordt vanuit de applicatie, dan geschiedt dit altijd met het domeinnaam Leudal.nl met de bijbehorende infrastructuur van Opdrachtgever.

Oplossing van Inschrijver ondersteunt deze eis, behalve voor het versturen van e-facturen. Deze zullen worden verstuurd via het emailadres van het access point, waarbij de naamstelling van de versturende partij in de email van de ontvanger weergegeven zal worden als Gemeente Leudal. Is dit akkoord?

Antwoord:

Neen.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

73

Onderwerp:

Programma van eisenV5def, eis 246

Vraag:

Indien certificaten noodzakelijk vanuit naam Opdrachtgever worden deze ook aangevraagd door de Opdrachtgever. Inschrijver is bereid afspraken te maken over installatie certificaat.

Kan Opdrachtgever aangeven aan welke certificaten hier wordt gerefereerd?

Antwoord:

Nee, niet specifiek. Deze eis vraagt in algemene termen dat als er certificaten nodig zijn de opdrachtgever deze aanvraagt een inschrijver deze installeert o. b.v. afspraken.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

74

Onderwerp:

Programma van eisenV5def, eis 250

Vraag:

De inschrijver levert een uitwijkomgeving waardoor real time uitgeweken kan worden naar een andere locatie waarbij het verlies van gegevens maximaal 2 uur mag bedragen tijdens kantooruren (8:00 - 18:00 op

werkdagen). Jaarlijks wordt er gerapporteerd over het testen op deze uitwijkomgeving.

Inschrijver garandeert een beschikbaarheid en continuïteit van 99,8% van de SaaS oplossing. Inschrijver kan geen real-time RTO garanderen, De gegarandeerde RTO (Time Objective) is < 12 uur bij uitval van primaire omgeving in Dublin (Ierland) naar secundaire omgeving Amsterdam. Is dit akkoord voor opdrachtgever?

Antwoord:

Akkoord, onverminderd blijft gelden dat er jaarlijks wordt er gerapporteerd over het testen op deze uitwijkomgeving en waarbij het verlies van gegevens maximaal 2 uur mag bedragen tijdens kantooruren (8:00 - 18:00 op werkdagen).

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Programma van eisen V5def, eis 268

Vraag:

De oplossing kan koppelingen maken met andere systemen met behulp van onderstaande standaarden:

- SimplerInvoicing-UBL + UBL-OHNL;
- Betalen en invorderen services (STUF-FIN);
- ISO 20022;
- XBRL;
- StUF-BG

Inschrijver is geen XBRL provider, maar biedt standaard export mogelijkheden via verschillende SAFT-files aan, om data te exporteren die uitgevraagd wordt door XBRL reporting providers. Is dit akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

GiBIT Artikel 1.1

Vraag:

Graag de tekst als volgt aanpassen "Acceptatie": de door Opdrachtgever en

Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Wij komen aan uw verzoek niet tegemoet. Wij verwijzen naar de toelichting in de GIBIT 2020 inzake artikel 1. Begrippen!

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
77

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.7

Vraag:

Wilt u toevoegen na "Programmatuur": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken" en het woord "geheel" weghalen? Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken.

Antwoord:

Wij komen aan uw verzoek niet tegemoet. Wij verwijzen naar de toelichting in de GIBIT inzake artikel 1. Begrippen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
78

Onderwerp:
GiBIT Artikel 1.10

Vraag:

Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebreke is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u

dit artikel als zodanig aanpassen?

De huidige tekst suggereert dat er naast "Overeengekomen gebruik" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing? Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel.

Antwoord:

Wij komen aan uw verzoek niet tegemoet. Wij verwijzen naar de toelichting in de GIBIT inzake artikel 1. Begrippen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

79

Onderwerp:

GiBIT Artikel 1.11

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk.

Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc."

Antwoord:

Wij komen aan uw verzoek niet tegemoet. Wij verwijzen naar de toelichting in de GIBIT inzake artikel 1. Begrippen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

80

Onderwerp:

GiBIT Artikel 1.16

Vraag:

"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het

door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Wij komen aan uw verzoek niet tegemoet. Wij verwijzen naar de toelichting in de GIBIT inzake artikel 1. Begrippen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
81

Onderwerp:
GiBIT 1.26

Vraag:

Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Wij komen aan uw verzoek niet tegemoet. Wij verwijzen naar de toelichting in de GIBIT inzake artikel 1. Begrippen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
82

Onderwerp:
GiBIT Artikel 2.3

Vraag:

Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GIBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks anders is vastgelegd in de Overeenkomst."

Antwoord:

Neen, in de overeenkomst is in artikel 1.1. reeds aangegeven wat de volgorde tussen de van toepassing zijnde documenten is. Een aanvulling van artikel 2.3 is derhalve niet nodig.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
83

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.1

Vraag:

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst leest dit anders. Uitgangspunt van de GiBIT 2020 is dat termijnen niet fataal zijn tenzij anders overeengekomen en behoudens de in lid 2 i) en ii) genoemde data. De aanbestedende dienst acht dit alleszins redelijk en komt niet tegemoet aan uw verzoek.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
84

Onderwerp:
GiBIT Artikel 4.2

Vraag:

Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als

zodanig aanpassen?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 83.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

85

Onderwerp:

GiBIT Artikel 5.1

Vraag:

Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genooddaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

De GIBIT 2020 gaat er inderdaad vanuit dat Leverancier de Implementatie verzorgt. In artikel 4.5 is uitdrukkelijk bepaald dat Opdrachtgever verplichtingen die - bijvoorbeeld opgenomen in het implementatieplan - voortvloeien uit de overeenkomst zal naleven. Opdrachtgever realiseert zich terdege dat het van belang is dat gemaakte afspraken over de te verrichten werkzaamheden ook tijdig worden nagekomen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

86

Onderwerp:

GiBIT Artikel 5.5

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Wij verwijzen u naar ons antwoord op vraag 53.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
87

Onderwerp:
GiBIT Artikel 6.7

Vraag:

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Wij passen dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
88

Onderwerp:
GiBIT Artikel 7.5

Vraag:

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Wij passen dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
89

Onderwerp:
GiBIT Artikel 7.10

Vraag:

Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Wij achten deze toevoeging overbodig in relatie tot de strekking van dit artikel (vroegtijdige ingebruikname zonder acceptatie door opdrachtnemer).

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
90

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.5

Vraag:

Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst past dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
91

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.5

Vraag:

Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst past dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 92
Onderwerp: GiBIT Artikel 8.6

Vraag:
Leverancier meent dat “andere storingen” geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:
De aanbestedende dienst past dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 93
Onderwerp: GiBIT Artikel 8.7

Vraag:
Wilt u in dit artikel ook het woord “storingen ”schrappen? Zie ook 8.6

Antwoord:
De aanbestedende dienst past dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 94
Onderwerp: GiBIT Artikel 8.8

Vraag:
Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

Antwoord:
Voor de eisen die wij stellen aan de SLA verwijzen wij u naar het programma van eisen. Een SLA van leverancier dient ten allen tijde daaraan

te voldoen.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
95

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.9

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 50.

Beantwoord op: 15-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
96

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.10 sub ii

Vraag:

In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst past dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
97

Onderwerp:
GiBIT Artikel 8.12 sub i+ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst past dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

98

Onderwerp:

GiBIT Artikel 9.2

Vraag:

Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 54.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

99

Onderwerp:

GiBIT Artikel 11.2

Vraag:

Artikel 11.2 geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Artikel 11.2 geeft aan dat alle documentatie voor eindgebruikers in de Nederlandse taal opgesteld moet zijn. Overige documentatie mag in het

Engels zijn opgesteld.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

100

Onderwerp:

GiBIT Artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekerbaar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen.

In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn. Dat is 20 keer de Jaarvergoeding.

De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid gedurende de duur van de overeenkomst meer bedragen dan EUR 1.500.000. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen ?

Antwoord:

De aanbestedende dienst verwijst inzake de aansprakelijkheidsregeling in de GIBIT 2020 graag naar de toelichting daarop. In de GIBIT 2020 is zoals u aangeeft de aansprakelijkheid reeds beperkt i.r.t. de opdrachtwaarde. Naast de bepalingen in de GIBIT is Burgelijk Wetboek onverkort van toepassing, tenzij daar in de GIBIT (of overeenkomst) uitdrukkelijk van is afgeweken. Vraagsteller gaat er aan voorbij dat tekortschieten van hem tot grote schades bij gemeenten kan leiden. Tenslotte verwacht de aanbestedende dienst dat vraagsteller zijn bedrijfsvoering zo heeft ingericht dat een incident niet direct tot disproportioneel grote schades of schade onder een groot deel of alle klanten van hem zal leiden. De aanbestedende dienst stemt dan ook niet in

met uw voorstel en zal geen tegenvoorstel doen.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
101

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken.

Antwoord:

Naar mening van de aanbestedende dienst is dit niet nodig. Immers is in dit artikel bepaald dat de duur van het Gebruiksrecht mits een periodieke vergoeding verschuldigd is, gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
102

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.4

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en

af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.”

Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 19.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
103

Onderwerp:
GiBIT Artikel 17.5

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden.

Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Neen, wij volgen de GIBIT 2020.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

104

Onderwerp:

GiBIT Artikel 17.8

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

Antwoord:

Wij verwijzen u naar de toelichting GIBIT 2020. Wij passen dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

105

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...)"

Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Wij verwijzen u naar de toelichting GIBIT 2020. Wij passen dit niet aan.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

106

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.2

Vraag:

Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 56.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

107

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Er staat een fout in de tekst: “van de dan actuele looptijd en met inachtneming van een opzegtermijn van drie (1) maanden”. Tussen de haakjes dient “3” te staan. Wilt u dat aanpassen?

Antwoord:

Zie onze antwoorden op vragen 31, 32 en 55. Ten aanzien van de vermeende fout in de tekst GiBIT 2020 is de bedoelde opzegtermijn vanzelfsprekend drie (3) maanden.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

108

Onderwerp:

GiBIT Artikel 20.9

Vraag:

Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2. Voorstel: Leverancier stelt voor om “voor de nakoming een fatale termijn

geldt" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin "kan" vervangen door "zal"?

Antwoord:

De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding tegemoet te komen aan uw verzoek.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
109

Onderwerp:
GiBIT Artikel 20.10

Vraag:

Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakings verplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?

Antwoord:

In de GIBIT 2020 is in alle gevallen rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestatie plaatsvindt waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen. De wet kent ook als uitgangspunt dat als geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. Een aanpassing is naar onze mening niet nodig.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

110

GiBIT Artikel 21.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst meent dat de leden 2, 3 en 5 van dit artikel deels invulling geven aan de door vraagsteller voorgetelde aanpassingen. Daar waar vraagsteller meer vraagt, komt de aanbestedende dienst daar niet aan tegemoet.

Beantwoord op: 14-12-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

111

Onderwerp:

GiBIT Artikel 21.4

Vraag:

Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?

Antwoord:

Vraagsteller geeft geen verduidelijking van de nadere duiding van de gewenste toevoeging "indien mogelijk". Wij stemmen niet in met de toevoeging.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
112

Onderwerp:
GiBIT Artikel 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Artikel 22 leden 1 en 2 van de GIBIT 2020 zijn daarbij leidend.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
113

Onderwerp:
GiBIT Artikel 22.5

Vraag:

Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: eerste zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Neen, wij passen dit niet aan. Bij een toerekenbaar tekortschieten door Leverancier achten wij het alleszins redelijk dat de kosten dan ten laste van de Leverancier komen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
114

Onderwerp:
GiBIT Artikel 22.8

Vraag:

Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Neen, wij passen dit niet aan. Vraagsteller motiveert zijn verzoek niet. De aanbestedende dienst ziet geen argumenten aan het verzoek tegemoet te komen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
115

Onderwerp:
GiBIT Artikel 25.2

Vraag:

Wilt u de volgende zinsnede schrappen: “ook op andere gegevens dan persoonsgegevens”? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op “gewone” gegevens van toepassing.

Antwoord:

Neen, wij passen dit niet aan. De strekking van artikel 25.2 is duidelijk. Ook op andere dan persoonsgegevens past de leverancier beveiliging toe overeenkomstig een overeengekomen norm voor informatiebeveiliging.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Overeenkomst Artikel 1.1 sub 6

Vraag:

Voor de uitvoering van deze opdracht is een Service level Agreement nodig. Leverancier hanteert een wereldwijde SLA voor haar product, waarvan zij om die reden niet kan afwijken. Het is ook gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden SaaS dienstverlening. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met de toepasselijkheid van de SLA van Leverancier?

Antwoord:

Wij verwijzen u naar de antwoorden op vragen 94 en 95.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Overeenkomst Artikel 2.2

Vraag:

“normen” is geen objectief waarneembaar gegeven, zodat Leverancier voorstelt om dit begrip te vervangen door “specificaties”. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

In artikel 2.2 van de Overeenkomst wordt verwezen naar normen zoals opgenomen in de GIBIT 2020 en meer specifiek o.a. in artikel 6 van de GIBIT 2020. Wij stemmen niet in met de vervanging.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Overeenkomst Artikel 3.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Zie onze antwoorden op de vragen 31, 32 en 55.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Overeenkomst Artikel 7.1

Vraag:

Kunt u aan dit artikel toevoegen dat Leverancier een Gebruiksrecht verstrekt gedurende de looptijd van de Overeenkomst, welk recht niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is. Is dat akkoord voor Opdrachtgever?

Antwoord:

Neen, wij gaan niet akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Overeenkomst Artikel 10.6

Vraag:

De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie na integrale Acceptatie in rekening gebracht kunnen worden. Bent u derhalve bereid het volgende facturatieschema te accepteren:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 54.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Overeenkomst Artikel 11.2

Vraag:

Hoe dient Leverancier dit artikel te lezen? Immers, de bedoelde contactpersonen van Leverancier zijn in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten bevoegd om Leverancier te vertegenwoordigen en in dat kader bevoegd om aanvullende of afwijkende afspraken te maken. Echter, voornoemde contactpersonen zijn niet tekeningsbevoegdheid en zullen voor bepaalde afspraken nadere interne toestemming dienen te verkrijgen. Leverancier vreest dat in de praktijk zal worden vergeten om zo nodig vooraf de mededeling als bedoeld in de eerste zin te doen. Kunt u akkoord gaan met de volgende wijziging van dit artikel?: "De contactpersonen zijn bevoegd om de partij die hen heeft aangewezen, in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten te vertegenwoordigen, en zij kunnen in dat kader ook aanvullende of afwijkende afspraken maken. Echter, voornoemde afspraken zijn pas bindend voor beide partijen indien deze voor akkoord door de desbetreffende tekeningsbevoegde zijn ondertekend."

Antwoord:

Wij gaan hiermee akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst Artikel 5.1

Vraag:

24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur. Kunt u daarmee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, hiermee kunnen wij niet akkoord gaan.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Artikel 4.1 SROI

Vraag:

Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?

Antwoord:

Het aanbieden van opleidingstrajecten past binnen ons bouwblokkenmodel voor de invulling van de SROI verplichting. Het heeft wel sterk de voorkeur dat deze opleidingstrajecten aan werkloos en werkzoekende inwoners van de gemeente Leudal of op de schaal van Midden-Limburg aangeboden worden.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

124

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Artikel 4.1 SROI

Vraag:

Is opdrachtgever bereid de social return verplichting terug te brengen van 5% naar 2% zoals gebruikelijk is in de markt? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Gezien de aard van de opdracht (kapitaalintensief) kunnen we overgaan tot een SROI uitvraag van 2% van de opdrachtwaarde.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 125
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad Artikel 11.2 SLA

Vraag:

Het is voor SaaS -leverancier(s) niet mogelijk klantspecifieke SLA documenten op te stellen. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS-oplossing. Daarom is het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche dat de SLA van leverancier gehanteerd wordt. Is opdrachtgever bereid deze eis in lijn te brengen van de SLA van de inschrijver met als doel volledig ontzorgd te worden?

Antwoord:

Voor de eisen die wij stellen aan de SLA verwijzen wij u naar het programma van eisen. Een SLA van leverancier dient ten allen tijde daaraan te voldoen.

Beantwoord op: 14-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 126
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad Artikel 7.2.2 Referentie

Vraag:

De aangeboden applicatie is minimaal in de afgelopen 3 jaren (gerekend vanaf het uiterste moment van inschrijving) operationeel in gebruik bij gemeenten van een omvang van minimaal 30.000 en maximaal 150.000 inwoners en soortgelijk inhoudelijke uitvraag met minimaal de gevraagde modules (Programma van Eisen nr. 6).

U hanteerde een geschiktheidseis bij artikel 7.2.2 uit de aanbestedingsleidraad dat referenties moeten voldoen aan eis 6 en dat de opdracht dient operationeel in gebruik te zijn bij gemeenten van een omvang van minimaal 30.000 en maximaal 150.000 inwoners en soortgelijk inhoudelijke uitvraag met minimaal de gevraagde modules. Wij willen u verzoeken om uit te breiden of aan te passen met:

Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie voor een Gemeente, Provincie, of Waterschap met minimaal de gevraagde modules.

Antwoord:

Deze is aangepast. Zie daartoe het antwoord op vraag 1: "Wij passen de geschiktheidseis als volgt aan: De aangeboden applicatie is in de afgelopen 3

jaren (gerekend vanaf de sluitingsdatum van inschrijving) operationeel in gebruik bij minimaal 3 (semi-)overheidsorganisaties."

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad Artikel 9.5 Implementatieplan

Vraag:

In onze best practice aanpak wordt uitgaan van een uniforme inrichting voor de verschillende gemeentenentiteiten. Hiervoor wordt tijdens de implementatie één administratie ingericht waarin de best practice processen worden geconfigureerd. De configuratie in deze administratie is het uitgangspunt voor alle administraties. Voor de gebruikersacceptatie testen worden de afzonderlijke administraties voor de entiteiten aangemaakt, waarin beperkt specifieke aanpassingen per gemeente gedaan kunnen worden. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever?

Antwoord:

Ja, wij kunnen ons vinden in de genoemde aanpak.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Programma van eisenV5def, Algemene vraag Eisen

Vraag:

Het kan voorkomen dat op bepaalde eisen niet volledig ja gezegd kan worden, maar dat de workaround naar verwachting een bevredigend alternatief biedt. Gaat Opdrachtgever akkoord met het geven van een toelichting door Inschrijver op bepaalde Eisen als dit van toepassing is?

Antwoord:

Dit is mogelijk, maar het in aan de aanbestedende dienst om te bepalen of hij deze workaround acceptabel acht.

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad Artikel 9.4 sub 6. Training en opleiding

Vraag:

Onze best practice voorziet in een train de trainer principe. Waarbij de key-users gedurende de gehele implementatie periode worden getraind in de verschillende werkgroepen en er kennisoverdracht plaats zal vinden. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekkers) voldoende getraind om middels het train de trainer principe de overige eindgebruikers te trainen. Kan de opdrachtgever met deze aanpak akkoord gaan?

Antwoord:

Ja, wij kunnen ons vinden in genoemde aanpak en zien dit graag verwerkt in uw prijsformulier.

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Artikel 11.9 Taal en BTW

Vraag:

De voorgeschreven taal voor de aanbesteding is het Nederlands. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal (technische) documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?

Antwoord:

Artikel 11.2 van de GIBIT 2020 geeft aan dat alle documentatie voor eindgebruikers in de Nederlandse taal opgesteld moet zijn. Overige documentatie mag in het Engels zijn opgesteld.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Artikel 9.4 sub 6. Training en opleiding

Vraag:

In de best practice aanpak van Inschrijver wordt het trainingsmateriaal voor de eindgebruikers opgesteld door de Opdrachtgever waarbij Opdrachtnemer ondersteuning en voorbeelden biedt. Accepteert de Opdrachtgever deze best practice werkwijze voor s op dit gebied van Inschrijver?

Antwoord:

Neen.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Programma van eisenV5def, eis E265

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat de koppelingen via de integratielaag van gemeente Leudal lopen. Om een juiste beschrijving en inschatting te geven voor het realiseren van de koppelingen vindt inschrijver het van belang om meer inzicht te hebben in de aard van de koppeling en de richting waarin deze gaat. Kan de opdrachtgever een meer specifiek overzicht geven waarin per koppeling wordt aangegeven: het verwachte soort koppeling (transacties, stamgegevens, journaalposten), de richting van de data (van bronsysteem naar financieel pakket en/of omgekeerd) ?

Antwoord:

Zie bijlage bij nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

133

Onderwerp:

Programma van eisenV5def, eis E292

Vraag:

Opdrachtgever vraagt om de CV van de beoogde projectmanager van inschrijver die op het project wordt ingezet. In dit stadium is echter nog niet bekend welke medewerker het projectmanagement gaat uitvoeren. We hebben goed opgeleide projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van het CV bij de toelichtende presentaties. Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

134

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 4.1 en Bijlage Social Return

Vraag:

In verband met het hooggeschoolde werk binnen de werkzaamheden van Opdrachtnemer is het niet altijd mogelijk om de Social Return invulling in

relatie tot de opdracht vorm te geven. Staat Opdrachtgever toe dat de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Opdrachtnemer wordt ingevuld?

Antwoord:

De invulling van de social return verplichting dient gekoppeld te zijn aan de opdracht. Indien dit vanwege de aard van de werkzaamheden niet mogelijk is bestaat er de mogelijkheid om in goed overleg een invulling te realiseren binnen de bredere bedrijfsvoering van de opdrachtnemer. Ook hier geldt dat het sterk de voorkeur heeft dat de invulling ten gunste komt van de gemeente Leudal of de regio Midden-Limburg. Inzet van een lokaal alternatief als het bieden van opleidingstrajecten heeft dan ook de voorkeur.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

135

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 4.1 en Bijlage Social Return

Vraag:

Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?

Antwoord:

Het aanbieden van opleidingstrajecten past binnen ons bouwblokkenmodel voor de invulling van de SROI verplichting. Het heeft wel sterk de voorkeur dat deze opleidingstrajecten aan werkloos en werkzoekende inwoners van de gemeente Leudal of op de schaal van Midden-Limburg aangeboden worden.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

136

Onderwerp:

Beschrijvend document, par. 4.1 en Bijlage Social Return

Vraag:

In onderhavige aanbesteding stelt u 5% Social Return verplicht. Deze aanbesteding betreft echter een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen.

Opdrachtnemer is daarom van mening dat een percentage van 2% van de opdrachtwaarde beter van toepassing is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?

Antwoord:

Gezien de aard van de opdracht (kapitaalintensief) kunnen we overgaan tot een SROI uitvraag van 2% van de opdrachtwaarde.

Beantwoord op: 14-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
137

Onderwerp:

aanbestedingsleidraad Artikel 9.4 Implementatie

Vraag:

Inschrijver heeft op basis van ervaring bij soortgelijke implementaties en kennis van de markt een model ontwikkeld dat aansluit bij de binnen een gemeente gangbare inrichting en processen. Dit model (common practice) dient als uitgangspunt bij de implementatie van een administratie voor de Opdrachtgever. Daarbinnen zijn aanpassingen mogelijk. Gaat de Opdrachtgever akkoord met deze aanpak?

Antwoord:

Uw implementatieplan dient alle elementen te bevatten zoals gevraagd in de aanbestedingsdocumenten.

Beantwoord op: 15-12-2021

Label: Inhoud