

Nota van Inlichtingen II - Europese aanbesteding - Afvalinzameling en -verwerking - Veluwe Onderwijsgroep

Deze nota van inlichtingen omvat 2 pagina en is opgesteld naar aanleiding van vragen over de eerste nota van inlichtingen en de offerteaanvraag in het kader van de Openbare Europese aanbestedingsprocedure Afvalinzameling en -verwerking voor de Veluwe Onderwijsgroep. Conform deze offerteaanvraag worden hiermee de vragen en de daarop gegeven antwoorden uiterlijk 25 november 2022 geanonimiseerd in de vorm van een tweede 'nota van inlichtingen' gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Verwijzing	Vraag en Antwoord
1	NVI 1 Vraag 4	Dienstencatalogus kolom G: u vraagt hier om kosten voor plaatsen en kosten voor wisselen, omdat wij geen plaatsingskosten rekenen maar wel wisselkosten willen wij u vragen deze kolom in twee kolommen te splitsen, 1 x plaatsen en 1 x wisselen.
		Per abuis is er hier de tekst "plaatsen / wisselen" komen te staan. In de eerste NVI vraag 4 is te lezen dat er een kolom zal worden toegevoegd voor het wisselen. Het plaatsen van een container zit in de abonnementsprijs / huurprijs. In de toegevoegde kolom (cellen G91-94, G98-99, G103-103) hoeft u dus alleen een tarief voor het wisselen op te geven. Zie tweede rectificatie van bijlage F.
2	NVI I Vraag 36	De reden dat swill maximaal in 120 liter rolcontainers wordt ingezameld heeft een Arbo technische achtergrond. Grotere rolcontainers worden gewoonweg te zwaar om nog verantwoord te kunnen verplaatsen daarom graag (nogmaals) het verzoek tot wijziging van het formaat van deze containers.
		Akkoord. Zie tweede rectificatie van bijlage F.
3	NVI I Vraag 46	U geeft aan dat de Veluwe Onderwijsgroep verwacht dat de opdrachtnemer jaarlijks 5% minder CO2-eq uitstoot per kg afval. Wij doen er alles aan om zo weinig mogelijk CO2-eq per kg afval uit te stoten, maar vragen ons af in welke mate wij in staat zijn deze KPI jaarlijks opnieuw te bereiken, aangezien door het streven naar een afvalvrije school de hoeveelheid ingezameld afval per keer in de loop van de tijd zal afnemen bij waarschijnlijk gelijkblijvende kilometers. Dit werkt elkaar juist tegen. Een mogelijkheid de CO2-eq naar beneden te brengen zou dan zijn om de ledigingsfrequentie van alle containers omlaag te brengen of alleen maar hele grote containers te gaan gebruiken, maar wij nemen aan dat dit niet in het belang van de opdrachtgever is. De overstap van Euro 6 voertuigen naar elektrisch of waterstof aangedreven voertuigen zou de oplossing kunnen zijn, maar de aanschafprijzen van deze voertuigen zijn dermate hoog dat deze commercieel gezien in het kader van deze aanbesteding niet ingezet kunnen worden. Daarnaast vindt de inzameling plaats met zowel kraanvoertuigen, portaalauto's als kraakpersvoertuigen die een van elkaar afwijkend aantal kilometers rijden, een verschillende CO2-uitstoot hebben, waarvan de mate van inzet in het kader van deze overeenkomst ook nog eens verschilt in de tijd, dat wij ons afvragen hoe wij deze berekening zouden moeten maken. Wilt u een voorbeeld ter beschikking stellen van een dergelijke berekening? Wilt u deze KPI laten vervallen, omdat deze KPI niet voldoet aan de eisen die in zijn algemeenheid aan een KPI gesteld mogen worden, zoals goed meetbaar zijn, concreet omschreven, haalbaar en realistisch en een eenvoudige vastgelegd kunnen worden in de rapportage van de opdrachtnemer?
		De Veluwe Onderwijsgroep laat deze KPI vervallen. De antwoorden op de open vragen van de winnende inschrijver worden na gunning omgezet naar KPI's.

4	NVI I Vraag 46	Is het akkoord om bij aanvang een grotere reductie te realiseren waarmee uiteraard de doelstelling over de gehele periode wordt behaald? Dit kan betekenen dat in een ander jaar de 5% wellicht niet wordt behaald.
	De Veluwe Onderwijsgroep laat deze KPI vervallen. Het is akkoord om bij aanvang een grote reductie te realiseren. Dit kunt u verwerken in uw antwoord op vraag 1 omtrent duurzaamheid.	
5	NVI I Vraag 47	U geeft aan dat het hier KG restafval per leerling betreft. De KPI geeft aan dat jaarlijks 5% minder restafval per leerling vrij moet komen en impliceert dat de opdrachtnemer dit gaat realiseren. Deze gedachte is onjuist. De opdrachtnemer wil en zal opdrachtgever graag en uitgebreid ondersteunen om de hoeveelheid restafval te reduceren. Maar het is uiteindelijk wel de opdrachtgever die verantwoordelijk is voor de uitvoering en het gedrag van de stakeholders (leerlingen, bezoekers, docenten, medewerkers, schoonmakers, catering, afdeling inkoop) die ervoor moeten zorgen dat het afval op de juiste wijze aan de bron wordt gescheiden en in de juiste containers terechtkomt of materiaal anders inkopen en daardoor de hoeveelheid restafval jaarlijks wordt gereduceerd. De KPI heeft draagvlak nodig binnen de organisatie van opdrachtgever, wij zien in de praktijk dat dit draagvlak door de organisatie zelf wel wordt gezien maar niet door de stakeholders. Aangezien opdrachtnemer hierop weinig invloed heeft is het onrealistisch om de opdrachtnemer verantwoordelijk te stellen voor het behalen van deze KPI. Hierbij moet in de overweging worden genomen dat weliswaar de PD fractie uit het afval wordt gescheiden, maar dat door het zeer geringe gewicht van dit afval het percentage waarmee de totale hoeveelheid restafval zal dalen minimaal zal zijn en blijven. Opdrachtnemer is slechts zeer beperkt in staat daadwerkelijk invloed uit te oefenen op de uitkomst van deze KPI. Wilt u deze KPI daarom laten vervallen?
	De Veluwe Onderwijsgroep laat deze KPI vervallen. De antwoorden op de open vragen van de winnende inschrijver worden na gunning omgezet naar KPI's.	