



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Nota van Inlichtingen 2
behorende bij de
Openbare Europese aanbesteding
Intermediaire dienstverlening op het gebied van mobiliteit en logistiek
Referentienummer 366684
3 augustus 2022

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als integraal onderdeel van het Beschrijvend document. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

De Nota van Inlichtingen is/wordt ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl



Uiterste inleverdatum Inschrijving: 22 augustus 2022, 12.00 uur

Betreffende de gestelde vragen

Nr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	Bijlage 1	9-10	SG1 Casus. Klopt de aanname dat het voor de beoordelaars prettig is als Inschrijver de casus in de volgorde van de subvragen op pagina 9 beantwoord? Zo ja, klopt vervolgens de aanname dat de 5 aspecten in de tabel op pagina 10 slechts de wijze van beoordelen van de antwoorden op de subvragen beschrijft? TOELICHTING In de SG1 casus stelt u een aantal subvragen waarop de casus getoetst wordt. - Processtappen - Kennis van acties - Betrokken partijen - Communicatie Bovendien beschrijft u op welke (5) aspecten het Subgunningscriterium SG1 wordt	Klopt. Klopt.



			beoordeeld. <i>Uw plan van aanpak wordt op de volgende aspecten beoordeeld:</i> • <i>De mate waarin uw beschrijving aansluit bij de casus, in detail ingaat op alle onderdelen de mate waarin er een realistisch beeld van de planning en het proces wordt geschetst;</i> • <i>Uw beschrijving laat zien welke risico's u voorziet t.a.v. uitvoering van project en welke mitigerende maatregelen daarbij volgens u passend zijn;</i> • <i>Uw beschrijving maakt duidelijk welke expertise nodig is. Wat zijn de uitgangspunten die u vanuit uw expertise belangrijk acht voor de aanpak;</i> • <i>Uw beschrijving wordt ondersteund middels eventuele voorbeelden (innovatieve ideeën, ervaringen uit referentieprojecten) waarbij u aantoont dat er sprake is van een meerwaarde voor de opdrachtgever;</i> • <i>Uw beschrijving is zo SMART mogelijk omschreven, incl. redeneringen waarom een en ander nodig is.</i>	
2.	Bijlage 1	9	SG1 Casus De casus kan maximaal 300 punten opleveren. Is er een verschil in gewicht van de subvragen in de casus, of wegen ze alle 4 even zwaar? TOELICHTING In de SG1 casus stelt u een aantal subvragen waarop de casus getoetst wordt, zonder verdere weging.	De subvragen wegen even zwaar en worden in z'n geheel beoordeeld.



			- Processtappen - Kennis van acties - Betrokken partijen Communicatie	
3.	Bijlage 1	10	SG1 Casus De casus kan maximaal 300 punten opleveren. Is er een verschil in gewicht van de beoordelingsaspecten, of wegen ze alle 5 even zwaar? TOELICHTING In de beoordelingsmatrix van de casus (tabel pagina 10) worden 5 aspecten genoemd zonder nadere weging. <i>Uw plan van aanpak wordt op de volgende aspecten beoordeeld:</i> • <i>De mate waarin uw beschrijving aansluit bij de casus, in detail ingaat op alle onderdelen de mate waarin er een realistisch beeld van de planning en het proces wordt geschetst;</i> • <i>Uw beschrijving laat zien welke risico's u voorziet t.a.v. uitvoering van project en welke mitigerende maatregelen daarbij volgens u passend zijn;</i> • <i>Uw beschrijving maakt duidelijk welke expertise nodig is. Wat zijn de uitgangspunten die u vanuit uw expertise belangrijk acht voor de aanpak;</i>	De subvragen wegen even zwaar en worden in z'n geheel beoordeeld.



			• Uw beschrijving wordt ondersteund middels eventuele voorbeelden (innovatieve ideeën, ervaringen uit referentieprojecten) waarbij u aantoont dat er sprake is van een meerwaarde voor de opdrachtgever; • Uw beschrijving is zo SMART mogelijk omschreven, incl. redeneringen waarom een en ander nodig is. Klopt de aanname dat alle 5 de genoemde aspecten even zwaar wegen, of is er een ongelijke weging en zo ja welke?	
4.	Bijlage 1	12	SG2 Visie: De visie kan maximaal 300 punten opleveren. In de beoordelingsmatrix van de visie (tabel pagina 12) worden 4 aspecten genoemd zonder nadere weging. <i>Binnen dit Sub-gunningscriterium wordt op onderstaande aspecten beoordeeld:</i> 1. De mate waarin uw beschrijving aansluit bij boven gestelde punten; 2. De mate waarin uw voorstel ons overtuigd van de haalbaarheid van bovenstaande punten; 3. U laat zien welke processen en werkvormen u in gang gaat zetten om de omschreven opdracht vorm te geven; 4. De mate waarin uit uw beschrijving blijkt dat u kennis van en ervaring hebt met het onderwerp. Klopt de aanname dat alle 4 de genoemde aspecten even zwaar wegen, of is er een	De subvragen wegen even zwaar en worden in z'n geheel beoordeeld.



			ongelijke weging en zo ja welke?	
5.	Bijlage 1	9	Punt 4. Communicatie. De tekst is: <i>Communicatie: Hoe verloopt de communicatie over verduurzaming van goederenvervoer van de verschillende partijen naar de te beïnvloeden cliënten/leden?</i> Klopt het dat hier ook had moeten staan "de communicatie over de verduurzaming van het goederenvervoer en versterking van de concurrentiekracht van de Nederlandse logistieke sector van de...", en dat het gaat om verduurzaming met een nadruk op de rol van digitalisering? Als dat niet klopt is het dan de bedoeling dat punt 4. gaat over het geheel van verduurzaming van goederenvervoer inclusief andere aandrijftechnologie?	Klopt.
6.	Bijlage 1	12-13	Is het juist te concluderen dat u onder 'financiële transparantie' ook bedoeld om op elk moment en dagelijks actueel inzicht te geven in onder meer de bijbehorende procesflow, de co-financiering, de co-financieringsprognose, de cashflow, de deliverables, het toegankelijk maken van de deliverables en de vastleggingen rondom de rechtmatigheid - waaronder subsidie- en aanbestedingsbesluiten, bezwaren en beslissingen op bezwaar - en doelmatigheid?	IenW dient inderdaad inzicht te willen hebben in de financiële processen om periodiek te kunnen controleren op doelmatigheid en rechtmatigheid van de uitvoering.



7.	GE3	13	U geeft aan dat de volgende aspecten graag gezien worden in het plan van aanpak: - <i>Maatregelen die u neemt om de kosten voor de intermediaire dienstverlening per jaar met een vast percentage terug te dringen</i> - <i>Hoe u de efficiënte/duurzame middelen/methodes gaat gebruiken om tot kostenreductie te komen.</i> Deze twee bullits lijken vrijwel dezelfde vraag te stellen. Klopt deze aanname?	Bij punt één geeft u uw maatregelen aan. Bij punt twee legt u nader uit hoe deze maatregelen precies kunnen zorgen voor een kostenreductie en waarom deze efficiënt/duurzaam etc. zijn.