

Ref. nr.	Verwijzing	2e vragenronde	Antwoord
1		N.a.v. het antwoord op vraag 37, kunt u aangeven waarom u deze uitsplitsing op de verschillende kerntaken per competentie wenst te ontvangen? Wanneer wij het IFV-kwalificatiedossier van de Officier van Dienst aanhouden houdt dit in dat wij 40 conclusies en scores moeten trekken om alle competenties op de 4 verschillende kerntaken moeten beoordelen. Wij begrijpen dat een kandidaat bepaalde competenties op verschillende kerntaken hoger/lager kan scoren en dit willen wij ook bij duidelijke afwijkingen terug laten komen in het rapport. Als wij genooddaakt zijn om standaard alle 40 terug te laten komen, wordt het rapport ons inziens onleesbaar en zal er ook veel herhaling in conclusies komen. Wij willen juist erg graag de context waarin bijvoorbeeld de Ovd functioneert terug laten komen en zien in dat de stressbestendigheid in het 'actiecentrum' iets anders vraagt dan tijdens het 'aansturen van brandweereenheden'. Zoals u het nu vraagt dienen wij ook de stressbestendigheid tijdens 'deelname in het Copi' te omschrijven en te scoren evenals bij het 'initieren van de multidisciplinaire samenwerking'. Kunt u deze eis daarom nogmaals heroverwegen?	Uit het rapport moeten de conclusies duidelijk worden. Dit hoeft niet door middel van een zeer gedetailleerde toelichting per competentie. Het benoemen van een reeks competenties waarvoor dezelfde conclusie van toepassing is, is voldoende. Duidelijke afwijkingen specificeren is daarbij wel een voorwaarde. 2) Uw conclusie is juist dat de OVD ook op de door u genoemde "deelname Copi" en "initieren multidisciplinaire samenwerking" dient te scoren. Dit zijn immers 2 van de 4 kentaken van de OVD.
2	1.1-2De test en/of testmethode is door de Commissie Testaangelegenheden Nederland (COTAN) van het NIP beoordeeld. De test en/of testmethode dient in deze beoordeling op elk criterium minimaal 'voldoende' te zijn.	N.a.v. het antwoord op vraag 40, geeft u aan dat een COTAN-beoordeling een eis is. Kunt u kijkend naar eis 1.2-2 aangeven wat u precies onder testmethode verstaat?	De Commissie Testaangelegenheden Nederland (COTAN) beoordeelt een breed scala aan tests, toetsen en vragenlijsten die in Nederland worden gebruikt en bij de COTAN ter beoordeling zijn aangeboden. De testen worden beoordeeld op 7 criteria en beoordeeld door onpartijdige deskundigen. Meer details over de test en testmethode zijn te vinden op: https://www.psynip.nl/uw-beroep/cotan/beoordelingsprocedure/
3		N.a.v. het antwoord op vraag 64: in verband met efficiency en security redenen hebben wij het verzenden van gegevens per post al langere tijd geleden laten vervallen, hiermee ook aansluitend bij de eisen van onze opdrachtgevers. Vanuit AVG-oogpunt is het opvragen van rapportage via een beveiligde portal verreweg te prefereren. Wij hebben in onze portal een geavanceerde workflow ingebouwd waarmee het gehele toestemmingsproces en het beschikbaar stellen van de rapportage is geautomatiseerd. Onze kandidaten en opdrachtgevers zijn hier zeer tevreden over. Kunt u toelichten wat uw belangrijkste reden is om vast te houden aan postverzending, zodat wij dit kunnen plaatsen ten opzichte van de eisen die wij stellen aan privacy en security.	De VRU wil de mogelijkheid van het versturen per post behouden omdat het (sporadisch) voorkomt dat kandidaten niet over e-mail beschikken. Wel gaat de VRU mee in het uitgangspunt dat digitaal beschikbaar stellen de norm moet zijn. De eis wordt aangepast in: De rapportage wordt verzonden in overleg met de kandidaat, in principe wordt deze digitaal aangeboden maar op verzoek van kandidaat dient het toegezonden per post tot de mogelijkheden te behoren.
4		N.a.v. het antwoord op vraag 91 vragen wij u de bandbreedte van het tarief nogmaals in overweging te nemen. De tarieven liggen bij de maximale inschrijfsom (145.000) beduidend lager dan de huidige tariefstelling. Wij herkennen ons daarmee ook niet in het antwoord op vraag 72. Het invullen van de tabel met marktconforme tarieven valt duidelijk buiten deze bandbreedte. Het risico bestaat dat partijen in deze aanbesteding strategisch zullen gaan inschrijven en op de minimale eisen de assessments zullen gaan inrichten. Door deze keuze te maken bestaat het risico dat de kwaliteit van de assessments in het geding komt, bovendien is van een eerlijk vergelijk tussen de verschillende partijen dan geen sprake meer. Een meer uitgebreid assessment inrichten vanuit kwaliteitsoogpunt (en daarmee een hoger tarief) verkleint immers als het ware de kans op gunning (kijkend naar de verschillende gunningscriteria en de verdeling. Het verschil maken in kwalitatieve zin kan qua punten alleen als onderdeel in het beschrijven van het plan van aanpak). Bent u op basis van bovenstaande argumentatie bereid om nogmaals kritisch naar de bandbreedte te kijken en deze naar boven bij te stellen? Of kunt u specifieker aangeven welke onderdelen u specifiek terug wilt zien in het assessment, zodat de verschillende aanbestedingen vergelijkbaar zijn?	De maximale inschrijfsom is het bedrag van de assessments per jaar. Niet van de totale opdracht. De 145.000,- euro per jaar is gebaseerd op het bedrag wat de VRU nu uitkeert aan assessments per jaar.
5		1.Tbv online assessments U stelt dat de online assessments t.b.v. manschappen een eis is. Hierover nog twee vragen: 1. Is op dit moment het online assessment, zoals nu wordt ingezet ook al ingericht op de competenties zoals gesteld in het kwalificatiedossier? Of is dit een aanpassing t.o.v de huidige situatie? 2. Kunt u aangeven of het online assessment t.b.v. manschappen een onderdeel is van meerdere selectieonderdelen (sporttest, engtetest, selectiegesprek, outdoor selectie o.i.d.)?	Vraag 1, - Ja, ingericht volgens het kwalificatiedossier manschap Vraag 2- Ja, dit wisselt per brandweerpost, maar een gesprek, fysieke test en soms aanvullende testen maken ook deel uit van het selectieproces.
6		2. Portal U geeft aan dat u werkt met een portal van de huidige opdrachtnemer. U geeft verder aan dat de functionaliteiten van het huidige platform zijn geëvalueerd en voorzien moeten worden van aanpassingen omschreven in het PvE. Wij vragen u om de aanpassingen aan de functionaliteiten toch nader aan te duiden en helder aan te geven met welke aanpassingen rekening gehouden moet worden. Het blijkt namelijk dat de huidige leverancier van de portal waarmee u werkt deze nieuwe functionaliteiten nog niet heeft doorgevoerd en dat deze nog ontwikkeld en geïmplementeerd moeten worden. Deze ontwikkeling (software matige aanpassing) van de door u aangegeven nieuwe functionaliteiten brengen een extra kostenpost mee. Gaat u akkoord om de kosten van de ontwikkeling en implementatie van de door u gewenste aanpassingen van de functionaliteiten te vergoeden? Momenteel is een inschatting van deze kosten zeer lastig en moeilijk te maken en zorgt ervoor dat het bijna onmogelijk is om als goed oplettende inschrijver een juiste prijsberekening te maken (dit geldt voor alle inschrijvers). Daarnaast wordt het praktisch onmogelijk om, rekening houdend met deze onbekende kostenpost, binnen de door u vastgestelde maximale bandbreedte van € 145.000,- te blijven (deze is al zeer strak opgesteld). Als oplossing stellen wij voor dat VRU een vaste budgetvergoeding aangeeft m.b.t. de ontwikkelkosten voor de gewenste aanpassingen. Hiermee kunnen alle inschrijvers met de huidige online assessment platforms inschrijven en worden de gewenste aanpassingen tegen een vooraf vastgesteld budget voor de VRU uitgevoerd. Dit levert dan ook voor alle inschrijvers een gelijk speelveld op en is een win-win voor VRU. Graag uw toelichting?	De VRU gaat niet akkoord met uw voorstel. Zoals aangegeven moeten de kosten verdisconteerd zitten in de prijzen op het prijzenblad. Daarnaast staat het opdrachtnemer vrij eventuele aanpassingen ook aan te bieden aan overige (toekomstige) klanten. Het verrekenen van de kosten zal daardoor een ingewikkeld proces met veel tussentijdse aanpassingen worden. Dit is voor de VRU niet wenselijk.