

Nota van inlichtingen 2 Aanbestedingleidraad - Nieuwe uitvoeringsapplicatie Beheer Openbare Ruimte - A1CT2022-0117						
Vragen						
Nr	Document	paragraaf	Vraag	Antwoord:	Vervolg vraag	Antwoord
1	Concept overeenkomst	3.4	25. In de overeenkomst wordt twee keer verwezen naar "de Databepaling", maar deze lijkt niet als bijlage bij de aanbestedingsdocumenten te zitten. Kunt u aangeven in hoeverre dit hier van toepassing is en dit document, indien relevant, ook publiceren zodat geïnteresseerden hier vragen over kunnen stellen?	Deze wordt na gunning met de beoogde opdrachtnemer afgesteld.	Het feit dat deze na gunning wordt afgestemd, laat ons denken dat de gemeente hier een concreet beeld bij heeft. Het zou dan ook fijn zijn om een concept databepaling bij te voegen, om aan onze kant zowel de fiscaal omtrent dit document als de kwaliteit van het document zelf in te kunnen schatten. Wilt u alsnog een concept document toevoegen?	De gemeente is van mening dat de Modelbepalingen Algoritmische toepassingen niet van toepassing is op deze aanbesteding, de databepaling staat reeds vermeld onder artikel 3.4. De gemeente Amsterdam zal geen nadere databepaling toevoegen aan de overeenkomst.
2	Concept overeenkomst	13.1	36. In dit aansprakelijkheidsartikel gaat u feitelijk terug naar een definitie van schade conform de GIBIT-2016, welke bij een initiële looptijd van 3 jaar hoger uitvalt dan 10x de jaarvergoeding, zoals dit in de GIBIT-2020 is vastgelegd. Daarnaast is de VNG n.a.v. diverse overleggen juist ermee bezig de aansprakelijkheid verder terug te brengen, gezien dit alsnog een ongebruikelijk hoge aansprakelijkheid is. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk tenminste de GIBIT-2020 aan te houden en deze afwijking te schrappen.	Niet akkoord. Artikel 13.1 ziet juist op de beperking van de aansprakelijkheid ten opzichte van de inkoopvoorwaarden.	We begrijpen dat dit aansprakelijkheidsartikel bewust is opgenomen in de overeenkomst. Wij zijn echter van mening dat een aansprakelijkheid van 10 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis en 20 maal de jaarvergoeding per jaar, zoals het in de GIBIT-2020 (Inkoopvoorwaarden) staat, al ver gaat. Het is een bewuste keuze van de VNG geweest om af te stappen van de nog hogere aansprakelijkheidsbepaling van GIBIT-2016. Het alsnog verder verhogen van de aansprakelijkheid t.o.v. GIBIT-2020 zien wij als buitenproportioneel hoog. Wij verzoeken u daarom nogmaals nadrukkelijk de aansprakelijkheidsbeperking conform GIBIT-2020 aan te houden.	Akkoord, om de aansprakelijkheidsbeperking conform GIBIT-2020 aan te houden.
3	Concept overeenkomst	15.1	38. Onzes inziens is er wel één situatie waarin dit niet alleen gerechtvaardigd, maar voor leverancier zelfs wettelijk verplicht is: als een daarvoor bevoegde autoriteit data van opdrachtgever bij leverancier opeist, bijvoorbeeld in het kader van een strafrechtelijk onderzoek, leverancier na juridische toetsing constateert dat hij verplicht is deze data ter beschikking te stellen en onder de omstandigheden het informeren van opdrachtgever wettelijk verboden is. Wij verzoeken u daarom een nuancering in dit artikel op te nemen.	Niet akkoord, het artikel blijft onverkort van toepassing.	U gaat niet akkoord met deze nuancering. Onzes inziens kan zich de beschreven situatie in de praktijk echter voordoen en opdrachtgever moet zich houden aan rechterlijke uitspraken. In dat geval zou hetgeen in de overeenkomst staan dus een rechtmatige nakoming van zijn wettelijke verplichting door leverancier in de weg staan. Een overeenkomst kan echter geen dwingend recht beperken. Wij verzoeken u daarom alsnog deze nuancering op te nemen. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u toe te lichten waarom dat volgens de gemeente niet nodig is.	Deze bepaling hoeft niet genuanceerd te worden, met name omdat een wettelijke plicht of een rechterlijke uitspraak bepalingen in een overeenkomst derogeren. Aan een wettelijke verplichting of rechterlijke uitspraak kan en zal aldus gewoon kunnen worden tegemoet gekomen zonder dat dit de huidige bepaling onrechtmatig maakt.
4	Concept overeenkomst	17.2	41. Bij het bewerkstellings van "de migratie en/of overstap" ligt de grootste verantwoordelijkheid bij de nieuwe leverancier. Natuurlijk dient de huidige leverancier de data dusdanig aanleveren en eventueel medewerking aan Opdrachtgever verlenen zodat leverancier deze migratie/overstap op geen enkele manier belemmert. Het uitvoeren van de migratie en het implementeren van de nieuwe software ligt echter volledig bij de nieuwe leverancier. We verzoeken u daarom de eerste zin van dit artikel als volgt te nuanceren: "...ICT Prestatie zonder belemmeringen door Opdrachtgever zelf, voor zover dit in de directe invloedssfeer van Leverancier ligt."	Niet akkoord. De gemeente wenst dit recht te behouden, echter zal daarvan niet licht gebruik worden gemaakt.	U geeft aan: "De gemeente wenst dit recht te behouden". Welk recht bedoelt u hiermee? Wat wij met onze vraag wilden aangeven is: bij een overstap van de ene naar de andere leverancier kan de verantwoordelijkheid niet volledig bij de 'oude' leverancier neergelegd worden. Deze is natuurlijk verantwoordelijk voor een goede exit, maar de verantwoordelijkheid voor de implementatie van het nieuwe systeem ligt echt bij de nieuwe leverancier. Hiervoor kan de oude leverancier simpelweg geen verantwoordelijkheid accepteren, gezien hij geen directe invloed op de bedrijfsvoering o.i.d. van de nieuwe leverancier heeft. We verzoeken u daarom alsnog nadrukkelijk de voorgestelde nuancering op te nemen.	In art. 17.1 staat aangegeven wat uw verplichtingen zijn in het kader van het Exit plan. In art. 17.2 is alleen vermeld waartoe het exitplan feitelijk dient. Uit art. 17.2 vloeit daarom voor u geen directe verplichting voort. Deze verplichtingen zijn vastgelegd in art. 17.1. De gemeente houdt wel bewust vast aan de eis van invullen en actualiseren van een exitplan voor iedere ict leverancier.
5	Concept overeenkomst	17.7	42. Wat wordt met de eerste zin van dit artikel bedoeld? Onzes inziens kan de uitvoering van deze overeenkomst alleen ingevuld door beide partijen en kan leverancier geen overeenkomst aan opdrachtgever overdragen.	Niet akkoord., Artikel 17 ziet juist op de situatie van overdracht van de leverancier die de onderhavige opdracht gaat uitvoeren naar een nieuwe/opvolgende leveranciers.	Onzes inziens is dit artikel gesteld op een onjuiste aanname. Bij een exit is geen sprake van een overdracht van de overeenkomst. Opdrachtgever sluit een nieuwe overeenkomst met een nieuwe leverancier en informeert de oude leverancier dat een exit uitgevoerd dient te worden. Na afronding van de exit eindigt de bestaande overeenkomst. Opdrachtgever en de nieuwe leverancier hebben onderling volledige vrijheid in het afsluiten van een nieuwe overeenkomst - maar hierbij is de oude leverancier geen partij. Wij verzoeken u daarom dit artikel te schrappen.	Anders dan u veronderstelt ziet art. 17.7 op de overdracht van overeenkomsten die een leverancier eventueel met derden is aangegaan voor de uitvoering van de overeenkomst. Dit artikel ziet juist op de verplichting dat die overeenkomsten overdraagbaar zijn aan de gemeente of de opvolgend leverancier. Het artikel wordt niet geschrapt.
6	Concept overeenkomst	18.4	43. Bij een SaaS-oplossing kunnen andere klanten ook hinder ervaren door het uitvoeren van een penetratietest, bijvoorbeeld door tragere performance. Als elke klant penetratietesten wil uitvoeren, kan dit bij ons aantal klanten regelmatig tot verstoringen leiden. We voeren daarom jaarlijks zelf pentests uit. De rapportages hiervan sturen we niet zomaar door, maar we kunnen jaarlijks gezamenlijk een 'inijksessie' plannen, waarin we de resultaten laten zien en bespreken. Gaat u hiermee akkoord?	Dit artikel ziet op de verplichting van opdrachtnemer om ervoor te zorgen dat eventuele overeenkomsten niet darden, die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de onderhavige ICT prestatie, overdraagbaar zijn naar de gemeente. U dient daartoe die overdraagbaarheid naar de gemeente met uw eventueel gecontracteerde derden expliciet te bedingen. Bovendien is in dit artikel de beperking "tenzij dit redelijkerwijs niet mogelijk is" opgenomen. Ondanks die beperking dient u zich echter wel tot het uiterste in te spannen om de overdraagbaarheid wel mogelijk te maken.	Het antwoord op deze vraag (43) lijkt bij een andere vraag te horen. Kunt u onze onspronkelijke vraag m.b.t. het uitvoeren van penetratietests alsnog beantwoorden?	Akkoord.
7			We begrijpen dat aan het eventueel verwerken van persoonsgegevens buiten de EER strikte voorwaarden worden gesteld. Indien Opdrachtgever echter toestemming hiervoor verleend, kan Leverancier dit mogelijk niet zomaar terugdraaien, zonder dat hier tijdelijk functionaliteiten c.q. diensten onder leiden, of de kosten structureel worden verhoogd. We verzoeken u daarom dit artikel als volgt te nuanceren: "... In een dergelijk geval zal Verwerker de doorgifte binnen een redelijke termijn beëindigen en de verwerking verplaatsen naar een locatie binnen de EER. Indien Leverancier kan aantonen dat dit hogere kosten met zich mee brengt, kan hij de redelijk hiervoor gemaakte dan wel te maken kosten doorberekenen aan Opdrachtgever."	Artikelen 5.1 en 5.2 gaan over uitvoering pen- en hacktests. De vraag ziet op een ander onderwerp en kan in de context van deze artikelen niet beantwoord worden.	Hier hebben we inderdaad per ongeluk de verkeerde vraag bij de verwijzing opgenomen, waarvoor excuses. De juiste vraag luidt: Hier staat: "Verwerker overlegt het rapport en geeft daarbij tevens inzage in de opdracht, scope, informatie over de teetsende partij." We overhandigen niet zomaar het rapport van een pentest door, gezien hier zeer gevoelige informatie in kan staan. Graag plannen we echter een 'inijksessie' met de gemeente om het rapport door te nemen en vragen te beantwoorden. We gaan ervan uit dat we hiermee invulling geven aan hetgeen is bedoeld in deze zin. Dit heeft ook betrekking op de eerste zin van artikel 5.2 Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
8	Nvl-1	vrg 14	Ons inziens is dit vanuit GISIB op dit moment niet mogelijk. kunt u ons de documentaties en / of endpoint(s) geven waarin aangegeven staat dat dit technisch mogelijk is.	Deze wens komt te vervallen, zie aangepaste Bijlage 5d - Functionele wensen nieuwe uitvoeringsapplicatie BOR V2	De vrager in de Nvl-1 stelt dat gisib deze functionaliteit niet bezit. Dit is onjuist. De gisib omgeving beschikt over een volledig REST-API omgeving waarmee alle data uit het integrale asset management systeem kan worden uitgewisseld, waaronder onjuiste asset informatie welke in gisib worden opgevoerd. Het laten vervallen van '5b - Functionele wensen nieuwe uitvoeringsapplicatie BOR - nr 4' is ons inziens om deze reden onjuist. Daarnaast is het laten vervallen van deze wens in tegenspraak met de eis 'Bijlage 7b - Non-functional requirements KOP02'. Graag deze wens weer opvoeren in deze aanbesteding.	De gemeente Amsterdam betwist niet of het technisch mogelijk is om te kunnen koppelen met GISIB. Het is voor de gemeente Amsterdam onvoldoende duidelijk of de informatie en de inrichting in GISIB in de juiste vorm aanwezig en of het daarmee mogelijk is om echt invulling te geven aan de wens: <i>Het is mogelijk om in te plannen werkopdrachten vanuit Gisib te ontvangen en te tonen in de werkvorraad.</i> Dit is de reden dat de gemeente Amsterdam de wens laat vervallen. De gemeente Amsterdam sluit zeker niet uit dat dit in de toekomst in de doorontwikkeling gerealiseerd gaat worden.
9	Nvl-1	vrg 12	Ons inziens is dit vanuit GISIB op dit moment niet mogelijk. kunt u ons de documentaties en / of endpoint(s) geven waarin aangegeven staat dat dit technisch mogelijk is.	Deze wens komt te vervallen, zie aangepaste Bijlage 5d - Functionele wensen nieuwe uitvoeringsapplicatie BOR V2	De vrager in de Nvl-1 stelt dat gisib deze functionaliteit niet bezit. Dit is onjuist. De gisib omgeving beschikt over een volledig REST-API omgeving waarmee alle data uit het integrale asset management systeem kan worden uitgewisseld, waaronder werkopdrachten welke in gisib worden opgevoerd. Het laten vervallen van '5b - Functionele wensen nieuwe uitvoeringsapplicatie BOR - nr 22' is ons inziens om deze reden onjuist. Daarnaast is het laten vervallen van deze wens in tegenspraak met de eis 'Bijlage 7b - Non-functional requirements KOP02'. Graag deze wens weer opvoeren in deze aanbesteding.	De gemeente Amsterdam betwist niet of het technisch mogelijk is om te kunnen koppelen met GISIB. Het is voor de gemeente Amsterdam onvoldoende duidelijk of de informatie door de afdeling in GISIB in de juiste vorm verwerkt kan worden en of het daarmee mogelijk is om echt invulling te geven aan de wens: <i>Het is mogelijk om mutaties en fouten t.a.v. asset-data terug te melden aan Gisib.</i> Dit is de reden dat de gemeente Amsterdam de wens laat vervallen. De gemeente Amsterdam sluit zeker niet uit dat dit in de toekomst in de doorontwikkeling gerealiseerd gaat worden.