

Nota van Inlichtingen I – Europese aanbesteding IT-Voorzieningen – Dopingautoriteit

Datum: 08-11-2022

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Microsoft365	Jullie hebben het over Microsoft 365. Dit houdt in dat de huidige Horizon View omgeving zou komen te vervallen. Echter hebben jullie geen geschikte thin clients om de Microsoft 365 VM's te kunnen benaderen. Dit lijkt tegenstrijdig. Kunt u daarom verduidelijken of de aanschaf van nieuwe thin clients binnen of buiten deze aanbesteding valt? Zo niet, waarom niet?	Microsoft 365 is met name voor laptop. Of vervanging van Thin Client nodig is, is afhankelijk van de nieuwe leverancier. Eventueel aan te schaffen Thin Clients worden via de leverancier afgenomen.
2	M365	In Microsoft Intune en Autopilot ingericht binnen Microsoft 365?	Nee, dit is niet ingericht.
3	Migratieplan	Er wordt gevraagd om een migratieplan, buiten Horizon View en eventueel een nieuwe virtuele firewall, redundant uitgevoerd, zien wij in de huidige omgeving geen stappen. Dit buiten het upgraden van de huidige servers naar de nieuwste OS/Applicatie lagen, die meteen gaan leiden tot een verbetering, is dat ook het beeld wat jullie hebben? Graag uw uitgebreide toelichting.	Ja, Een migratie plan is benodigd om te komen tot een oplossing welke door de nieuwe dienstverlener wordt geleverd. Wanneer dit niet nodig is en er van de huidige omgeving gebruik gemaakt kan blijven worden, dient het migratieplan te worden voorzien van de activiteiten om aan de eisen van aanbestedingsaanvraag te kunnen voldoen.
4	Locatie bedrijfsdata	Zijn er verplichtingen/regelgeving met betrekking tot locatie van bedrijfsdata waar wij rekening mee dienen te houden, lees datacenter of MS Cloud/AWS/Google Cloud. Dit aangezien de populaire cloud omgevingen ook garanderen dat de bedrijfsdata binnen de EU blijft.	Voor zover bekend bij de Dopingautoriteit ons bekend niet
5	Beschrijven zaken waar tegen aan word gelopen	Kunt u beschrijven wat de zaken zijn waar jullie nu tegen aan lopen waardoor er een verzoek tot migratie wordt gedaan? Zo niet, waarom niet?	Het valt niet uit te sluiten dat er een nieuwe omgeving dient te worden ingericht, waardoor een eventuele migratie noodzakelijk is.

6	Vragen voor de tweede vragenronde	De vragen voor de tweede vragenronde kunnen niet ingediend worden wanneer de sluitingstermijn na de eerste vragenronde is gesloten (zie planning in TenderNed). Kunt u hier rekening mee houden na publicatie van antwoorden Nvl 1?	Dat klopt. Tendersnet laat het helaas niet toe om zowel de sluitingstermijn voor de eerste als de tweede vragenronde toe te voegen. Zodra deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd wordt de sluitingstermijn voor het indienen van vragen conform de aanbestedingsleidraad aangepast naar dinsdag 22 november 2022.
7	Beoordelingsteam	Uit hoeveel personen bestaat het beoordelingsteam en welke functies zijn hierin vertegenwoordigd?	Het beoordelingsteam staat uit ten minste drie beoordelaars waaronder een, adviseur bedrijfsvoering, een beleidsmedewerker en een IT Architect / Cloud en virtualisatie (extern persoon)
8	Opstellen checklist	Kunt u voor inschrijvers een checklist opstellen met een overzicht van de in te leveren documenten bij inschrijving en na voorlopige gunning? Zodoende ondersteunt u inschrijver bij het doen van een rechtsgeldige inschrijving.	Zie bijlage checklist in te leveren documenten.
9	Bespreken operationele zaken	Met welke functie bespreekt inschrijver operationele zaken?	De adviseur bedrijfsvoering en de beleidsmedewerker zijn de eerste aanspreekpunten.
10	Frequentie operationele overleggen	Welke frequentie vindt u prettig ten aanzien van operationele overleggen?	De Dopingautoriteit verwacht in het begin minimaal 1x per week telefonisch of online overleg te hebben. Daarna zal een fysiek overleg van 1 keer per maand voldoende moeten zijn. Mocht blijken dat er toch behoefte is aan meer overleg dan moet dit ook mogelijk zijn.
11	Verantwoording afleggen	Aan welke functie legt de dienstverlener verantwoording af over de behaalde prestaties?	Aan de voorzitter van de Dopingautoriteit
12	Oplossing	Dopingautoriteit werkt op dit moment in een RDS omgeving en geeft aan hier weer naar op zoek te zijn. Gezien de wens om altijd en overal veilig te kunnen werken denkt inschrijver dat de moderne werkplek, lokaal werken op een persoonlijk apparaat waarbij alle functionaliteiten vanuit de Cloud aangeboden worden, een geschiktere manier van werken is voor de Dopingautoriteit. Kan aanbieder deze moderne manier van werken aanbieden of staat het werken binnen een RDS omgeving vast?	Dopingautoriteit sluit een Hybride of Cloudwerkplek niet direct uit. Wel zal uit het oplossing moeten blijken dat deze voor de gebruikers voldoende beheersbaar is. Documenten dienen te allen tijden op een veilige locatie zijn opgeslagen (dus niet lokaal)
13	Security	Welke security onderdelen van Microsoft Business Premium zijn ingericht en in gebruik?	Er zijn geen security onderdelen van Microsoft Business Premium in gebruik

14	Licenties	Klopt het dat Exchange Online en SharePoint niet in gebruik zijn? Dus bestanden staan lokaal op een File server en e-mails op een Exchange server lokaal?	Ja, dat klopt
15	Licenties	Hoeveel Microsoft 365 Business Premium licenties zijn er in gebruik?	Er zijn 33 business premium licenties in gebruik.
16	Pagina 3 aanbestedingsleidraad	Op pagina 3 van de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over bijlage 9 als Prijsblad. Moet dit bijlage 10 zijn?	Dat klopt. Per abuis staat er bijlage 9 vermeld. De aanbestedingsleidraad is hierop aangepast. Zie "Aanbestedingsleidraad IT voorzieningen aangepast n.a.v. Nvl I".
17	Paragraaf 1.2.1 aanbestedingsleidraad	U geeft aan onder 1.2.1 dat met betrekking tot de genoemde programma's (onderaan pagina 6 leidraad) niet alle werknemers alle rechten hebben voor deze programma's. Volkomen gebruikelijk en logisch. Kunt u aangeven hoe deze rechten in uw organisatie zijn geborgd? Ligt dit bij één persoon of meerdere personen? Bij welke functie(s) liggen deze rechten? Graag uw toelichting.	De beleidsmedewerker en de adviseur bedrijfsvoering beheren deze licenties. Wij zijn een kleine organisatie en daardoor is dit overzichtelijk.
18	Paragraaf 1.2.1 aanbestedingsleidraad	U spreekt onder 1.2.1 'onderwerp opdracht' over een 'regulier verbeterprotocol'. Wat verstaat u hier zoal onder en wat verwacht u concreet van inschrijver in deze?	Er wordt periodiek gekeken of de producten nog passend zijn, noodzakelijk zijn of scherper ingericht dienen te worden. Denk daarnaast ook bijvoorbeeld aan het adequaat acteren bij beveiligingslekken of het uitschakelen van de beschikbaarheid van poorten bij het uitfasen van applicaties en diensten.
19	Paragraaf 1.2.1 aanbestedingsleidraad:	Kunt u toelichten wat wordt bedoeld met punt 7: Een connectie met het Nationale Detectie Netwerk van het Nationale Cyber Security Center van Nederland (in opbouw; het traceren van 'indicatoren van schending' staat op de planning om meegenomen te worden in de aanbesteding)?	Dit is een monitoring door het NCSC en zal t.z.t. worden geïmplementeerd, dit staat los van de aanbesteding.
20	Paragraaf 1.2.2 aanbestedingsleidraad	De afneemkosten per jaar zijn geschat op €150.000 tot €250.000 voor het eerste jaar. Betreft dit alleen de kosten voor het beheer? Of moet inschrijver de kosten voor het vervangen van hardware en migratiekosten hier ook bij optellen?	Dit bestaat uit de volledig opdracht: zowel het volledige werkplekbeheer, onderhoud en de daarbijbehorende licenties. Dus inclusief vervangen van hardware en migratiekosten.

21	Paragraaf 2.5 aanbestedingsleidraad	Onder 2.5 planning, oogt het alsof de indiening van de aanbesteding op 6 december de gehele dag mogelijk is. In TenderNed staat de sluiting op 6 december om 12:00. Gezien het in TenderNed niet mogelijk is om inschrijvingen in te dienen na het sluiten van de deadline (in TenderNed zelf), is dit een risico voor inschrijvers. Kunt u de planning aanpassen en aangeven dat de deadline op 6 december 12:00 staat? Zodoende ontstaat er geen onduidelijkheid en minimaliseert u het risico dat inschrijvers niet correct (of helemaal niet) indienen.	De planning in de aanbestedingsleidraad is aangepast. Zie "aanbestedingsleidraad IT voorzieningen aangepast n.a.v. NvI I".
22	Hoofdstuk 3 aanbestedingsleidraad	U vraagt onder financiële en economische draagkracht: Een recent (op de datum van indiening van de inschrijving niet ouder dan zes maanden) creditrating rapport uit de financiële databank van Graydon, Dun & Bradstreet, of een gelijkwaardige organisatie, waaruit een voldoende mate van kredietwaardigheid blijkt. Dit houdt in een PD-rating AAA, AA, A of BBB (Graydon), of een rating/risicofactor 2 of 1 (Dun & Bradstreet) of gelijkwaardig. Niet iedere inschrijver heeft deze verklaring. Veelal wordt door aanbestedende diensten een accountantsverklaring zonder continuïteitsparagraaf uitgevraagd. Kunt u bevestigen dat een accountantsverklaring zonder continuïteitsparagraaf in deze ook volstaat? Zo niet, waarom niet?	Dit kunnen we bevestigen. Een accountantsverklaring volstaat dus ook.
23	Hoofdstuk 3 aanbestedingsleidraad	Overall waar u heeft staan: "wordt uitgesloten van deelname", kunt u daar van maken: "wordt eventueel uitgesloten van deelname"? Zodoende heeft u zelf de mogelijkheid om objectief de onvolledigheid te beoordelen zonder dat u direct over moet gaan tot uitsluiting. Hier zijn ook inschrijvers bij gebaat. Graag uw bevestiging.	Niet akkoord. Dit zijn knock-out criteria. Het niet voldoen aan de gestelde eis leidt per definitie tot uitsluiting van de inschrijver.
24	Hoofdstuk 3 aanbestedingsleidraad	Gegadigde beschikt niet meer over een eigen jaarrekening omdat zij onderdeel is van een holding. Onze beursgenoteerde moedermaatschappij heeft een 403 verklaring gedeponneerd bij de kvk waarmee zij volledig	Dat is akkoord.

		aansprakelijk is. Gaat u ermee akkoord dat gegadigde de 403 verklaring mag indienen bij inschrijving (en niet een separate Verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid) en dat bij verificatie de goedgekeurde jaarrekening met accountantsverklaring van onze beursgenoteerde moedermaatschappij wordt overlegd?	
25	Paragraaf 3.1 aanbestedingsleidraad	In paragraaf 3.1 van het bestek staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruiken voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat kunnen wij bevestigen, met dien verstande dat de vragensteller bij inschrijver kan aantonen dat daadwerkelijk kan worden beschikt over elkaars middelen binnen één en dezelfde holding. Het indienen van een 403 verklaring volstaat in dat geval.
26	Paragraaf 3.2 Aanbestedingsleidraad	U geeft aan onder 3.2: Bij inschrijving te overleggen bewijsstukken derde waarop een beroep wordt gedaan inzake de financiële en economische draagkracht waarvan geen 403-verklaring wordt ingediend. Kunt u verduidelijken wanneer er sprake is van deze 403 verklaring? Graag uw uitgebreide toelichting.	Indien er een beroep wordt gedaan op een derde die onderdeel uitmaakt van hetzelfde concern als waar inschrijver onderdeel van uitmaakt, hoeft ten behoeve van deze derde geen UEA (bijlage 5) te worden ingediend. In dat geval volstaat een 403-verklaring. In alle andere gevallen waarin een beroep wordt gedaan op een derde om aan de gestelde financiële en economische draagkracht te (kunnen) voldoen, moet wel een UEA ten behoeve van deze derde worden ingediend.

27	Paragraaf 3.2 Aanbestedingsleidraad	Gezien de aard van de IT-branche wordt er gewerkt met grote multinationals die als voorbeeld onderdelen van de dienstverlening uitvoeren zoals bijvoorbeeld server beheer. Is onze aanname juist dat wij deze partijen niet op hoeven te geven als onderaannemer? Indien u deze organisaties wel kwalificeert als onderaannemer, kunt u dan aangeven dat zij zelf geen UEA in hoeven te vullen? Graag uw uitgebreide toelichting.	Onder een onderaannemer wordt verstaan, een derde partij, zijnde een andere rechtspersoon, of een natuurlijk persoon dan inschrijver, die een deel van de opdracht (werkzaamheden, of diensten al dan niet in combinatie met het leveren van goederen) in onderaanneming zal gaan uitvoeren. Een derde partij die alleen goederen levert zonder een deel van de opdracht (werkzaamheden of diensten) uit te voeren is een toeleverancier en geen onderaannemer. In het kader van deze aanbesteding worden twee typen onderaannemers onderscheiden: Onderaannemer type I Een andere rechtspersoon, of een natuurlijk persoon dan inschrijver (ook zijnde de holding/het concern waaronder ondernemer valt), die inschrijver (hoofdaannemer) voornemens is in te zetten bij de uitvoering van onderhavige opdracht, teneinde te kunnen voldoen aan de geschiktheidseisen met betrekking tot de technische bekwaamheid. Indien sprake is van een onderaannemer type I, dient dit op het UEA (Deel II C) aangegeven te worden. Bij de uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen is aangegeven welke documenten ingediend dienen te worden voor een onderaannemer type I. Let op: De onderaannemer type I dient tijdens de uitvoering van de opdracht de betreffende werkzaamheden waarvoor een beroep gedaan is op deze onderaannemer ook daadwerkelijk uit te voeren, tenzij uitdrukkelijk anders aangegeven. Onderaannemer type II Een andere rechtspersoon, of een natuurlijk persoon dan inschrijver (ook zijnde de holding/het concern waaronder ondernemer valt), die inschrijver (hoofdaannemer) voornemens is in te zetten bij de uitvoering van onderhavige opdracht, zonder dat hij deze ondernemer nodig heeft om aan de gestelde geschiktheidseisen te voldoen. Indien sprake is van een onderaannemer type II, dient dit op het UEA (Deel II D) aangegeven te worden. Tevens dient er een UEA ingediend te worden voor een onderaannemer type II. Conclusie: in beide
----	--	--	---

			gevallen dient wanneer er sprake is van een onderaannemer, een UEA te worden ingediend. Dit wordt enkel anders wanneer er sprake is van een toeleverancier.
--	--	--	--

28	Paragraaf 3.2 Aanbestedingsleidraad	In paragraaf 3.2 geeft u aan dat als er een beroep wordt gedaan op een derde inzake de financiële en economische draagkracht er een UEA ingevuld moet worden door de derdepartij tenzij er van deze derde een verklaring conform artikel 2:403 lid 1 sub f BW wordt overlegd. Klopt onze aanname dat als er een beroep op een derde wordt gedaan inzake de financiële en economische draagkracht er geen UEA hoeft te worden ingevuld door de derdepartij als er een 403 verklaring wordt ingediend bij inschrijving?	Uw aanname is juist. In dat geval maakt de derde namelijk onderdeel uit van een concern waar tevens de inschrijver onderdeel van uitmaakt. De inschrijver mag in dat geval een beroep doen op de middelen van deze derde, mits er middels een 403-verklaring kan worden aangetoond dat over deze middelen kan worden beschikt.
29	Paragraaf 3.4.1. aanbestedingsleidraad	Op pagina 23 geeft u het volgende aan: Op eerste verzoek te overleggen bewijsstukken: Kopie van een recente geldige en relevante polis van de aansprakelijkheidsverzekering + een recent creditrating rapport uit de financiële databank. Kunt u aangeven of alleen de inschrijver deze documenten moet indienen of ook de onderaannemers/derden?	Deze eis is enkel van toepassing op de inschrijver.
30	Paragraaf 3.4.1. aanbestedingsleidraad	Is het toegestaan om voor de drie gevraagde referenties de Dopingautoriteit zelf als referent op te voeren?	Ja dat is toegestaan mits wordt voldaan aan de eisen die worden gesteld aan de referentieopdracht zoals beschreven in paragraaf 3.4.1 van de aanbestedingsleidraad
31	Paragraaf 3.4.1 aanbestedingsleidraad	U spreekt in kerncompetentie 1 over een overheidsinstelling. Is onze aanname juist dat hier elk type overheidsinstelling mee wordt bedoeld, tevens semi-overheid?	Ja, dat klopt.
32	Paragraaf 3.4.1 aanbestedingsleidraad	Wij willen u verzoeken om kerncompetentie 1, aan te passen naar vergelijkbare omvang van zowel uw organisatie als onderhavige opdracht. Momenteel is de gestelde kerncompetentie disproportioneel en beperkt deze de marktwerking en mededinging van het MKB op deze aanbesteding. Dit strookt niet met de basisbeginselen van het aanbesteden. Tevens schrijft de Gids Proportionaliteit het volgende voor (Voorschrift 3.5G): De referentie eis betreft maximaal 60% van de omvang van de onderhavige opdracht. Gezien het feit u in de leidraad spreekt over circa 50 eigen medewerkers en de kerncompetentie spreekt van	De aanbestedende dienst is het met u eens. Op de referentieopdrachten is de 60% regeling van toepassing. De dopingautoriteit heeft momenteel 46 medewerkers in dienst. Dit betekent dat het aantal medewerkers bij kerncompetentie 1 en 2 wordt aangepast conform de 60% regeling. Zie 'Aanbestedingsleidraad IT-voorzieningen aangepast n.a.v. NvI I'.

		500 medewerkers, spreken wij hier over een disproportionele eis. Dit staat absoluut niet in verhouding tot uw eigen organisatie (en opdracht). Dit is namelijk 10 keer de scope van de opdracht. Wij willen u dan ook verzoeken om de referentie eis aan te passen naar de 60% regeling zoals hierboven beschreven. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	
33	Paragraaf 3.4.1 aanbestedingsleidraad	Kunt u motiveren waarom de kerncompetenties zo veel hoger zijn qua omvang en eisen dan de huidige omgeving?	Zie antwoord vraag 32.
34	Paragraaf 3.4.1 aanbestedingsleidraad	De gevraagde referenties zijn qua omvang veel groter dan het aantal medewerkers dat de Dopingautoriteit heeft. Gaat u ermee akkoord dat de referentieopdracht een overheidsorganisatie betreft met minimaal 80 medewerkers?	Zie antwoord vraag 32.
35	Paragraaf 4.2 aanbestedingsleidraad	Met betrekking tot subgunningscriterium, vraag 1, hebben wij de volgende vraag. Inschrijver heeft een standaard werkwijze om migraties uit te voeren. Is het toegestaan deze als bijlage bij te voegen zonder dat dit meetelt in het maximumaantal A4? Graag uw toelichting.	Het is akkoord om de standaard werkwijze om migraties uit te voeren toe te voegen als bijlage. Dit neemt niet weg dat voor de beantwoording op vraag 1 van gunningscriterium 1 een migratieplan zoals beschreven, dient te worden ingediend.
36	Paragraaf 4.2 aanbestedingsleidraad	U geeft aan onder de tabel op pagina 31: De beantwoording van de vragen dient niet langer te zijn dan vijf A4, Arial 10, regelafstand 1.5, per vraag. Eventuele afbeeldingen, infographics, voorbladen en inhoudsopgaves zijn hierbij inbegrepen. Dit is tegenstrijdig met het door u verstrekte format (bijlage 9), deze kent namelijk andere marges. Kunt u bevestigen dat wij voor de beantwoording van de vier vragen in totaal vijf pagina's beschikbaar hebben, arial 10, marges 1? En dat dit ook geldt voor subgunningscriterium 2.	Bijlage 9 komt te vervallen. De inschrijvers mogen voor het beantwoorden van de gunningscriteria een nieuw Word-document gebruiken welke rechtsgeldig ondertekend dient te zijn.

37	Paragraaf 4.2 aanbestedingsleidraad	U geeft aan dat de op te leveren documenten bij beantwoording vragen uit maximaal vijf pagina's mag bestaan. Gelet op het aantal te beschrijven onderwerpen is dit niet voldoende om de onderwerpen kwalitatief goed te beschrijven. Staat u toe om het aantal pagina's te verhogen naar onderstaand voorstel: - o Migratieplan: Van 5 naar 10 pagina's - o Optimale dienstverlening: Van 5 naar 10 pagina's - o Excellente oplossing voor systeembeheer: Van 5 naar 8 pagina's - o Excellente oplossing voor werken op afstand: Van 5 naar 8 pagina's	De Dopingautoriteit is akkoord met dit voorstel. Voor de beantwoording van de subgunningscriteria is het volgende aantal pagina's toegestaan: - o Migratieplan: Van 5 naar 10 pagina's - o Optimale dienstverlening: Van 5 naar 10 pagina's - o Excellente oplossing voor systeembeheer: Van 5 naar 8 pagina's - o Excellente oplossing voor werken op afstand: Van 5 naar 8 pagina's
38	Paragraaf 4.2 aanbestedingsleidraad	U spreekt in subgunningscriterium 1 over 'derden'. Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder 'derden'? Graag uw toelichting.	Elke partij anders dan de leverancier of de Dopingautoriteit.
39	Paragraaf 4.2 aanbestedingsleidraad	U geeft inschrijver bij subgunningscriterium 1 maximaal 5A4 voor het uitwerken van het gevraagde. U vraagt vrij uitgebreide zaken zoals bij vraag 1 de infrastructuur, risico's en beheersmaatregelen, acceptatietesten etc. Ook vragen 2, 3 en 4 bevatten veel omvattende vraagstukken. 5A4 is in deze te beperkt om een goede beschrijving van het gevraagde te geven, dit zorgt er tevens voor dat u onvoldoende informatie krijgt op het gevraagde. Bent u bereid om de maximaal 5A4 voor subgunningscriterium 1 te verhogen naar 8A4? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 37.
40	Aanbestedingsleidraad 4.2 & Bijlage 9 algemeen	Inschrijver interpreteert hoofdstuk 4.2 van de leidraad zo dat Bijlage 9 gebruikt dient te worden voor de beantwoording van uw open vragen, mede omdat deze ondertekend dient te worden. U geeft in Bijlage 9 echter aan aan dat de beantwoording van iedere vraag maximaal 5 pagina's mag zijn, inclusief een titelblad en afbeeldingen/infographics. Dit wekt de indruk dat een eigen antwoordformat is toegestaan. Gaat aanbestedende dienst	Dit is akkoord, zie antwoord vraag 36.

		ermee akkoord dat inschrijvers een eigen document-format gebruiken en in het te ondertekenen document Bijlage 9 in de tabel onder elke vraag verwijst naar het document met de beantwoording?	
41	Bijlage 1 paragraaf 1.2.1 object van aanbesteding & programma van eisen	Van welke back-up software wordt op dit moment gebruik gemaakt?	Het gebruikte software pakket is niet bekend bij de Dopingautoriteit.
42	Bijlage 1 paragraaf 2.2 object van aanbesteding & programma van eisen	Zijn de zes kleine printers voorzien van een netwerkaansluiting?	De zes printers zijn aangesloten op het netwerk
43	Bijlage 1 paragraaf 3.1 object van aanbesteding & programma van eisen	De omgeving biedt een virtuele desktop (op basis van VDI of RDS), een File server voor de opslag van bedrijfs- en persoonlijke data en documenten en een "OnPremise" Exchange mailomgeving voor e-mail en scanner functionaliteiten Er word gesproken over een OnPremise Exchange mail omgeving. Is dit bewust, of kan er gebruik worden gemaakt van Exchange Online	Dit is aan de leverancier, de Dopingautoriteit staat hiervoor open
44	Bijlage 1 paragraaf 6.3 object van aanbesteding & programma van eisen	ICT-dienstverlener is in staat het gebruik van macro's binnen Microsoft Office te blokkeren deze expliciet zijn toegestaan Bovenstaande zin klopt niet helemaal. Kun u deze aanpassen?	ICT-dienstverlener is in staat het gebruik van macro's binnen Microsoft Office te blokkeren, tenzij deze expliciet zijn toegestaan

45	Bijlage 1 paragraaf 6.3 object van aanbesteding & programma van eisen	ICT-dienstverlener is in staat om de e-mail zowel online als offline beschikbaar te stellen voor de gebruikers. Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder offline beschikbaar? Kunt u aangeven wat er offline beschikbaar moet zijn (mappen, historie)	Onder offline wordt verstaan als er geen verbinding is met een netwerk. De al gedownloade mail zal buiten de kantooromgeving beschikbaar moeten zijn. Het betreft dan de inkomende mail met de daaronder hangende mappen en de verzonden items.
46	Bijlage 1 paragraaf 7.2 object van aanbesteding & programma van eisen	Is er een netwerktekening beschikbaar van de omgeving die met ons kan worden gedeeld?	De netwerktekening is niet in het bezit van de Dopingautoriteit en kan dus niet worden gedeeld.
47	Bijlage 1 paragraaf 9.1 object van aanbesteding & programma van eisen	Klopt het dat 32 medewerkers zijn voorzien van een mobiele telefoon die is gefaciliteerd door DA? Zijn de andere medewerkers ook in het bezit van een mobiele telefoon, zodat MFA op basis van een app kan worden ingericht?	De kantoormedewerkes hebben een mobiele telefoon die is aangeschaft door de Dopingautoriteit. De dopincontrolemedewerkers maken gebruik van een prive telefoon waar de app op kan worden geïnstalleerd.
48	Bijlage 1 paragraaf 9.1 object van aanbesteding & programma van eisen	De aantallen bij overige apparatuur zijn niet vermeld. Kunt u deze informatie aanvullen?	Ruckes ICX-switch 48P PoE: 1 Fortigate 60E Firewall: 1 met 30 licenties Wireless access point o.b.v. Ruckus unleashed R510: 3
49	Bijlage 6 Verklaring instemming Object van Aanbesteding + PvE	In bijlage 6 wordt gevraagd om de positie ten opzichte van de inschrijver in te vullen. Kan er worden aangegeven wat hiermee wordt bedoeld? Wat verwacht Dopingautoriteit van de inschrijver om hier in te vullen.	Dit komt te vervallen. Inschrijver hoeft daar dan ook niets in te vullen.
50	Bijlage 9 Antwoordformulier SGC 1 vragen	Mag inschrijver het beantwoordingsvak verder uitbreiden?	Dat is toegestaan. Voor de beantwoording van vraag 1 mag inschrijver maximaal 8 A4 gebruiken. Voor de beantwoording van de overige vragen mag inschrijver maximaal 5 A4 gebruiken.
51	Bijlage 9 Antwoordformulier SGC 1 vragen	Vallen de toelichtingen in bijlage 9 ook onder de beantwoording en heeft inschrijver dus in feite slechts 0,25 a4 per vraag beschikbaar voor haar beantwoording? Indien	Bijlage 9 komt te vervallen. Zie antwoord vraag 36.

		dit het geval is, bent u zich er dan van bewust dat dit erg weinig ruimte is voor de beantwoording?	
52	Bijlage 9 Antwoordformulier SGC 1 vragen	U verwijst naar Bijlage 9 voor de beantwoording van subgunningscriterium 1. Deze bijlage betreft een vast format. Dient inschrijver in dit format haar beantwoording te geven? Zo ja, bent u zich er dan van bewust dat de beantwoordingsruimte zeer beperkt is (vast format)?	Het is inschrijver toegestaan dit format uit te breiden, met dien verstande dat voor de beantwoording van vraag 1 maximaal 8 A4 mogen worden gebruikt, en voor de beantwoording van de overige vragen, maximaal 5A4.
53	Bijlage 9 Antwoordformulier SGC 1 vragen	Bij vraag 1 vraagt u ons om een migratieplan. Hierin heeft u 13 onderwerpen opgenomen. Inschrijver attendeert u erop dat 5 pagina's A4 erg beperkt zijn om deze 13 vragen zo volledig mogelijk te beantwoorden. Bent u derhalve bereid om voor de beantwoording van Vraag 1 het aantal pagina's te verhogen naar 8 pagina's A4?	Dat is akkoord.
54	Bijlage 9 Antwoordformulier SGC 1 vragen	U geeft aan dat voor de beantwoording lettertype Arial 10 en regelafstand 1,5 gehanteerd dient te worden. Arial is in verhouding al een vrij groot lettertype en de regelafstand van 1,5 is groter dan normaliter wordt gehanteerd in documenten. Bent u derhalve bereid om deze eis bij te stellen naar regelafstand "enkel"?	Dat is akkoord.
55	Bijlage 10 Prijzenblad	Dienen kosten per jaar of per maand opgegeven te worden? Kan hier een toelichting op komen?	De totale offertesom betreft een jaarprijs. In de kolom B19 tot en met B28 dient u te beschrijven wat de eenheid van de kostensoort is. Dit kan dus eenmalig, per uur, dag, maand, jaar etc. zijn
56	Bijlage 10 Prijzenblad	Ik mis een onderscheid tussen eenmalige en maandelijkse kosten in het prijzenblad. Is dit correct?	Ja, zie antwoord hierboven
57	ARBIT-2018, artikel 1.2	In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.'	Het is niet verstandig nu een opzet voor een acceptatie procedure te maken. Een acceptatie procedure is sterk afhankelijk van de uiteindelijke werkomgeving. Doordat het in dit stadium nog niet duidelijk is hoe deze er uit gaat zien kan een acceptatie procedure voor onduidelijkheid zorgen. Het is voor de leverancier wel van belang dat deze bij de inrichting van de

		In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	nieuwe werkomgeving wel wordt opgesteld. Dopingautoriteit zal hiervan de eigenaar zijn.
58	ARBIT-2018, artikel 1.9	Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en/of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Deze aanname is correct.
59	ARBIT-2018, artikel 7.2	Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Niet akkoord. De situatie kan zich voordoen dat een latere (gedeeltelijke) betaling gerechtvaardigd is, als gevolg van handelen door opdrachtnemer. Eigendomsoverdracht mag hier niet door worden beperkt.
60	ARBIT-2018, artikel 11.2	Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'. Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Een termijn van 30 dagen zien wij niet als een disproportionele en ongebruikelijke termijn.

61	ARBIT-2018, artikel 12.7	Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt ‘Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.’ Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Dat is akkoord.
62	ARBIT-2018, artikel 14.3	Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding. Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
63	ARBIT-2018, artikel 17.5	Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Niet akkoord. Schending van de geheimhoudingsplicht is een ernstig vergrijp en in dat licht bezien is de van toepassing zijnde boete van € 50.000,- niet disproportioneel.

64	ARBIT-2018, artikel 18.1	Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.” In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd. In een vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht. Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel ‘en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd’ buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.
----	--------------------------	--	--

65	ARBIT-2018, artikel 26.1	Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te lijden schade. Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Er wordt in artikel 26.1 geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid hanteert aanbestedende dienst dan ook niet.
66	ARBIT-2018, artikel 26.2	In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel en de maximale aansprakelijkheid voor de onder artikel 26.2 bedoelde gevallen is beperkt tot € 2.500.000,- per jaar.
67	ARBIT-2018, artikel 26.3	U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren. Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw	Dit betreft inderdaad beroepsaansprakelijkheid en aanbestedende dienst stemt ermee in om de beroepsaansprakelijkheid te maximeren op € 1.000.000 per jaar.

		akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
68	ARBIT-2018, artikel 26.4 sub d	Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: “De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.” In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’. Daarnaast is in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve	Niet akkoord. In geval van een schending in de verwerking van persoonsgegevens wenst aanbestedende dienst niet om op voorhand de aansprakelijkheid te beperken. Hetzelfde geldt voor aanspraken op schadevergoeding alsook een boete, opgelegd door een toezichthoudende instantie.

		om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	
69	ARBIT-2018, artikel 27	In artikel 27 van de ARBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver	Wij stemmen in met uw verzoek en vinden dit, in het licht bezien van de huidige marktomstandigheden, billijk.

		geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken verdragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
70	ARBIT-2018, artikel 47	Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Het is aanbestedende dienst niet duidelijk wat met deze vraag wordt bedoeld.
71	ARBIT-2018, artikel 73.2	Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.' Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de	De vraag is voor de aanbestedende dienst onduidelijk, graag de vraag nader toelichten

		Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.'Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	
72	ARBIT-2018, artikel 84.3	Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.' Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u	<i>In de regel kiest aanbestedende dienst ervoor updates / upgrades te installeren en voorzien te zijn van de laatste of voorlaatste versie en volgt hierin het advies van IT-dienstverlener. Wanneer aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren is dit te onderbouwen met concrete redenen en besproken met IT dienstverlener en leverancier. Wanneer de IT dienstverlener toch adviseert om updates te installeren dan kan deze de noodzaak concreet onderbouwen met bijbehorende releasenotes of vanuit de leverancier.</i>

		dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
73	Concept overeenkomst, artikel 2.2	In artikel 2.2 van de Concept overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is akkoord. De rangorde wordt conform aangepast.
74	Concept overeenkomst, artikel 2.2	In de Aanbestedingsleidraad benoemt u Bijlage 3 – Verwerkersovereenkomst. Echter, deze heeft u niet opgenomen in de rangorde van artikel 2.2 van de Concept overeenkomst. Inschrijver verzoekt u deze alsnog toe te voegen aan de rangorde. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De concept verwerkersovereenkomst wordt toegevoegd en komt in rangorde direct na de conceptovereenkomst en vóór de aanbestedingsstukken.

75	Concept verwerkersovereenkomst, artikel 6.1	In artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	In dit kader wordt inderdaad enkel bedoeld op persoonsgegevens van Verwerkersverantwoordelijke.
76	Concept verwerkersovereenkomst, artikel 6.3	Artikel 6.3 van de Verwerkersovereenkomst bepaalt dat enkel de Verwerkingsverantwoordelijke beslist of de Inbreuk moet worden gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of Betrokkene. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen 'behoudens dwingendrechtelijke verplichtingen'. Verwerker verwerkt verschillende Persoonsgegevens van verschillende partijen. Wanneer er zich een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens voordoet, is de kans aanwezig dat dit niet enkel uw Persoonsgegevens betreft. Dit betekent dat de Verwerker in veel gevallen zelf wettelijk verplicht is om de Inbreuk te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is akkoord.

77	Concept verwerkersovereenkomst, artikel 6.5	In artikel 6.5 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.	Dat is akkoord.
78	Concept verwerkersovereenkomst, artikel 8.4	In artikel 8.4 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat voor doorgifte toestemming moet worden gevraagd. Inschrijver verzoekt u dit artikel enkel te laten gelden in geval dat de Verwerker Persoonsgegevens buiten de EER wilt verwerken. In heel de EER dient immers elk land zich aan de AVG te houden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Dat is akkoord.
79	Concept verwerkersovereenkomst, artikel 10.4	In artikel 10.4 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat de boete van de toezichthouder aan de verwerkingsverantwoordelijke aan de Verwerker doorgelegd kan worden. Dit is een disproportionele bepaling, blijkt ook uit de brief van de minister voor Rechtsbescherming van 31 oktober 2019. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Verwerkingsverantwoordelijke toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Verwerker tekortgeschoten.	

		Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Verwerkingsverantwoordelijke betere controle op de Verwerker had moeten uitoefenen. Er bestaat dan ook geen rechtvaardiging om de boete door te leggen aan de Verwerker. Nu de wetgever hiervoor heeft gepleit, verzoekt inschrijver u dan ook om artikel 10.4 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	
--	--	--	--