

Nota v

Nota van inlichtingen

Aanbestedende dienst:
Publicatienummer:

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf
1	Bijlage E	17	6,3
2	Bijlage E	19	6,7
3	Bijlage E	23/25	7,4/7,8
4	Bijlage E	30	9,4
5	Bijlage E	30	9,4
6	Leidraad aanbesteding	6	1,2,1
7	Leidraad aanbesteding	16	4,1
8	Leidraad aanbesteding	19	5,2,3
9	Bijlage F	-	-

10	Leiraad aanbesteding	19	5.2.2
11	Bijlage H		
12	J	3, 4	3.17 / 5.17
13	-	-	-
14	Bijlage J	6	-
15	Bijlage E	15	5,3
16	Bijlage K	-	-
17	PvE	5	
18	PvE	13/14	4.8/4.9
19	PvE	19	6.7
20	PvE	22	7.3, eerste punt
21	PvE		diverse
22	Algemeen	-	-
23	Algemeen	-	-

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)

24	Bijlage G offerte-aanvraag	-	-
25	Inschrijfstaat		
26	Inschrijfstaat		4
27	Inschrijfstaat		
28	Bestek	8	2.1
29	Hfst.4 in offerteaanvraag Openbare aanbesteding	16	4.1
30	Hfst. 4 PvE	11	4.1
31	Hfst. 4 PvE	12	4.3
32	Hfst 6. PvE	16	6.2
33	Hfst 6. PvE	17	6.4
34	Hfst 9 PvE	30	9.4
35	Bijlage 6 PVE	38	
36	Hfst. 1 Bestek werkschrijvingen	4	1.1
37	Hfst 2 Bestek werkschrijvingen	8	2.1
38	Bijlage J Inschrijfstaat	2	2.1
39	Bijlage J Inschrijfstaat	2	2.1



Your complimentary
use period has ended.
Thank you for using
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

40	Inschrijfstaat	1	1.0
41	Bijlage J Inschrijfstaat en Hfst 2 in Bestek		
42	Aankondiging van een opdracht	2	III.2.1
43	Bijlage E	20	6.10
44	Leidraad aanbesteding	11	2.7

Archeologisch Onderzoek Cuijk-Heeswijkse Kampen WIG Noord Onderdeel 2

Gemeente Cuijk
2014/ WIGNoord2/01

Vraag	Antwoord
Waarom dienen vondsten alleen per spoorvulling en niet per laag verzameld te worden. Gezien de aard van het gebied spelen formatieprocessen een belangrijke rol bij de interpretatie van het complex. Het verzamelen per spoorvulling én per laag is daarom van essentieel belang.	Eis wordt hierin aangepast: vondsten uit sporen worden per spoorvulling en -indien van toepassing - laagsgewijs verzameld.
Waarom mogen er niet meer ecologische monsters worden genomen. Zeker gezien het feit dat de ecologische monsters van groot belang kunnen zijn voor het beantwoorden van de vraagstellingen. Is het niet beter om alle kansrijke sporen te bemonsteren en dan na de waardering van de monsters maximaal 20 monsters te laten analyseren?	zie antwoord vraag 19
In paragraaf 7.8 wordt gesteld dat de archeologisch uitvoerder verantwoordelijk is voor de basisconservering van voorwerpen die dat behoeven. Dit is in eerste instantie al merkwaardig daar de opdrachtgever na de evaluatiefase een uitspraak doet over het voorstel om vondsten te laten conserveren. Wanneer de opdrachtgever niet akkoord gaat met het voorstel is het niet redelijk om de archeologisch aannemer alsnog op te laten draaien voor de kosten. Daarnaast wordt in paragraaf 7,4 gesteld dat indien nodig, voorwerpen reeds tijdens het veldwerk, op de dag van de vondst zelf dienen te worden geconserveerd. Indien deze laatste situatie zich voor doet gaat het echter niet meer om een basisconservering, maar veelal om een bijzondere en dus ook dure vorm van conservering. Er kan hier dus geen sprake zijn van enige verantwoordelijkheid voor de aannemer. De opdrachtgever en het bevoegd gezag zullen eerst toestemming voor deze vorm van conservering moeten geven alvorens deze kan worden uitgevoerd.	Eerste deel van de vraag: Eis zal hierin worden aangepast. In paragraaf 7.8 betreft het de basisconservering en aanlevering aan depot van voorwerpen die zijn geselecteerd door het bevoegd gezag. Tweede deel van de vraag: eis zal hierin worden aangepast: in de conservering in het veld zoals bedoeld in 7.4 gebeurt na overleg met bevoegd gezag en opdrachtgever.
Aangenomen wordt dat de archeologisch aannemer bij de opendag waarover hier wordt gesproken betrokken zal zijn. Er is in de inschrijfstaat echter geen post voor de hierbij te maken kosten opgenomen. Gaarne deze toe te voegen.	Bijlage J (inschrijfstaat) en bijlage K (werkomschrijving) zijn hierop aangepast..
Ook de actieve bijdrage van de archeologisch uitvoerder wordt niet nader omschreven. Verondersteld wordt echter dat ook hierbij door de uitvoerder kosten gemaakt moeten worden. Ook hiervoor is geen post opgenomen in de inschrijfstaat.	zie antwoord vraag 4
Hier wordt gesteld dat gunning louter geschied op het criterium 'laagste prijs' Dit lijkt echter in te gaan tegen de Europese en Nederlandse regels voor aanbestedingen. Moet het gunningscriterium in dit geval niet de Economisch Meest Voordelige Inschrijving (EMVI) zijn? Hierbij speelt het aspect kwaliteit ook een belangrijke rol. Hoge kwaliteit lijkt op dit moment niet expliciet te worden beloofd. Wanneer de inschrijver voldoet aan de eisen in de KNA en de overige documenten is het voldoende	Blijft gelijk: beargumentering in artikel 1,2,1 en 1,2,2 het bestek is zodanig omschreven dat door aan de gestelde eisen er alleen nog maar naar de prijs gekeken zal worden. Indien aan van de gestelde eisen niet is voldaan wordt die inschrijving ter zijde gelegd,
Het PvE stelt dat er naar alle waarschijnlijkheid kan worden volstaan met een opgraving in een vlak. Waarom dienen de referentieprojecten dan te bestaan uit opgravingen waarbij meerdere vlakken zijn aangelegd?	Deze eis komt te vervallen.
Het PvE stelt dat er naar alle waarschijnlijkheid kan worden volstaan met een opgraving in een vlak. Waarom dienen de referentieprojecten dan te bestaan uit opgravingen waarbij meerdere vlakken zijn aangelegd?	Deze eis komt te vervallen.
Volgens de bijlage wordt deze pas bij gunning geleverd. Op deze wijze is het voor de inschrijvers niet mogelijk om rekening te houden met eventueel te stellen voorwaarden of om in de Nota van Inlichtingen vragen hierover te stellen. Graag zouden wij zien dat een concept-overeenkomst bij de NvI meegeleverd wordt.	Er wordt geen overeenkomst gesloten. Gunning geschied middels een gunningsbrief.

"de Overeenkomst van Bijlage F zonder voorbehoud accepteert". Het lijkt ons niet in het belang van een goede totstandkoming van de overeenkomst om een nog onbekende overeenkomst zonder voorbehouden te accepteren.	Er wordt geen overeenkomst gesloten. Gunning geschied middels een gunningsbrief.
Mogen CV's ook in het format van de inschrijver worden ingeleverd, zolang dit format dezelfde informatie bevat als bijlage H?	Neen
Bij paragraaf 3 wordt gesproken van het waarderen van crematieresten. Bij paragraaf 5 wordt alleen gesproken over fysieke antropologie. In de werkschrijvingen staat dat hierbij zowel crematies als inhumaties mee worden bedoeld. Hiervoor gelden echter verschillende prijzen. Kan deze post niet uitgesplitst worden in crematies en inhumaties? En zo nee, welke moet dan worden ingevuld, de prijs voor een crematie of die voor een inhumatie?	Neen, prijs invullen voor crematieresten
Hoe kan er gefactureerd worden? Is dit al bekend of wordt dat na opdrachtverlening afgesproken?	Dit wordt vastgelegd bij gunning.
Bij optioneel onderzoek wordt een prijs voor het zeven van vakken gevraagd. Moet daarbij standaard 1 vlak worden aangehouden?	Ja
Onze specialist botanie gaf de volgende opmerking op het PvE: Ten aanzien van onderzoeksvraag 3 Om de vraag omtrent surplusproductie goed te kunnen beantwoorden zijn allereerst goed geconserveerde archeologische sporen nodig, zodat een goed inzicht verkregen kan worden in de indeling van erven en afgebrande gebouwen. Stel dat dit inderdaad het geval is en de site is goed geconserveerd en kansrijk om de vraag over surplus te beantwoorden dan is een uitgebreider botanisch macrorestenonderzoek nodig dan in het PvE staat. Het vinden van voorraadschuren betekent namelijk nog niet dat de betreffende nederzetting zelf surplus produceerde. Het kan immers ook gaan om een distributiepunt van voorraden die uit een wijdere omgeving komen. Het antwoord op de vraag distributiepunt of agrarische nederzetting kan met name beantwoord worden met behulp van botanisch onderzoek. Zodra blijkt dat de conserveringsomstandigheden van de sporen goed zijn en er afgebrande huizen en voorraadschuren zijn zal daarom contact opgenomen worden met de bevoegde overheid en de senior botanisch specialisten om een strategie voor de bemonstering af te spreken. Inzake afgebrande huizen en voorraadschuren zal daarom contact opgenomen worden met de bevoegde overheid en de senior botanisch specialisten om een strategie voor de bemonstering af te spreken. Inzake afgebrande huizen en voorraadschuren zal daarom contact opgenomen worden met de bevoegde overheid en de senior botanisch specialisten om een strategie voor de bemonstering af te spreken.	Neen
In de werkschrijvingen staat specifiek dat alle determinatietabellen in Acces moeten worden gemaakt. Kan dit niet ook in een ander programma zijn, waarmee de koppeling met een GIS programma ook gemaakt kan worden?	Ja
Hier staat dat deelgebied 8 in aanmerking komt voor een archeologische begeleiding. Verderop in het PvE staat dat deze zonen niet onderzocht wordt. Kunt u dit laatste bevestigen?	Ja
De diepte van het vlak varieert tussen de 20 en 60 cm -mv. Het esdek, daar waar aanwezig, is echter tussen de 20 cm tot >100 cm dik. Kunt u aangeven van welke gemiddelde diepte wij uit kunnen gaan?	20 - 60 cm
Er worden 20 monsters genomen voor paleo-ecologisch onderzoek. Hiermee wordt bedoeld dat er 20 gewaardeerd worden, het nemen van monsters staat de uitvoerder vrij?	Ja
De genoemde randvoorwaarden zijn ons niet bekend. Is een beschrijving conformde ASB (archeologische standaard boorbeschrijvingsmethode) voldoende?	Ja
Bent u ervan op de hoogte dat de sloopbegeleiding van de bebouwing op de Heeswijk 46 reeds uitgevoerd is? De waardering van dit deel van het terrein is dus reeds beschikbaar.	Sloopbegeleiding heeft niet plaatsgevonden.
Kunt u bevestigen dat u bij onze aanbieding alleen de ingevulde bijlages genoemd in bijlage A, een uittreksel van de KvK en een kopie van de opgravingsvergunning wenst te ontvangen?	Ook dient model M de eigenverklaring ondertekend te worden meegezonden.
De conceptovereenkomst bij bijlage F ontbreekt en wordt bij gunning verstrekt. Conform de offerteaanvraag conformeert de inschrijver zich bij inschrijving wel aan deze overeenkomst. Kunt u de concept overeenkomst nog toesturen zodat wij ons op de hoogte kunnen stellen van de inhoud hiervan?	zie voor antwoord vraag 9

<p>onderzoeken opgegraven in minimaal 2 onderzoeksvlakken. Zoals benadrukt in het PvE wordt er bij dit onderzoek slechts 1 onderzoeksvlak verwacht. Bij vergelijkbare onderzoeken op de zandgronden van Noord-Brabant is doorgaans ook maar 1 onderzoeksvlak noodzakelijk. Daarnaast vraagt u ook om een referentieproject met meerdere periodes op hetzelfde niveau. Kan de eis van 2 opgravingsvlakken dus komen te vervallen?</p>	<p>zie voor antwoord vraag 7</p>
<p>Kloppen de genoemde oppervlaktes bij 2.1 "onderzocht opgravingsvlak" en bij 2.4 "gevectoriseerde vlaktekeningen"</p>	<p>Neen, de grootte van het opgravingsvlak bij 2.4 (gevectoriseerde tekeningen) klopt niet. Dit moet zijn <u>4500 m2</u>. Dit wordt aangepast in Bijlage J (inschrijfstaat).</p>
<p>De kosten voor conservering zijn afhankelijk van het materiaal, het formaat en de complexiteit van het object. Waar moeten wij voor deze post van uitgaan?</p>	<p>15 metalen objecten (bijv. bronzen fibulae + ijzeren objecten) en + 15 houten objecten (planken van een waterput apart rekenen).</p>
<p>De allerlaatste post 'evaluatie'. Wat wordt hiermee bedoeld?</p>	<p>rapportage per vak t.b.v. evaluatierapport</p>
<p>Waar zijn de genoemde oppervlaktes op gebaseerd? En waarom het verschil tussen gegraven en onderzocht vlak?</p>	<p>De getallen in deze paragraaf zijn onjuist. Deze pagina in bijlage K (werkomschrijvingen) zal worden aangepast.</p>
<p>Bij referenties wordt gevraagd naar opgraving in minimaal twee opgravingsvlakken terwijl er in het PvE HFST 6, p.16 paragraaf 6.1 als voorwaarde wordt gesteld dat uit eerder onderzoek is het voldoende gebleken de opgraving in één sporenvlak uit te voeren. Waarom dan toch referenties projecten met minimaal twee opgravingsvlakken vereist?</p>	<p>zie voor antwoord vraag 7</p>
<p>Hier staat: <i>In de omgeving kan zeker nog een grafveld uit de 3de eeuw worden verwacht. Op grond van de bevindingen van 2012 worden geen graven verwacht in WIGN 2.</i> Waarop is deze aanname gebaseerd?</p>	<p>Deze aanname is gebaseerd op de gecombineerde aanname dat enerzijds de Romeinse nederzetting van WIGN 1 doorloopt in WIGN 2 (eventueel wordt WIGN 2 de grens er van ontdekt) en anderzijds een grafveld niet zo dicht naast een nederzetting ligt.</p>
<p><i>Gebiedsdeel 8 is gedeselecteerd en de begrenzing wordt vanuit de opgravingsputten binnen gebiedsdeel 6 vastgesteld. De begrenzing van het onderzoeksgebied is aangegeven op de Maatregelenkaart van de gemeente Cuijk (bijlage 5).</i> Als de begrenzing niet in gebiedsdeel 6 ligt maar in gebiedsdeel 8 kan het selectiebesluit dan nog aangepast worden? Kan het dan binnen de huidige opdracht als meerwerk worden onderzocht?</p>	<p>Neen tenzij hiertoe omwille van specifieke kenniswinst door bevoegd gezag de noodzaak wordt ingezien.</p>
<p>Na werkfase 1 vind er overleg plaats met opdrachtgever en bevoegd gezag. Volgens de criteria genoemd in het PvE wordt besloten of en zo ja welk invulling fase 2 krijgt. Als eerste criteria wordt een intact bodemprofiel genoemd. Echter een al dan niet intact bodemprofiel hoeft de aanwezigheid van archeologische resten niet uit te sluiten?</p>	<p>Inderdaad</p>
<p>Mogen de profiel kolommen ook in het boorprogramma Deborah worden gedocumenteerd waarbij een digitale tekening wordt geproduceert?</p>	<p>Ja, zolang de beschrijving conform is aan de Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode (ASB), J.H.A. Bosch 2008, Deltares rapport 2008-U-R0881/A.</p>
<p>In deze paragraaf is er sprake van een open dag en publieksbereik, kan dit als aparte bestekspost worden opgenomen in de inschrijfstaat?</p>	<p>zie voor antwoord vraag 4</p>
<p>De zuidwestelijke hoek van het onderzoeksgebied behoort nog tot deelgebied 6 maar is niet opgenomen in het puttenplan. Is hier een reden voor?</p>	<p>Hiervoor is geen reden. Over de omgang met deze zone wordt besloten gedurende de opgraving.</p>
<p>Onder het kopje Producten staat dat het Concept Plan van Aanpak onderdeel is van de Inschrijving maar in de Bijlage A Checklist opbouw inschrijving wordt het niet genoemd. Is een concept PvA vereist voor het indienen van de Inschrijving?</p>	<p>Ja</p>
<p>Er is onduidelijkheid over de maximale m2 te ontgraven en dicht te gooien putten en de te onderzoeken vlakken. Er wordt gesteld dat maximaal 7.056 m2 te ontgraven en dicht te gooien putten en 7.756 m2 te onderzoeken vlakken als uitgangspunt zijn voor het vergelijken van de inschrijvingen. Wat maakt het verschil in m2 tussen deze twee?</p>	<p>zie antwoord vraag 28</p>
<p>In de inschrijfstaat wordt er ook onderscheid gemaakt tussen de maximale m2 te graven en dicht te gooien putten en het onderzocht opgravingsvlak. Wat maakt dit verschil aangezien bij 2.5 in de inschrijfstaat geen verschil in m2 tussen beide is.</p>	<p>In het basisprogramma (2.1) wordt rekening gehouden met 190 m2 tweede opgravingsvlak. In het aanvullende programma (2.5) wordt geen rekening gehouden met een tweede vlak.</p>
<p>Er is een verschil in m2 bij 2.1 onderzocht opgravingsvlak (4.500) en 2.4 gevectoriseerde vlaktekeningen (7.756). Ook in combinatie met de maximale aanvulling van fase 2 (4832) komt men uit op een verschil (9332). Is dit correct?</p>	<p>Eerste deel van de vraag: idem vraag 25; tweede deel van de vraag: correct (9332 m2)</p>

J

K



Your complimentary use period has ended. Thank you for using PDF Complete.

[Click Here to upgrade to Unlimited Pages and Expanded Features](#)

<p>aantal wekrapporten niet, er moeten dan bij aantal 6 ipv 4 wekrapporten verrekend worden. Wat is correct?</p> <p>Zie de vragen hierboven over de m2 die als uitgangspunt worden gebruikt om de Inschrijvingen te kunnen vergelijken genoemd in het Bestek Hfst 2 en de m2 opgevoerd in de Inschrijfstaat. Welke m2 moeten als uitgangspunt worden genomen voor de berekening?</p>	<p>Aantal dagrapporten in inschrijfstaat klopt niet. Dit moet zijn 20. Bijlage J (Inschrijfstaat) zal hierin worden aangepast.</p> <p>zie voor antwoord vraag 28</p>
<p>Een voorwaarde voor deelneming is het aanbesteden van een Gedragsverklaring (GVA) als bewijs voor Geen crimineel verleden. Wij hebben het GVA aangevraagd, maar nu blijkt de levering hiervan acht weken te bedragen en dus kunnen wij deze pas voorbij de sluitingsdatum van de aanbesteding aanleveren. Is dit een onoverkomelijk probleem voor onze inschrijving? Wel kunnen wij een door de directie ondertekende verklaring toevoegen met hierin een gedragsverklaring tot Geen crimineel verleden van ons bedrijf.</p>	<p>Dat is geen probleem echter zal het document wel voor aanvang van de werkzaamheden dienen te worden overgelegd. Mocht dat onverhoopt niet lukken zal de gunning worden ingetrokken om deze reden.</p>
<p>Een eis is dat het veldwerk op 14 april 2014 afgesloten dient te zijn. Echter het veldwerk basis programma dient volgens de offerteaanvraag (blz 9, par. 2.2) vanaf 7 april 2014 te starten (2/3 weken), waardoor 14 april 2014 niet haalbaar lijkt te zijn of mogelijk een eerdere startdatum moet worden gekozen. Kunt u dit toelichten?</p>	<p>De passage in het PvE (bijlage E) is achterhaald. De beoogde startdatum is 17 maart 2014 of zoveel eerder als mogelijk.</p>
<p>Op iedere bijlage dienen wij aan te geven wat het aanbestedingsnummer is. Wat is dit nummer?</p>	<p>Het aanbestedingsnummer is als volgt: 2014/ WIGNoord2/01</p>