

Nota van Inlichtingen aanbesteding Financieel systeem, kenmerk P18-026.00, versie publicatie 9-11-2022

Ref. nr.	Fase	Label	Gibit artikel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inschrijffase			Tijdschema	Verzoek op uitstel Nvl 1	Reeds beantwoord
2	Inschrijffase	Juridisch	30.2	Gibit 2020, versie april 2022, 30.2 sub ii en iii	Leverancier verzoekt om sub ii en iii van dit artikel door te halen, aangezien de genoemde regeling van sub i een goede oplossing biedt en daarmee deze materie afdoende wordt geregeld. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord
3	Inschrijffase	Juridisch	30.2	Gibit 2020, versie april 2022, 30.2 sub i	Ingeval van SaaS-dienstverlening: Leverancier kan een SaaS-escrow regeling aanbieden met een derde partij die de dienstverlening van Leverancier kan voortzetten t.b.v. Opdrachtgever. Opdrachtgever sluit zelf een overeenkomst met deze derde partij af. Ook kan Opdrachtgever nog een keuze maken m.b.t. het serviceniveau. Deze SaaS-escrow overeenkomst is geen onderdeel van de prijs die is aangeboden bij de inschrijving. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord
4	Inschrijffase	Juridisch	22.1	Gibit 2020, versie april 2022, 22.1	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Onderdeel van de ICT prestatie is het opstellen van een exitplan. U dient te voldoen aan de eisen E.115 en E.116. U dient de consultancy tarieven toe te passen zoals overeengekomen bij inschrijving.
5	Inschrijffase	Juridisch	21.1	Gibit 2020, versie april 2022, 21.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord : art. 21.2 - 21.7 bieden voldoende bescherming voor leverancier ingeval opdrachtgever zich gedwongen ziet van zijn/haar Controlerecht gebruik te maken.
6	Inschrijffase	Juridisch	20.10	Gibit 2020, versie april 2022, 20.10	Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. In de artikelen 20.9-20.13 zijn de verschillende ontbindingsgronden nader uitgewerkt. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn hier ook de gebruikelijke gronden (zoals faillissement van Leverancier) aan toegevoegd. Verder is voorzien in ontbinding bij een vernietiging van een overeenkomst op grond van de Aanbestedingswet en bij langdurige overmacht. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier. Van de door sommige Leveranciers gevreesde "gemakkelijke escape" is dan ook bepaald geen sprake. In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van Leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest. Verder is ook niet afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.
7	Inschrijffase	Juridisch	20.3	Gibit 2020, versie april 2022, 20.3	Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Akkoord
8	Inschrijffase	Juridisch	20.10	Gibit 2020, versie april 2022, 20.10	Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (...) " Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Het Artikel is al wederkerig.

9	Inschrijffase	Juridisch	19.2	Gibit 2020, versie april 2022, 19.1 en 19.2	Leverancier maakt gebruik van Derdenprogrammatuur. Bent u bereid de toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden van deze derde partij te accepteren?	Alleen akkoord wanneer Opdrachtnemer garandeert dat deze toepasselijke licentie- en onderhouds voorwaarden voldoen aan de gestelde eisen en wensen van Opdrachtgever.
10	Inschrijffase	Juridisch	17.8	Gibit 2020, versie april 2022, 17.8	Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.	Niet akkoord
11	Inschrijffase	Juridisch	17.5	Gibit 2020, versie april 2022, 17.5	Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Neen niet akkoord. Artikel 17.5 voorziet in: Opdrachtgever zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking verlenen, zodat Leverancier zich effectief tegen deze aanspraken kan verweren.
12	Inschrijffase	Juridisch	17.5	Gibit 2020, versie april 2022, 17.5	Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Neen niet akkoord. Artikel 17.5 voorziet in: Opdrachtgever zal daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking verlenen, zodat Leverancier zich effectief tegen deze aanspraken kan verweren.
13	Inschrijffase	Juridisch	17.4	Gibit 2020, versie april 2022, 17.4	Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Akkoord
14	Inschrijffase	Juridisch	17.3	Gibit 2020, versie april 2022, 17.3	Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord
15	Inschrijffase	Juridisch	15.5	Gibit 2020, versie april 2022,15.5	Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u artikel 14.4 van de de Overeenkomst en/of dartikel 15.5 als zodanig aanpassen?	De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding. Het bepaalde in dit artikel is onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13), waarbij betaalde boetes in mindering worden gebracht op de schadevergoeding.

16	Inschrijffase	Juridisch	13.3	Gibit 2020, versie april 2022, 13.3 en 13.4	<p>De hoogte van de maximale aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden.</p> <p>Leverancier stelt voor om artikel 12.2 van de Overeenkomst en/of artikel 13.3 en 13.4 van de Gibit geheel te vervangen voor de volgende tekst: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 500.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen)." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?</p> <p>Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een tegenvoorstel te doen is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.</p>	<p>Aanbestedende dienst wijzigt de artikelen als volgt : 13.3 De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 500.000,— per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. 13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."</p>
17	Inschrijffase	Juridisch	9.9	Gibit 2020, versie april 2022, 9.9	<p>Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?</p>	<p>Artikel wordt aangepast naar : Leverancier is voorts gerechtigd de aantoonbare prijsstijging van Derden- programmatuur door te belasten, mits deze prijsstijging ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar was. Indien de prijzen van Derdenprogrammatuur gedurende de looptijd van de Overeenkomst dalen, zal Leverancier van Derdenprogrammatuur steeds slechts de actuele (verlaagde) prijs in rekening brengen. Indien Leverancier zich overigens geconfronteerd ziet met omstandigheden die niet voorzien, voorzienbaar noch toerekenbaar zijn en die leiden tot een aanzienlijke verhoging van de kosten van de ICT Prestatie (>= 10% van de Vergoeding), zal hij Opdrachtgever daarover informeren. Alsdan zullen Partijen op korte termijn in overleg treden omtrent de vraag of voornoemde situatie zich inderdaad voordoet en zo ja, in hoeverre de kostenverhoging naar redelijkheid en billijkheid zal worden vergoed. Opdrachtgever is gerechtigd om in plaats van toe te stemmen in het vergoeden van de kostenverhoging van de ICT Prestatie te beperken of de Overeenkomst te beëindigen. Bij een beëindiging is het bepaalde in artikel 20.6 van overeenkomstige toepassing.</p>
18	Inschrijffase	Juridisch	9.2	Gibit 2020, versie april 2022, 9.2	<p>Is het akkoord voor Opdrachtgever dat de Inschrijver hier een voorstel doet dat aansluit bij het projectverloop?</p>	<p>Het facturatieschema van inschrijfsom van de eenmalige implementatie is als volgt: • 25% bij aanvang van de Implementatie; • 25% bij een gezamenlijk (in het Implementatieplan) te bepalen mijlpaal; • 25% bij livegang; • 25% na opgelost.</p>
19	Inschrijffase	Juridisch	8.12	Gibit 2020, versie april 2022, 8.12 sub i+ii	<p>Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?</p>	<p>Akkoord</p>
20	Inschrijffase	Juridisch	8.9	Gibit 2020, versie april 2022, 8.9	<p>Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?</p>	<p>Niet akkoord. Aanbestedende dienst krijgt de indruk dat gegadigde de GIBIT wel bestudeert, maar het Aanbestedingsdocument niet op een zelfde manier. Het SLA wordt in samenwerking bepaald en overeengekomen. Zie Eis E.114 : <i>"Het SLA vormt de basis voor samenwerking. In een SLA wordt de kwaliteit beschreven van de diensten die worden geleverd (eenduidige afspraken, prestatie-indicatoren, kwaliteitseisen en bijbehorende dienstverlening). Dankzij een SLA is een Opdrachtgever op de hoogte van de invulling en kosten van de diensten die hij inkoop en kan de Opdrachtnemer erop worden aangesproken als hij niet de afgesproken kwaliteit levert. Als de geleverde diensten niet aan een bepaalde kwaliteitsvoorwaarden voldoen, moeten deze worden verbeterd. Omdat de kwaliteitseisen van de diensten van tevoren worden vastgesteld, is met een SLA eenvoudig te controleren of hieraan wordt voldaan. Bij de Inschrijving levert u een concept-SLA aan. Deze concept SLA dient uitsluitend voor de beoordeling van Inschrijvingen. Opdrachtnemers kunnen er geen enkel recht aan ontleen. De definitieve SLA wordt bij definitieve gunning overeengekomen. "</i></p>
21	Inschrijffase	Juridisch	8.8	Gibit 2020, versie april 2022, 8.8	<p>Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?</p>	<p>Niet akkoord. Aanbestedende dienst krijgt de indruk dat gegadigde de GIBIT wel bestudeert, maar het Aanbestedingsdocument niet op een zelfde manier. Het SLA wordt in samenwerking bepaald en overeengekomen. Zie Eis E.114 : <i>"Het SLA vormt de basis voor samenwerking. In een SLA wordt de kwaliteit beschreven van de diensten die worden geleverd (eenduidige afspraken, prestatie-indicatoren, kwaliteitseisen en bijbehorende dienstverlening). Dankzij een SLA is een Opdrachtgever op de hoogte van de invulling en kosten van de diensten die hij inkoop en kan de Opdrachtnemer erop worden aangesproken als hij niet de afgesproken kwaliteit levert. Als de geleverde diensten niet aan een bepaalde kwaliteitsvoorwaarden voldoen, moeten deze worden verbeterd. Omdat de kwaliteitseisen van de diensten van tevoren worden vastgesteld, is met een SLA eenvoudig te controleren of hieraan wordt voldaan. Bij de Inschrijving levert u een concept-SLA aan. Deze concept SLA dient uitsluitend voor de beoordeling van Inschrijvingen. Opdrachtnemers kunnen er geen enkel recht aan ontleen. De definitieve SLA wordt bij definitieve gunning overeengekomen. "</i></p>
22	Inschrijffase	Juridisch	8.5	Gibit 2020, versie april 2022, 8.5	<p>Leverancier is op werkdagen bereikbaar van 08:00 tot 18:00 uur, de helpdesk is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoor tijden van 09:00 tot 17:00 uur. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?</p>	<p>Akkoord.</p>

23	Inschrijffase	Juridisch	7.5	Gibit 2020, versie april 2022, 7.5	Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Oprachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Oprachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	niet akkoord
24	Inschrijffase	Juridisch	6.7	Gibit 2020, versie april 2022, 6.7	Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentent niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Oprachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Akkoord artikel 6.7 komt te vervallen
25	Inschrijffase	Juridisch	5.5	Gibit 2020, versie april 2022, 5.5	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Oprachtgever. Indien Oprachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wilt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord
26	Inschrijffase	Juridisch	4.2	Gibit 2020, versie april 2022, 4.2 sub	Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branchen en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Het is geen zins de bedoeling om niet behaalde fatale termijnen automatisch toe te rekenen aan een Leverancier. U dient als Inschrijver voor inschrijving een goede risico analyse te maken waardoor de door u geoffereerde ICT Prestatie realistisch en haalbaar is. Indien nodig zal een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden met een redelijke termijn. Wanneer aantoonbaar is gebleken dat Oprachtgever debet is aan het niet behalen van een fatale termijn, wordt deze niet aan de Leverancier toegerekend.
27	Inschrijffase	Juridisch	4.1	Gibit 2020, versie april 2022, 4.1	Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branchen en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt dan ook voor om dit artikel als volgt aan te passen: Overeengekomen termijnen gelden nimmer als vast en fataal. Indien dit niet akkoord is dan stelt Leverancier voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Het is geen zins de bedoeling om niet behaalde fatale termijnen automatisch toe te rekenen aan een Leverancier. U dient als Inschrijver voor inschrijving een goede risico analyse te maken waardoor de door u geoffereerde ICT Prestatie realistisch en haalbaar is. Indien nodig zal een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden met een redelijke termijn. Wanneer aantoonbaar is gebleken dat Oprachtgever debet is aan het niet behalen van een fatale termijn, wordt deze niet aan de Leverancier toegerekend.
28	Inschrijffase	Juridisch		Deel 5 Bijlagen, bijlage A Concept overeenkomst	Artikel 23 Ovk: Het is gebruikelijk dat Leverancier zijn eigen SLA aanbiedt. Deze SLA is het meest toegesneden op de feitelijke levering van de SaaS dienst, support en beschikbaarheid, alsmede de gevolgen van het niet halen van de service-levels. Leverancier stelt voor de SLA van Leverancier in rangvolgorde na de Overeenkomst te plaatsen, dus op de tweede plaats. Vraag: bent u bereid de SLA van Leverancier aan de contractdocumenten toe te voegen, en in rangorde op de tweede plaats te zetten?	Niet akkoord, Rangorde blijft ongewijzigd. .Zie Eis E.114 : "Het SLA vormt de basis voor samenwerking. In een SLA wordt de kwaliteit beschreven van de diensten die worden geleverd (eenduidige afspraken, prestatie-indicatoren, kwaliteitseisen en bijbehorende dienstverlening). Dankzij een SLA is een Oprachtgever op de hoogte van de invulling en kosten van de diensten die hij inkoop en kan de Oprachtnemer erop worden aangesproken als hij niet de afgesproken kwaliteit levert. Als de geleverde diensten niet aan een bepaalde kwaliteitsvoorwaarden voldoen, moeten deze worden verbeterd. Omdat de kwaliteitseisen van de diensten van tevoren worden vastgesteld, is met een SLA eenvoudig te controleren of hieraan wordt voldaan. Bij de Inschrijving levert u een concept-SLA aan. Deze concept SLA dient uitsluitend voor de beoordeling van Inschrijvingen. Oprachtnemers kunnen er geen enkel recht aan ontlent. De definitieve SLA wordt bij definitieve gunning overeengekomen."
29	Inschrijffase	Juridisch		Deel 5 Bijlagen, bijlage A Concept overeenkomst	Artikel 17.3.sub a Ovk: U wenst eventuele werkzaamheden, bij niet-nakoming door Leverancier, te kunnen laten uitvoeren door een derde. Leverancier vraagt of u hier allen doelt op de implementatiewerkzaamheden. Verder meent Leverancier dat de werkzaamheden dermate specifiek zijn en deskundigheid nodig hebben, dat alleen Leverancier deze werkzaamheden kan uitvoeren. Bent u daarom bereid dit artikel te schrappen? Indien u daartoe niet bereid bent, wilt u er dan mee akkoord gaan dat alleen een door Leverancier goedgekeurde derde de (implementatie)werkzaamheden zal mogen uitvoeren?	Dit artikel 17.3 sub a vervalt
30	Inschrijffase	Juridisch		Deel 5 Bijlagen, bijlage A Concept overeenkomst	Artikel 14 Ovk: U vraagt om een kopie van de verzekeringspolis. Echter, Leverancier is bereid om een certificaat van de verzekeringspolis te vertrekken met bewijs van de verzekerde som, en betaling. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord
31	Inschrijffase	Juridisch		Formulier 5 Prijsopgave pagina 37	Oprachtgever geeft aan dat er geen indexering plaats mag vinden tot 31-12-2024. Gezien de huidige ontwikkelingen op dit gebied én het gestelde plafondbedrag lijkt dit niet redelijk en billijk. Kan opdrachtgever hier vanaf zien?	Niet akkoord

32	Inschrijffase	Contract		Formulier 5 Prijsopgave pagina 37	Opdrachtgever geeft een plafondbedrag aan van € 180.000,00. Is de aanname juist dat dit exclusief de 200 uur consultancy is en exclusief de opleidingskosten?	Prijzenblad wordt aangepast. Plafondbedrag €180.000,- is inclusief opleidingen en exclusief de 200 uur consultancy. De 200 uur consultancy is een fictief aantal uren welke gebruikt wordt voor de weging van het uurtarief.
33	Inschrijffase	Contract		Formulier 4a, Inhoud inschrijving gunningscriteria eisen 12. SLA en dienstverleningsovereenkomst pagina	In E112 staat dat inschrijver de Dienstverleningsovereenkomst (DVO) met de IT automatiseerder van VRMWB, Dustin tekent. Uiteraard wil inschrijver samenwerken, maar graag laten we de contractuele verplichtingen lopen via Opdrachtgever. Kunt u nader toelichten hoe u deze samenwerking	De contractuele verplichtingen lopen via Opdrachtgever. Het DVO is bedoeld om de beheerder van de ICT van Opdrachtgever namens Opdrachtgever te laten handelen mbt de technische beheersaspecten en supportvraagstukken.
34	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a, Inhoud inschrijving gunningscriteria eisen 8. Ondersteuning pagina 30	Inschrijver gaat ervan uit dat het functioneel beheer bij Opdrachtgever is belegd. Kunt u toelichten welke ondersteuning u bedoelt/wat het einddoel is van de gegeven voorbeelden (E97)	Eisen 105, , 107 en 108 geven de taken weer die de functioneel beheerder van Opdrachtgever zelfstandig moet kunnen uitvoeren en waar Opdrachtnemer op aangeven van de functioneel beheerder haar ondersteuning voor aanbiedt. Opdrachtnemer doet dit gedurende de gehele duur van de Overeenkomst. Verder dienen in redelijkheid alle vragen van de functioneelbeheerder te worden beantwoord en biedt Opdrachtnemer hiervoor ondersteuning bij aan zonder meerkosten. Het zal hier gaan om ondersteuning bij standaard wijzigingen, incidenten en calamiteiten.
35	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a, Inhoud inschrijving gunningscriteria eisen 8. Ondersteuning pagina 30	In SaaS is het gebruikelijk dat de standaard SLA van toepassing is. Is Opdrachtgever bereid om deze te accepteren voor zover deze redelijkerwijs overeen komt met hetgeen in de eis E96 is gesteld?	Akkoord
36	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a, Inhoud inschrijving gunningscriteria eisen 5. Techniek pagina 27	In SaaS is het gebruikelijk dat de standaard SLA van toepassing is. Is Opdrachtgever bereid om deze te accepteren voor zover deze redelijkerwijs overeen komt met hetgeen in de eis E60 is gesteld?	Akkoord mits de minimale beschikbaarheid van de SaaS-applicatie 99,5% per maand is gegarandeerd, berekend met 24 uur per dag en 7 dagen per week. Er wordt uitgegaan van een beschikbaarheid van de verbinding met de Opdrachtgever van 100%, waarbij gepland onderhoud niet wordt meegenomen.
37	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a, Inhoud inschrijving gunningscriteria eisen 5. Techniek pagina 27	In E55 staat benoemd dat het verversen van de data zonder meerkosten is. Kunt u aangeven welke frequentie van verversen u aan gaat houden, zodat inschrijver een inschatting kan maken van de gevraagde workload?	Opdrachtgever maakt de inschatting dat dit voor iedere grote release wijziging plaats zal moeten vinden
38	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a, Inhoud inschrijving gunningscriteria eisen pagina 19	Onder 1 Algemeen en Standaarden staat in E.02 genoemd dat dit een eis betreft zonder dat deze uitputtend is. Door deze vereisten niet concreet te maken maar toch als verantwoordelijkheid van de inschrijver te maken wordt deze eis éézijdig en onbepaald. Inschrijver gaat ervan uit dat dit niet de doelstelling van de aanbestedende dienst is. Kunt u deze formulering herzien, zodat er een evenwichtige situatie ontstaat voor zowel de aanbestedende dienst als de inschrijver?	Eis E.02 wordt vervangen door: De ICT Prestatie voldoet nu en in de toekomst aan alle eisen die worden gesteld door wettelijke kaders en externe richtlijnen waaraan Opdrachtgever moet voldoen.
39	Inschrijffase	Inhoud		aanbestedingsdocument deel 4 Gunningcriteria 4.1 prijs pagina 13	U stelt op zoek te zijn naar een kwalitatief hoogwaardig product. Kunt u aangeven hoe u tot de gestelde plafondprijzen bent gekomen?	Door een uitvoerige marktverkenning.
40	Inschrijffase	Inhoud		aanbestedingsdocument deel 2 algemene beschrijvingen en voorwaarden kengetallen pagina 11	Mogen mandaathouders muteren?	Ja deze mogen alleen documenten goedkeuren en inkooporders inleggen.
41	Inschrijffase	Inhoud		aanbestedingsdocument 3.17 sub 3 aanvullende voorwaarden bij de procedure pagina 8	Er wordt gesteld dat ontwikkelingen in de techniek of in de markt voor de Aanbestedende Dienst aanleiding kunnen zijn om van Inschrijvers te verlangen dat op het moment van levering van de prestatie wordt voldaan aan de dan vigerende standaarden en prestaties. Wat betekent dit voor de gestelde plafondbedragen? Het zou niet redelijk zijn om de kosten voor een nog niet te voorziene gebeurtenis éézijdig neer te leggen bij de inschrijvers.	Leverancier is voorts gerechtigd de aantoonbare prijsstijging van Derden- programmatuur door te belasten, mits deze prijsstijging ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar was. Indien de prijzen van Derdenprogrammatuur gedurende de looptijd van de Overeenkomst dalen, zal Leverancier van Derdenprogrammatuur steeds slechts de actuele (verlaagde) prijs in rekening brengen. Indien Leverancier zich overigens geconfronteerd ziet met omstandigheden die niet voorzien, voorzienbaar noch toerekenbaar zijn en die leiden tot een aanzienlijke verhoging van de kosten van de ICT Prestatie (>= 10% van de Vergoeding), zal hij Opdrachtgever daarover informeren. Alsdan zullen Partijen op korte termijn in overleg treden omtrent de vraag of voornoemde situatie zich inderdaad voordoet en zo ja, in hoeverre de kostenverhoging naar redelijkheid en billijkheid zal worden vergoed. Opdrachtgever is gerechtigd om in plaats van toe te stemmen in het vergoeden van de kostenverhoging de ICT Prestatie te beperken of de Overeenkomst te beëindigen. Bij een beëindiging is het bepaalde in artikel 20.6 van overeenkomstige toepassing.
42	Inschrijffase	Inhoud		aanbestedingsdocument 2.6 aard en duur van de opdracht pagina 4	Er wordt gesteld dat de overeenkomst ingaat na acceptatie. Hoe ziet VWMWB de periode tijdens implementatie. Aanleiding van de vraag is dat er door inschrijver kosten worden gemaakt bij derden.	Het facturatieschema van inschrijfsom van de eenmalige implementatie is als volgt: • 25% bij aanvang van de Implementatie; • 25% bij een gezamenlijk (in het Implementatieplan) te bepalen mijlpaal; • 25% bij livegang; • 25% na livegang, op voorwaarde dat alle restpunten/kleine gebreken die geen belemmering waren om live te gaan, zijn opgelost.
43	Inschrijffase	Inhoud		aanbestedingsdocument deel 4 Gunningcriteria 4.2.3 plan van aanpak implementatie pagina 14	Kan het aantal pagina's worden uitgebreid, indien dit inhoudelijk zorgt voor meer kwaliteit en toelichting dmv diagrammen, voorbeelden etc?	Het maximaal aantal pagina's wordt vergroot. "Het PVA heeft een omvang van maximaal dertig (30) pagina's inclusief bijlagen. Hiervoor gebruikt u het A4 formaat met lettertype Arial Standard, lettergrootte 10 pt."
44	Inschrijffase	Uitvoering		Programma van eisen 9	Aanbestedende dienst vraagt een koppeling uit met het VRMWB data integratieplatform. Inschrijver heeft de mogelijkheid om ervoor te zorgen dat alle juiste gegevens bevestigd kunnen worden door het data integratieplatform. Daarnaast is inschrijver verantwoordelijk voor de koppelvlakken aan de kant van de inschrijver. Vraag: Is de aanname correct dat de inschrijver enkel verantwoordelijk is voor de koppelvlakken aan de kant van de inschrijver, en niet voor het data integratieplatform van aanbestedende dienst? Zo nee, waarom niet?	Voor het koppelvlak aan zijde inschrijver heeft Opdrachtnemer een resultaatverplichting. Voor het koppelvlak aan zijde data integratieplatform heeft Opdrachtnemer een inspanningsverplichting.
45	Inschrijffase	Uitvoering		Programma van eisen 9	In de architectuurplaat staat een koppeling weergegeven richting het VRMWB data integratieplatform. Om duidelijk te krijgen hoe deze koppeling eruit moet komen te zien heeft inschrijver een aantal vragen. 1. Van welk data integratieplatform maakt aanbestedende dienst gebruik? 2. Klopt het dat enkel gegevens vanuit het nieuwe financiële systeem naar het data integratieplatform gaan? 3. Welke gegevens dienen door het financiële pakket beschikbaar te worden gesteld aan het integratieplatform? 4. Beschikt het data integratieplatform over een pull mechanisme om de API's vanuit het nieuwe financiële systeem aan te roepen?	1. Opdrachtgever maakt gebruik van in eigen beheer zijnde componenten binnen Azure (web app, functions en servicebus), koppelen gaat altijd op basis van Restful api's of GraphQL. 2. Dit klopt 3. Zoals beschreven onder eis E.102 4. Ja

46	Inschrijffase	Juridisch		Programma van eisen 1	Het implementeren en realiseren van de SaaS-oplossing is een gezamenlijke verantwoordelijkheid waarbij opdrachtgever en opdrachtnemer afhankelijk van elkaar zijn voor het welslagen van de implementatie. In dit kader volstaat een eenzijdige resultaatverplichting niet en kan inschrijver hiermee ook niet akkoord gaan. Vraag: is aanbestedende dienst bereid om deze eis aan te passen naar een inspanningsverplichting of een tweezijdige resultaatverplichting?	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft geen enkel belang om haar medewerking / inspanningen niet te leveren. U dient rekening te houden met de capaciteit die Opdrachtgever zal leveren a 1 FTE a 36 uur per week gedurende 9 maanden.
47	Inschrijffase	Inhoud		Programma van eisen E40	Het systeem van inschrijver voorziet in het vastleggen van een begroting over meerdere jaren. De begroting is meer een budget. Hoe de aanbestedende dienst aan het budget komt is een gevolg van de begroting. vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze als invulling van de eis?	Aanbestedende dienst begrijpt de vraag niet. Wat bedoelt de inschrijver met de zinsmede de begroting is meer een budget? Vanuit Opdrachtgever is bedoeld dat de meerjarenraming een begroting is, en het geaccordeerde boekjaar een budget.
48	Inschrijffase	Inhoud		Programma van eisen E100	Verwerking digitale facturen. Het systeem van inschrijver kan alleen Inkoopfacturen automatisch verwerken en matchen met de juiste entiteiten die digitaal worden aangeleverd. Met een digitale factuur bedoelt inschrijver een factuur in UBL formaat. De voorkeur geniet om digitale facturen rechtstreeks van de leverancier in UBL te ontvangen. Facturen die alleen in PDF door de leverancier worden verstuurd moeten nog omgezet worden naar UBL. Inschrijver heeft zelf geen oplossing om ge-e-mailed PDF facturen om te zetten naar UBL. Hiervoor zijn verschillende oplossingen in de markt. Denk bijvoorbeeld aan E-verbinding, Whitevision, EcoBit etc. Inschrijver wil deze keuze aan de aanbestedende dienst zelf overlaten om zelf de beste keuze in te maken. Een dergelijke leverancier doet niets anders dan PDF facturen omzetten naar UBL via OCR. Het advies is daarom om deze eis te laten vervallen en dit onderdeel daarmee buiten de scope van de aanbesteding te houden. Vraag: Is de aanbestedende dienst bereid om deze eis te laten vervallen?	Niet akkoord.
49	Inschrijffase	Juridisch		Conceptovereenkomst Art. 19.1	Deze eis is niet acceptabel voor Inschrijver en sluit in het geheel niet aan c.q. draagt niet bij aan het beoogde partnerschap tussen Opdrachtgever en een professionele leverancier. De belangrijkste bezwaarpunten zijn: 1. Verbuuren van een vaste (substantiële) boete van 0,1% ongeacht de aard, omvang en toerekenbaarheid van het gebrek. 2. Het stapelen/cumulieren van boetes op notabene dagbasis, waardoor boetes snel tot zeer buitenproportionele hoogtes kunnen stijgen. 3. Met de toerekenbaarheid van de niet-nakoming aan Opdrachtnemer wordt geen rekening gehouden. Ook al heeft Opdrachtnemer niet/nauwelijks een rol in de tekortkoming, dan nog is deze volledig verantwoordelijk. Vraag: Inschrijver verzoekt dringend aan aanbestedende dienst om deze bepaling te heroverwegen en deze significant aan te passen dan wel te laten vervallen om inschrijving mogelijk te maken.	Aanbestedende dienst laat Artikel 19.1 uit de Conceptovereenkomst vervallen, daarvoor in de plaats komen de aangepaste GIBIT artikelen zoals hieronder : 13.3 De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 500.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. 13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
50	Inschrijffase	Contract		Conceptovereenkomst Art. 11.2	Inschrijver factureert op maandbasis vooraf op basis van het aantal licenties dat aanbestedende dienst de maand ervoor heeft geactiveerd in de SaaS-oplossing. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord
51	Inschrijffase	Contract		Conceptovereenkomst 3.3	Inschrijver bedient duizenden andere klanten. Jaarlijks wordt de indexering collectief bekendgemaakt per mail, minstens 3 maanden voor het nieuwe kalenderjaar. Het is echter praktisch onhaalbaar om van iedere klant schriftelijke accordering te vragen, een administratieve last die uiteindelijk de dienstverlening van Opdrachtgever ook niet ten bate komt. Vraag: Kan Opdrachtgever instemmen om vanaf 1-1-2025 te indexeren middels het CPI cijfer, hiervan tenminste 3 maanden van tevoren op de hoogte wordt gesteld, en alleen bij niet akkoord nader in overleg te treden met beoogd Inschrijver?	Akkoord
52	Inschrijffase	Inhoud		Programma van Eisen E100	Het technisch beheer van het VRMWB applicatielandschap wordt door een derde leverancier uitgevoerd. Het functioneel beheer door de VRMWB zelf. Gebruikers worden ondersteund door de 1ste lijn servicedesk en de functioneel applicatiebeheerder(s). Ondersteuning vanuit de leverancier wordt in principe door de functioneel beheerder aangevraagd. Vraag: Aanbestedende dienst is enige partij waarmee inschrijver communiceert of is de derde leverancier voor het applicatielandschap ook betrokken?	Uitgangspunt is dat de FB in de meeste gevallen met Opdrachtnemer zal schakelen. Maar in gevallen waar onderzoek of handelingen nodig zijn mbt de ICT infrastructuur bij Opdrachtgever kan de Dustin Opdrachtgever vertegenwoordigen in de communicatie. Zie eis E.112 Dustin vervult de SPOC (Single Point of Contact) rol voor Opdrachtgever. Regie ligt altijd bij Opdrachtgever.
53	Inschrijffase	Juridisch		Programma van eisen 5. E59	De IT-oplossing van inschrijver heeft de volgende setting voor e-mail beschikbaar: SPF, DKIM, STARTTLS. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Door een ommissie is de tekst van W19 incompleet gebleken, de juiste text moet zijn : "InkoopProject/Contractgegevens ophalen uit metadatainSharePointin de oudeDMS applicatie werden gegevens van nieuwe Projecten/Contractenper dossier/documenthandmatig ingegeven. In de nieuwe DMS applicatie worden deze gegevens opgeslagen in demetadatan van het betreffende projectdossier/ contractdocument in SharePoint.De ICTprestatie kandegegevens van nieuwe Projecten/Contractenophalenuit metadatainSharePoint in plaats van deze opnieuw handmatig toemoeten ingeven of deze documenten in de ICT Prestatie in beheer nemen en meta-data rechtstreeks beschikbaar stellen."
54	Inschrijffase	Juridisch		Programma van eisen nr. 6 E86	Inschrijver beschikt over een Gedragsverklaring voor Aanbesteden, de zogenaamde GVA, die enkel afgegeven wordt na antecedenten onderzoek door Justis van de bestuurders van een organisatie. Vraag: Komt Inschrijver hiermee voldoende tegemoet aan Opdrachtgever?	Neen medewerkers moeten een VOG overleggen.
55	Inschrijffase	Inhoud		Programma van eisen nr. 6 E92	Kan aanbestedende dienst verduidelijken wat zij in deze context verstaat onder 'verzamelde data'?	Data, bijvoorbeeld logfiles, gerelateerd aan opgeslagen gegevens van de Opdrachtgever en de eventuele aanval. Dit is noodzakelijk in verband met verwerkersverantwoordelijkheid.
56	Inschrijffase	Juridisch		Programma van eisen nr. 5 E.60	Kan aanbestedende dienst verduidelijken wat het verschil is tussen beschikbaarheid van de applicatie en de verbinding met opdrachtgever? Normaliter wordt de eis gesteld aan de beschikbaarheid van de Saas Applicatie. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit verduidelijken?	Opdrachtnemer wordt niet verantwoordelijk gehouden voor het niet beschikbaar zijn van de internet verbinding die Opdrachtgever gebruikt om toegang te krijgen tot de SaaS applicatie van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is wel verantwoordelijk voor de beschikbaarheid van de SaaS applicatie voor minimaal 99,5% per maand gegarandeerd, berekend met 24 uur per dag en 7 dagen per week.

57	Inschrijffase	Juridisch		Verwerkersovereenkomst artikel 6	Inschrijver verzoekt om variant 1 te hanteren en in de nader op te stellen overeenkomst de aansprakelijkheid en eventuele beperkingen hiervan, de hoogte van aansprakelijkheid vast te stellen. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord
58	Inschrijffase	Juridisch		Verwerkersovereenkomst art 5.3	Kan Opdrachtgever instemmen dat zij enkel de gegevens mag raadplegen van de eigen organisatie, en niet het gehele logboek, waar ook gegevens van andere organisaties in opgenomen kunnen staan. Vraag: kan aanbestedende dienst dit bevestigen.	Akkoord
59	Inschrijffase	Juridisch		Verwerkersovereenkomst art. 5.1	Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt aanbestedende dienst zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de aanbestedende dienst te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. Aanbestedende dienst kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat aanbestedende dienst door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft aanbestedende dienst hiervoor 72 uur de tijd. Vraag: Is Aanbestedende dienst zich hiervan bewust en wil zij dit risico nemen? Kan de Aanbestedende dienst akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?	Opdrachtnemer is verplicht om na vaststelling van een datalek door Opdrachtnemer, de Opdrachtgever binnen 24 uur te informeren.
60	Inschrijffase	Juridisch		Verwerkovereenkomst art 4.2	Inschrijver wordt jaarlijks geauditeerd door een externe, door de Raad van Accreditatie gecertificeerde, partij op de ISO 9001 en 27001 en als toevoeging hierop wordt het kwaliteitsmanagementsysteem ook op inhoud beoordeeld middels een ISAE rapportage. De kosten hiervan draagt Verwerker uiteraard zelf. Hiermee is het opnemen van dit artikel overbodig. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen.	Niet akkoord
61	Inschrijffase	Juridisch	20.12	GIBIT Art. 20.12	Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Niet akkoord. De toelichting op dit artikel : In de artikelen 20.9-20.13 zijn de verschillende ontbindingsgronden nader uitgewerkt. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn hier ook de gebruikelijke gronden (zoals faillissement van Leverancier) aan toegevoegd. Verder is voorzien in ontbinding bij een vernietiging van een overeenkomst op grond van de Aanbestedingswet en bij langdurige overmacht. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier. Van de door sommige Leveranciers gevreesde "gemakkelijke escape" is dan ook bepaald geen sprake. In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van Leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest. Verder is ook niet afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.
62	Inschrijffase	Juridisch	17.8	GIBIT Art. 17.8. 17.9	Volgens deze bepaling is ontbinding mogelijk zonder dat sprake is van een daadwerkelijke in rechte vastgestelde inbreuk die aan Inschrijver is toe te rekenen. Dat is niet redelijk. Inschrijver stelt daarom voor om het artikel hierop aan te passen. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn hier ook de gebruikelijke gronden (zoals faillissement van Leverancier) aan toegevoegd. Verder is voorzien in ontbinding bij een vernietiging van een overeenkomst op grond van de Aanbestedingswet en bij langdurige overmacht. Van de door sommige Leveranciers gevreesde "gemakkelijke escape" is dan ook bepaald geen sprake. In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van Leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest. Verder is ook niet afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.
63	Inschrijffase	Juridisch	16.2	GIBIT Art. 16.2	Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver valt. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet Akkoord. Artikel 16.2 beschrijft situaties die niet als overmacht aan zijde Leverancier worden gezien.

64	Inschrijffase	Juridisch	15.5	GIBIT Art. 15.5	Inschrijver kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Inschrijver stelt dan ook voor om dit Artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 5.000. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding. Het bepaalde in dit artikel is onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13), waarbij betaalde boetes in mindering worden gebracht op de schadevergoeding.
65	Inschrijffase	Juridisch	13.5	GIBIT Art. 13.5	Als gevolg van de vrijwaring in dit artikel is inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims c.q. boetes van toezichthouders. Een dergelijke onbeperkte vrijwaring is disproportioneel en onevenwichtig. Inschrijver verzoekt dan ook om ten minste aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 13.4. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet Akkoord. Zoals in GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel.pdf te lezen is er geen sprake van een "onbeperkte aansprakelijkheid voor Inschrijver". "In het vijfde lid is een genuanceerdere regeling getroffen in vergelijking met de ARBIT. In de kern zijn hier alle gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van aansprakelijkheid samengebracht. Het beperken voor dood of letsel (sub i) en bij opzet of grove schuld (sub ii) wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van Leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of Leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat Leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 17.7). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door detoezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Er staat overigens uitdrukkelijk "wordt betrokken bij" en niet iets als "afstemmen". Het is immers in ultimo aan Opdrachtgever zelf om te bepalen of en zo ja hoe verweer tegen een aan Opdrachtgever opgelegde boete wordt gevoerd. Tegenover die partijautonomie staat wel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om enerzijds wel de boete op de Leverancier te willen verhalen doch anderzijds niet diezelfde Leverancier in staat stellen verweer te voeren tegen (het aan Leverancier toe te rekenen deel van) die boete. Dat zou een soort 'blanco cheque'-situatie zijn en dat is niet de bedoeling. In dat licht moet deze genuanceerde set aan randvoorwaarden dan ook worden gezien. "
66	Inschrijffase	Juridisch	13.4	GIBIT Art. 13.4	Inschrijver verzoekt de maximale aansprakelijkheid te beperken tot vijf maal de jaarvergoeding, waarbij de totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan tien maal de jaarvergoeding mag zijn. Inschrijver kan zich niet verzekeren tot een dergelijke aansprakelijkheid, die zover gelimiteerd is dat de facto gesproken kan worden van onbeperkte aansprakelijkheid. Vraag: Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met een dergelijke beperking?	Aanbestedende dienst wijzigt het artikel 13.4: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
67	Inschrijffase	Juridisch	10.2	GIBIT Art. 10.2	Inschrijver ziet niet in waarom in dit geval wordt afgeweken van de hoofdregel ex. artikel 150 Rv dat een partij die zich op de rechtsgevolgen van gestelde feiten/rechten beroept, de bewijslast hiervan draagt. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet voldoen aan overeengekomen garanties is het aan de Aanbestedende Dienst om aan te tonen dat hieraan niet is voldaan. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord, Gibit is leidend.
68	Inschrijffase	Juridisch	9.2	GIBIT Art. 9.2	Inschrijver stelt het volgende schema voor: Het facturatieschema van inschrijfsom van de eenmalige Implementatie is als volgt: • 25% bij aanvang van de Implementatie; • 25% bij een gezamenlijk (in het Implementatieplan) te bepalen mijlpaal; • 25% bij livegang; • 25% na livegang, op voorwaarde dat alle restpunten/kleine gebreken die geen belemmering waren om live te gaan, zijn opgelost.	Akkoord
69	Inschrijffase	Juridisch	9.8	GIBIT Art. 9.8	Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CPI (Consumenten Prijs Indexcijfer), aangezien kosten van inschrijver uit diverse zaken bestaan, van medewerkers, huisvesting, online platform en vervoer. Een algemeen indexcijfer van het CPI past hier het best bij. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord
70	Inschrijffase	Juridisch	8.12	GIBIT Art. 8.11. 8.12	Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service. (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund (het multi-tenant-principe). Dit houdt bijvoorbeeld in dat updates en upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om afzonderlijke instemmingen van haar opdrachtgevers af te wachten. Deze artikelen zijn daarom te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening. Gaat Aanbestedende dienst akkoord dat de standaard gebruik- en servicevoorwaarden van Inschrijver leidend zijn voor het niveau van dienstverlening?	Indien voldaan wordt aan de eisen gaat de Aanbestedende dienst akkoord
71	Inschrijffase	Juridisch	6.7	GIBIT Art. 6.7	Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Inschrijver stelt daarom voor de zinsnede: "en Leverancier (...) toerekenbaar is" door te halen. Vraag: Wil aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Akkoord artikel 6.7 komt te vervallen

72	Inschrijffase	Juridisch	4.1	GIBIT Art. 4.1, 4.2, 5.5.	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om de artikelen 4.1, 4.2 en 5.5 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Het is gezins de bedoeling om niet behaalde fatale termijnen automatisch toe te rekenen aan een Leverancier. U dient als Inschrijver voor inschrijving een goede risico analyse te maken waardoor de door u geoffereerde ICT Prestatie realistisch en haalbaar is. Indien nodig zal een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden met een redelijke termijn. Wanneer aantoonbaar is gebleken dat Oprachtgever debet is aan het niet behalen van een fatale termijn, wordt deze niet aan de Leverancier toegerekent.
73	Inschrijffase	Juridisch	1.10	GIBIT Art. 1.10 'Gebrek'	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst is het niet passend om elke storing aan te merken als een gebrek, omdat niet elke storing in de risicosfeer van Inschrijver ligt. De wijze waarop de definitie in de voorwaarden wordt gebruikt leidt tot een onredelijke risicoverzwaren aan de zijde van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor de definitie van gebrek als volgt aan te passen: "Een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de ICT Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de ICT Prestatie." Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel?	Akkoord.
74	Inschrijffase	Contract		Formulier 5 Prijsopgave licentiekosten	Het licentiemodel van inschrijver bestaat uit unieke gebruikerslicenties. Dit betekent dat op basis van het aantal gebruikers het licentiebedrag wordt bepaald. De tabel kengetallen geeft geen voldoende inzicht in het aantal unieke gebruikers. Vraag: hoeveel unieke gebruikers kent aanbestedende dienst en dient aangehouden te worden op het prijzenblad?	In de tabel staan inderdaad de rollen aangegeven. meerdere medewerkers hebben meerdere rollen. Er zijn momenteel 169 medewerkers die gebruik maken van het financiële systeem. U moet dus uitgaan van ca 169 gebruikers.
75	Inschrijffase	Uitvoering		Formulier 5 Prijsopgave opleidingskosten	Vraag: kan aanbestedende dienst bevestigen dat het hier alleen om de opleidingskosten gedurende de implementatie gaat en dat het opleiden van nieuwe gebruikers na de livegang op basis van nacalculatie kan gebeuren?	Akkoord.
76	Inschrijffase	Uitvoering		Formulier 4b Inhoud inschrijving gunning kwaliteit Plan van Aanpak N	Aanbestedende dienst geeft aan: Het PVA beschrijft op welke wijze gefaseerd geïmplementeerd kan worden, zonder dat hiervoor een conversie / migratietraject noodzakelijk is. Het is inschrijver niet duidelijk wat de aanbestedende dienst hiermee bedoelt. In E 51 t/m 53 wordt ook gevraagd om migratie van gegevens. Vragen: 1. Op welke manier zou aanbestedende dienst willen faseren? 2. Welke conversie / migratie hoopt aanbestedende dienst hiermee precies te voorkomen?	Formulier 4b Inhoud Inschrijving gunning kwaliteit wordt met betrekking tot het onderdeel "Plan van Aanpak (maximale fictieve korting €50.000,-) aangepast op uitgangspunt n). Gewijzigde tekst zal zijn: "Het PVA beschrijft op welke wijze gefaseerd geïmplementeerd kan worden;" Antwoord op vraag 1: Het is aan de Inschrijver de volgens hem best passende fasering te beschrijven. Antwoord op vraag 2: tekst uitgangspunt n) is aangepast.
77	Inschrijffase	Uitvoering		Formulier 4b Inhoud inschrijving gunning kwaliteit Plan van aanpak H	Aanbestedende dienst geeft aan: Oprachtgever stelt 1 FTE (36 uur per week) gedurende maximaal negen (9) maanden beschikbaar. Om tot een succesvolle implementatie te komen zal er een gezamenlijke projectorganisatie worden opgezet waarin aanbestedende dienst een belangrijke rol heeft. Zo verwacht inschrijver dat aanbestedende dienst o.a. een opdrachtgever, senior user, projectmanager, functioneel beheerder, technisch beheerder, sleutelgebruikers, testers en gebruikers deel laat uitmaken van de projectorganisatie. Vragen: 1. Kan aanbestedende dienst aangeven hoe zij dit zien t.o.v. de opgegeven 1 FTE? 2. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de opgegeven 9 maanden gelden van start implementatie tot aan de livegang?	Antwoord vraag 1: Oprachtgever heeft 1 FTE (in totaal 36 uur per week) aan capaciteit beschikbaar voor de maximale periode van 9 maanden. Inschrijver dient hier rekening mee te houden in de planning. Voor de test werkzaamheden kan op aanvraag extra capaciteit worden gevraagd met een maximum van 1 FTE (in totaal : 36 uur per week) voor de duur van de testperiodes.
78	Inschrijffase	Uitvoering		Formulier 4b Inhoud inschrijving gunning kwaliteit Plan van aanpak D	Aanbestedende dienst geeft aan: Het PVA bevat een realistische haalbare planning op weekniveau uitgewerkt met daarin aangegeven de deellieferingen van het project inclusief de functionele specificaties voor de deellieferingen. Een planning op weekniveau en functionele specificaties zijn pas gedurende de analysefase op te stellen nadat aanbestedende dienst en inschrijver alle details met elkaar hebben kunnen afstemmen. Het is dan ook gebruikelijk dat in het PVA gedurende de aanbesteding een planning op maand basis wordt meegenomen dat de activiteiten en doorlooptijden op hoofdlijnen weergeeft. Verdere detaillering vindt dan tijdens de analysefase plaats. De realisatiefase start pas na accordering van alle projectdocumenten. Vraag: Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord
79	Inschrijffase	Uitvoering		Formulier 4b Inhoud inschrijving gunning kwaliteit Plan van aanpak C	Aanbestedende dienst geeft aan: Het PVA gaat uit van de door Oprachtgever afgegeven maximale termijn van negen (9) maanden doorlooptijd. Inschrijver doet hierbij de aanname dat hiermee de start van de implementatie t/m de livegang wordt bedoelt. Inschrijver kent in haar standaard implementatie methodiek echter nog een nazorgfase van 2 maanden na livegang. Vraag: Klopt de aanname dat de nazorgfase na livegang buiten de opgegeven 9 maanden valt?	Akkoord
80	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4b Inhoud inschrijving gunning kwaliteit W19	Aanbestedende dienst geeft aan: In de nieuwe DMS applicatie worden deze gegevens opgeslagen in de metadata van het betreffende projectdossier/ contractdocument in SharePoint. Vraag: De ICT Prestatie van inschrijver voorziet in een digitaal dossier voor contracten en projecten. Waarvoor kiest aanbestedende dienst er voor om dit in een separaat DMS te borgen?	Door een ommissie is de tekst van W19 incompleet gebleken, de juiste tekst moet zijn : "InkoopProject/Contract-gegevens ophalen uit metadata in SharePoint in de oude DMS applicatie werden gegevens van nieuwe Projecten/Contracten per dossier/document handmatig ingegeven. In de nieuwe DMS applicatie worden deze gegevens opgeslagen in demetadatan van het betreffende projectdossier/ contractdocument in SharePoint. De ICTprestatie kandegegevens van nieuwe Projecten/Contracten ophalen uit metadata in SharePoint in plaats van deze opnieuw handmatig moeten ingeven of deze documenten in de ICT Prestatie in beheer nemen en meta-data rechtstreeks beschikbaar stellen."

81	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4b Inhoud inschrijving gunning kwaliteit W13	Aanbestedende dienst geeft aan: De ICT Prestatie biedt de mogelijkheid van een simulatie op de uitkomst van de journaalposten. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit toelichten in een voorbeeld?	Journaalpost wordt geboekt, is dan al zichtbaar in het resultaat, maar kan nog aangepast omdat deze nog niet definitief is. Deze kan dus nog worden verwijderd zonder dat je hier iets van ziet in het systeem.
82	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a Programma van Eisen E.35	Aanbestedende dienst geeft aan: Het moet mogelijk zijn om budgetten handmatig te blokkeren. Vraag: Kan aanbestedende dienst toelichten waartoe dit dient middels een voorbeeld?	Je moet een budget kunnen blokkeren zodat hier niet meer op geboekt kan worden bij uitputting.
83	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a Programma van Eisen E.32	Aanbestedende dienst geeft aan: Het moet mogelijk zijn om aan journaalposten een status (bijvoorbeeld aangemaakt, concept, definitief) toe te kennen; Vraag: Inschrijver kent deze functionaliteit via workflows voor memoriaalboekingen en inkoopfacturen, waarbij de status in de workflow is bepaald. Voldoet inschrijver met deze functionaliteit aan de eis?	Wij begrijpen uw vraag niet. We weten niet wat u bedoelt met "status in de workflow is bepaald"
84	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a Programma van Eisen E0.8	Inschrijver voorziet in deze eis middels het extracomptabel berekenen van de rentelasten op basis van de parameters op het actief. Hierna leest het systeem de rentelasten in via importbestand die een memoriaal boeking tot gevolg heeft. Gaat aanbestedende dienst akkoord met de invulling van de eis?	Nee niet akkoord, pakket dient dit zelf te kunnen.
85	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a Programma van Eisen E0.8	Aanbestedende dienst geeft aan: Het moet mogelijk zijn om de automatisch berekende afschrijving handmatig aan te passen. Vraag: Aanbestedende dienst voorziet hier niet in. Aanbestedende dienst kan investeringen en desinvestering opvoeren op gewenste ingangsdatum. Waartoe dient het handmatig aanpassen?	Handmatig aanpassingen op gewijzigde situatie gedurende de looptijd.
86	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a Programma van Eisen E.07	Aanbestedende dienst geeft aan: Het moet mogelijk zijn om de automatisch berekende afschrijving handmatig aan te passen. Vraag: Aanbestedende dienst voorziet hier niet in. Aanbestedende dienst kan investeringen en desinvestering opvoeren op gewenste ingangsdatum. Waartoe dient het handmatig aanpassen?	Handmatig aanpassingen op gewijzigde situatie gedurende de looptijd.
87	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a Programma van Eisen E0.7	Aanbestedende dienst geeft aan: Het moet mogelijk zijn om gedurende de looptijd (na de eerste afschrijving) de afschrijvingsmethode en/of de looptijd voor activa te wijzigen, waarbij een keuze voor niet afschrijven ook mogelijk is; Vraag: Inschrijver ondersteunt na de eerste afschrijving: - Niet afschrijven - Looptijd wijzigen Wanneer na de eerste afschrijving de afschrijvingsmethode wijzigt boekt het systeem eerst de gemaakte afschrijvingen terug en wijzigt de afschrijvingsmethode, waarna de periodes opnieuw geboekt worden.	Als jullie vragen of de beschreven situatie akkoord is dan is ons antwoord ja.
88	Inschrijffase	Inhoud		Formulier 4a Programma van Eisen 10.7	Aanbestedende dienst geeft aan: De ICT Prestatie ondersteunt afschrijven op basis van annuïteiten. Vraag: Inschrijver heeft geen functionaliteit om af te schrijven op basis van annuïteiten. Is aanbestedende dienst bereid deze wens om te zetten naar een wens?	Akkoord, wij wijzigen de eis in: "De ICT Prestatie ondersteunt afschrijven op basis van lineair afschrijven op basis van de boekwaarde of aanschafwaarde en afschrijving in één keer. Ook is extra afschrijven op activa mogelijk,"