



Nota van Inlichtingen II bij: Zaaksysteem Velsen
Gepubliceerd onder nummer: VLS 202109 - 2100325
Datum: 23 mei 2022

Nr	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Vervolg vraag op 92 uit NvI 1	Bij eerdere aanbestedingen voor een zaaksysteem is de eis omtrent de ISAE3402 Type II niet gesteld. Voor Inschrijver kan het vasthouden aan de eis om als organisatie zelf over een ISAE3402 type II te beschikken een reden zijn om niet in te schrijven op deze aanbesteding. Kunt u bevestigen dat niet voldoen aan deze eis resulteert in uitsluiting van inschrijving?	Wij verwachten een jaarlijkse assurance-verklaring, zoals gesteld in eis 1 van de Algemene eisenlijst informatiebeveiliging en privacy. Dat kan, maar hoeft geen ISAE-verklaring te zijn. Waar het om gaat is dat de Opdrachtnemer jaarlijks verantwoording aflegt over de status van de beveiliging, waarbij de beoordeling door een onafhankelijke auditor is gedaan. <i>Bovenstaande reactie is een rectificatie/nuancering op het eerdere antwoord op vraag 92 uit NvI I.</i>
2	Inhoud	Vervolg vraag op 104 uit NvI 1	"Indien de vernietiging plaats vindt in de vakapplicaties heeft Inschrijver vraagtekens over de toegevoegde waarde van een koppeling. Dit betekent namelijk een foutgevoelige en tijdrovende klus. Nadat er een vernietigingslijst is gemaakt zal vernietiging in het DMS/RMA plaatsvinden. Vervolgens zal een	Wanneer de Oplossing middels een koppeling kan vernietigen in de gekoppelde vak-applicatie verdient dit zeker de voorkeur, maar de technische praktijk is vaak weerbarstiger. In bepaalde gevallen zal handmatige vernietiging uit de vak-applicatie toch noodzakelijk blijken. Om uitsluiting van marktpartijen die een dergelijke koppeling niet kunnen garanderen te voorkomen hebben

			medewerker in de vakapplicatie iedere aanwezige zaak inclusief documenten handmatig moeten verwijderen uit de vakapplicatie. Inschrijver verwacht dat dit niet de bedoeling is aangezien in punt 5 van de Visie (5. Zaakgericht Archiveren) is terug te lezen: "Het doel is zo efficiënt mogelijk een digitaal archief opbouwen en bijhouden, met zo min mogelijk administratieve last voor de behandelaars en de recordmanagers. Dit draagt bij aan een efficiëntere bedrijfsvoering." Kan Opdrachtgever bevestigen dat vernietiging uit de Oplossing resulteert in een vernietigingsmutatie richting de vakapplicatie als eis wordt gesteld? Zo nee, kan Opdrachtgever aangeven hoe zij beogen de visie zoals in punt 5 is omschreven te verwezenlijken?"	we dit item niet als eis opgenomen, maar wij staan zeer zeker open voor deze mogelijkheid.
3	Inhoud	Vervolg vraag op vraag 21 uit NvI 1	"U geeft aan indien ZSDMS geschikt is om de gevraagde koppeling te realiseren. Kunt u bevestigen dat volgens Opdrachtgever een koppeling alleen geschikt is als deze voldoet aan onderstaande functionele eisen? 1. Starten van een zaak op basis van een gescand poststuk vanuit de oplossing resulteert in een zaak in de vakapplicatie	Nee, dat kan niet worden bevestigd. Wat geprobeerd is om aan te geven door de Opdrachtgever is dat het meest geschikte koppelvlak gebruikt wordt voor de gevraagde functionele koppeling.

			2. Het toevoegen van een document/email/poststuk zorgt voor het toevoegen van een document in een lopende zaak van de vakapplicatie 3. Het vernietigen van de zaak vanuit het DMS/RMA leidt ook tot vernietiging van de zaak in de vakapplicatie"	
4	Proces	Demo voorkeursdatum	Het is voor iedere Inschrijver prettig te weten wanneer de Inschrijver wordt uitgenodigd voor de demo. Wanneer volgt de planning omtrent de demonstratie? En hoe is het mogelijk om een voorkeursmoment in te geven?	Er zijn 4 momenten ingepland voor demo sessies. Dinsdag 21 juni – 09:30 – 11:30 uur Dinsdag 21 juni – 13:00 – 15:00 uur Donderdag 23 juni – 09:30 – 11:30 uur Donderdag 23 juni – 13:00 – 15:00 uur Bij inschrijving kunnen inschrijvers aangeven op welke datum/tijdstip afvaardiging niet mogelijk is.
5	Juridisch	GIBIT 2020 Artikel 16	Kunt u bevestigen dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?	Ja, wij bevestigen dat artikel 16 GIBIT 2020 in het voorkomend geval toepassing is.
6	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 84 uit NvI 1	"Een onbeperkte aansprakelijkheid vormt een groot risico voor Leverancier en is in het geval van boetes van de AP overbodig, nu de boetes in omvang beperkt zijn. Bij het stellen van een aansprakelijkheidschap van EUR 4.000.000 zijn beide partijen dus volledig voorzien in hun wensen. U krijgt een eventuele boete volledig vergoed, nu het bedrag van die boete niet boven de EUR 4.000.000,- zal uitkomen en Leverancier heeft een risico afgedekt. Als zij namelijk voor elke klant een onbeperkte aansprakelijkheid zou overeenkomen	Nee, wij zien immers onder meer geen reden om omstandigheden die, en/of handelen dat, volledig in de risicosfeer van Leverancier liggen (ligt), en waarop wij dus geen enkele invloed kunnen uitoefenen, (toch) deels voor ons risico te laten zijn. De vraag, die overigens van een verkeerde aanname ('onbeperkte aansprakelijkheid') uitgaat, geeft onvoldoende aanleiding om onze eerdere beantwoording in NvI-1 te (moeten) wijzigen.

			zou dat de dienstverlening van Leverancier naar haar klanten, waaronder mogelijk u, in gevaar brengen. Voor schending van de IE-rechten geldt ook dat Leverancier haar risico's, nu zij veel klanten heeft waarmee zij vergelijkbare bepaling overeenkomst, enigzins moet beperken. Een onbeperkte aansprakelijkheid overeenkomen met al haar klanten is voor Leverancier dan ook problematisch en brengt haar dienstverlening in gevaar. Daarnaast wil Leverancier nog benadrukken dat de IE-rechten op de door Leverancier gebruikte software bij Leverancier berusten. Bent u op grond van het bovenstaande bereid om: 1) de aansprakelijkheid voor boetes van Toezichthouders te beperken tot een bedrag van EUR 4.000.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt? 2) de aansprakelijkheid bij schending van IE-rechten te beperken tot een bedrag van EUR 2.500.000,-, zoals gebruikelijk is in de markt?"	
--	--	--	--	--

7	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 67 uit NvI 1	Leverancier is blij om te zien dat u bereid bent om de aansprakelijkheid voor overige schade te verlagen. Toch ziet Leverancier dat de aansprakelijkheid in de GIBIT niet representatief is voor hetgeen in de markt gebruikelijk is. Een maximale jaarlijkse aansprakelijkheid van 15x de opdrachtwaarde is nog steeds erg hoog en vormt een risico voor Leverancier. Bent u derhalve bereid om de aansprakelijkheid voor overige schade te beperken tot 3x de jaarvergoeding per gebeurtenis en 6x de jaarvergoeding per jaar?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De vraag gaat immers uit van een verkeerde aanname. In ons eerdere antwoord hebben wij het immers bijvoorbeeld niet over 'Een maximale jaarlijkse aansprakelijkheid van 15x de opdrachtwaarde' (maar over 'vijftien maal de jaarvergoeding'). De vraag geeft aldus onvoldoende aanleiding om onze eerdere beantwoording in NvI-1 te (moeten) wijzigen.
8	Juridisch	Vervolg vraag op vraag 90 uit NvI 1	Het is Leverancier niet duidelijk wat het verschil is tussen "de kosten in redelijkheid verdelen tussen partijen" en de Overeenkomst uitvoeren met inachtneming van de redelijkheid en billijkheid. Wij voorzien hier uitlegproblemen, hetgeen wij nu juist in de overeenkomst proberen te voorkomen. Kunt u dit toelichten? Zo nee, bent u alsnog bereid de bepaling te schrappen?	Ons antwoord had betrekking op het bepaalde in artikel 4.2.2 van de concept-Overeenkomst: " <i>Niet redelijkerwijs in de overeenkomst inbegrepen extra prestaties, zijn slechts meerwerk voor zover dit uitsluitend aan de gemeente is toe te rekenen.</i> " De eerdere vraag uit NvI-1 gaat over 'onvoorziene prestaties/kosten'. Als er al van uitgegaan kan worden dat 'onvoorziene prestaties/kosten' verband houden met 'meerwerk' of met 'extra prestaties', dan willen wij de (eventuele) vergoeding daarvan af laten hangen van de 'concrete omstandigheden in het concrete geval', en dus van het bepaalde in artikel 6: 248 BW. Iets anders past (ook) niet in onze inkoopbehoefte.
9	Inhoud	Prijzenblad	"U omschrijft (op regel 14 en 26 van het Prijzenblad) dat de eenmalige prijs de volledige implementatie + het gebruik van de software voor het eerste jaar omvat. Het is niet	Niet akkoord, omdat dit systeem op deze wijze duidelijk inzicht geeft in de totale kosten voor het eerste jaar en wij dit geschetste risico niet op een dergelijke manier eerder ervaren hebben.

			gebruikelijk om periodieke vergoedingen met eenmalige vergoedingen te matchen en we vragen ons ook af waarom u voor deze constructie heeft gekozen. Kunt u dat toelichten? Wij zien het risico (voor u als aanbestedende dienst) dat Inschrijvers hier op verschillende wijzen (lees: creatief) mee omgaan. Om die reden adviseren wij u om het Prijzenblad aan te passen door de eenmalige vergoedingen ook echt enkel de eenmalige vergoedingen te tellen en bij de periodieke vergoedingen uit te gaan van 10 jaar in plaats van (10 minus 1) 9 jaar. Kunt u aangeven of u bereid bent om hierin mee te gaan? Zo nee, kunt u dan nader toelichten waarom u hiervoor heeft gekozen?"	
10	Proces	Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA)	Klopt onze aanname dat het UEA voor onderaannemers bij overige documenten geüpload mag worden? En we dus enkel voor onze eigen organisatie de online tool moeten gebruiken?	Ja, die aanname klopt, onderaannemers kunnen de online tool ook niet op dezelfde manier als een inschrijver gebruiken.
11	Proces	Derde ronde NvI i.v.m. uitgestelde beantwoording vragen NvI 1	U heeft de vragen omtrent de SLA uit de eerste Nota van Inlichtingen niet beantwoord en aangegeven deze in NvI 2 te beantwoorden. Doordat u dit antwoord niet direct heeft gegeven is	Om geïnteresseerden tegemoet te komen, en tevens de huidige planning te kunnen handhaven (in het belang van AD en inschrijvers), hebben we op vrijdag 20 mei een extra, tussentijdse Nota van Inlichtingen 1A gepubliceerd. Daarbij hebben we ook een aangepaste concept SLA

			het conform de huidige planning voor geïnteresseerden niet meer mogelijk om vervolgvragen te stellen op uw antwoord, terwijl dat wel de procedure is. Dit kan negatieve consequenties hebben voor potentiële Inschrijvers. Gaat u ermee akkoord een derde NvI toe te voegen, eventueel die enkel van toepassing is op de vragen omtrent de SLA?	toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. De eerder gepubliceerde SLA is daarmee komen te vervallen.
12	Inhoud	NvI 1 - 16	U geeft aan dat u onder andere zaken wenst te starten vanuit de chatbot Gem. Wij kunnen de chatbot echter niet terugvinden op uw website. Heeft u deze chatbot al in gebruik of moet deze nog worden geïmplementeerd?	Nee, de chatbot Gem is momenteel nog niet in gebruik en zal op korte termijn geïmplementeerd worden.
13	Inhoud	NvI 1 - 13 / NvI 1 - 137	Wij verwachten dat de beoogde projectleider en accountmanager de demo verzorgen. We gaan er vanuit dat we op deze wijze voldoen aan het door u gestelde. Mocht u knelpunten zien, dan horen we het graag.	Nee, we hebben aangegeven graag de projectleider en een (ervaren)consultant uit te nodigen voor deze sessie.

14	Inhoud	NvI 1 - 132	"U geeft aan dat er een 100% match moet bestaan tussen de uitgevraagde koppelingen en de koppelingen in de referentie(s), waarbij er meerdere referenten dienen worden aangedragen in het geval dat er geen 100% match bestaat met één referent. In het aanbestedingsdocument (3.2.3.) geeft u echter aan dat er een maximum van drie referenten mogen worden aangedragen. Tevens geeft u aan: "Inschrijver dient per kerncompetentie een referentie van een vergelijkbare uitgevoerde opdracht in de afgelopen 3 jaar op te geven.". Hierdoor wordt het voor inschrijvers erg moeilijk gemaakt om passende referenten aan te dragen die in totaal alle uitgevraagde koppelingen hebben, en tegelijkertijd zijn uitgevoerd in de afgelopen drie jaar. Wij verzoeken u nogmaals om toe te staan dat inschrijvers (een) referent(en) aandragen waarbij de uitgevraagde koppelingen grotendeels overeenkomen."	Wij gaan akkoord met dit voorstel.
15	Inhoud	NvI 1 - 3	U geeft aan: "Hier zal inhoudelijk op ingegaan worden bij NvI 2.". Hetzelfde antwoord geeft u bij vraag 27, 36 tot en met 50, 91 en 106. Door pas antwoord op deze vragen te geven in	Zie beantwoording vraag 11.

			de tweede en laatste nota van inlichtingen, ontnemt u inschrijvers de kans om te reageren op uw antwoord. Zeker bij een SLA zoals door u meegeleverd, welke allesbehalve marktconform is (NvI 1- 36), is dit zeer kwalijk, omdat er zo geen wederzijdse afstemming kan plaatsvinden. Afhankelijk van de eisen van de gemeente met betrekking tot de SLA, kan het antwoord van de gemeente namelijk reden te zijn om niet in te schrijven. Wij verzoeken u nadrukkelijk om een derde vragenronde in te plannen specifiek voor deze vragen, en de inschrijfdeadline overeenkomstig te verplaatsen. Dit geeft inschrijvers de mogelijkheid om op al uw antwoorden te reageren en nog voldoende tijd te hebben om zo nodig aanpassingen te doen aan de inschrijving.	
16	Contract	Vraag 3 en vraag 36 t/m 51 NvI1	"Inschrijver heeft geheel conform paragraaf 2.1 van het aanbestedingsdocument aanpassingen van de voorwaarden van de overeenkomst en de concept SLA opgenomen in Nota van Inlichtingen 1. U geeft aan dat u echter pas in Nota van Inlichtingen 2 ingaat op het inhoudelijk beantwoorden van deze	Zie beantwoording vraag 11.

			vragen. Voor Inschrijvers zijn deze contractuele (en SLA) voorwaarden van groot belang om een goede afweging te kunnen maken voor een eventuele inschrijving. Doordat u deze vragen pas in Nota van Inlichtingen 2 inhoudelijk beantwoordt, biedt u geen ruimte meer om hierover eventuele vervolgvragen te stellen. Wij verzoeken u dan ook met klem om een extra vragenronde in te lassen, zodat Inschrijvers de mogelijkheid hebben om vervolgvragen te stellen over de overeenkomst en de concept SLA uit Nota van Inlichtingen 2. Op deze manier kunnen inschrijvers een gedegen risico-analyse maken. Graag uw akkoord."	
17	Inhoud	Vraag 15, NvI1	U geeft aan dat enkele senior medewerkers (gebruikers) uit de domeinen vertegenwoordigd zijn in het beoordelingsteam. Welke domeinen zijn dit?	Fysieke Leefomgeving, Bedrijfsvoering, Samenleving en/of Publiek & Bestuur.
18	Contract	Vraag 27, NvI1:	Deze vraag ten aanzien van de beschikbaarheid van de Oplossing gaat in inhoudelijk beantwoorden in Nota van Inlichtingen 2. Voor Inschrijver is uw antwoord op deze vraag dermate van belang dat wij graag zo spoedig mogelijk een antwoord ontvangen. Indien u namelijk vasthoudt aan het	Zie beantwoording vraag 11.

			door u gestelde servicewindow zijn wij genoodzaakt om af te zien van een eventuele inschrijving op uw aanbesteding. Vanwege het groot aantal aanbestedingen in de markt verzoeken wij u nogmaals om deze vraag zo spoedig mogelijk te beantwoorden.	
19	Inhoud	Vraag 34, NvI1:	"Inschrijver acht het niet beperken van de hoeveelheid data niet proportioneel. Dataopslag is een essentieel onderdeel van de prijs van een SaaS-oplossing. Inschrijver dient de benodigde hoeveelheid dataopslag in te kopen bij haar hostingpartner, waardoor het noodzakelijke is dat u hier een indicatie voor afgeeft. Wij begrijpen dat dit mogelijk lastig is in te schatten. Echter, wanneer u deze inschatting bij de inschrijvers neerlegt, biedt dit ruimte voor interpretatie en creëert u hiermee een ongelijk speelveld dat iedere inschrijver anders zal interpreteren. Dit is niet objectief en niet transparant en daarom in strijd met de aanbestedingsregels, aangezien op deze wijze onmogelijk de inschrijfprijzen op objectieve wijze met elkaar vergeleken kunnen worden. Wij achten dit niet wenselijk, aangezien prijs een belangrijk onderdeel is van de gunning.	De Opdrachtgever is ermee akkoord om 1TB als indicatieve waarde te hanteren voor de leveranciers. Wel ontvangt de Opdrachtgever na voorlopige gunning graag duidelijk inzicht in de bijkomende kosten per staffel wanneer deze 1TB overschreden mocht worden.

			Daarom verzoeken wij u om nogmaals met klem om voor ieder jaar bijvoorbeeld te rekenen met 1 TB extra dataopslag. Op deze wijze creëert u een gelijk speelveld voor alle inschrijvers en heeft u inzage in de kosten voor extra dataopslag binnen de kaders van de huidige aanbesteding. Graag uw reactie."	
20	Juridisch	Vraag 59, NvI1:	Zoals in de eerste vraagstelling uiteen wordt gezet, is een succesvolle implementatie afhankelijk van inspanningen van beide partijen. Indien in dat kader door toedoen van u als afnemer bepaalde (door dit artikel) fatale termijnen worden overschreden kan het dus zo zijn dat wij als leverancier automatisch in verzuim zijn. Aanbestedende dienst zal het met leverancier eens zijn dat ook in een situatie van dienstverlening tussen twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen nog steeds sprake is van mensenwerk. Hierdoor is er altijd een foutenmarge en zou het buitenproportioneel zijn wanneer de volledige verantwoordelijkheid voor het halen van implementatietermijnen bij de leverancier wordt neergelegd, nu overduidelijk is dat dit een gedeelde verantwoordelijkheid tussen leverancier en aanbestedende dienst is. In dat	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Daartoe is ook geen reden. Het is immers evident, dat wanneer om redenen die de Opdrachtgever aangaan, of waarvoor Opdrachtgever verantwoordelijk is, Leverancier termijnen niet haalt of kan halen, alsdan geen sprake is of kan zijn van (automatisch) verzuim. Van een in de vraag genoemde 'gedeelde verantwoordelijkheid' is overigens niet per se sprake. Dat zal immers afhangen van wat partijen concreet zijn overeengekomen (waar artikel 4.2 sub i) GIBIT 2020 ook van uitgaat).

			kader verzoeken wij u dan ook nogmaals om de regeling aan te passen zodat geen sprake is van fatale termijnen. Indien u daartoe niet bereid bent, waarom niet?	
21	Juridisch	Vraag 61, NvI1	"In lijn met de toelichting op de GIBIT is leverancier van mening dat dit artikel alleen in werking kan treden indien leverancier had kunnen of moeten voorzien dat bepaalde aanpassingen gewenst zouden zijn. Met dit in het achterhoofd verzoekt leverancier u nogmaals om een aanpassing en derhalve overeen te komen dat kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het redelijkerwijs verwijtbaar is aan Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien?"	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Juist de GIBIT 2020 toelichting per artikel is bijvoorbeeld reeds een reden om niet in te stemmen met een wijziging van artikel 5.5 GIBIT 2020. Verder is 'toerekening' relevant, en niet 'verwijtbaarheid'. De vraag geeft geen aanleiding ons eerdere antwoord in NvI-1 te (moeten) wijzigen.
22	Juridisch	Vraag 68, NvI1	"Leverancier ziet niet in waarom in de beantwoording van de vraag wordt verwezen naar jurisprudentie en een tijdschrift. Een NvI is immers geen juridische scriptie, wetenschappelijk artikel of ander juridisch literair werk dat een bronnenonderbouwing behoeft. Zeker gezien de NvI onderdeel wordt van de overeenkomst komt het leverancier vreemd voor dat Aanbestedende Dienst dit toevoegt in de beantwoording van de	Wij gaan niet mee met het eerder gedane voorstel. Met ons eerdere antwoord in NvI-1 hebben wij niet beoogd om een 'juridische scriptie' e.d. te schrijven. Wij hebben (juist) beoogd om te voldoen aan onze zorgvuldigheids- en motiveringsverplichtingen ter zake. Verder menen wij met NvI-1 (uiteindelijk) een redelijke regeling omtrent aansprakelijkheid, waaronder artikel 13.4 GIBIT 2020, te hebben vastgelegd. De vraag geeft geen aanleiding ons eerdere antwoord aan te (moeten) passen.

		vragen. Blijkbaar heeft Aanbestedende Dienst een intentie gehad om deze specifieke uitspraken en dit artikel (indirect) onderdeel van de overeenkomst uit te laten maken. Waarom? Waar de GIBIT een algemeen doel dient ter ondersteuning van overeenkomsten op het gebied van IT, is er binnen de IT een scala aan soorten diensten die allen een ander manier van contracteren behoeven. Aanbestedende dienst vraagt SaaS uit, waarbij standaard dienstverlening multi tenant wordt geleverd. Het idee achter deze dienstverlening is dat het vanwege de genoemde uitgangspunten voor relatief lage prijs kan worden aangeboden. Wanneer vervolgens (uitzonderingen op de standaard dienstverlening en) een zeer ruime aansprakelijkheid (zowel in hoogte als in soorten schade) worden gevraagd, past dat niet meer bij de standaard en de lage prijs. Leverancier verzoekt u dan ook nogmaals met klem om het eerder gedane voorstel in overweging te nemen. Indien Aanbestedende Dienst niet bereid is om enige aanpassing door te voeren dan zal leverancier sterk moeten overwegen of het zal overgaan tot inschrijving."	
--	--	--	--

23	Juridisch	Vraag 71, NvI1	"Inschrijver levert een SaaS-oplossing. Bij een dergelijke oplossing maken alle klanten gebruik van bepaalde functionaliteit die standaard in deze oplossing aanwezig. Wij ontwikkelen geen functionaliteiten die specifiek voor deze aanbesteding. Alle klanten kunnen gebruik maken van deze functionaliteiten. Het is ons daarom niet geheel duidelijk wat u met uw antwoord op deze vraag bedoelt. Kunt u toelichten op welke (maatwerk) Programmatuur u artikel 17.4, op pagina 23 van de GIBIT u van toepassing acht?"	17.4 GIBIT 2020 is slechts van toepassing bij/op 'Maatwerkprogrammatuur'. Op grond van pagina 3 van het Programma van Eisen en Wensen is 'maatwerk' niet per definitie uitgesloten, maar (wel) afhankelijk van de invulling van de opdracht/oplossing door de Leverancier. Daar gaan wij dus niet over. De gevraagde toelichting kan dus niet gegeven worden.
24	Juridisch	Vraag 92, NvI1	"In vraag 92 wordt door een Inschrijver aangestuurd op een ISAE verklaring, terwijl dit in artikel 1 in bijlage F niet als zodanig wordt geëist. Uw antwoord op deze vraag betekent feitelijk een aanscherping van deze eis. Inschrijver acht dit niet proportioneel. Een ISAE verklaring is geen gebruikelijke norm binnen de branche. Bovendien zijn hier jaarlijks hoge kosten mee gemoeid. Hiermee sluit u een groot aantal leveranciers uit. 2 Vragen NvI2 Een ISAE-verklaring (bijvoorbeeld een 3000 of 3402 type II) wordt veelal ingezet bij het outsourcen van processen en is verplicht gesteld	Zie beantwoording vraag 1.

		voor financiële instellingen. In onze software worden hooguit leges opgeslagen en geëxporteerd, maar er vinden geen financiële processen plaats. Als het gaat om SaaS diensten, betreft het hier ook alleen de opslag van gegevens en zorgen dat deze beschikbaar zijn. Naast ISO 27001 zijn wij ook ISO 9001 gecertificeerd, waarin alle processen worden geborgd en geaudit, zowel intern als door externe partijen. Wij worden hier periodiek op geaudit door een onafhankelijke derde partij. De ISO 27001 wordt in geval van SaaS ook vereist van onze Hostingpartij. Hiervan kunnen wij een geldig certificaat overleggen. Wij verzoeken u met klem om akkoord te gaan met het achterwege laten van het overleggen van een ISAE-verklaring (bijvoorbeeld een 3000 of 3402 type II) en ten aanzien van een assurance-verklaring het overleggen van een geldig ISO 27001 certificaat, een Verklaring van Toepasselijkheid en een geldig ISO 9001 certificaat toe te staan. Graag uw akkoord. Daarnaast verzoeken wij u om toe te lichten voor welke aanvullende onderdelen ten aanzien van de ISO 27001 norm u meer informatie wenst."	
--	--	---	--

25	Juridisch	Vraag 101, NvI1	"U geeft aan dat de gemeente KBenP mede heeft ingehuurd vanwege de marktkennis die deze organisatie heeft. Is KBenP ook betrokken bij het begeleiden van het beoordelingsproces, de demonstratie en de implementatie?"	De aanbesteding wordt begeleid door Stichting RIJK. Dat geldt voor de gehele begeleiding van het proces. KBenP is ingehuurd voor begeleiding bij de totstandkoming van het Programma van Eisen en Wensen. Na afronding van de aanbesteding is er weer een actieve rol voor KBenP weggelegd bij de implementatie. De gemeente heeft KBenP ook ingehuurd voor de begeleiding van de implementatie.
26	Inhoud	Vraag 139, NvI1	U heeft vraag C toegevoegd aan wens 10 Zoeken. Kunt aangeven waarom u deze toevoeging heeft gedaan en wat de achterliggende gedachte hiervan is?	Wij hebben deze toevoeging gedaan omdat de inhoud van vraag C naar voren kwam als input naar aanleiding van een klankbordsessie met eindgebruikers nadat het Programma van Eisen en Wensen gefinaliseerd was. Omdat wij graag gehoor wilden geven aan de wensen van eindgebruikers hebben wij vraag C later toegevoegd.
27	Planning			We hebben besloten deze Nota van Inlichtingen vervroegd te publiceren om de markt tegemoet te komen. Inschrijvers hebben zo iets meer tijd om onze antwoorden te verwerken in hun inschrijving. In eerdere communicatie hebben we aangegeven het script voor de demosessie bij de 2^{de} NvI te publiceren. Dat lukt helaas nog niet. Het script zullen we uiterlijk woensdag 25 mei via TenderNed bekend maken. Met het uitsturen van deze Nota van Inlichtingen hopen we al uw vragen te hebben beantwoord. We wensen u veel succes bij het voorbereiden en uitbrengen van uw inschrijving. We zien deze met buitengewone interesse tegemoet.
**	**	**	**	**