

nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
183	Demonstratie	"U geeft in de meest recente planning aan dat de demonstraties worden gehouden op 6 april. In de tweede Nvl gaf u een drietal data aan (6, 7, en 9 maart). Gezien de opzet van de demonstratie en gebruikerstest (en het aantal betrokkenen van alle partijen) is het erg belangrijk om zo snel mogelijk duidelijkheid te hebben over de exacte datum. Op die manier kan de best mogelijke demonstratie en gebruikerstest worden georganiseerd en voorbereid conform uw eisen. - Houdt u in deze nieuwe planning ook rekening met een drietal demo-testdagen (zoals u eerder aangaf, met 1 leverancier per dag)? - In het volle vertrouwen dat we u een passende aanbieding gaan doen, is het mogelijk om nu al 6 april te reserveren?"	De demonstratie / testdagen zijn nu gepland op 3, 4 en 6 april 2023.
184	Nvl 3 antwoord op vraag 164	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 164 Nvl 3 "Aan 100% van de eisen moet worden voldaan op het moment dat het SIS geïmplementeerd wordt" maken we op dat bij aanvang van de implementatie aan 100% van de eisen voldaan moet zijn. Indien niet aan 100% van de eisen bij aanvang van de implementatie voldaan moet zijn (na ondertekening van de Overeenkomst), wanneer tijdens de periode dat het SIS geïmplementeerd wordt, moet dan wel aan 100% van de eisen worden voldaan?	De implementatie is een proces dat mogelijk meer dan een jaar in beslag zal nemen. Het laatste deel van de functionaliteit zal werkend moeten zijn bij afronding van de implementatie. Dat is dus niet bij aanvang van de implementatie. Bij afronding van de implementatie en voor ingebruikneming van het SIS zal moeten worden bevestigd dat aan alle eisen is voldaan.
185	Nvl 3 antwoord op vraag 164	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 164 Nvl 3 "Aan 100% van de eisen moet worden voldaan op het moment dat het SIS geïmplementeerd wordt" maken we op dat bij aanvang van de implementatie aan 100% (na ondertekening van de Overeenkomst) van de eisen voldaan moet zijn. Is deze aanname correct?	Zie antwoord 184.
186	Gerectificeerd aanbestedingsdocument, Nvl 2 antwoorden op vragen 158, 159 en 160, Nvl 3 antwoord op vraag 164	Uit uw rectificatie, antwoorden in Nvl 2 alsmede antwoord op vraag 164 van Nvl 3 blijkt in ieder geval dat de 80%-eis bij de vereiste kerncompetentie (paragraaf 1.2.3) is komen te vervallen. Uit uw antwoord op vraag 164 Nvl 2 begrijpt Inschrijver ook dat de 80%-eis bij inschrijving (antwoorden 158 en 159 Nvl 2) is vervallen. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit laatste ook bevestigen?	Ja.

nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
187	NVI 3: vraag onvoldoende beantwoord	NVI 3: In vraag 161 lezen wij dat er een rectificatie heeft plaatsgevonden als reactie op één of meerdere klachten. Deze rectificatie is dermate ingrijpend dat de 80% eis is komen te vervallen en naar 0% is aangepast. Tevens lezen wij in de vraagstelling van vraag 161 dat de inschrijver bedenkingen heeft of het gelopen proces juist is en de doorgevoerde wijzigingen wel voldoende zijn. De doorgevoerde aanpassingen en de wijze van vraagstelling levert voor ons als andere inschrijver naast vragen ook wel bedenkingen op. In dat kader de volgende vragen: 1. Kunt u meer opheldering geven over de doorlopen procedure (klacht) en waar die heeft geleid tot de aanpassingen en rectificatie? 2. Hoe verhoudt deze aanpassing zich met betrekking tot de opgeschoven datum en de extra inspanningen (NVI 3 en NVI 4) die wij als andere aanbieder hebben mogen inschatten bij de initiële aanbestedingsaankondiging? 3. In de NVI 3 wordt op vraag 169 geantwoord dat de rectificatie is doorgevoerd ter voorkoming van juridische onenigheid. Echter de inschrijver die geklaagd heeft geeft in vraag 161 al aan het niet eens te zijn met de wijzigingen en rectificatie. Welke consequenties voorziet de Aanbesteder voor ons als andere inschrijver voor wat betreft rechtszekerheid, kosten en doorlooptijden? 4. Is Aanbesteder niet van mening dat de inhoud van vraag 161, onverlet het antwoord op vraag 163, zou moeten leiden tot een intrekking en het uitzetten van een nieuwe aanbesteding?	1. Er is een bezwaar ontvangen van een van de geïnteresseerden in deze aanbesteding. We hebben bij beoordeling van het bezwaar vastgesteld dat de bezwaarmaker een punt had. Om die reden hebben we een aantal zaken aangepast en omdat daarmee de opdracht wezenlijk gewijzigd is hebben we de opdracht moeten rectificeren. 2. Als er juridische onvolkomenheden in de aanbestedingsdocumenten staan moeten we daar op acteren en dat hebben we gedaan. Het is vervelend dat inschrijvers daarmee meer werk krijgen, maar dat is soms niet anders. 3. Zoals u heeft kunnen afleiden uit ons handelen nemen we de rechtszekerheid van inschrijvers serieus. Voo wat betreft de kosten en de doorlooptijd zie antwoord 187.2. 4. Nee.
188	NVI 3: vraag onvoldoende beantwoord	NVI 3 In vraag 164 wordt op de vraag of het knock-out criterium van 80% wordt gehandhaafd, geantwoord dat die eis is komen te vervallen en dat 100% voldaan moet worden bij implementatie van het SIS. Deze wijziging is significant en leidt tot een andere inschatting van het concurrentieveld voor de inschrijver. Vragen: 1. Wat heeft de aanbesteder inhoudelijk bewogen om deze wijziging door te voeren? Graag nader toelichten. 2. Hoe heeft de aanbesteder rekening gehouden met het gewijzigde concurrentieveld en de belangen van de inschrijvers? Immers, een ander concurrentieveld kan leiden tot een andere inschatting met betrekking tot wel of geen inspanningen voor de inschrijver. Graag gemotiveerd toelichten.	1. Zie antwood 187.1. 2. Als aanbestedende dienst hebben we ons te houden aan de regels. Daarbij worden de belangen van alle potentiële inschrijvers gediend. Ook die van u als vragensteller.