

Opmerking: data voor de demonstratie en de gebruikerstest zijn verplaatst naar 6, 7 en 9 maart 2023

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
134	Toelichting testdag	Zie vraag 72 van Nova College SIS Nvl1 2022-12-22: De toelichting op de testdag geeft een duidelijk beeld van de verwachte demonstraties en gebruikerstesten, waarvoor dank. Wij gaan ervan uit dat de demonstraties en gebruikerstesten fysiek plaatsvinden. Dat heeft ook onze voorkeur, zodat de benodigde ondersteuning ter plekke geboden kan worden. Klopt onze aanname? In vervolg op de vorige vraag: waar vinden de demonstraties en gebruikerstesten plaats? Wij gaan ervan uit dat u als aanbestedende partij zorgt voor de benodigde apparatuur (o.a. laptop) voor elke beoordelaar. Klopt deze aanname?	Uw aannames kloppen. De gebruikerstest vindt plaats in Haarlem, precieze locatie nader te bepalen.
135	Aanbestedingsdocument	Zie vraag 56 van Nova College SIS Nvl1 2022-12-22: Naast een standaard SLA hebben wij ook een standaard DAP als operationele onderlegger voor het SLA. Is het toegestaan deze samen met het SLA toe te voegen als bijlage?	Als het onderdeel is van het antwoord op de vraag wel.
136	Nvl 1, vraag 101	In uw antwoord op vraag 101 geeft u aan dat er op dit moment binnen het Nova College geen sprake is van meerdere BRIN nummers. Aangezien deze eis op dit moment kennelijk niet opportuun is, mogen we er dan vanuit gaan dat de eis komt te vervallen?	Zie antwoord 142.
137	Nvl 1, vraag 127	U geeft in uw beantwoording van vraag 127 aan dat de ISAE 3402 Type II-verklaring binnen een jaar na livegang beschikbaar moet zijn. In uw programma van eisen is opgenomen dat deze beschikbaar moet zijn maximaal 1 jaar na gunning. We willen u verzoeken om, indien u dit inderdaad wilt wijzigen naar 1 jaar na livegang, dit nogmaals te bevestigen. U kiest hiermee namelijk voor een mogelijke vermindering in kwaliteit van dienstverlening, door te accepteren dat er in het gehele eerste jaar na livegang géén bewijs van de door u gewenste dienstverleningswaarborgen kan zijn. Dit lijkt niet overeen te komen met de waarde die u hecht aan het leveren van een goede dienstverlening, bijvoorbeeld aangetoond in uw eisen en antwoorden over het behalen van service levels.	We bevestigen ons antwoord in de eerste nota.
138	Nvl 1, vraag 125	U geeft in vraag 125 als antwoord dat de ISAE-verklaring over een jaar na livegang wordt gevraagd. De vraag is echter wat u bedoelt met de door u genoemde "gelijkwaardige maatregelen". Kunt u de vraag nogmaals beantwoorden door aan te geven of u met "gelijkwaardige maatregelen" uitsluitend bedoelt dat identieke inhoudelijke waarborgen worden getoetst en gecertificeerd, en dat daarmee de passage over gelijkwaardige maatregelen derhalve kan komen te vervallen?	De omschrijving van de mogelijkheid met gelijkwaardige maatregelen te kunnen volstaan is helder wat ons betreft.
139	Nvl 1, vraag 124	Uw antwoord sluit niet aan op hetgeen in vraag 124 wordt gevraagd, namelijk of de geëiste certificeringen zien op de combinatie van inschrijver met systeem/product. U geeft aan dat certificeringen zien op inschrijvers. Echter, zeker voor de ISAE 3402 Type II-verklaring, wordt de verklaring niet slechts toegekend aan een leverancier, maar aan een geboden dienst (in dit geval de dienst op het systeem dat wordt aangeboden). Kunt u bevestigen dat de geëiste certificeringen, zeker in het geval van ISAE 3402 Type II, moeten zien op de combinatie van inschrijver en diensten op het systeem waarmee wordt aangeboden? Zo nee, bent u zich ervan bewust dat u mogelijk voor een systeem kiest waarop geen kwaliteitswaarborgen zijn getoetst en waarvan u dus niet met zekerheid kunt zeggen dat het gewenste niveau van dienstverlening ooit aanwezig is geweest?	Nee. Geschiktheidseisen zien per definitie op de inschrijver en niet op de inschrijving. We realiseren ons dat we daarmee mogelijk een risico aanvaarden.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
140	Nvl 1, vraag 119	Naar aanleiding van vragen 56 en 120 en uw antwoorden daarop, wijzen wij u op enige ambiguïteit in uw beantwoording van vraag 119 ten opzichte van vragen 56 en 120. Immers, voorbeelden van rapportages zijn ook bijlages van standaarden die bewijzen dat Inschrijvers voldoen aan het geëiste niveau van Dienstverlening. Om u het volledige beeld te geven dat u eist over de wijze van rapporteren over de service levels, verzoeken we u om alle vormen van standaarden toe te staan als bijlages in de beantwoording van open vraag 2. Gaat u hiermee akkoord? Immers, het betreft hier niet slechts visualisaties maar een bewijs van een door u gestelde eis aan de beantwoording van open vraag 2 (wijze van rapporteren). Zo nee, kunt u toelichten waarom andere standaarden zijn toegestaan en welke verschillen u dan ziet tussen die standaarden en de geëiste informatie in de beantwoording van open vraag 2 (oftewel de toegestane 10 A4)?	We vragen als antwoord op vraag 2 een SLA, met daarin de toezeggingen aangaande klanttevredenheidsonderzoek en rapportage. Het aanleveren van informatie die we niet vragen gaat niet bijdragen aan een betere score op een vraag.
141	Nvl 1, vraag 105	In uw antwoord op vraag 105 geeft u een definitie van een 'gebrek'. Aangezien binnen de IT een gebrek verschillende verschijningsvormen kan hebben met een breed scala aan mogelijke impact/tekortkoming, worden over het algemeen gebreken tijdens een project en tbv het acceptatieproces ingedeeld in categorieën. Daarbij wordt meestal een stuk of 5 categorieën gebruikt variëren van zeer ernstig (P1: "De functionaliteit/het deelsysteem werkt in z'n geheel niet en er is geen work around beschikbaar") tot cosmetisch (P5: "De gebruiker kan z'n werk doen, met slechts beperkte hinder door het gebrek"). Bent u bereid om als onderdeel van het project een classificatie van gebreken overeen te komen? Bent u bereid om deze classificatie onderdeel te laten zijn van de acceptatieprocedure?	Ja, waarbij uitgangspunt blijft dat bij acceptatie alle gebreken zijn weggenomen.
142	Nvl 1, vraag 101	In uw antwoord op vraag 101 geeft u aan dat er op dit moment binnen het Nova College geen sprake is van meerdere BRIN nummers. Aangezien deze eis op dit moment kennelijk niet opportuun is, mogen we er dan vanuit gaan dat: -Deze eis pas van kracht wordt vanaf het moment waarop het Nova college meerdere BRIN nummers gebruikt? -En dat opdrachtnemer tijdig wordt geïnformeerd over het voornemen van het Nova College om meerdere BRIN nummers te gebruiken?	Ja dat is correct.
143	Nvl 1, vragen 55 en 93	In de beantwoording van de vragen 55 en 93 geeft u respectievelijk aan dat in de beantwoording van vraag 3 een roadmap mag worden toegevoegd met een beschrijving van maximaal 5 pagina's en wordt het aantal pagina's verhoogd naar 5. Voor alle helderheid dit betekent dat er 4 pagina's mogen worden gebruikt voor de beantwoording, er een roadmap mag worden toegevoegd en dat er nog 5 pagina's mogen worden toegevoegd waarin de roadmap kan worden toegelicht. Is dit correct?	Nee, de maximale omvang van het antwoord (roadmap inclusief toelichting) is 5 pagina's.
144	Nvl 1, vraag 17	Bij de beantwoording van vraag 17 heeft u een toelichting toegevoegd met een inhoudelijke beschrijving van de testdag. Hierin is niet opgenomen wat de planning is voor de verschillende testdagen voor de aanbieders. In het aanbestedingsdocument heeft u 1 datum opgenomen nml 27 februari. Wilt u in het kader van de gedegen voorbereiding aangeven welke data zijn gereserveerd voor de verschillende testdata?	Nee, we gaan eerst de antwoorden op open vragen beoordelen en dan bepalen we welke inschrijvers de gebruikerstest mogen invullen en wanneer. De data worden overigens aangepast.
145	Nvl 1, vraag 8 en 96	In uw antwoord op vraag 8 bevestigt u de eis dat er sprake moet zijn van een "...beschikbaarheid 99.95% op basis van 24/7 365 dagen per jaar". We achten deze eis zeer disproportioneel. Inschrijver heeft een groot aantal klanten voor haar SIS in het onderwijsveld, en bij geen van deze klanten zijn de beschikbaarheidseisen zo hoog. Ondanks het feit dat ook zij het SIS als een van hun belangrijkste applicaties rekenen. De consequentie van deze eisen zal zijn dat er, hoewel er sprake is van een SaaS omgeving, er speciale infrastructurele maatregelen genomen moeten worden enkel voor dit contract. Bent u bereid om de gevraagde gegarandeerde beschikbaarheid alsnog te beperken tot een meer marktconforme eis van 99.5%?	Ja.
146	Nvl 1, vraag 8 en 96	In uw antwoord op vraag 8 bevestigt u de eis dat er sprake moet zijn van een "...beschikbaarheid 99.95% op basis van 24/7 365 dagen per jaar". We achten deze eis zeer disproportioneel. Inschrijver heeft een groot aantal klanten voor haar SIS in het onderwijsveld, en bij geen van deze klanten zijn de beschikbaarheidseisen zo hoog. Ondanks het feit dat ook zij het SIS als een van hun belangrijkste applicaties rekenen. De consequentie van deze eisen zal zijn dat aanbieders speciaal voor dit contract 24/7 stand by regelingen moet afspreken met haar medewerkers met bijkomende kosten van dien. Bent u bereid om voor de gevraagde beschikbaarheid voor weekend en feestdagen akkoord te gaan met een verlaagde gegarandeerde beschikbaarheid van 95%?	Ja.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
147	Nvi 1, vraag 8 en 96	In uw antwoord op vraag 8 bevestigt u de eis dat er sprake moet zijn van een "...beschikbaarheid 99.95% op basis van 24/7 365 dagen per jaar". We achten deze eis zeer disproportioneel. Inschrijver heeft een groot aantal klanten voor haar SIS in het onderwijsveld, en bij geen van deze klanten zijn de beschikbaarheidseisen zo hoog. Ondanks het feit dat ook zij het SIS als een van hun belangrijkste applicaties rekenen. De consequentie van deze eisen zal zijn dat aanbieders speciaal voor dit contract 24/7 stand by regelingen moet afspreken met haar medewerkers met bijkomende kosten van dien. Bent u bereid om de gevraagde beschikbaarheid voor werkdagen alsnog te beperken tot reguliere service-uren tussen 8:00 en 17:30?	Ja.
148	nav vraag 17 NVI I	nav vraag 17: Kunnen we er vanuit gaan dat de verschillende groepen begeleid (vanuit de aanbieder) aan de slag gaan met de testcases?	Zoals aangegeven in de toelicht bij de eerste Nota van Inlichten gaan de 5 groepen gedurende middag met de aangegeven testcases aan de slag. Inschrijver dient die groepen te begeleiden, de begeleiding bestaat uit het beantwoorden van vragen en het helpen van de groepen als ze vast lopen.
149	nav vraag 17 NVI I	nav vraag 17: Mogen we veronderstellen dat de aanwezigen bij de testmiddag ook 's ochtends bij de demonstratie aanwezig zijn?	Ja.
150	nav vraag 17 NVI I	nav vraag 17: Welke data kunnen we voor de demonstratie / gebruikerstest reserveren? (nu staat er in de planning 1 datum gepland)	6, 7, en 9 maart 2023 . één leverancier per dag (vooralsnog uitgaande van een aantal van drie leveranciers die de demo-testdag mogen uitvoeren.)
151	nav vraag 17 NVI I	nav vraag 17: Hoe ziet u de logistiek van de testmiddag voor u? We hebben een dagdeel voor een x aantal groepen met een x aantal test cases. Verwacht u dit sequentieel of parallel te plannen (met name relevant als het gaat personen die bij meerdere groepen willen meekijken / doen)	De verschillende groepen gaan parallel aan elkaar de gebruikerstest uitvoeren.
152	nav vraag 17 NVI I	nav vraag 17: Het klaarzetten van een omgeving t.b.v. het door testen vraagt een serieuze investering. Is er duidelijk voor hoeveel mensen per doelgroep we zaken moeten klaarzetten?	Iedere groep gaat gezamenlijk aan de slag. In de toelichting staat welke rollen in deze groep de test gaan uitvoeren. de genoemde rollen moeten gebruikt kunnen worden.
153	nav vraag 92 NVI I	nav vraag 92 Wat wordt verstaan onder 'onder andere' / waarop laat de aanbestede dienst de doorlooptijd van implementatie nog meer bepalen?	Opdrachtgever heeft daar zelf ook nog wat over te zeggen. Opdrachtgever bepaalt zelf welke capaciteit op welk moment beschikbaar gemaakt kan worden en we bepalen dat in overleg en niet alleen op aangeven van Opdrachtnemer.
154	n.a.v. vraag 77 NVI I	Kunt u aangeven wat uw verwachtingen zijn van opleiding en training? Normaal gesproken werken we met een train the trainer model waarin wij als onderdeel van de initiële implementatie kerngebruikers / sleutelfunctionarissen opleiden die doelgroepen binnen de organisatie trainen en instrueren. Is dit ook uw beeld?	Wij gaan ervan uit dat er filmpjes en handleidingen beschikbaar zijn. Verder laten we de invulling van de training over aan Opdrachtnemer. Het doel is dat iedereen op het moment van live gang weet wat er van hem of haar verwacht wordt zonder dat het Nova College daar onredelijk veel inspanningen voor moet doen.
155	n.a.v. vraag 94 en 77 NVI I	Gelet op het calculeren van de initiële implementatie zijn we benieuwd of er nog meer onderdelen zijn die wel zijn beschreven in het PvE, maar voor u voor de initiële implementatie niet relevant zijn (zoals u bijv. aangeeft voor educatie bij vraag 94)	Nee.
156	n.a.v. vraag 29 en 34 NVI I	n.a.v. vraag 29 en 34 Opdrachtnemer vindt het noodzakelijk om met opdrachtgever te kunnen overleggen over de impact en wijze van aanpassingen door derden om kwaliteit en continuïteit voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer te kunnen waarborgen. Staat u daarvoor open? graag afspraken maken met de opdrachtgever	We geven er de voorkeur aan dat Opdrachtnemer zelf doet wat van hem verwacht wordt. Als dat niet gaat kan er overlegd worden, maar de inhoud van het artikel in Arbot2022 blijft leidend.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
157	Nvl1 #18	De door Nova College genoemde herzieningsclausule is onvoldoende duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig geformuleerd zoals verplicht is op grond van art. 2.163c Aw. In het bijzonder is de aard van de wijziging onvoldoende geconcretiseerd en daarmee volledig open gelaten. Daarnaast is er geen enkele concretisering ten aanzien van de (financiële) omvang vermeld, laat staan hierin een expliciete maximering. Ook zijn de concrete voorwaarden waaronder deze clausule ingeroepen kan worden te breed, open en subjectief geformuleerd waardoor Nova College feitelijk nagenoeg ongelimiteerde mogelijkheden krijgt om het SIS in aard en omvang uit te bouwen. De wijze waarop de clausule nu geformuleerd is betekent feitelijk dat de definitie van 'de algemene aard van de opdracht' mee verschuift nagelang er algehele toekomstige ontwikkelingen in de SIS-markt zijn. Inschrijver verzoekt derhalve om deze clausule te herzien dan wel volledig te laten vervallen.	Nee.
158	Kerncompetentie 1: Nvl1 #85	"Inschrijver beschikt over ervaring met het inzetten van een SIS (met tenminste 80% van de functionaliteit zoals beschreven in het PvE) ten behoeve van een bekostigde MBO instelling die onderhavig is aan Nederlandse wetgeving met een omvang van tenminste 7.000 studenten." In navolging op onze voorgaande vraag, is het Inschrijver ook niet duidelijk hoe Nova College kan controleren of een referentie qua functionaliteit voor 80% voldoet. Temeer omdat SIS-systemen continu doorontwikkeld worden en derhalve na een periode van een jaar of langer niet meer te vergelijken zijn. Het ontbreken van een volledige en eenduidige systematiek in de aanbestedingsdocumentatie is ook strijdig met vigerende aanbestedingswet- en regelgeving. Volgens Inschrijver dient iedere inschrijver tenminste één referentie te kunnen overleggen van een SIS met de volledige kernfunctionaliteit. Zonder herziening acht Inschrijver eerlijke mededinging niet mogelijk en strijdig met vigerende aanbestedingswet- en regelgeving. Hierdoor ziet Inschrijver zich dan genoodzaakt om een klacht in te dienen en eventuele rechtsmaatregelen te treffen ter bescherming van haar rechten.	Na beoordeling van de inschrijvingen zal de eerst gerangschikte inschrijver moeten aantonen dat het aangeboden systeem reeds over 80% van de geëiste functionaliteit beschikt. Dat doen we op basis van het PvE. 80% van de gestelde eisen zal moeten kunnen worden ingevuld. Als blijkt dat dat niet het geval is wordt de opdracht niet aan de betreffende inschrijver gegund. Opdrachtgever is niet bereid een avontuur aan te gaan met een inschrijver die nog meer dan 20% van de eisen moet realiseren.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
159	Voldoen aan de eisen: Nvl1 #82, #85, #103, #105, #127 (deel 2 van 2)	Volgens Inschrijver zijn voor bovengenoemde problemen (Zie vraag: "Voldoen aan de eisen: Nvl1 #82, #85, #103, #105, #127 (deel 1 van 2)" en risico's de volgende twee oplossingsrichtingen mogelijk, waarbij Nova College het Programma van Eisen als volgt herziert: 1. Alle eisen (100%) dienen bij Inschrijving gerealiseerd te zijn en aantoonbaar aanwezig in het SIS tijdens de verificatie, óf 2. Per eis wordt aangegeven wanneer deze gerealiseerd moet zijn, ofwel A) bij Inschrijving, of B) per datum X (bijvoorbeeld 1 februari 2024) In lijn met het tweede voorstel, wanneer voor een eis een specifieke uiterlijke realisatiedatum geldt, dit dan direct geldt als fatale datum (art. 6:83 sub a BW) waarvoor per definitie geen hersteltermijn geldt. Partijen kunnen ruimschoots voor de uiterlijke realisatiedatum van een eis uitvoerig afstemmen en concepten van functionaliteit testen alvorens tot definitieve acceptatie over te gaan. Dit maakt ook dat een hersteltermijn bij een realisatiedatum ongewenst en onnodig is, omdat hiermee het effect van een fatale/uitelijke termijn teniet gedaan wordt. Kortom, de genoemde hersteltermijn van art. 6.2 van de concept overeenkomst dient niet van toepassing verklaard te worden voor wat betreft ontbrekende functionaliteit. Na doorvoering van de voorgestelde aanpassingen is voor alle Inschrijvers precies duidelijk welke eisen, wanneer aantoonbaar gerealiseerd moeten zijn. Hiermee is de documentatie ook in lijn met de beginselen van het aanbestedingsrecht en leidt dit tot een uitvoerbare overeenkomst. Zonder herziening acht Inschrijver eerlijke mededinging niet mogelijk en strijdig met vigerende aanbestedingswet- en regelgeving. Hierdoor ziet Inschrijver zich dan genoodzaakt om een klacht in te dienen en eventuele rechtsmaatregelen te treffen ter bescherming van haar rechten.	In het PvE zijn eisen opgenomen waaraan geen enkel bestaand SIS volledig kan voldoen. Om die reden moet aan alle eisen worden voldaan op het moment dat het SIS in gebruik genomen wordt. Om te waarborgen dat dat gaat lukken is het noodzakelijk dat het aangeboden SIS op het moment van inschrijven reeds aan tenminste 80% van de gestelde eisen invulling kan geven.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
160	Voldoen aan de eisen: Nv1 #82, #85, #103, #105, #127 (deel 1 van 2)	Uit de aanbestedingsdocumentatie wordt niet eenduidig en volledig duidelijk aan welke eisen wanneer voldaan moet zijn. Vanuit aanbestedingsrechtelijk perspectief is het onvoldoende transparant om op te nemen dat "inschrijver op het moment van inschrijven [dient] te beschikken over een systeem dat in tenminste 80% van de eisen voorziet". Betreft deze 80% het aantal eisen in relatie tot het totale aantal eisen, zonder onderscheid te maken tussen de aard en omvang van individuele eisen? Of betreft het 80% van het 'totale volume aan functionaliteit', zonder dat bekend is voor hoeveel procent een bepaalde functionaliteit meeweegt in het geheel van functionaliteit om te komen tot 80%? Wat als meerdere, voor Nova College, cruciale 'basisfunctionaliteiten' ontbreken die tezamen minder dan 20% representeren? Hoe gaat Nova College hiermee om in de verificatie? Op welke objectieve wijze tijdens de verificatie controleert Nova College überhaupt de eisen en stelt zij vast of de winnende Inschrijver wel of niet voldoet aan de eis? Op welke wijze berekent Nova College of de winnende Inschrijver deze 80% behaalt? Het ontbreken van een volledige en eenduidige set aan eisen inclusief realisatiedata per eis (bij inschrijving of per specifieke datum) en verificatiesystematiek die kenbaar is gemaakt voor inschrijving kan tot aanzienlijke aanbestedingsrechtelijke problemen tijdens de verificatie leiden, maar ook tot ongewenst strategisch en manipulatief inschrijfgedrag met alle nadelige gevolgen voor Nova College en afgewezen inschrijvers. Vanuit contractrechtelijk perspectief is ook niet duidelijk welke eisen specifiek als uitvoeringsvoorwaarden gelden en wanneer deze eisen dan uiterlijk gerealiseerd moeten zijn, aangezien er geen expliciete datum voor livegang is opgenomen. Nova College bevestigt dit met haar antwoord op vraag #59 van Nv1. Dit maakt dat het voor Inschrijvers en vervolgens de Opdrachtnemer ook niet duidelijk is wat zijn specifieke verplichtingen zijn ten aanzien van de realisatie van functionaliteit. Ook het niet opnemen van een expliciete hersteltermijn (bijvoorbeeld aantal werkdagen) maakt dat de te verstrekken hersteltermijn onredelijk kort gesteld kan worden waardoor Opdrachtnemer alsnog in problemen kan komen. Anderzijds kan door het ontbreken van een expliciete hersteltermijn Nova College gedurende de looptijd van de overeenkomst de definitieve realisatiedatum voor specifieke uitvoeringsvoorwaarden vergaand uitstellen door de geboden hersteltermijn zeer lang te maken. Dit kan dan weer leiden tot een wezenlijke wijziging van de oorspronkelijk opdracht. Vanuit contractrechtelijk perspectief is ook niet duidelijk welke eisen specifiek als uitvoeringsvoorwaarden gelden en wanneer deze eisen dan uiterlijk gerealiseerd moeten zijn, aangezien er geen expliciete datum voor livegang is opgenomen. Nova College bevestigt dit met haar antwoord op vraag #59 van Nv1. Dit maakt dat het voor Inschrijvers en vervolgens de Opdrachtnemer ook niet duidelijk is wat zijn specifieke verplichtingen zijn ten aanzien van de realisatie van functionaliteit. Ook het niet opnemen van een expliciete hersteltermijn (bijvoorbeeld aantal werkdagen) maakt dat de te verstrekken hersteltermijn onredelijk kort gesteld kan worden waardoor Opdrachtnemer alsnog in problemen kan komen. Anderzijds kan door het ontbreken van een expliciete hersteltermijn Nova College gedurende de looptijd van de overeenkomst de definitieve realisatiedatum voor specifieke uitvoeringsvoorwaarden vergaand uitstellen door de geboden hersteltermijn zeer lang te maken. Dit kan dan weer leiden tot een wezenlijke wijziging van de oorspronkelijk opdracht.	Zie antwoord 159. Het is volstrekt helder op welk moment aan alle eisen moet worden voldaan. De manier waarop wordt vastgesteld of op het moment van inschrijven 80% van de eisen kan worden ingevuld is ook verduidelijkt, we tellen het aantal eisen dat wordt gerealiseerd zonder de eisen te wegen. Uit de laatste drie paragrafen in uw tekst kunnen wij geen vraag destilleren. De datum voor livegang wordt weergegeven in de inschrijving van de uiteindelijke opdrachtnemer. Het is niet in het belang van Opdrachtgever om die datum uit te stellen. Het is echter ook niet verstandig om als opdrachtgever een te ambitieuze datum vast te stellen omdat, op het moment dat die datum niet gehaald wordt, mogelijk sprake is van een wezenlijke wijziging. Wij zien niet hoe het vragen om een datum voor ingebruikneming strategisch of manipulatief inschrijven stimuleert.