

Aanbesteding: Europese openbare aanbesteding voor een Reseller t.b.v. levering van Microsoftlicenties
Aanbestedende Dienst: Gemeente Nijkerk
Referentie: 20220716365

Toelichting:

De termijn van uiterlijke inschrijving is aangepast n.a.v. van een vraag. Zie de NvI.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 5. Uniform Europees Aanbestedingsdocument

Vraag:

Bijlage 5 UEA ontbreekt, kunt u deze alsnog bijvoegen?

Antwoord:

Document is toegevoegd

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Paragraaf 6.2 en 5.3: Derde partij / LSP

Vraag:

Inschrijver schrijft in samenwerking met een andere leverancier in, die LSP is van Microsoft. Inschrijver offreert en bestelt.

Zowel inschrijver als de andere leverancier leveren een deel uit. Betreft de andere leverancier in dit geval een derde partij conform 6.2 en 5.3 offerteaanvraag en dienen zij ook een UEA + bewijsstukken te kunnen overleggen? Zo ja, kunt u dan een type UEA verstrekken die de derde partij kan invullen en aangeven om welke bewijsstukken het hier precies gaat?

Antwoord:

Wij zijn niet akkoord met onderaanneming zoals voorgesteld. Wij wensen met een LSP partij zaken te doen.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Vraag PvE E4

Vraag:

"Opdrachtnemer zal vanuit haar rol als Reseller Opdrachtgever adviseren

over aanschaf, implementatie, verlenging en beëindiging van software (licenties). Dit met als doel tegen zo laag mogelijke kosten het gewenste gebruik te kunnen realiseren."

In de Offerteaanvraag onder 2.4 wordt nadrukkelijk aangegeven dat implementatie niet in scope is. Inschrijver is geen implementatie specialist en normaliter zijn aanschaf van software licenties en implementatie (advies) gescheiden. Kunt u toelichten wat u verwacht van uw nieuwe dienstverlener op dit vlak?

Antwoord:

We wensen advies bij aankoop en in een beperkt aantal gevallen advies bij implementatie.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Vraag PvE E7

Vraag:

"Opdrachtnemer draagt proactief zorg voor een goede registratie van de door Opdrachtgever in gebruik zijnde software en diensten. Hieronder valt ook het indien noodzakelijk registreren van softwarelicenties bij de betreffende software producent/vendor."

Wat verstaat u (mogelijk) onder deze registratie(s)? Kunt u voorbeelden benoemen uit uw huidige praktijk en/of toelichten hoe u dit idealiter ziet?

Antwoord:

Reseller dient overzicht te hebben bij het gebruik en aanschaf van nieuwe applicaties over de vier gemeenten teneinde een goed en efficiënt gebruik te waarborgen. Bestellingen versus leveringen dienen nauwkeurig en naar de juiste gemeente verwerkt te worden.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 14.2

Vraag:

De gestelde te verzekeren bedragen ad 200% in artikel 14.2 van de GIBIT zijn erg hoog. Inschrijver wil benadrukken dat een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en maximaal € 1.000.000,- per jaar voor

beroepsaansprakelijkheid erg gebruikelijk is in deze branche. Voor bedrijfsaansprakelijkheid is dit € 2.500.000,- per gebeurtenis en maximaal € 5.000.000,- per jaar. Voor aanvullende eisen zouden extra verzekeringen moeten worden afgesloten die aanzienlijke (onredelijke) kosten met zich mee brengen.

Inschrijver verzoekt u dan ook deze eis aan te passen aan bovengenoemde gebruikelijke bedragen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 13.4

Vraag:

In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot tien maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 20 maal de Jaarvergoeding. Dit is een ongebruik hoge eis binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 13.3

Vraag:

In artikel 13.3 van de GIBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale

bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 5

Vraag:

In artikel 5 van de GIBIT geeft u aan dat de ICT Prestatie geïmplementeerd kan worden. Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Inschrijver acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Derhalve ziet inschrijver de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Inschrijver verzoekt u dit artikel buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

GIBIT-2020, artikel 4.2

Vraag:

In artikel 4.2 van de GIBIT geeft u de vaste en fatale termijn aan. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 10
Onderwerp: GIBIT-2020, algemeen

Vraag:

In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever betaalt voor het gebruiksrecht en is zich derhalve bewust dat er geen sprake is van enige vorm van eigendomsverhouding.

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 11
Onderwerp: Concept Overeenkomst, artikel 7.3

Vraag:

In artikel 7.3 geeft u aan welke stukken onderdeel uitmaken van de Overeenkomst. Hierin heeft u de licentievoorwaarden niet opgenomen. Echter, om de software te kunnen gebruiken, dient u de licentievoorwaarden van de softwarefabrikant te accepteren. Inschrijver verzoekt u om de licentievoorwaarden mee te mogen sturen met de offerte. Zodat u van de licentievoorwaarden kennis kan nemen en de offerte samen met deze licentievoorwaarden al dan niet kan accepteren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord met het voorstel de licentievoorwaarden mee te mogen sturen met de offerte.

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Contract

Ref.nr. 12
Onderwerp: Concept Overeenkomst, artikel 7.3

Vraag:

In artikel 7.3 van de Concept Overeenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Concept Overeenkomst, artikel 3.2

Vraag:

In artikel 3.2 van de Concept Overeenkomst geeft u aan dat de raamovereenkomst een duur heeft van maximaal 6 (3 + 3) jaar. Wat is uw motivatie voor het afwijken van de voor raamovereenkomsten gebruikelijke duur van 4 jaar?

Antwoord:

Het betreft in deze een bewuste keuze om in te zetten op 3 jaar met een optie op verlenging van eveneens 3 jaar.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Algemene vraag concern

Vraag:

Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruiken voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te

motiveren.

Antwoord:

Opdrachtnemer moet Microsoft LSP zijn.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

TenderNed, Eisen, Eis 2. Geen crimineel verleden

Vraag:

Op TenderNed onder Eis 2 is beschreven dat inschrijver door middel van een gedragsverklaring aanbesteden aan kan tonen dat deze uitsluitingsgrond niet op hem van toepassing is.

Kunt u bevestigen dat inschrijver bij inschrijving volstaat met het met 'Ja' beantwoorden van deze eis op TenderNed en dat zij de Gedragsverklaring Aanbesteden pas na voorgenomen gunning op verzoek dient te overleggen?

Antwoord:

Akkoord, is de gebruikelijke procedure.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Offerteaanvraag, 4.1 Vorm, structuur en tijdigheid, pag. 10

Vraag:

U geeft aan dat de Inschrijving heeft het karakter van een onherroepelijk aanbod met een geldigheidstermijn van zestig (60) kalenderdagen, te rekenen vanaf de sluitingsdatum voor indiening Inschrijving. Wij willen u erop wijzen dat het aantal dagen tussen sluitingsdatum en definitieve gunning minder is dan de 60 dagen. Dit houdt in dat inschrijvers al voor definitieve gunning hun inschrijving niet meer gestand hoeven te doen. Derhalve verzoeken wij u om de gestandsdoeningstermijn te verlengen naar negentig (90) kalenderdagen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, we verlengen de gestandsdoeningstermijn tot 90 dagen.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Om te borgen dat alle prijzen in het prijzenblad correct zijn opgegeven, verzoeken wij u om alle inschrijvers toestemming te geven om de Microsoft License Statement op te vragen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Kunt u aangeven wat de huidige aflooptijd is van uw ESA overeenkomst?

Antwoord:
Huidige ESA overeenkomst loopt t/m 30 november 2022.

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage 2 GIBIT. Artikel 13, pag. 12

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van

€2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord, zie eveneens vraag 7

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 3 Programma van Eisen, Eis 15

Vraag:

U eist dat alle communicatie en documentatie geschiedt in de Nederlandse taal, tenzij niet beschikbaar. In dat geval dient de Engelstalige versie geleverd te worden. Is onze aanname juist dat dit alleen betrekking heeft op documentatie en niet op communicatie (mail of gesprekken)?

Antwoord:

Aanname is correct

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

PvE 6

Vraag:

Inschrijver zal altijd ondersteunen en adviseren over compliancy echter wil inschrijver benadrukken dat aanbestedende dienst zelf verantwoordelijk is m. b.t. compliancy. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

22

Onderwerp:

PvE 14

Vraag:

In het kader van transparantie snapt inschrijver de wens van aanbestedende dienst dat kortingen worden vermeld op de factuur. Inschrijver hecht zelf ook veel waarde aan transparantie en heeft niets te verbergen, echter is het vermelden van verleende kortingen op de factuur handmatig werk en daardoor foutgevoelig. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat verleende korting niet standaard op de factuur wordt geplaatst maar wel te allen tijde kan worden opgevraagd bij inschrijver?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

23

Onderwerp:

PvE 22

Vraag:

Hoeveel gebruikers zijn er bij aanbestedende dienst?

Antwoord:

Aantal gebruikers op dit moment bedraagt minimaal 1.141.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

PvE 22

Vraag:

Teneinde het licentiebeheer goed op te zetten, dient er een duidelijke scope te zijn, graag ontvangen wij een gespecificeerd overzicht van de volgende zaken:

Hoeveel assets omvat de SAM scope van de aanbesteding? Graag ontvangen wij gespecificeerd overzicht van de volgende zaken;

- Aantal fysieke werkplekken (werkstations/PC's/laptops)
- Aantal virtuele werkplekken
- Aantal Zero/Thinclients
- Aantal fysieke servers

- Aantal virtuele servers.

Antwoord:

Eerst na gunning zullen wij deze informatie met opdrachtnemer delen.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

PvE 22

Vraag:

Maakt aanbestedende dienst gebruik van applicatievirtualisatie, servervirtualisatie en/of desktopvirtualisatie?

Antwoord:

Opdrachtgever maakt gebruik van virtualisatie.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

PvE 22

Vraag:

Indien aanbestedende dienst geen gebruik maakt van tooling voor het licentiebeheer en deze ook niet wenst aan te schaffen, hoe zal er inzicht worden geboden in gebruik van software teneinde te adviseren rondom compliance dan wel relicensing of andere aan licentiebeheer gelieerde topics?

Antwoord:

Mogelijk maakt opdrachtgever in de toekomst in overleg gebruik van tooling voor het licentiebeheer.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

27

Onderwerp:

PvE 22

Vraag:

Hoeveel software contracten wenst aanbestedende dienst op te nemen in op

te zetten licentiebeheerprogramma?

Antwoord:

Is nog niet bekend

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
PvE 22

Vraag:

Zijn de bestaande beleidslijnen, processen en procedures zodanig ingericht, dat zij het bestaan van SAM binnen de gehele organisatie waarborgen?

Antwoord:

Beleidslijnen zijn nog niet zodanig ingericht.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
29

Onderwerp:
PvE 22

Vraag:

Beschikt gemeente momenteel al over SAM-tooling in huis, zo ja welke tooling?

Antwoord:

Neen

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
30

Onderwerp:
PvE 22

Vraag:

Eis 22 die gemeente stelt brengt kosten met zich mee. Dit is echter niet op te voeren in het prijzenblad. Kan Gemeente prijzenblad aanpassen en hier een uur dan wel dagtarief opvoeren?

Antwoord:

Is voor dit moment nog niet aan de orde.

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Facturatie

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de aanbieder rechtstreeks dient te factureren aan de BNLP gemeenten?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Om de aanbestedende dienst op een juiste wijze te kunnen bedienen en adviseren conform eisen 17 en 20 (PvE) dient de aanbieder kosten te maken welke niet terug te verdienen vallen bij een opslag percentage van onder de 2%. Dit kan ten koste gaan van de kwaliteit welke door de aanbestedende dienst gevraagd wordt. Bent u bereid de opslagpercentage op een minimaal percentage van 2% te zetten?

Antwoord:

Bepalen van de hoogte van het opslagpercentage is aan de opdrachtnemer en niet aan de opdrachtgever.

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst artikel 7.3

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 7.3 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd

kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 4

Vraag:

De concept raamovereenkomst bevat bepalingen omtrent gegevensverwerking. Voor haar eigen dienstverlening kan gegadigde dit garanderen. Echter, gegadigde acteert tevens als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het naleven van verwerkingsverplichtingen is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft buiten haar dienstverlening om. In het geval dat Microsoft aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om een verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door Microsoft(verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat Microsoft de bepalingen uit artikel 4 van de Concept Raamovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst artikel 3.3

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 1 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 3 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er

dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 3.3 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Contract

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Artikel 30.2 GIBIT

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Akkoord, art. 30.2 is niet van toepassing

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever ziet af, gedurende de contractperiode, van enig controle-/auditrecht zoals genoemd in art. 21.

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 38
Onderwerp: Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 39
Onderwerp: Artikel 15.5 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in

welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Akkoord om Art. 15.5 van de Gibit te laten vervallen.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Artikel 13.4 GIBIT

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen variëren van kleine bedragen tot aan substantiële bedragen. Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van

een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 7.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Artikel 13.3 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

42

Artikel 10 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Artikel 7 GIBIT

Vraag:

Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 7 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

44

Artikel 5 GIBIT

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Artikel 2.3 & 19 GIBIT

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn

uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen Microsoft en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door Microsoft en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van Microsoft meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Het in uw vraag gestelde m.b.t. inkoop voorwaarden van gegadigde roept vraagtekens op en is derhalve niet duidelijk in het kader van uw rol als aanbieder.

Wij verklaren de GIBIT inkoopvoorwaarden van toepassing op de overeenkomst, met uitzondering van de aanpassingen zoals opgenomen in de nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 15-08-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

PvE eis 14

Vraag:

Wat verstaat aanbestedende dienst onder routenummer?

Antwoord:

Intern nummer van betrokken gemeenten t.b.v. facturatie, en derhalve onderdeel van de referentie zoals opgenomen in programma van eisen (eis 14)

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
48 Offerteaanvraag, paragraaf 1.2

Vraag:

Naar aanleiding van de NvI heeft inschrijver mogelijk vervolgvragen. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst een tweede NvI ronde in de planning op te nemen, graag uw akkoord.

Antwoord:

Er volgt een tweede NvI ronde. De termijn van uiterlijke inschrijving is opgeschoven.

Beantwoord op: 15-08-2022
Label: Proces