

Planmatig werken

Weging: 1.00

CATEGORIEËN

PRESTATIE-WAARDE

In hoeverre heeft de OG zich gehouden aan de (werk)plannen en de planning?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de OG de planning heeft beïnvloed door omstandigheden die voor zijn rekening komen, zoals vergunningverlening, planologische procedures, ontheffingen, onteigeningen, bestuurlijk draagvlak, inspraak en beroepsprocedures en interdependenties met overige projecten. Hoe communiceert de OG deze, bijv. via een melding d.m.v. een afwijkingsrapport of verzoek tot wijziging. Bespreek samen als OG en ON wat onder planning wordt verstaan indien onduidelijk is (toetsing, acceptatie).

- ☐ Niet van toepassing
- ☐ Vul een waarde in
- ☐ De OG heeft de plannen en/of planning niet of nauwelijks nageleefd.
- ☐ De OG heeft de plannen en/of planning slechts ten dele nageleefd en heeft pas actie genomen nadat de ON hiertoe heeft verzocht.
- ☐ De OG heeft de plannen en/of planning nageleefd, signaleert dreigende afwijkingen en neemt hierop in overleg met ON actie
- ☐ De OG anticipeerde op resp. ontzorgde de ON met betrekking tot het naleven van de plannen en/of planning (bijsturend).

Toelichting

Deskundigheid

Weging: 1.00

CATEGORIEËN

PRESTATIE-WAARDE

In hoeverre heeft de OG medewerkers ingezet die geschikt waren voor het uitvoeren van de te verrichten taken?

De vraag is gericht op de wijze waarop de OG heeft aangetoond te beschikken over de noodzakelijke beroepsbekwaamheid, zodat de ON kan voldoen aan de producteisen.

- ☐ Niet van toepassing
- ☐ Vul een waarde in
- ☐ De OG bracht niet de noodzakelijke kennis en ervaring in.
- ☐ De OG bracht moeizaam de noodzakelijke kennis en ervaring in.
- ☐ De OG bracht de noodzakelijke kennis en ervaring in.
- ☐ De OG bracht zodanige kennis en ervaring in dat daarvoor meerwaarde werd gecreëerd.

Toelichting

Op welke wijze gaf de ON invulling aan het beheersen van de risico's?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de OG ter zake doende risico's inzake het kunnen voldoen aan contracteisen heeft gedeeld met de ON. Bij opdrachten met een geringere financiële omvang, zoals bijvoorbeeld ingenieursdiensten, kan de kwaliteit ook blijken uit de afspraken die bij de opdrachtverstrekking zijn gemaakt ten aanzien van kwaliteit.

- ☐ Niet van toepassing
- ☐ Vul een waarde in
- ☐ De OG herkend en benoemd geen kansen of risico's en nam, ook na aangeven, geen beheersmaatregelen.
- ☐ De OG herkende en benoemde zelf geen of nauwelijks kansen en/of risico's en nam, slechts na aangeven, beheersmaatregelen.
- ☐ De OG herkende en benoemde kansen en/of risico's en nam op eigen initiatief beheersmaatregelen.
- ☐ De OG herkende en benoemde systematisch kansen en/of risico's, ook die van de ON, en organiseerde zijn werkzaamheden zo dat er nauwelijks risico's optraden en/of nam tijdig op eigen initiatief beheersmaatregelen.

Toelichting

Veiligheid

Weging: 1.00

CATEGORIEËN

PRESTATIE-WAARDE

Hoe is de OG omgegaan met veiligheid?

Veiligheid is een wettelijke verplichting. Bij een Proactieve houding is veiligheid bijvoorbeeld volledig geïntegreerd in het ontwerp, projectmanagement en/of werkplannen. En in hoeverre de OG veiligheid als integraal onderdeel opneemt en realiseert in het project en hierover structureel wordt gecommuniceerd.

- ☐ Niet van toepassing
- ☐ Vul een waarde in
- ☐ De OG voldeed niet (altijd) aan zijn wettelijke verplichtingen. Verder leefde het onderwerp niet.
- ☐ De OG voldeed pas na aandringen aan zijn wettelijke verplichtingen. De OG reageerde ad-hoc op incidenten of vragen van de ON. De aandacht voor veiligheid was minimaal.
- ☐ De OG inventariseerde de veiligheidsrisico's systematisch en deelde deze met de ON.
- ☐ De OG maakte veiligheid integraal onderdeel van het proces van risicomanagement. De OG organiseerde zijn werk zo dat de veiligheid niet in het geding kwam.

Toelichting

Hoe heeft de OG de communicatie over de veiligheid verzorgd?

- ☐ Niet van toepassing
- ☐ Vul een waarde in
- ☐ De OG heeft niet over veiligheid gecommuniceerd.
- ☐ De OG heeft pas over veiligheid gecommuniceerd nadat de ON hierom gevraagd heeft.
- ☐ De OG heeft vanuit zichzelf over de veiligheid gecommuniceerd door dit als vast agendapunt op alle overleggen met de OG mee te nemen.
- ☐ De OG draagt, vanuit zichzelf voorafgaand aan het over met de ON, te bespreken veiligheidsonderwerpen ter voorbereiding aan.

Toelichting

Documentatie

Weging: 1.00

CATEGORIEËN

PRESTATIE-WAARDE

Hoe kan het proces van de contractafhandeling van de OG het beste worden omschreven?

Deze vraag is gericht op de wijze waarop de OG invulling heeft gegeven aan met name de afhandeling van prestatieverklaringen en betalingen.

- ☐ Niet van toepassing
- ☐ Vul een waarde in
- ☐ De prestatieverklaringen of betalingen zijn te laat verwerkt.
- ☐ De OG heeft prestatieverklaringen en/of betalingen laat verwerkt of doorgeleid.
- ☐ De prestatieverklaringen en betalingen zijn op tijd verwerkt.
- ☐ Over betalingen en afhandeling zijn samen vooraf afspraken over termijnen en procedures gemaakt en de prestatieverklaringen en betalingen zijn vroegtijdig verwerkt.

Toelichting

Omgeving

Weging: 1.00

CATEGORIEËN	PRESTATIE-WAARDE
Op welke wijze had de OG aandacht voor de omgeving (bijvoorbeeld in relatie tot geluid, stof, losliggende materialen, trillingen etc.)?	☐ Niet van toepassing
	☐ Vul een waarde in
	☐ De OG had geen of nauwelijks aandacht voor de omgeving. de OG wentelde de problematiek af op de ON.
	☐ De OG had slechts beperkt aandacht voor de omgeving. De OG erkent de problematiek, maar gaf weinig kaders in de opdracht.
	☐ De OG had aandacht voor de omgeving en gaf goede input voor het omgevingsmanagement.
	☐ De OG had ruim aandacht voor de omgeving. De OG inventariseerde vroegtijdig mogelijke omgevingsrisico's en consequenties met de ON.

Toelichting

Samenwerking en communicatie

Weging: 1.00

CATEGORIEËN	PRESTATIE-WAARDE
Hoe handelde de OG bij het doorvoeren van (voorgenomen) wijzigingen? <i>Deze vraag is gericht op de wijze waarop de OG heeft gecommuniceerd over wijzigingen. Wijziging kunnen zijn: scopewijzigingen, procesaanpak, contractuele aanpassingen, planningswijzigingen. Kortom wijzigingen die impact kunnen hebben en conflict kunnen opleveren tussen de OG en de ON. Neem in het geval dat er geen wijzigingen hebben voorgedaan de houding van de OG bij het bespreken van mogelijke wijzigingen als uitgangspunt.</i>	☐ Niet van toepassing
	☐ Vul een waarde in
	☐ De OG behartigde (vrijwel) steeds het eigen belang. De OG stelde de On telkens voor het blok.
	☐ De OG stelde eigen belang voorop en stond nauwelijks open voor de belangen van de ON. Pas na aandringen van de ON konden de juiste maatregelen worden genomen.
	☐ De OG stond open voor de belangen van de ON, en bracht de belangen van de On en de OG en de consequenties van de wijziging voor de ON in beeld. De OG waarschuwt de ON tijdig zodat de ON de juiste maatregelen genomen kunnen worden.
	☐ De OG signaleert zo vroegtijdig mogelijk wijzigingen en onderzoekt samen met de ON de consequenties voordat de wijziging wordt doorgevoerd. de OG overlegt vroegtijdig met de ON zodat de ON de juiste maatregelen genomen kunnen worden.

Toelichting

Hoe coördineerde de OG zijn eigen werkzaamheden met de werkzaamheden van derden?

- ☐ Niet van toepassing
 - ☐ Vul een waarde in
 - ☐ De OG coördineerde niet. de OG behartigde (vrijwel) alleen het eigen belang en/of dat van derden en stond niet open voor de belangen van de ON.
 - ☐ De OG coördineerde slechts ten dele. de OG stelde zijn eigen belang en/of dat van derden voorop maar stond wel open voor de belangen van de ON.
 - ☐ De OG coördineerde goed. De OG bracht zijn eigen belang en/of dat van derden in evenwicht met de belangen van de ON.
 - ☐ De OG had de coördinatie uitstekend in de hand. De OG maakte bij tegenstrijdigheden een juiste weging van alle betrokken belangen (meedenkend), en overlegt vroegtijdig met de ON zodat ON de juist maatregelen kan nemen.
-

Toelichting

Hoe heeft de ON de bijdrage van de OG aan de samenwerking ervaren?

- ☐ Niet van toepassing
 - ☐ Vul een waarde in
 - ☐ De OG had geen of nauwelijks oog voor een goede samenwerkingsrelatie en behartigde alleen zijn eigen belangen. De werkrelatie was slecht
 - ☐ De OG had niet altijd oog voor een goede samenwerkingsrelatie. De samenwerking was moeizaam en koste veel energie.
 - ☐ De OG had oog voor een goede samenwerkingsrelatie. De samenwerking verliep normaal. De houding was open.
 - ☐ De OG had ruimschoots oog voor een professionele samenwerkingsrelatie. De samenwerking was als vanzelf.
-

Toelichting