

Vraag nummer	Ref. nr. Teneder	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
159	159	Inschrijffase	Juridisch	Referentienummer 138	Leverancier haar grote bezwaar zit met name op de aansprakelijkheid ten gevolge van boetes van de AP. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.4 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor de continuïteit van de kritische systemen van haar klanten. Omdat een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid redenen kan zijn om niet in te schrijven, willen wij u alsnog verzoeken deze bepaling te laten vervallen? Zo niet, bent u dan bereid een aparte aansprakelijkheidsbeperking overeen te komen voor aanspraken in verband door Toezichhoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel iv? We stellen een bedrag voor van € 2.500.000 per jaar. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Oprachtgever heeft begrip voor uw vraagstelling maar kan hier niet in meegaan. In het geval een boete wordt opgelegd, schrijft de wet voor dat deze naar rato aan de betrokkenen toekomt voor het deel men daar schuld aan heeft. Oprachtgever kan hierin geen aansprakelijkheid overnemen van de Opdrachtnemer door het stellen van een maximum. De boete hoort naar de mening van Oprachtgever dan ook thuis bij de partij die daarvoor verantwoordelijk is.
160	160	Inschrijffase	Juridisch	Referentienummer 123	Leverancier begrijpt dat u graag samenwerkt met partijen die zich houden aan arbeidsrechtelijke regelgeving en begrijpt dat u voor een schending van dergelijke wet- en regelgeving door leverancier niet aansprakelijk kan worden gehouden. Hiervoor is in artikel 13.6 GIBIT reeds een uitgebreide vrijwaring opgenomen. U heeft geen uitgebreid auditrecht nodig om leverancier voor dergelijke aanspraken in vrijwaring op te roepen of aansprakelijk te houden. Voorts miskent u met uw verplichting uit artikel 14.4 dat het bij bepaalde grote toeleveranciers onmogelijk is om dergelijke audit verplichtingen door te leggen. Leverancier wil u derhalve nogmaals dringend verzoeken om artikel 14.3 en 14.4 te laten vervallen, zo niet kunt u toelichten waarom u dit proportioneel vindt, mede in relatie in met de GIBIT 2020. Bent u daarnaast bereid om deze bepalingen wederkerig te maken?	Oprachtgever hecht veel waarde aan transparantie van de keten. Als Oprachtgever heeft zij een taak toe te zien dat afspraken en wetgeving wordt nagekomen. Een vrijwaring en verplichtingen dat inschrijver daar aan zal voldoen is een eerste stap, Oprachtgever wenst dit echter ook te kunnen controleren. In voorkomend geval zal dit plaatsvinden door een onafhankelijke partij, voor kosten van Oprachtgever, zoals ook in de eerste Nota van Inlichtingen is vermeld. Oprachtgever kan niet voorzien hoeveel onderaannemers of toeleveranciers betrokken zijn met een dergelijk project maar vereist wel dat die ook voldoen aan de gestelde eisen. Vanuit de hoedanigheid als Oprachtgever en Opdrachtnemer, ziet Oprachtgever dan ook geen reden voor wederkerigheid met betrekking tot dit artikel.
161	161	Inschrijffase	Juridisch	Referentienummer 119	Leverancier begrijpt dat u graag samenwerkt met partijen die zich houden aan arbeidsrechtelijke regelgeving en begrijpt dat u voor een schending van dergelijke wet- en regelgeving door leverancier niet aansprakelijk kan worden gehouden. Hiervoor is in artikel 13.6 GIBIT reeds een uitgebreide vrijwaring opgenomen. U heeft geen uitgebreid auditrecht nodig om leverancier voor dergelijke aanspraken in vrijwaring op te roepen of aansprakelijk te houden. Voorts miskent u met uw verplichting uit artikel 14.4 dat het bij bepaalde grote toeleveranciers onmogelijk is om dergelijke audit verplichtingen door te leggen. Leverancier wil u derhalve nogmaals dringend verzoeken om artikel 14.3 en 14.4 te laten vervallen, zo niet kunt u toelichten waarom u dit proportioneel vindt, mede in relatie in met de GIBIT 2020. Bent u daarnaast bereid om deze bepalingen wederkerig te maken?	Zie antwoord op vraag 120
162	162	Inschrijffase	Juridisch	Referentienummer 118	Leverancier betreurt het dat u deze boetebepaling in stand houdt, een dergelijke bepaling kan een inschrijver van Leverancier in de weg staan. Leverancier streeft ernaar alle afspraken na te komen om haar klanten zo goed als mogelijk van dienst te zijn. Zij wil hierbij graag een goede klantenrelatie opbouwen maar vraagt zich af in hoeverre een dergelijke eenzijdige (brede) boetebepaling aan het wederzijdse vertrouwen bijdraagt. Voorts houdt het boetebeding geen rekening met de mate van de tekortkoming van leverancier, de ernst hiervan, de mate waarin u aan deze tekortkoming bijdraagt en de daadwerkelijk geleden schade door opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekerbaar. U heeft reeds de mogelijkheid om schade te vorderen wanneer inschrijver in verzuim is. Leverancier vindt deze boetebepaling dan ook niet proportioneel (korthedshalve verwijzen wij u naar voorschrift 3.9 van de Gids Proportionaliteit, inclusief de toelichting). Wij willen u derhalve nogmaals dringend verzoeken deze boete bepaling te verwijderen.	Nee, Oprachtgever is hier niet toe bereid maar heeft begrip voor uw vraagstelling. Oprachtgever heeft een middel nodig om af te kunnen dwingen dat hetgeen is aangeboden ook daadwerkelijk wordt geleverd. Dientengevolge wenst Oprachtgever toe te lichten dat zij het recht heeft om een boete op te leggen in het geval verplichtingen niet worden nagekomen maar hiertoe niet verplicht is. Daarnaast wordt Leverancier eerst een redelijke termijn tot herstel geboden. In artikel 13.1 is een maximum aangegeven. Oprachtgever is echter niet verplicht de maximale boete op te leggen.
163	163	Inschrijffase	Juridisch	Referentienummer 108	Kunt u bevestigen dat u slecht de overeenkomst kan beëindigen indien de toerekenbare tekortkoming van Leverancier gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis de beëindiging rechtvaardigt? Zo niet, kunt u toelichten waarom u dit proportioneel acht?	Oprachtgever gaat niet mee in uw standpunt dit op basis van artikel 6:265 BW aan te passen aangezien een geringe betekenis of bijzondere aard verschillend kan zijn voor beide partijen. Oprachtgever zal in dergelijk geval altijd redelijkheid en billijkheid in acht nemen.
164	164	Inschrijffase	Juridisch	Referentienummer 106	U wijkt met uw antwoord af van de wettelijke bepaling van artikel 6:265 BW zonder dit nader toe te lichten. Leverancier wil u derhalve nogmaals vragen aan te sluiten bij de wet. Zo niet, kunt u dan toelichten wat de reden hiervan is en waarom u dit proportioneel vindt?	Zie het antwoord op vraag 163.
165	165	Inschrijffase	Juridisch	Referentienummer 102	Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is op deze verplichtingen?	Zie hiertoe de artikelen met betrekking tot aansprakelijkheid. Naar de mening van Oprachtgever is helder benoemd waar de aansprakelijkheid op berust.
166	166	Inschrijffase	Inhoud	Referentienummer 113	"Hoe verhoudt deze werkwijze zich tot het zaakgericht archiveren van alle documenten binnen een zaak? Het lijkt erop dat u alleen de aan het besluit gerelateerde documenten binnen een zaak archiveert en niet de andere aan deze zaak gerelateerde documenten. Onze aanname hierbij is dat uw organisatie zaakgericht werkt."	Ja, Oprachtgever werkt zaakgericht. Alle informatie die betrekking heeft op een dossier moet, automatisch/handmatig, aan de zaak (het dossier of werkproces) gekoppeld worden. Denk hierbij aan het aanvraagformulier met alle bewijsstukken die worden meegestuurd, nagezonden bewijsstukken, het rapport, de beschikking, alle correspondentie zoals brieven maar ook mail(chat)wisselingen. De door de inwoner geüploade documenten worden automatisch aan de zaak gekoppeld, indien documenten per post of bijvoorbeeld persoonlijk worden ingeleverd, moeten deze ook handmatig toegevoegd /opgeslagen kunnen worden.
167	167	Inschrijffase	Inhoud	Referentienummer 120	Alle leveranciers in het sociaal domein hebben een koppeling voor ondertekenen met DigiD, het feit dat u een koppeling met ValidSign vraagt maakt het bestek onnodig ingewikkeld. Daarnaast is de ondertekening via DigiD het landelijke middel om dit te ondertekenen. Ondertekenen met DigiD is een bewezen techniek die door alle leveranciers gebruikt wordt. Het verminderd sterk de complexiteit van uw oplossing. Dit heeft een positief effect op de inschrijfprijs. Wij verzoeken u nogmaals met klem deze eis (ondertekening met ValidSign) te laten vervallen en daarmee aan te sluiten bij het gross van de Nederlandse gemeenten die ondertekenen via DigiD.	In de eerste Nota van Inlichtingen is een toelichting gegeven op de wijze waarop te tekenen stukken worden voorgelegd aan een mandaathouder, mede ondertekenaar, inwoners of ondernemer. Het te ondertekenen stuk wordt via de daarvoor geschetste architectuur - zie bijlage zoals die bij antwoord op vraag 57 van de eerste Nota van Inlichtingen is gepubliceerd - tussen de Oplossing en ValidSign uitgewisseld. Voor het ondertekenen van stukken door derden (inwoner, ondernemer) volgt de gemeente Lelystad de landelijke platform DigiD en eHerkenning.

Vraag nummer	Ref. nr. Tenders	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
168	168	Inschrijffase	Inhoud	Referentienummer 112	Inschrijver blijft erbij dat dit een functionaliteit is die in het zaaksysteem behoort. Het opstellen van vernietigingslijsten zal in het zaaksysteem plaatsvinden en niet in de sociaaldomein applicatie. Uit de huidige schrijfwijze van de eis laat u dit niet duidelijk blijven. Wij verzoeken u nogmaals de eis kritisch te bekijken en bij te stellen. Hoe aanbestedende dienst nu de eis opschrijft kan er feitelijk geen enkele leverancier aan de eis voldoen.	De gemeente Lelystad is gehouden aan de archiefwet die richtlijnen geeft voor het vernietigen van data, gekoppelde dossier conform de in bijlage 14 opgenomen termijn. Het vernietigingsproces in het zaaksysteem -dat hier leidend in is - en de Programmatuur moeten hierin synchroon worden uitgevoerd. De vernietigingsprocedure wordt gestart vanuit het zaaksysteem. De vernietigingslijst wordt ook beheerd in het zaaksysteem. Archiefvernietiging in het zaaksysteem moet tot gevolg hebben dat de in de Programmatuur aangemaakte zaak incl alle bijbehorende metadata gelijktijdig (kunnen) worden vernietigd. Eis 84 wordt daarom als volgt geherformuleerd: "De Programmatuur kan geautomatiseerd data vernietigen op basis van vernietigingslijsten vanuit het zaaksysteem, waarbij voorafgaand aan het automatisch vernietigen controle op de te vernietigen dossiers plaatsvindt. Na goedkeuring vindt de vernietiging plaats in de Programmatuur, waarvan een vernietigingsrapport met geschoonde items wordt samengesteld."
169					Beoordelingsteam	In verband met het aanpassen van de planning en beschikbaarheid van personen, heeft dit een wijziging tot gevolg in het beoordelingsteam. Teamleider Informatiemanagement Medewerker Informatiemanagement Medewerker Informatie en Applicatiebeheer Sociaal Domein Medewerker Interne Controle en Kwaliteit Sociaal Domein Medewerker werkbedrijf Lelystad Contractmanager Sociaal Domein.
Antwoorden op vragen die in de eerste Nota van Inlichtingen nog onbeantwoord waren:						
2	6	Inschrijffase	Inhoud	Beschrijvend document, par. 1.4	U geeft aan in par. 1.4 aan: "Voor aantallen gebruikers wordt verwezen naar Bijlage 5". In bijlage 5 treffen we echter geen aantal gebruikers aan. Kunt u een opsomming geven van het aantal gebruikers, onderverdeeld in functie/rol in de betreffende applicaties (zowel FO als BO) voor onderstaande uit te voeren processen in het Sociaal Domein: Uitvoering Participatiewet (incl. re-integratie) – frontoffice en backoffice Uitvoering IOAW – frontoffice en backoffice Uitvoering Bijzondere bijstand – frontoffice en backoffice Uitvoering wet kinderopvang – frontoffice en backoffice Uitvoering energiekosten – frontoffice en backoffice Uitvoering Wmo – backoffice Uitvoering Jeugdwet – backoffice Uitvoering handhaving P-wet, Wmo – backoffice Uitvoering financiële administratie (debiteuren/invordering) – frontoffice en backoffice Uitvoering inburgering – frontoffice en backoffice Uitvoering werkgeversbijdrage – backoffice Uitvoering ESF administratie – backoffice Uitvoering IOAZ (Zelfstandigenloket) – frontoffice en backoffice Uitvoering Bbz (Zelfstandigenloket) – frontoffice en backoffice Uitvoering schuldhulpverlening ondernemers (Zelfstandigenloket) – frontoffice en backoffice Uitvoering coaching-/ re-integratietrajecten ondernemers (Zelfstandigenloket) – frontoffice en backoffice	De gemeente Lelystad zet een aantal informatievoorzieningen in waarvan het huidige aantal gebruikers zijn; SuiteSociaalDomein (inkomen/werk): 143 gebruikers SuiteSociaalDomein (Bbz) 50 gebruikers WizPortaal - 182 gebruikers MensCentraal - 54 gebruikers Mo-Platform - 37 gebruikers Totaal aantal Gebruikers: 466 gebruikers Opdrachtgever heeft in de eerste Nota van Inlichtingen een bandbreedte aangegeven van 15% in gebruikersaantallen waarbinnen de opgegeven prijzen ongewijzigd blijven. In het geval deze bandbreedte wordt overschreden, is aangegeven dat de bedragen per Gebruiker aangepast mogen worden. Dit zal echter niet plaatsvinden volgens hetgeen is vermeld in de eerste Nota van Inlichtingen. In het geval gebruikersaantallen hoger liggen dan 115% van de hier aangegeven aantallen treden partijen in overleg om een redelijke prijsaanpassing mogelijk te maken. Dit vindt plaats als volgt: Leverancier dient een voorstel tot prijsaanpassing in bij Opdrachtgever. Dit voorstel tot prijsaanpassing bestaat uit een motivatie op basis van een open boek calculatie en dient aan te tonen waarom een prijsaanpassing redelijk zou zijn. Het is aan Opdrachtgever deze prijsaanpassing goed te keuren of af te keuren indien deze motivatie onvoldoende is. Enkel na schriftelijke goedkeuring door Opdrachtgever zijn de herziene prijzen van toepassing. In het geval aantallen lager liggen dan de hier aangegeven bandbreedte kan Opdrachtgever Leverancier verzoeken tot een prijsaanpassing. De procedure is verder gelijk als bij een hoger aantal. NB: de wijze van berekening van aantal Gebruikers blijft gelijk aan hetgeen in de eerste Nota van Inlichtingen is gesteld.

Vraag nummer	Ref. nr. Teneder	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
146	23	Inschrijffase	Uitvoering	Bijlage 11 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO) Verlagen SROI-percentage	<p>Een sociale tegenprestatie gekoppeld aan een softwareapplicatie is anders dan een sociale tegenprestatie gekoppeld aan, bijvoorbeeld, een bouwproject. Voor softwareapplicatie geldt dat de arbeid specialistisch werk betreft, waar hooggeschoolde mensen voor nodig zijn. Ondanks de invulmogelijkheden die worden aangeboden in Bijlage 11 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen, zou de Social Return verplichting, zoals deze nu in Bijlage 11 wordt beschreven, een dusdanige impact hebben op Opdrachtnemer dat dit onherroepelijk tot verdringing van bestaande banen zou leiden. Gezien het feit dat Opdrachtnemer levert aan veel decentrale overheden, hebben wij tevens veel te maken met Social Return verplichtingen. Arbeidsparticipatie en sociale inkoop binnen onze facilitaire afdeling, bijvoorbeeld op het gebied van groenvoorziening, catering en schoonmaak, hebben wij reeds middels Social Return verplichtingen invulling gegeven. Dit betekent dat de Social Return kansen op arbeidsparticipatie binnen de bredere bedrijfsvoering laag zijn, waardoor het sociale rendement beperkt is.</p> <p>De uitvraag ten aanzien van Social Return, 5% van de totale opdrachtsom, is van dusdanige omvang dat deze buitenproportioneel is tot het type opdracht. Ook betreft deze aanbesteding een arbeidsextensieve opdracht met een looncomponent lager dan 30%. Het is gebruikelijk om het percentage Social Return bij een arbeidsextensieve opdracht naar beneden bij te stellen. Opdrachtnemer is daarom van mening dat een percentage van 2% van de totale opdrachtsom proportioneel is op deze aanbesteding. Bent u bereid om het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde?</p>	Ja, dit is akkoord. Het percentage ten behoeve van Social Return zoals dat in de aanbestedingsdocumenten is gesteld wordt gewijzigd van 5% naar 2% ten opzichte van de totale opdrachtsom.
147	24	Inschrijffase	Uitvoering	Bijlage 11 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO) Sociale inkoop buiten Concern voor werk	Gemeente Lelystad benoemt in Bijlage 11 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen dat bij Inkoop/Sponsoring/Detachering de Betaalde rekeningen aan Concern voor Werk mogen worden opgevoerd. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever om hier ook andere Sociale Ondernemingen in op te nemen, niet enkel een sociale onderneming uit Lelystad. Buiten Concern voor Werk zijn er vele andere sociale ondernemingen, onder andere erkent met het PSO30+ certificaat. Deze PSO30+ erkende sociale ondernemingen voldoen aan de gestelde kwantitatieve eisen van artikel 2.82 van de Aanbestedingswet. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat bij Inkoop/Sponsoring/Detachering de Betaalde rekeningen aan Sociale Ondernemingen mogen worden opgevoerd?	Ja, het is tevens toegestaan Social Return (gedeeltelijk) in te vullen middels de in de vraagstelling aangegeven onderwerpen.
148	25	Inschrijffase	Uitvoering	Bijlage 11 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO) Lelystadse cliënten	<p>Gemeente Lelystad benoemt in Bijlage 11 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen het volgende:</p> <p>De SROI hoeft niet per se binnen de betreffende opdracht of het aangenomen werk te worden gerealiseerd. Deze kan ook op een andere locatie binnen het bedrijf of bij een toeleverancier worden gerealiseerd. Wel dient de SROI ingevuld te worden met in principe Lelystadse cliënten, passend binnen de SROI-tabel zoals opgenomen in hoofdstuk 5.2.</p> <p>In bijlage 11 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen wordt bij People omschreven dat het gaat om de welzijn van de medewerkers van het bedrijf, maar ook van de maatschappij als geheel. Het creëren van arbeidsplekken wordt daarbij bemoeilijkt door de fysieke afstand tussen gemeente Amsterdam en de locaties van Opdrachtnemer. Het verzoek is om, onder andere op gronde van non-discriminatie, SROI niet te beperken tot Lelystadse cliënten. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?</p>	Ja, dat is akkoord. Om deze reden was reeds opgenomen: "in principe Lelystadse cliënten".
149	26	Inschrijffase	Uitvoering	Bijlage 11 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO) Cursus omgaan met de computer	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou daarom graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	Ja, het is tevens toegestaan Social Return (gedeeltelijk) in te vullen middels het geven van opleidingen aan personen uit deze doelgroep.