

Eerste Nota van Inlichtingen Systeem Vernieuwing Werk en Inkomen gemeente Amsterdam

Datum: 23-08-2021

Versie: Definitief

TenderNed kenmerk: 318751

Kenmerk: AICT-2020-0024

Deze Nota van Inlichtingen heeft de volgende doelstellingen:

- Noodzakelijke correcties of aanpassingen aanbrengen in de Aanbestedingstukken;
- Antwoord te geven op vragen die door geïnteresseerden zijn gesteld naar aanleiding van de verstrekte Aanbestedingstukken;
- Eventuele aanvullende of gewijzigde bijlagen bekend maken.

Deze Nota van Inlichtingen is integraal onderdeel van de Aanbestedingstukken. Dit houdt in dat de antwoorden die in dit document worden gegeven op de gestelde vragen prevaleren boven het gestelde in de Aanbestedingstukken.

#	Document	Par/Pag	Vraag/Antwoord
1.	Selectieleidraad	6.1.4 p44	Aanbestedende dienst spreekt over een minimale dekking van maximaal viermaal de 'Jaarvergoeding'. Onze aanname is dat aanbestedende dienst met Jaarvergoeding bedoelt; de ingeschatte omvang van de opdracht gedeeld door de looptijd van het contract. Als we uitgaan van vier maal de 'jaarvergoeding' komen we op een minimale dekking van 7,2 miljoen. Is deze aanname correct en zo nee, is aanbestedende dienst anders bereid de exacte gewenste dekking specifiek te benoemen.
Het begrip 'Jaarvergoeding' wordt opgenomen in hoofdstuk 8 'Begrippenkader' van de Selectieliedraad en luidt: "Jaarvergoeding: de gemiddelde jaarlijkse vergoeding, te berekenen door de Vergoeding te delen door de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst in jaren. Zie het antwoord op vraag 14.			
2.	Selectieleidraad	6.1.4 p44	Aanbestedende dienst spreekt over een afschrift van een recent, bij het 'Verzoek tot Deelname geldig' polisblad (niet ouder dan één jaar), met als alternatief een offerte van de verzekeraar welke bij gunning de polis aanpast conform de gevraagde dekking. Kan aanbestedende dienst aangeven vanaf en tot wanneer een offerte geldig dient te zijn? Dit gezien de duur van de aanbesteding met een gunning mogelijk pas in volgend jaar april, maar mogelijk eerder (bij directe gunning vóór de dialoofase).
De offerte van de verzekeraar dient geldig te zijn tot en met april 2022.			
3.	Selectieleidraad en bijlage 3: referentie formulier	6.2.1 p46	In de selectieleidraad wordt gesproken over maximaal 250 woorden voor een korte beschrijving van de opdracht, conform het door aanbestedende dienst aangeleverde referentie formulier. Het referentieformulier spreekt echter over (punt 3) een korte beschrijving van 'werkzaamheden' maar ook over (punt 8) een beschrijving van de referentie 'opdracht'. Welk kolom betreft deze eis van 250 woorden, of mogen beide kolommen maximaal 250 woorden beslaan?
Beide kolommen mogen maximaal 500 woorden bevatten. De twee kolommen tezamen mogen dus 1000 woorden bevatten. Zie het antwoord op vraag 100.			
4.	Selectieleidraad	Par. 1.1.5	Wat is de rol van onderwijs, sportverenigingen, verzekeraars, genoemd op pag. 7 van de selectieleidraad, in de scope van deze aanbesteding?
Paragraaf beschrijft de leidende principes van het cluster Sociaal. Samenwerking met genoemde partners is één van deze principes. Wanneer er sprake is van informatie-uitwisseling met (één of meerdere van) deze partners, nu of gedurende de looptijd van de overeenkomst, valt dit binnen de scope van deze aanbesteding.			
5.	Selectieleidraad	Par. 1.1.10, pag.	Onderaan pag. 12 staat "Voor beide onderdelen van de opdracht geldt

		12/13	dat een software product/systeem altijd wordt gedefinieerd, ontworpen, gebouwd, getest en in productie genomen. Nadat de software in productie is genomen krijgt opdrachtgever in veel gevallen te maken met beheer, helpdesk, customer service en change requests. Vanuit beheer wordt een nieuwe cyclus opgestart voor een nieuwe versie van de applicatie, waarin eventuele fouten zijn verholpen en functionaliteiten zijn aangepast en/of toegevoegd. Dit proces valt in principe onder de overeenkomst." Wat bedoelt u met "dit proces"? Verwijst dit proces • naar "gedefinieerd, ontworpen, gebouwd, getest en in productie genomen" • of naar "beheer, helpdesk, customer service en change requests" • of naar " een nieuwe cyclusvoor een nieuwe versie van de applicatie, waarin eventuele fouten zijn verholpen en functionaliteiten zijn aangepast en/of toegevoegd."?
"Dit proces" verwijst naar "gedefinieerd, ontworpen, gebouwd, getest en in productie genomen"			
6.	Selectieleidraad	Par. 1.2.5, pag. 20	Gegadigde bepleit een Social Return percentage van 2% van de gefactureerde loonsom en verzoekt gemeente Amsterdam om de Social Return verplichting om te zetten naar een inspanningsverplichting. Hieronder zetten we uiteen hoe we komen tot deze vraag. Op www.amsterdam.nl/socialreturn, in de Leidraad Sociaal Opdrachtgeverschap wordt aangegeven dat bij de formulering van een Social Return verplichting rekening wordt gehouden met de 'kansrijkheid'. Een sociale tegenprestatie gekoppeld aan een software applicatie is anders dan een sociale tegenprestatie gekoppeld aan, bijvoorbeeld, een bouwproject. Voor een software applicatie geldt dat de arbeid specialistisch werk betreft, waar hooggeschoolde mensen voor nodig zijn. De uitvraag ten aanzien van Social Return, 5% van de totale uiteindelijke opdrachtwaarde van de gehele overeenkomst, inclusief eventuele verlengingen en/of onderhoudstermijnen, is van dusdanige omvang dat dit niet meer proportioneel is in verhouding tot het type opdracht (hooggeschoold werk). Ondanks de vele invullingsmogelijkheden die Bureau Social Return biedt, zoals te lezen in de Leidraad Sociaal Opdrachtgeverschap, zou de Social Return verplichting zoals deze nu in de Selectiedraad Systeem Vernieuwing Werk en Inkomen staat een dusdanige impact op Gegadigde hebben dat dit onherroepelijk tot verdringing van bestaande banen zou leiden. Het creëren van arbeidsplekken wordt daarbij bemoeilijkt door de fysieke afstand tussen gemeente Amsterdam en de locaties van Gegadigde. Gezien het feit dat Gegadigde levert aan veel decentrale overheden, hebben wij tevens veel te maken met Social Return verplichtingen. Aan Arbeidsparticipatie en sociale inkoop hebben we binnen onze facilitaire afdeling al middels Social Return invulling gegeven, bijvoorbeeld op het gebied van groenvoorziening, catering en schoonmaak. Dit betekent dat de Social Return kansen op arbeidsparticipatie zowel binnen de opdracht als binnen de bredere bedrijfsvoering laag zijn, waardoor het sociale rendement beperkt is. Gegadigde bepleit daarom een Social Return percentage van 2% van de gefactureerde loonsom en verzoekt gemeente Amsterdam om de Social Return verplichting om te zetten in een Social Return inspanningsverplichting. Gegadigde is bereid om een Social Return intentieverklaring te tekenen, om alles in het werk te zetten om de Social

			Return inspanningsverplichting in te vullen. Gaat gemeente Amsterdam akkoord met: a. 2% van de gefactureerde loonsom? b. De Social Return verplichting om te zetten van een afdwingbare Social Return verplichting naar een Social Return inspanningsverplichting?
Het College van Burgemeesters en Wethouders heeft besloten dat het Social return percentage voor opdrachten vijf (5) procent is. Dit percentage blijft derhalve gehandhaafd.			
7.	Selectieleidraad	Par. 1.2.5, pag. 20	Gemeente Amsterdam benoemt in de Leidraad Sociaal Opdrachtgeverschap dat zij sociaal inkopen bij Pantar en bij Amsterdamse sociale firma's stimuleert. Naast Amsterdamse sociale firma's bestaan er in Nederland vele andere sociale firma's die aan de voorwaarde van een sociale firma voldoen, zoals is vermeld op pagina 23 onder 'Wat is een sociale firma?'. Het verzoek is om, onder andere op grond van non-discriminatie, sociaal inkopen niet te beperken tot Amsterdamse sociale firma's en Amsterdamse Sociale Ondernemingen. Is dit akkoord?
Zoals in de eerste alinea van par. 1.2.5 staat, heeft de gemeente Amsterdam als doelstelling dat haar investeringen sociale winst opleveren. Dat zij die doelstellingen binnen haar gemeente gerealiseerd wil zien is haars inziens geen discriminerende doelstelling, immers zij stelt geen eisen aan de organisaties die kunnen ondersteunen bij het realiseren van deze doelstellingen.			
8.	Selectieleidraad	Par. 1.2.5, pag. 20	In de Leidraad Sociaal Opdrachtgeverschap staat dat bij de verrekening van Social Return inspanningen voor de doelgroep wordt uitgegaan van de kosten die de opdrachtnemer daadwerkelijk heeft gemaakt. Klopt het dat gemeente Amsterdam geen gebruik maakt van de bouwblokkenmethode met relatieve bedragen?
Het Bureau Social Return hanteert meerdere wijzen van invulling van de Social Return verplichting, afstemming hierover kan tijdens de dialoofase en/of na contractering plaatsvinden			
9.	Selectieleidraad	Par. 1.2.5, pag. 20	In de Leidraad Sociaal Opdrachtgeverschap wordt op pagina 31 het volgende omschreven in het kader van een eventuele boete bij het niet nakomen van de Social Return verplichting: <i>"De gemeente verwacht dat de opdrachtnemer alle sociale afspraken nakomt binnen de afgesproken tijd. Gebeurt dat niet, dan volgt een boete. De boeteclausule is een standaardbepaling in de contracten."</i> Er wordt verwezen naar de standaardbepaling in de contracten. In de daaropvolgende alinea wordt aangegeven dat een geldboete het uiterste middel is. Welk boetepercentage van het niet ingevulde bedrag (pag. 41) hanteert u normaal gesproken bij niet-Invulling van de Social Return verplichting?
Normaal gesproken neemt de Gemeente onderstaande voorwaarde op in de overeenkomst. <i>"Indien Leverancier zijn Social return verplichting niet of niet geheel nakomt, wordt het resterende bedrag van de verplichting, vermeerderd met een direct opeisbare boete ter hoogte van honderd procent (100%) van het resterende bedrag, bij de Leverancier in mindering gebracht op de laatste betalingstermijn."</i> We benadrukken dat de wijze waarop de Social Return verplichting wordt gerealiseerd, wordt vastgesteld in samenwerking met het Bureau Social Return en dat het uitgangspunt is dat dit op een voor alle partijen praktische en doelmatige wijze kan plaatsvinden.			
10.	Selectieleidraad	Par. 3.1.2	In de Selectieleidraad Systeem Vernieuwing Werk en Inkomen staat bij 3.1.2 Gunningscriteria, onder 'Kwaliteit, tenminste bestaande uit' bij het laatste bullet point <i>'De bijdrage die met de dienstverlening door Inschrijver kan worden geleverd aan de doelstellingen van de Gemeente op het gebied van duurzaamheid;'</i>. Hoe wordt 'de bijdrage die met de dienstverlening aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de Gemeente wordt geleverd' uitgevraagd en beoordeeld?

In de Aanbestedingsleidraad worden de criteria en beoordelingssystematiek nader toegelicht			
11.	Selectieleidraad	Par. 4.2.2.2	Kunt u aangeven of een onderaannemer op wier draagkracht Inschrijver geen beroep doet om aan de geschiktheidseisen te voldoen zoals gesteld in Deel IID van de UEA zelf wel of niet een UEA dient in te vullen?
De aanbesteder is van mening dat wat in de paragrafen 4.1.4 en 4.2.1 staat duidelijk is. Als Gegadigde een beroep doet op een derde om te voldoen aan een geschiktheidseis, dan dient Gegadigde bij zijn Verzoek tot Deelname eveneens een door betreffende Onderaannemer(s) ingevulde en ondertekend UEA in te dienen.			
12.	Selectieleidraad	Par. 6.1.4	Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?
Ja, akkoord			
13.	Selectieleidraad	Par. 6.1.4	Inschrijvende partij is een grote solvabele organisatie die met haar verzekeraars een eigen risico is overeengekomen dat een veelvoud betreft van het door u genoemde bedrag van € 50.000,-. Inschrijvende partij acht het niet redelijk dat zij aan deze eis zal moeten voldoen, omdat uit haar (jaar)cijfers blijkt dat zij meer dan in staat is om een hoog eigen risico te betalen. Indien de Aanbestedende dienst vasthoudt aan dit maximum bedrag voor eigen risico, zal inschrijvende partij op individuele basis voor onderhavige overeenkomst een verzekering dienen af te sluiten. Dit werkt kostenverhogend en geeft administratieve rompslomp welke naar objectieve maatstaven vermijdbaar en onnodig is. Inschrijvende partij verzoekt derhalve het bedrag voor Eigen risico te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?
Voor beide polissen geldt dat het eigen risico niet hoger mag zijn dan € 50.000, tenzij Gegadigde kan aantonen dat zij met haar verzekeraar een ander, hoger bedrag voor het eigen risico in haar verzekering heeft opgenomen, tevens bevatten beide polissen de dekking per gebeurtenis is en de polis in ieder geval tweemaal per jaar een maximale uitbetaling toe staat.			
14.	Selectieleidraad	Par. 6.1.4	Inschrijver acht genoemde dekking voor bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering disproportioneel. Bent u bereid de dekking te verlagen naar in de markt gebruikelijke bedragen. Inschrijver stel de volgende dekking voor: € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar. Bent u hiermee akkoord
De Gemeente is bereid de minimale dekking voor de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering te verlagen tot tweemaal de Jaarvergoeding. De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is – tenzij anders overeengekomen – beperkt tot tweemaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, met dien verstande dat de aansprakelijkheid nooit meer zal bedragen dan € 5.000.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.			
15.	Selectieleidraad	Par. 6.2.1	Op pag. 45 van de selectieleidraad noemt u onder kerncompetentie 2, laatste bullit 'Het ondersteunen bij het uitvoeren van handhavingsmaatregelen'. Aan welke handhavingsprocessen denkt u, in dit geval? Welk deel daarvan wordt uitgevoerd in Socrates?
Handhaving in deze context bij kerncompetentie 2 heeft betrekking op ondersteuning van het systeem bij procesactiviteit voor het inzetten van maatregelen. Handhaving als in handhaving van recht bij inkomen maakt geen onderdeel uit van de aanbesteding			
16.	Selectieleidraad	Par. 6.2.2	In par. 6.2.2 staat "Gegadigde kan aantonen over een NEN-ISO/IEC 27001 informatiebeveiligingssysteem te beschikken door het overleggen van een kopie certificaat NEN-ISO/IEC 27001". Op welk moment moet het genoemde certificaat overlegd worden: bij aanmelding of op verzoek?
Dit betreft een omissie in de tabel in par. 4.3. Het certificaat, of een ander daaraan gelijkwaardig bewijsmiddel dient bij			

de aanmelding te worden gevoegd..			
17.	Selectieleidraad	Par. 7.2.2. pag 49	In par. 7.2.2. pag. 49 van de selectieleidraad wordt onder "Onderdeel 1. Visie van Gegadigde" aan de gegadigden gevraagd om hun visie op het domein van werk, inkomen en participatie. Daarbij moeten minimaal de 4 bullets daaronder aan bod komen, waarbij gegadigde zijn bijdrage concreet maakt. Onder paragraaf 7.2.2. staat (2 x): "Wij verzoeken u om uw kennis, ervaring, visie en toegevoegde waarde te verwerken in uw antwoorden. Wij leggen u daarbij wel een beperking op betreffende omvang van uw antwoord, namelijk per onderdeel maximaal vijf pagina's A4, normaal lettertype en regelafstand. Bij uw antwoorde gevoegde bijlagen, brochures, links naar websites worden niet beoordeeld." Onze vraag: Wat is de definitie van "per onderdeel" ? Verwijst u hiermee naar de 4 kerncompetenties, of de termen "kennis, ervaring, visie en toegevoegde waarde" of naar de 4 bullets? Betekent dit dat het max. aantal pagina's voor dit document in totaal 20 pag.'s bedraagt (max. 5 pag. per onderdeel)?
De woorden "Per onderdeel" komen hier te vervallen. Het maximum aantal pagina's voor het beschrijving van uw visie is 5 pagina's.			
18.	GIBIT_Amsterdam _27-5-2020	Art.3.5	Artikel 3.5 verwijst naar artikel 4.2. Kennelijk dienen de risico analyse en beheersmaatregelen (met name) te zien op de doelstellingen van Opdrachtgever, de organisatie en het applicatielandschap van opdrachtgever. Dit is in de regel niet inbegrepen bij (het doen van) een offerte en werkt kostenverhogend. Dit is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien is het niet duidelijk wat er precies geanalyseerd en beheerst moet worden (open norm door het tussenvoegsel "met name"). Inschrijver verzoekt u daarom de risico analyse en evt. beheersmaatregelen niet dwingend voor te schrijven, maar te schrappen en in het bestek precies te omschrijven wat er geanalyseerd dient te worden zodat de inschrijver die analyse ook zal kunnen beprijzen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u uitleggen waarom een leveringsverplichting (analyse) waarvan de omvang en inhoud onbepaald is, verplicht is.
De aanbesteder merkt op dat tijdens de Dialoofase de overeenkomst en daarmee ook de GIBIT worden besproken. Een risicoanalyse is onderdeel van de opdracht en zal voorafgaand aan de start van de realisatie/implementatie door de leverancier, in samenspraak met de opdrachtgever, worden opgesteld en in het realisatieplan/implementatieplan van leverancier opgenomen. In artikel 3 GIBIT komt de zorgplicht van de leverancier duidelijk naar voren. Van een leverancier wordt verwacht dat hij voldoet aan het "ken uw klant" en "ken uw product" principe. De gedachte is dat de inventarisatie van risico's zo meer naar voren wordt gehaald en beide partijen beter weten waar ze aan beginnen en vroegtijdig maatregelen kunnen treffen.			
19.	GIBIT_Amsterdam _27-5-2020	Art. 4.1	Art. 4.1: Aan een ICT contract kleef de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van

			verzuim met zich meebrengt niet. Leverancier is zich er overigens van bewust dat in artikel 5.5 een uitzondering is opgenomen. Deze uitzondering heeft echter uitsluitend betrekking op termijnen in het kader van een implementatie. Daarmee wordt niet tegemoetgekomen aan bovenstaande bezwaren omdat tussentijdse termijnen ook kunnen voorkomen in het kader van andere projectmatige opdrachten (bijvoorbeeld: softwareontwikkeling, een migratie, etc.). Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?
Aanbesteder handhaaft art. 4.1 van de GIBIT. Aanbesteder streeft naar het realiseren van een constructieve en duurzame samenwerkingsrelatie met de leverancier. Deze (noodzakelijke) samenwerkingsrelatie laat onverlet dat er ook sprake is van een formele, contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier vastgelegd in de aanbestedingsstukken. Eén van de punten waarin dit tot uiting komt zijn de (gezamenlijk) vastgestelde en overeengekomen (tussen) termijnen tijdens de duur van de overeenkomst.			
20.	GIBIT_Amsterdam _27-5-2020	Art. 4.2	Dit komt neer op een eenzijdige beëindigingsmogelijkheid naar willekeur. Immers het gaat er om of het voorstel voor opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Beëindiging betekent dat eventuele voorinvesteringen niet terugverdiend kunnen worden en iedere vergoeding daarvan is uitgesloten (door de zinsnede 'zonder schadeplichtig te zijn'). Bovendien vindt beëindiging in voorkomend geval door middel van ontbinding plaats wat tot gevolg heeft dat er ongedaanmakingsverplichtingen over en weer ontstaan. De verplichting tot ongedaanmaking van reeds verrichte betalingen is ten opzichte van leverancier zeer onredelijk en buiten proportie. Inschrijver verzoekt u daarom artikel 4.2 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
Aanbesteder handhaaft art. 4.2 van de GIBIT. De opdracht betreft een langdurig, complex en duurzaam traject, opdrachtgever en leverancier dienen in een constructieve en duurzame samenwerkingsrelatie tot een voor opdrachtgever aanvaardbare risicoanalyse te kunnen komen. Bij het vaststellen van de aanvaardbaarheid zal van de zijde van opdrachtgever geen sprake zijn van willekeur maar zal zij haar oordeel overtuigend dienen te kunnen onderbouwen.			
21.	GIBIT_Amsterdam _27-5-2020	Art. 5.4	Artikel 5.4 is te onbepaald. Wanneer is een aanpassing aan het applicatielandschap noodzakelijk? Wanneer had leverancier een aanpassing behoren te voorzien? Zie tevens bovenstaande opmerkingen t.a.v. de risicoanalyse. Daarom verzoekt Inschrijver u art. 5.4 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
Aanbesteder handhaaft art. 5.4 van de GIBIT. Tijdens de dialooffase en in de aanbestedingsstukken zal het applicatielandschap zijn vastgelegd. Van de leverancier wordt in zijn rol als specialist geëist dat zijn onderneming kan voorzien of aanpassingen aan het applicatielandschap tijdens de implementatie noodzakelijk zijn.			
22.		Art. 7.4	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.4 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?
Aanbesteder handhaaft art. 7.4 van de GIBIT. Aanbesteder wijst op art. 7.5 en 7.6, daarmee wordt haars inziens			

tegemoet gekomen aan het punt dat er sprake dient te zijn van productie belemmerende gebreken. Stel dat deze situatie zich voordoet dan is de schade voor aanbesteder enorm en geldt dat die schade op de veroorzakende partij wordt verhaald. Zie ook het antwoord op vraag 124.			
23.		Art. 7.8	Als er wel een acceptatieprocedure is afgesproken maar Opdrachtgever deze (al dan niet bewust) overslaat om het geleverde meteen in gebruik te nemen voor operationele doeleinden, heeft acceptatie volgens dit artikel niet van rechtswege plaatsgevonden. Dat is onredelijk en een disproportionele bevoegdheid ten opzichte van de opdrachtnemer, aangezien: 1) acceptatie vaak een voorwaarde vormt voor het verschuldigd en/of opeisbaar worden van een (deel)vergoeding, zoals ook is bepaald in artikel 9.2 (sub i en iv) van de GIBIT; en 2) hem de risico's op ontbinding en aansprakelijkheid (zie artikel 7.4) voor onbepaalde duur boven het hoofd blijven hangen (zolang acceptatie niet heeft plaatsgevonden). Een dergelijke bevoegdheid tot ingebruikname zonder acceptatie is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid de zinsnede "indien er geen Acceptatieprocedure is afgesproken noch" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?
Aanbesteder handhaaft art. 7.8 van de GIBIT. Gegadigde geeft een negatieve interpretatie van art. 7.8. Leverancier zal in het geval van een vastgestelde maar door opdrachtgever niet uitgevoerde acceptatieprocedure de ICT Prestatie niet beschikbaar dienen te stellen voor operationeel gebruik, maar bij opdrachtgever de uitvoering van de acceptatieprocedure afdwingen.			
24.		Art. 8.9 sub i)	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 8.9 te vervangen door: " In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud spant Leverancier zich maximaal in om te garanderen dat":
Aanbesteder handhaaft art. 8.9 sub i), de GIBIT heeft als uitgangspunt dat het resultaatsverplichtingen bevat.			
25.		Art. 8.11 sub ii)	U vraagt om een SaaS dienst. Het kenmerk van SaaS is dat klanten alleen een dienst, in dit geval de terbeschikkingstelling van een applicatie voor Werk en Participatie afnemen. Er worden continue updates uitgevoerd aan de applicatie voor al onze klanten. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?
Aanbesteder handhaaft art. 8.11 sub ii), wel wordt overwogen de termijn van 24 maanden te verkorten.			
26.		Art. 9.2	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.
Het betalingsschema zal tijdens de Dialoofase worden vastgesteld en toegesneden zijn op de gekozen opdrachttuitvoering.			
27.		Art. 10.1	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Leveranciers streven echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van art. 10.1 te

			vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat:" Bent u hiertoe bereid?
Zie het antwoord op vraag 26 hierboven.			
28.		Art 10.2	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Inschrijver u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.
Opdrachtgever heeft schriftelijk of mondeling bij opdrachtgever gemeld dat hij constateert dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties. Het is aan de leverancier op deze constatering te reageren.			
29.		Art. 12.3	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Dit is in strijd met de in het aanbestedingsrecht geldende beginselen van transparantie en proportionaliteit, omdat dit ruimte biedt voor een veel te ruime, niet proportionele interpretatie van het begrip "aanvulling". Daarom verzoekt Inschrijver uw aanbestedende dienst om op dit punt duidelijkheid te verschaffen. Interpreteert u dit artikel zo, dat uitbreidingen op bestaande Programmatuur (maatwerk) die in opdracht van de aanbestedende dienst of in opdracht van andere gemeenten - die ten opzichte van leverancier eveneens een beroep kunnen doen op de GIBIT - zijn ontwikkeld, bij de eerstvolgende release van de programmatuur ter beschikking moeten worden gesteld aan zowel de aanbestedende dienst als aan alle hiervoor genoemde gemeenten, indien en voorzover zij een beroep kunnen doen op een onderhoudsovereenkomst die in innovatief onderhoud (in de vorm van nieuwe releases) voorziet? Indien uw antwoord hierop bevestigend is dan lijkt de enige reden hiervoor, dat gemeenten elkaar onderling een bepaald voordeel wensen te bezorgen, echter ten nadele van de leverancier. Immers, volgens bovenstaande interpretatie zou leverancier verplicht zijn om gratis (aanvullingen op) programmatuur te leveren aan andere gebruikers, die niets met onderhavige aanbesteding te maken hebben. Het bedingen van een leveringsverplichting aan derden die niets te maken hebben met de aanbesteding in kwestie is per definitie strijdig met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien moet dit worden beschouwd als een vorm van inkoop samenwerking die de daarvoor bestemde wettelijke regeling van artikel 2.11a e.v. van de Aanbestedingswet omzeilt. Tot slot zijn er ook praktische bezwaren. Voor inschrijver is namelijk volstrekt onduidelijk waarom maatwerk dat voor de ene gemeente is ontwikkeld ook geschikt zou zijn voor een willekeurige andere gemeente. Integendeel, het zou zelfs heel goed kunnen dat het (verplicht) doorvoeren van maatwerk in een volgende release zowel de operationele behoeften van die andere gemeenten als het release schedule dat met die andere gemeenten is afgesproken, volkomen doorkruist. Bent u bereid om, gelet op de hiervoor genoemde juridische en praktische bezwaren, artikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan aangeven wat de definitie van het begrip "aanvullingen" in de ogen van de aanbestedende dienst wel is? Kunt u in dat geval tevens toelichten hoe die definitie de bezwaren als genoemd in de vorige alinea wegneemt?
Aanbesteder verwacht dat dat op de overeenkomst de VNG GIBIT 2020 van toepassing zal worden verklaard (nu is dat de VNG GIBIT 2016). Daarmee verwacht zij tegemoet te komen aan het bezwaart van gegadigde tegen art. 12.3			

Uitgangspunt is dat de rechten op maatwerkprogrammatuur toekomen aan Opdrachtgever. Zie ook het antwoord op vraag 33.			
30.		Art. 13	De in artikel 13 opgenomen regeling betekent voor de leverancier een gedurende de looptijd van de opdracht onbeperkte aansprakelijkheid met zich mee. De aansprakelijkheid van leverancier is immers slechts beperkt per schadeveroorzakende gebeurtenis en niet met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd kunnen voordoen. Daarnaast is in artikel 13.3 en 13.4 (o.a.) bepaald, dat de aansprakelijkheid voor respectievelijk IE claims en boetes - ook per gebeurtenis - onbeperkt zal zijn. Bovendien zijn verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen niet (expliciet) onder de aansprakelijkheidschap gebracht. Het accepteren van onbeperkte aansprakelijkheid zoals hiervoor omschreven is voor veel leveranciers een niet te overzien risico dat potentieel de continuïteit van de bedrijfsvoering op het spel zet. Dit schrikt leveranciers af. Een evenwichtige en proportionele beperking van de schade is daarom mede in het belang van de aanbestedende dienst omdat zij bij een niet adequate beperking van de schade ofwel minder inschrijvingen zal ontvangen ofwel de leverancier zijn risico inprijst, zodat er (onnodig) veel betaald moet worden voor de dienstverlening, met gemeenschapsgeld. Het opnemen van verschillende caps die mede zien op vrijwaringen en boetes leidt tot een evenwichtige en proportionele beperking van de schade terwijl de hoogte van de caps waarborgt dat de aanbestedende dienst een fors deel van haar (eigen, directe) schade zal kunnen afwentelen op opdrachtnemer. Om bovenstaande redenen verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel op navolgende wijze aan te passen: a) S.v.p. alle in artikel 13 opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en -uitsluitingen van toepassing verklaren op zowel iedere aansprakelijkheid uit hoofde van enig tekortschieten in de nakoming van contractuele verplichtingen door leverancier, als op iedere aansprakelijkheid uit hoofde van onrechtmatige daad. Daarnaast verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst, om te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen. b) S.v.p. indirecte en gevolgschade uitsluiten en definiëren als: alle niet in de lijst van 13.2 genoemde (soorten van) schade, zodat er een gesloten systeem ontstaat en partijen met zekerheid kunnen vaststellen voor welke schade er aansprakelijkheid kan bestaan en voor welke schade niet. c) In 13.2 sub v) t/m viii) laten vervallen omdat dit geheel of gedeeltelijk indirecte schade betreft. Het is in de markt gebruikelijk dat er voor indirecte schade geen aansprakelijkheid bestaat. d) Verschillende caps opnemen van: per schadeveroorzakende gebeurtenis een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal ontvangen bedragen, tot een maximum van per jaar 0,5 maal de Vergoeding en van 1 maal de Vergoeding met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen, waarbij deze laatste cap op EUR 5 miljoen wordt gesteld indien de Vergoeding hoger is dan laatst genoemd bedrag. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

			e) Artikel 13.3 sub iii) en de laatste zin van zowel artikel 13.4 als van artikel 13.5 dienen te vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd.
Zie het antwoord op vraag 14..			
31.		Art. 13.5	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?
Het eerste deel van de vraag is niet duidelijk. De GIBIT worden onderdeel van de af te sluiten overeenkomst en daarom van toepassing op deze overeenkomst.			
32.		Art. 17.4	Zie 12.3. bent u met het oog op die toelichting bereid om dit artikellid niet van toepassing verklaren?
Aanbesteder verwacht dat dat op de overeenkomst de VNG GIBIT 2020 van toepassing zal worden verklaard (nu is dat de VNG GIBIT 2016). Daarmee verwacht zij tegemoet te komen aan het bezwaart van gegadigde tegen art. 17.4			
33.		Art. 17.5	Is de interpretatie van inschrijver juist dat dit artikellid uitsluitend ziet op maatwerksoftware dat in opdracht van de opdrachtgever - tegen betaling - wordt ontwikkeld, anders dan in het kader van onderhoudsverplichtingen en niet zijnde een Update of Upgrade, waarvan het IE expliciet wordt overgedragen bij overeenkomst?
Maatwerkprogrammatuur is specifiek voor opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde programmatuur dan wel aanpassingen in standaardprogrammatuur specifiek voor opdrachtgever. Het zinsdeel beginnend met 'anders dan in het kader' is niet duidelijk geformuleerd.			
34.		Art. 20.10	Bent u bereid om het recht op gedeeltelijke ontbinding uit te sluiten? Opdrachtnemer ziet deellovenkomsten namelijk als één geheel van de ICT prestatie.
Aanbesteder handhaaft art.20.10. Als een partij geheel of voor een deel in verzuim is kan de andere partij de overeenkomst geheel of gedeeltelijk ontbinden.			
35.		Art. 20.12	Het nakomen van verplichtingen op grond van de aanbestedingswet is tevens een verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Het is dan ook vreemd dat de aanbestedende dienst met dit artikel een mogelijkheid creëert om de gevolgen van het niet nakomen van het aanbestedingsrecht voor zichzelf te mitigeren. Daarnaast kan ontbinding ingrijpende gevolgen hebben voor leverancier zodat rechterlijke toetsing noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver u de eerste volzin zodanig aan te passen dat alleen indien de vernietigingsgrond in rechte komt vast te staan de mogelijkheid tot opzeggen (en niet ontbinding) - van alleen de overeenkomst die het betreft - ontstaat. Bent u hiertoe bereid?
De aanbestedingswet is bij wet verplicht voor aanbestedende diensten en beschrijft o.a. de procedures voor zowel de aanbestedende dienst als de gegadigde en inschrijver. De Gemeente is een aanbestedende dienst, gegadigde is dat niet. Aanbesteder handhaaft art.20.12. Aanbesteder is van mening dat met dit artikel de rechten van leverancier worden verduidelijkt. Aanbesteder zal in het geval de in dit artikel geschetste situatie ontstaat de gehele overeenkomst ontbinden.			
36.		Art. 20.14	Dit artikel ziet op de gevolgen van beëindiging. Inschrijver wil voorkomen, dat na beëindiging een partij probeert reeds gedane betalingen terug te vorderen van de andere partij, naast haar andere rechtsmiddelen. Opdrachtnemer mag erop vertrouwen dat opdrachtgever uitsluitend facturen betaalt indien zij van mening is dat opdrachtnemer daar ook recht op heeft. Daarom verzoekt Inschrijver u toe te voegen dat bij beëindiging van de overeenkomst (om welke reden

			en op welke (rechts)grond dan ook) alle reeds voor beëindiging verschuldigd geraakte c.q. gedane betalingen verschuldigd blijven en niet ongedaan worden gemaakt. Bent u hiertoe bereid?
Aanbesteder handhaaft art.20.14. Art. 20.14 heeft niet als doel een betalingsregeling te zijn. Zie hiervoor art. 20.6 van de GIBIT.			
37.		Art. 22.6	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.
Aanbesteder handhaaft art.22.6. Het uitsluiten van derden van deze voorwaarde zou kunnen betekenen dat er geen volledige overdracht kan plaatsvinden en daarom een voor opdrachtgever onbruikbare ICT Prestatie. De aanbesteder is derhalve niet bereid derden uit te zonderen van deze voorwaarde.			
38.		Art. 22.9	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen (gebruiksrechten terzake van) programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers)? Immers die derden staan een dergelijke overdracht wellicht niet toe.
Aanbesteder handhaaft art.22.9. Het uitsluiten van derden van deze voorwaarde zou kunnen betekenen dat er geen volledige overdracht kan plaatsvinden en daarom een voor opdrachtgever onbruikbare ICT Prestatie. De aanbesteder is derhalve niet bereid derden uit te zonderen van deze voorwaarde.			
39.		Art. 27.4	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Inschrijver verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?
Aanbesteder handhaaft art.27.4. Dit betreft inbreuken op de beveiliging van de ICT Prestatie, zijnde alle door Leverancier op grond van de Overeenkomst te leveren goederen (waaronder begrepen Gebruiksrechten) en diensten. Leverancier levert de ICT Prestatie daarom ligt de bewijslast bij Leverancier.			
40.		Art. 27.7	De verwijzing naar de boetebepaling zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Bent u hiertoe bereid?
Aanbesteder handhaaft art.27.7. Boetes kunnen door derden worden opgelegd, in het geval van persoonsgegevens kan dit een boete van de Autoriteit Persoonsgegevens zijn.			
41.	Leidraad	Par. 1.1.10	Met betrekking tot hoofdstuk 1.1.10 (Randvoorwaarden), "Doorontwikkeling" merkt Gegadigde het volgende op. De Gemeente zal zich moeten houden aan het versiebeleid van de leveranciers van de (standaard)oplossing, wat ook betekent dat de een overstap een gegeven is op het moment dat de tooling of (standaard)oplossing niet wordt voortgezet, wordt aangepast of gewijzigd. Daarnaast is het niet reëel om te bedingen dat de kosten voor een (standaard)oplossing niet wijzigen bij aanpassingen en/of wijzigingen met nieuwe functionaliteiten. Is de Gemeente bereid deze Randvoorwaarde te laten vervallen?
De Gemeente gaat uit van de terzake zijnde GIBIT voorwaarden over Updates en Upgrades is vastgesteld. De Gemeente gaat ervan uit dat nieuwe functionaliteiten een door leverancier aangetoonde meerwaarde voor haar hebben. Hoe de kosten voor de nieuwe functionaliteit met aangetoonde meerwaarde, worden verrekend dient in een door opdrachtgever goedgekeurde procedure te worden opgenomen.			
42.	Leidraad	Par. 1.1.17	In paragraaf 1.1.17 van de Selectieleidraad geeft de Gemeente aan de overeenkomst aan te willen gaan voor de duur van in elk geval 10 jaar, met een mogelijke verlenging van 2x 5 jaar, waarmee het totaal op

			mogelijk 20 jaar uitkomt. Leveranciers van de tooling en SaaS-diensten, waar Gegadigde als System Integrator mee wil samenwerken, gaan geen verplichtingen aan en geven geen prijzen voor licenties en onderhoud af voor 20 jaar. Gegadigde onderschrijft de wens van een langdurig partnerschap, maar mist de onderbouwing voor de duur van potentieel 20 jaar. Kan de Gemeente nader toelichten hoe zij een periode van maximaal 20 jaar ziet in het licht van de aanbestedingswetgeving?
De initiële looptijd van de overeenkomst is tien jaar, met eenzijdige optie op verlenging van maximaal vijfmaal twee jaar. Prijzen en tarieven worden gevraagd voor de initiële looptijd. Graag een toelichting op de vraag waarom de Gemeente een toelichting moet geven op de duur van de overeenkomst in het licht van de aanbestedingswetgeving.			
43.	Leidraad	Par.1.1.17	Gegadigde is van mening dat een langdurig partnerschap ook te realiseren is met een kortere contractsduur. Is de Gemeente bereid de initiële looptijd te beperken tot 6 jaar en 2x 2 jaar verlenging, dus maximaal 10 jaar in totaal? En, voor het geval u van mening bent dat de overeenkomst na 10 jaar moet worden voortgezet, de wederpartij het recht te geven een gewenste verlenging te kunnen weigeren?
De Gemeente houdt vast aan het gestelde in par. 1.1.17 van de Selectieleidraad.			
44.	Leidraad	Par.1.1.17	Het is niet realistisch om te verwachten dat de initiële oplossing gedurende 20 jaar in de oorspronkelijke vorm (en functionaliteiten) in stand zal worden gehouden mede gelet op de technologische ontwikkelingen. Indien het antwoord op vraag B. hiervoor ontkennend is, is de Gemeente bereid om de wederpartij toe te staan de aangeboden SaaS-oplossing periodiek aan te passen bijv. door a) updates/upgrades of b) vervanging door functioneel gelijkwaardige nieuwe SaaS-oplossingen (zodanig van andere leveranciers) en daarvan de implementatie- en migratiekosten voor haar rekening te nemen?
De Gemeente is van mening dat zij e.e.a. duidelijk heeft verwoord in par. 1.1.10 Randvoorwaarden – Doorontwikkeling van de Selectieleidraad.			
45.	Leidraad	Par.1.1.18	Wat betreft de Wachtkamerovereenkomst merkt Gegadigde in dit stadium reeds het volgende op. Gegadigde kan niet gehouden worden om de overeenkomst met de voorgaande leverancier uit te dienen en de oplossing voort te zetten in de stand waarin deze zich bevindt ten tijde van de "overname". Dat is niet redelijk of werkbaar, omdat de aangeboden oplossing anders kan zijn en de prijs gebaseerd is op de oorspronkelijke initiële looptijd zoals door de Gemeente Amsterdam uitgevraagd. Bovendien stuit de periode van 4 weken voor de aanvang van de uitvoering op veel praktische en technische bezwaren. Gegadigde kan wel toezeggen dat de uitgebrachte offerte voor de duur van 10 maanden gestand zal worden gedaan, op basis waarvan in voorkomend geval voor de volledige duur van de initiële contractperiode een nieuw contract zal worden gesloten met Gegadigde op basis van de in de offerte aangedragen oplossing. Kunt u daarmee instemmen?
De Gemeente zal niet verlangen van de Reserve dat deze de overeenkomst met de voorgaande leverancier uit te dienen. De Gemeente heeft de mogelijkheid om voordat de nummer twee uit de aanbesteding de opdracht uit te voeren, vast te stellen of zij zelf de opdracht wenst voort te zetten. De Reserve kan daarom zijn oplossing realiseren. Na een periode van 4 weken na het verzoek van de Gemeente om alsnog de opdracht uit te voeren, dient de Reserve beschikbaar te zijn voor de eerste gesprekken.			
46.	Leidraad	Hoofdstuk 2	In de beschrijving van Governance Opdracht wordt Functioneel beheer benoemd. Wij gaan ervan uit dat deze rol bij de gemeente Amsterdam wordt belegd, is dat juist?

Dat is juist, functioneel beheer wordt uitgevoerd door de Gemeente			
47.	Leidraad	Par. 3.1.3	In TenderNed staat in de planning: <i>Uiterlijke ontvangst van aanvragen voor documenten, 17 sept 2021 14:00.</i> Deze staat niet in de planning in de leidraad. Moeten we dit lezen als: <i>Publicatie 2e Nota van Inlichtingen op TenderNed?</i> Indien nee ontvangen we graag een toelichting op deze actie.
Deze datum dient verplicht in TenderNed te worden ingevoerd en heeft tot gevolg dat een geïnteresseerde onderneming tot 17-09 de aanbestedingsstukken kan downloaden. Deze datum staat los van de publicatiedatum van de tweede nota van inlichtingen.			
48.	Leidraad	Par. 3.5	U stelt dat vragen voor de 2e Nota van Inlichtingen enkel betrekking mogen hebben op de gegeven antwoorden uit de 1e Nota van Inlichtingen. De termijn voor de 1e Nota van Inlichten valt echter midden in de vakantieperiode en in deze fase zullen veel partijen nog breed zoekend zijn naar de beste oplossing voor Amsterdam. Bent u bereid toe te staan dat ook nieuwe / aanvullende vragen gesteld mogen worden in de 2e Nota van Inlichtingen?
Ja, de Gemeente is daartoe bereid.			
49.	Leidraad	Par. 4.2.2.2	Is het toegestaan om als onderaannemer deel te nemen aan meerdere consortia van Gegadigden?
Ja, het is toegestaan dat een onderaannemer aan meerdere samenwerkingsverbanden deelneemt.			
50.	Leidraad	Par. 6.1.4	Als onderdeel van een internationale beursgenoteerde onderneming kan en mag Gegadigde geen inzage geven in de groepsbrede verzekeringsvoorwaarden en -polis. Gegadigde kan wel een verzekeringscertificaat overleggen. Kan de Gemeente daarmee instemmen?
Ja, de Gemeente stemt hiermee in.			
51.	Leidraad	Par. 6.1.4	Gegadigde kan niet op voorhand akkoord gaan met de verplichting om een over een verzekering te beschikken die een minimale dekking kent van viermaal de Jaarvergoeding en tweemaal de maximale uitkering per jaar. Verzekeringsspolissen kennen een maximum verzekerd bedrag. De Jaarvergoeding is, zeker in dit stadium, van de procedure een onzeker bedrag. Gegadigde beschikt over een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid met een maximale dekking van 5 miljoen euro per gebeurtenis en per jaar. Dit wordt in de markt en door opdrachtgevers voor wie Gegadigde opdrachten van een vergelijkbare omvang uitvoert gezien als een adequate verzekering. Kan de Gemeente bevestigen dat zij dit als een adequate dekking beschouwt?
Zie het antwoord op vraag 14.			
52.	Leidraad	Par. 6.2.1	Bij kerncompetentie 1 wordt gesproken over personen in de vorm van inwoners, medewerkers en organisaties. Wij interpreteren dat als inwoners en/of medewerkers en/of organisaties. Is dat juist?
Nee, dat is niet juist. De Gemeente is bereid om 'inwoners en organisaties' te wijzigen in 'inwoners en/of organisaties'			
53.	Leidraad	Par 6.2.3	In de leidraad staan in te dienen stukken genoemd (ISO-14001 certificering of vergelijkbaar en een overzicht aan maatregelen). Deze staan niet benoemd in de tabel in 4.3 van de in te dienen stukken. Is de aanname juist dat deze niet in de inschrijving voor de selectiefase hoeven te worden meegeleverd, maar alleen op verzoek?
Dit betreft een omissie in de aanbestedingsleidraad. Deze stukken dienen bij de aanmelding te worden ingediend.			
54.	Leidraad	Par. 7.2.1	In de eerste regel staat dat <i>in par 1.1 de vijf doelstellingen zijn opgesomd</i> . Eronder staan 4 bullets (de uitgangspunten uit par 1.1). Wij gaan er vanuit dat de eerste zin moet worden gelezen als " <i>In par. 1.1 zijn de vier doelstellingen van de directie WPI opgesomd</i> :" Is dat juist?
Dat is juist, dit betreft een redactionele fout.			

55.	Leidraad	Par. 7.2.2	Het visiedocument mag <i>per onderdeel</i> maximaal 5 pagina's A4 omvatten. In Onderdeel 1: Visie van Gegadigde worden 4 bullets benoemd. Zijn dat de <i>onderdelen</i> waaraan gerefereerd wordt? Zo ja, Is het juist dat per bullet maximaal 5 bladzijden, dus maximaal 20 bladzijden, gebruikt mogen worden? Zo nee, graag een toelichting wat u verstaat onder de onderdelen.		
Nee, dit is geen juiste aanname. Voor het visiedocument als geheel mogen in totaal vijf pagina's A4. Worden ingediend. Voor ieder van de vier referenties, mogen met gebruikmaking van het bijgevoegde referentieformulier, ook maximaal vijf pagina's A4 worden ingediend.					
56.	Leidraad	Par. 7.2.2	Mag het visiedocument worden voorzien van een voorblad, inhoudsopgave en samenvatting zonder dat die meetellen voor het maximaal aantal bladzijden?		
Ja, de samenvatting mag niet meer dan twee A4 pagina's groot zijn.					
57.	Leidraad	Par. 7.2.3	In het rekenvoorbeeld kloppen (de optellingen van) de scores niet voor Gegadigde D, E en F. Wij gaan er vanuit dat de totaal score (5-de kolom) de som is van de gewogen score selectiecriterium 1 (3de kolom) en samgestelde score selectiecriterium 2 (4de kolom). Is dat juist?		
Dat is juist. Hieronder is het verbeterde rekenvoorbeeld weergegeven.					
	Score selectie criterium 1	Gewogen score selectie criterium 1	Samengetelde score selectie criterium 2	Totaal score	Rangorde
Gegadigde A	7	14	24	38	3
Gegadigde B	3	6	18	24	-
Gegadigde C	5	10	24	34	4
Gegadigde D	7	14	30	44	2
Gegadigde E	9	18	28	46	1
Gegadigde F	5	10	22	32	5
58.	Leidraad	Par. 7.2.2	Bovenaan bladzijde 50 wordt gesproken over een strategisch plan. Wordt hier visie document mee bedoeld?		
Dat is juist, dit betreft een redactionele fout.					
59.	Referentie formulier	Punt 1	Zijn alle datavelden van de referentie vereist? De referentie vraagt om vertrouwelijke informatie zoals klantnamen, data en bedragen. Enkele klanten willen wel het resultaat delen en als referentie worden opgenomen, maar niet alle vertrouwelijke informatie delen. Is het voor u akkoord dat wij pas de NAW gegevens en financiële gegevens delen wanneer u contact wenst op te nemen met de referenten?		
Het is akkoord dat de klantnaam, data en omvang van de opdracht op verzoek van de Gemeente aan haar te verstrekken, als de Gemeente contact wenst op te nemen met de referent.					
60.	Referentie formulier	Punt 5	<i>Reden van beëindiging</i> , kunt u de relevantie en beoordeling van deze vraag toelichten?		
Gegadigde kan een referentieopdracht opgeven die al is beëindigd of voortijdig is beëindigd. Het zou kunnen dat de specialisten van de Gemeente deze voortijdig beëindigde opdracht kennen en mogelijk een ander beeld hebben van de reden van beëindiging. Door ruimte te maken voor het opgeven van de beëindigingsredenen kan een mogelijk onjuist beeld worden bijgesteld.					
61.	Referentie formulier	Punt 6	Er wordt gevraagd naar de omvang/omzet van de opdracht. Er zijn in de leidraad en de beoordeling geen omvangseisen gesteld. Wij nemen aan dat dit een optioneel veld is, en niet verplicht ingevuld hoeft te worden. Is dat juist?		
De in het referentieformulier gevraagde omvang van de opdracht heeft geen relatie met het ontbreken van de omvangseisen. Zie ook het antwoord op vraag 59 hierboven.					

62.	Referentie formulier	Punt 7	"De referentie dient uitgevoerd te zijn in de afgelopen drie jaar teruggerekend vanaf de sluitingsdatum van de inschrijving." Wij interpreteren dat als: de einddatum van de opdracht moet liggen na 28/9/2018, is dat juist?
Dat is juist, dit betreft een redactionele fout voor 'Inschrijving' dient 'Aanmelding' te worden gelezen.			
63.	Referentie formulier	Punt 9	De leidraad stelt dat de opdracht als voldoende beoordeeld dient te zijn door de referent. In deze vraag gaat het over de tevredenheid van de referent, en die wordt (alleen) 1-op-1 gekoppeld aan de oorspronkelijke planning en budget. Aangezien gevraagd wordt om referenties die gezamenlijk (door leverancier en opdrachtgever/referent) is de koppeling aan oorspronkelijk budget en planning niet maatgevend voor de tevredenheid. Ook externe factoren of intern binnen de referentie-organisatie kunnen afwijkingen veroorzaken, redenen kunnen ook vertrouwelijk zijn. Kunt u bevestigen dat een "nee" met goede toelichting evenveel punten oplevert als een "ja"?
Ja, de tevredenheid van de referent wordt gekoppeld aan de tevredenheid van de referent met het resultaat van de op[dracht, binnen het afgesproken budget en planning. Een aangepast referentieformulier is bijgevoegd.			
64.	Verklaring		Wij gaan er vanuit dat het formulier "VerklaringHoofdelijkeAansprakelijkheidSVWI.doc" alleen in het geval van een samenwerkingsverband dient te worden ingeleverd, en niet in geval van een relatie als hoofd/onderaannemer. Is dat juist? Indien, in het geval van een samenwerkingsverband, het formulier door alle leden van dit samenwerkingsverband getekend moet worden, dient dan de tabel onderaan het document per onderneming gekopieerd te worden?
Dat is juist, het formulier dient alleen in het geval van een Samenwerkingsverband te worden ingevuld. Dat is eveneens juist, de tabel onderaan de pagina dient te worden herhaald voor het aantal leden van het Samenwerkingsverband.			
65.	Selectieleidraad	1.1.6 bullet 5	U schrijft in de selectieleidraad. <i>Het vervangen van huidige systeem RAAK binnen de directies Werk en Participatie paragraaf 1.1, doelstelling bullet 2). RAAK heeft 30 gegevensuitwisselingen met andere applicaties en ketenpartners (bladzijde 6 voetnoot 5). De WPI-applicatielandschap wisselt gegevens uit met de stadsbrede/generieke voorzieningen-oplossing (bladzijde 9, bullet 5). Ondersteuning van het huidige applicatielandschap van de Participatiewet, IOAW, IOAZ en de Bbz (paragraaf 1.1.1, bladzijde 6).</i> In het kader hiervan ontvangen wij graag een nadere toelichting op wat uw visie is op of nadere toelichting op het 'zo min mogelijke wijzigingen' aanbrengen van het SaaS-pakket (paragraaf 1.1, doelstelling bullet 2)?
De SaaS applicatie voor Werk en Participatie dient de vorm te hebben van een standaard pakket, welke in gebruik is door meerdere gebruikers en partijen. Uitgangspunt is dat Amsterdam gebruik maakt van de generieke componenten van het aan te besteden pakket. Gegevensuitwisseling dient zoveel mogelijk gestandaardiseerd te zijn en ontsloten te worden door middel van API's. Het standaardpakket dient dus maximaal gegevens te kunnen uitwisselen met andere onderdelen van het informatielandschap van de gemeente op een gestandaardiseerde wijze.			
66.	Selectieleidraad	1.1.8, punt 1, 2 ^{de} bullet	De Gemeente Amsterdam kiest niet voor het functioneel uitvragen van een platform voor de integratievoorziening. De gemeente Amsterdam eist een realisatie met het Mendix platform. Heeft de gemeente een analyse uitgevoerd of het platform Mendix voldoet om alle benodigde integratiefunctionaliteit te kunnen realiseren? Zo ja. Kunt u die met ons delen?
Het betreft de realisatie van een presentatie- en integratievoorziening met Mendix. De Gemeente is mede de concurrentiegerichte dialoog gestart om de precieze functionaliteiten van de presentatie- en integratievoorziening te kunnen vaststellen. Een analyse veronderstelt dat de functionaliteiten voor de presentatie- en integratievoorziening al bekend zijn, dat is niet zo. De Gemeente heeft derhalve geen analyse uitgevoerd.			

67.	Selectieleidraad	1.1.10 randvoorwaarden	Er is een periode van circa 11 maanden tussen de ondertekening van de overeenkomst (29 april 2022) en de uiterlijke in gebruik name datum van de dienst SVWI (1 april 2023). Daarbij liggen de eisen en wensen nog niet vast, deze zullen gedurende de dialoogronden worden bepaald. Er zijn dus nog onzekere factoren. Wat zijn voor u de consequenties als de gestelde deadline niet wordt gehaald en hoe gaat u met dit risico om?
De consequentie zou kunnen zijn dat de Gemeente de betreffende overeenkomsten dient te verlengen.			
68.	Selectieleidraad	1.1.10 Randvoorwaarden, tweede en derde bullet point	U stelt als voorwaarde dat de huidige systemen kunnen worden afgesloten door de opdrachtgever, na migratie, conversie en eventuele aanvulling van de gegevens die daarin besloten liggen. Is deze migratie, conversie en aanvulling onderdeel van de opdracht voor de dienstverlener en zijn daarmee de kosten die hiermee gemoeid zijn een component in het aanbiedingsbedrag?
Op dit moment gaat de Gemeente ervan uit dat de migratie, conversie en eventuele aanvulling van de gegevens onderdeel zijn van de opdracht en derhalve in de inschrijfprijs opgenomen dienen te worden.			
69.	Selectieleidraad	1.1.10	De processen moeten kunnen worden gecontinueerd en de huidige informatiesystemen in het domein Werk en Participatie moeten na migratie, conversie en validatie van gegevens worden uitgezet., dit alles uiterlijk 1 april 2023. Beschikt de gemeente over een correcte, volledige en up-to-date beschrijving van de functionaliteit die moet worden gecontinueerd en van de gegevens die moeten worden omgezet – die gedeeld kan en mag worden met de leverancier?
De Gemeente beschikt over een beschrijving van de vereiste functionaliteiten. Tijdens de dialoogfase worden deze gedeeld met de Geselecteerde Gegadigden.			
70.	Selectieleidraad	1.1.10	U beschrijft de wens om de huidige informatiesystemen in het domein Werk en Participatie (onder meer RAAK, HalloWerk en de Loonwaardemethodiek) te willen vervangen door de nieuwe applicatie. Het kan efficiënter zijn om gespecialiseerde applicaties of onderdelen van applicaties die aantoonbaar hun waarde hebben bewezen (zoals de berekening en uitbetaling van de loonkostensubsidie) in eerste instantie te koppelen met de nieuwe applicatie en pas op termijn te vervangen. Wat is uw standpunt hierover?
De Gemeente wenst een geïntegreerde volledige applicatie te realiseren waarmee zij een volledig en geïntegreerd beeld heeft van de Werk, Participatie en Inkomen processen in haar Gemeente.			
71.	Selectieleidraad	1.1.19 Raming waarde van de opdracht	De waarde van de Opdracht voor de eerste 10 jaar wordt geraamd op achttien (18) miljoen Euro. Gegadigde kan aan deze raming geen rechten ontlenen. Op welke wijze heeft u tot het aangegeven bedrag bepaald?
De waarde is bepaald op basis van de huidige uitgaven voor de betreffende systemen, rekening houdend met efficiency verbeteringen.			
72.	Selectieleidraad	1.1.20 Randvoorwaarden	De opdrachtgunning vindt plaats op 29-04-2022, tegelijkertijd beschrijft u dat de huidige applicaties per 1 april 2023 of eerder uitgefaseerd moeten zijn terwijl tegelijkertijd de gewenste onderdelen "voorkant" en "besturing en integratie" geheel nieuw ontworpen en ontwikkeld dienen te worden door middel van een combinatie van een SaaS oplossing en custom development. Tevens is de verwachting dat alleen een consortium van ondernemingen in staat zal zijn alle functionaliteiten en activiteiten zelfstandig uit te voeren. Dit alles duidt op een hoge mate van complexiteit van de opdracht. Wij denken daarom dat er een beduidend risico is dat de gestelde datum voor operationele inzet niet of niet op alle onderdelen gehaald zal worden.

			Welk scenario heeft de gemeente in gedachten mbt de invoering van het nieuwe systeem en de continuering van de bestaande systemen, mocht dit risico daadwerkelijk optreden.
Zie het antwoord op vraag 67.			
73.	Selectieleidraad	2. Governance opdracht en 6.2.1. Referenties	U geeft aan dat "Partijen niet moeten terugdeinzen om, als dat nodig blijkt, de koers van de oplossing en de afspraken daarover, binnen de kaders van de overeenkomst, bij te stellen... Leverancier heeft tijdens de eerste twee fasen van de Dienst SVWI een regisserende rol". Ook geeft u aan in hoofdstuk 7.2.1. dat de Gemeente van mening is "dat ondernemingen meer mogelijkheden hebben om de informatiesystemen te realiseren, exploiteren en continu te verbeteren, mogelijkheden waarover de Gemeente zelf niet beschikt". De leverancier zou in zijn rol van (technisch) expert en regisseur graag de volledige vrijheid hebben om zelf best passende technologie keuzes te maken, om daarmee een optimale realisatie, exploitatie en continue verbetering (bijv. adaptief onderhoud) te leveren. Een overweging daarbij is dat de leverancier de oplossing als volledig geserviced product aanbiedt en dat de gemeente zelf geen technisch onderhoud aan de oplossing gaat doen zoals u ook hebt aangegeven in het citaat hierboven. Uitgaand van deze doelstelling vragen wij of de gemeente specifieke voorkeuren voor een specifiek technologieplatform kan laten vallen of ruimer kan formuleren – en daarmee de leverancier de vrijheid kan geven zelf de regie over de technische uitvoering van de oplossing.
Dit zijn inderdaad belangrijke doelstellingen voor de Gemeente. Een doelstelling van de Gemeente is ook dat er transparantie, interoperabiliteit tussen informatieprocessen, uniformiteit voor burgers, organisaties en medewerkers wordt gerealiseerd. Daarom zijn er kaders waarbinnen de opdracht dient te worden gerealiseerd, bijvoorbeeld bestaande (beveiligings) ICT Infrastructuur, beleidsmatige ICT-keuzes, waaronder die voor platformen, ICT Architectuur uitgangspunten, Duurzaamheids- en Privacy eisen, etc.			
74.	Selectieleidraad	6.2.1 Referenties Kerncompetentie 1	De overeenkomst kent een periode van minimaal 10 tot maximaal 20 jaar. U stelt dat het integratieplatform gerealiseerd moet worden met het Mendix lowcode platform. Wij merken op dat u zichzelf en de aanbiedende partijen hiermee voor een lange periode (tot 2042) beperkt tot één technologisch platform en dus niet kunt profiteren van alternatieven gedurende de gehele looptijd. Hiermee ontstaat een harde "lock in", in de eerste plaats voor de leverancier en daarmee (indirect) voor de gemeente. Wij verwachten van u als opdrachtgever een functionele uitvraag in termen van "doelstellingen en behoeften" (hoofdstuk 7.2.1) – niet in termen van een specifieke keuze voor een technisch product. Een voordeel van een technologiekeuze samen met of door uw geselecteerde partner biedt de mogelijkheid om gedurende de looptijd optimaal te profiteren van (nieuwe) technologische ontwikkelingen. Onze suggestie is om kerncompetentie 1 los te koppelen van het specifieke lowcode platform van Mendix, bent u daartoe bereid?
De Gemeente heeft het low code platform van Mendix gekozen voor gemeentebrede inzet. Dit besluit is weloverwogen genomen. De Gemeente is niet bereid kerncompetentie 1 aan te passen.			
75.	Selectieleidraad	6.2.2. en 6.2.3 Eisen inzake technisch ebkzaamheid en duurzaamheid.	In hoofdstuk 6.2.2. stelt u als eis dat in geval van een combinatie van partijen ieder van deze partijen dient te beschikken over een informatiebeveiligingssysteem dat voldoet aan de norm NEN-ISO/IEC 27001 of gelijkwaardig.

			In hoofdstuk 6.2.3 (Duurzaamheid) stelt u niet de eis dat alle partijen in de combinatie dienen te beschikken over het gevraagde certificaat (of gelijkwaardig). Vanwaar dit verschil in eis tussen 6.2.2 en 6.2.3?
Dit betreft een redactionele fout. Impliciet is wel vereist dat ieder combinatielid dient te beschikken over een NEN/ISO 14001 certificaat of gelijkwaardige bewijsmiddelen. Dit blijkt uit de tweede alinea in par.4.2.2.1. Voor alle duidelijkheid wordt aan par. 6.2.3 toegevoegd: "Indien Gegadigde een Samenwerkingsverband is, een beroep doet op een derde of een onderaannemer inzet dan dient ieder van deze partijen te beschikken over een ISO-14001-certificering of EMAS-registratie, of daaraan gelijkwaardig, of daaraan gelijkwaardig geachte bewijsmiddelen.			
76.	Selectie-leidraad SVWI	1.1.7 tweede bullet-point	De livegang staat gepland op 1-03-2023 terwijl de voor RAAK stopt per 1-1-2023. Is leverancier haar aannahme correct dat de data uit RAAK toegankelijk blijft voor de conversie tot de implementatie is voltooid? Zo niet, kunt u dit toelichten?
Ja, de RAAK-data blijven toegankelijk voor conversie.			
77.	Selectie-leidraad SVWI	1.1.10	U stelt dat: 'Indien (mede) door toedoen van de opdrachtnemer een Prestatiedatum zonder oplevering verstrijkt, is er sowieso sprake van een tekortkoming.' Klopt het dat op deze bepaling de regels (bewijs)/uitzonderingsgrond uit het Burgerlijk Wetboek van toepassing zijn?
Zie art. 4.1 van de GIBIT			
78.	Selectie-leidraad SVWI	1.1.10 onder Aanpak Onderdeel SaaS-Dienst voor Werk & Participatie	Eerste bulletpoint: U stelt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het doorvoeren van wijzigingen en vernieuwingen als gevolg van veranderingen in de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Is Leverancier haar aannahme correct dat u hierbij op de relevante wet- en regelgeving met betrekking tot Werk en Participatie doelt?
Deze aannahme is correct.			
79.	Selectie-leidraad SVWI	1.1.10 onder Aanpak Onderdeel SaaS-Dienst voor Werk & Participatie	Tweede Bullet point: Vanzelfsprekend vinden wij het erg belangrijk welke nieuwe en aanvullende functionaliteiten onze klanten wensen en zullen wij bij het bepalen van de inhoud van onze dienstverlening hier rekening mee houden. Maar wij kunnen niet op voorhand een verplichting waarvan wij de omvang en inhoud nog niet weten. Wel zullen wij correctief, innovatief en preventief onderhoud zoals bedoeld in de GIBIT leveren. Bij andere wensen zullen wij met de klant hierover in gesprek gaan, is dat akkoord?
Dat is akkoord			
80.	Selectie-leidraad SVWI	1.1.10 onder Aanpak Onderdeel SaaS-Dienst voor Werk & Participatie	Is de aannahme correct dat u hier doelt op maatwerk (zoals bedoeld in artikel 17.5 GIBIT 2016)?
Nee, dit betreft geen maatmaatwerk.			
81.	Selectie-leidraad SVWI	1.1.10	'U stelt dat u altijd naar een nieuw product/systeem van de opdrachtnemer moet kunnen overstappen en enkel de eenmalige vergoeding verschuldigd bent, ook indien er meer functionaliteiten aanwezig zijn. Kunt u aangeven wat u verstaat onder een nieuw product/systeem?
Een nieuw product/systeem met hetzelfde doel.			
82.	Selectie-leidraad SVWI	1.1.14	Het is Leverancier niet duidelijk hoe Weesp moet worden meegenomen in deze aanbesteding, bijvoorbeeld of Weesp voor 100% deel uitmaakt van het aanbod van Amsterdam en er geen aparte installatie vereist is. Kunt u dit nader toelichten?
De directies WPI van de Gemeente voeren per 1 januari 2022 al de sociale processen van Weesp op haar informatiesystemen uit. Weesp zal daarom onderdeel zijn van de ICT Prestatie.			
83.	Selectie-leidraad	1.1.16	De GIBIT-bepalingen die u van toepassing heeft verklaard betreffen

	SVWI		die uit versie 2016. Inmiddels is geruime tijd de herziende versie 2020 gepubliceerd die in samenspraak tussen de VNG en diverse stakeholders (waaronder leveranciers) is opgesteld en daardoor een evenwichtigere set algemene voorwaarden betreft die inmiddels in de markt ook veelvuldig wordt toegepast. Bent u daarom bereid om de GIBIT 2020 van toepassing te verklaren op deze aanbesteding? Zo niet, kunt u toelichten waarom u vast blijft houden aan de GIBIT 2016?
Zie het antwoord op vraag 131.			
84.	Selectie-leidraad SVWI	1.1.17	Leverancier hoopt u naar volle tevredenheid de maximale looptijd van 20 jaar tot dienst te mogen zijn en is dit ook haar uitgangspunt. Er kunnen zich alleen, onverhoopt, bij leverancier ook onverwachte scenario's voordoen waardoor ook zij de gelegenheid moet worden geboden de overeenkomst te beëindigen. Voorts is een opzegtermijn van 6 maanden gezien de duur van de overeenkomst en een exit strategie aan de korte kant. Bent u derhalve bereid ten behoeve van de zekerheid van Partijen overeen te komen dat de overeenkomst, na verloop van de initiële looptijd van tien jaar, wordt verlengd met telkens twee jaar, tenzij in onderling overleg, één van de Partijen de overeenkomst opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden?
De overeenkomst kan na de initiële looptijd met vijfmaal twee jaar worden verlengd. De Gemeente staat positief tegenover het voorstel de opzegtermijn te verlengen tot twaalf maanden. Graag bespreekt zij dit tijdens de dialoofase.			
85.	Selectie-leidraad SVWI	1.2.4	U stelt dat (onder voorwaarde) gebruik mag worden gemaakt van een onderaannemer. Het is Leverancier niet duidelijk wat u hiermee bedoelt, kunt u dit nader toelichten?
Bedoeld wordt op de voorwaarden gesteld in deze Selectieleidraad, bv. in par. 4.2.1., 4.2.2, 5.2.1, 6.1 en 6.2			
86.	Selectie-leidraad SVWI	1.2.8	Uit de BIO volgen geen concrete beveiligingsnormen voor Leverancier zoals blijkt uit par 4.4. van de bio. Is Leverancier haar aanname correct dat de concrete beveiligingsnormen waaraan leverancier moet voldoen, zoals ISO-27001, in de selectieleidraad zijn opgenomen?
In de BIO (pag. 21) staat: "Externedienstenleveranciers zijn geen onderdeel van de overheid en zijn daarmee zelf niet rechtstreeks gebonden aan de BIO of het opleveren van een ICV. Ze moeten wel voldoen aan de eisen van de opdrachtgever. Voorwaarden ten behoeve van informatiebeveiliging moeten daarom in het contract zijn vastgelegd. (..)" Een aantal eisen uit de BIO zullen worden doorgelegd naar de leverancier, bijvoorbeeld het beheer van toegangsrechten van gebruikers.			
87.	Selectie-leidraad SVWI	2	"Het projectteam hanteert een agile werkwijze volgens het Safe Agile Framework." Welke versie van SAFe betreft het hier?
Dit betreft SAFe versie 5			
88.	Selectie-leidraad SVWI	2	"Het projectteam hanteert een agile werkwijze volgens het Safe Agile Framework." Mogen wij daaruit afleiden dat Amsterdam beheerwerkzaamheden uitvoert door DevOps-teams? Zo nee, wat is binnen Amsterdam de relatie tussen DevOps, SAFe en beheer?
Ja, deze afleiding is correct.			
89.	Selectie-leidraad SVWI	3.10.3	In paragraaf 3.10.3 wordt verwezen naar de geschiktheidseisen van hoofdstuk 4. Wordt hiermee hoofdstuk 6 bedoeld?
Dat is juist, dit betreft een redactionele fout.			
90.	Selectie-leidraad SVWI	3.10.6 onder Quick scan	De Screeningunit van de gemeente Amsterdam kijkt of er risico's kunnen samenhangen met de eventuele contractering. Het is Leverancier niet duidelijk op welke risico's dit ziet en hoe deze unit zijn screening uitvoert. Is inschrijver haar aanname correct dat deze Screeningcommissie enkel toets of een deelnemer voldoet aan de selectie- en gunningscriteria zoals deze zijn gesteld in het de

			selectieleidraad?
Deze aanname is niet correct. Het screenen van (potentiële) contractpartijen is één van de mogelijkheden die de gemeente Amsterdam heeft om malafide partijen te weren en de financieel economische draagkracht van partijen te beoordelen. Daarbij screent de Gemeente risicogestuurd, dat wil zeggen dat de geconstateerde risico's de diepgang van de screening bepalen. Risicogestuurd screenen bestaat uit 2 niveaus: 1e lijnsniveau: de Basale Toets 2e lijnsniveau: screening door de Screeningsunit De Basale Toets is de eerste beoordeling van een project om na te gaan of er sprake is van een risico. De toets wordt gedaan door degene die het inkooptraject verzorgt (bijvoorbeeld de leadbuyer) of tijdens de contractperiode verantwoordelijk is voor het contract. Het resultaat van de toets wordt vastgelegd in het 'Rapport Basale Toets'. De Screeningsunit komt in actie met een (diepergaande) screening als: - De uitkomst van een Basale Toets daartoe aanleiding geeft. Dit kan zijn omdat er opvallende verschillen worden geconstateerd in door de partij aangeleverde documenten en de binnen het eigen onderzoek geraadpleegde bronnen - De kosten die met een contract of project gemoeid zijn, meer bedragen dan € 20 miljoen, het project risicovol is en een enorm financieel, politiek, bestuurlijk of uitzonderlijk groot bedrijfsrisico met zich meebrengt. Via het vooraankondigingsformulier moeten deze projecten altijd in een vroeg stadium worden aangemeld bij de Screeningsunit - De looptijd van het contract langer is dan 10 jaar Het resultaat van het screeningsonderzoek wordt verwerkt in een Screeningsrapportage, eventueel aangevuld met aanbevelingen.			
91.	Selectie-leidraad SVWI	4.1.4 & 4.2.1.	Is de aanname van Leverancier correct dat het UEA enkel door een Onderaannemer hoeft te worden ingevuld en ingediend wanneer Leverancier (als zijnde hoofdaannemer/combinant) op deze onderaannemers een beroep doet om aan de geschiktheidseisen te voldoen?
Deze aanname is juist			
92.	Selectie-leidraad SVWI	4.2.1	In 4.2.1 wordt genoemd dat voor het voldoen aan 'enige geschiktheidseisen' een derde gebruikt kan worden. Dient dit niet beperkt te worden tot de technische geschiktheidseisen van paragraaf 6.2?
De eerste zin van par. 4.2.1 is: "Indien de Gegadigde voor enige geschiktheidseis als bedoeld in Hoofdstuk 6" Daarbij wordt dus geen beperking toegepast.			
93.	Selectie-leidraad SVWI	4.2.2.2.	De Gegadigde dient aan te tonen dat hij voor de opdracht gebruik kan maken van de Onderaannemer en diens capaciteit. Volstaat een verklaring van de betreffende onderaannemer hiertoe?
Een rechtsgeldig ondertekende verklaring van de onderaannemer volstaat. Zie ook par. 6.1.1. betreffende de vertegenwoordigingsbevoegde.			
94.	Selectie-leidraad SVWI	6.1.4	"Kunt u svp bevestigen dat nadat het voornemen tot gunning bekend is gemaakt, 'certificates of insurance' kunnen worden verstrekt in plaats van 'polisbladen'. Het is ons niet toegestaan het daadwerkelijke polisblad te delen, maar genoemde certificaten zijn normaal gesproken acceptabel en geven dezelfde zekerheid."
De Gemeente bevestigt dit.			
95.	Selectie-leidraad SVWI	6.1.4.	Kunt u toelichten wat de maximale dekking per jaar dient te zijn? Volgens de berekening van Leverancier zou met uw raming van €18.000.000 per 10 jaar de jaarlijkse vergoeding 1.8 miljoen zijn. $1.8 * \text{vier jaar} = 7.2 \text{ miljoen}$ *tweemaal maximale dekking is 14.4 miljoen per jaar. Dit is in de markt disproportioneel hoog en zal hoge verzekeringskosten met zich meebrengen. Voorts staat een dergelijke aansprakelijkheid niet in verhouding met de maximale aansprakelijkheid(uit artikel 13 van de GIBIT). Bent u bereid overeen

			te komen dat de Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering een gebruikelijke dekking biedt van 2 miljoen per gebeurtenis en maximaal 5 miljoen per jaar?"
Zie het antwoord op vraag 14.			
96.	Selectie-leidraad SVWI	6.1.4	We verzoeken u vriendelijk om de eis dat het eigen risico niet hoger mag zijn dan 50.000 euro te laten vallen. Dit is een ongebruikelijk vereiste en o.i. ook niet nodig vanuit een risico oogpunt omdat de eerste zin van 6.1.4 al stelt dat gegadigde adequaat verzekerd dient te zijn. Indien de verzekering een onredelijk hoog eigen risico kent, is immers geen sprake van een adequate verzekering. Wij hebben een veel hoger eigen risico en kunnen dus niet aan dit vereiste voldoen. Echter, dat hogere eigen risico is relatief gezien helemaal niet hoog. Het moet worden bekeken in de context van een verzekering die veel hogere bedragen dekt (10 miljoen US\$), en is afgesloten door een wereldwijd operend bedrijf met vele miljarden aan omzet, dat geen schulden heeft en enkele miljarden aan vrije cash.
Zie het antwoord op vraag 13.			
97.	Selectie-leidraad SVWI	6.1.4	Aanbestedende dienst spreekt over een minimale dekking van maximaal viermaal de Jaarvergoeding. Onze aanname is dat aanbestedende dienst met Jaarvergoeding bedoelt; de ingeschatte omvang van de opdracht gedeeld door de looptijd van het contract. Als we uitgaan van vier maal de 'jaarvergoeding' komen we op een minimale dekking van 7,2 miljoen. Is deze aanname correct en zo nee, is aanbestedende dienst anders bereid de exacte gewenste dekking specifiek te benoemen.
Zie het antwoord op vraag 14.			
98.	Selectie-leidraad SVWI	6.1.4	Aanbestedende dienst spreekt over een afschrift van een recent, bij het 'Verzoek tot Deelname geldig' polisblad (niet ouder dan één jaar), met als alternatief een offerte van de verzekeraar welke bij gunning de polis aanpast conform de gevraagde dekking. Kan aanbestedende dienst aangeven vanaf en tot wanneer een offerte geldig dient te zijn? Dit gezien de duur van de aanbesteding met een gunning mogelijk pas in volgend jaar april, maar mogelijk eerder (bij directe gunning vóór de dialoofase).
De offerte dient te worden ingediend indien de Gegadigde geselecteerd is voor de dialoofase. De looptijd dient te zijn totdat de aanbestedingsprocedure is afgerond. De winnende inschrijver dient dan het polisblad te overleggen.			
99.	Selectie-leidraad SVWI	6.2.1	In de selectieleidraad wordt gesproken over maximaal 250 woorden voor een korte beschrijving van de opdracht, conform het door aanbestedende dienst aangeleverde referentie formulier. Het referentieformulier spreekt echter over (punt 3) korte beschrijving van 'werkzaamheden' maar ook (punt 8) een beschrijving van de referentie 'opdracht'. Welk kolom betreft deze eis van 250 woorden, of mogen beide kolommen maximaal 250 woorden beslaan?
Beide kolommen mogen maximaal 500 woorden groot zijn. Zie het antwoord op vraag 100.			
100.	Selectie-leidraad SVWI	6.2.1	"Referenties mogen max. 250 woorden per kerncompetentie zijn. Tegelijkertijd dienen referenties als selectie criterium 2, waarbij punten moeten worden gescoord. Klopt het dat we voor een score op selectie criterium 2 niet boven de max. van 250 woorden mogen uitkomen? Voorbeeld: klopt het dat wij, om 9 punten te scoren voor selectie criterium 2, in 250 woorden moeten duidelijk maken dat voor eerste kerncompetentie 'Presentatie en integratie' geldt: ""De referentieopdracht is duidelijk, geeft volledig inzicht in de met het low code platform Mendix ontwikkelde en geïmplementeerde generieke,

			overkoepelende presentatievoorziening en integratievoorziening. En de Gegadigde onderbouwt in welke mate zijn diensten hebben bijgedragen in het behalen van doelstellingen van de referenten."" ?"
De omvang wordt vergroot van 250 woorden naar max. 500 woorden.			
101.	Selectie-leidraad SVWI	7.2.1.	U noemt vijf doelstellingen terwijl Leverancier er vier telt. Is onze aanname correct dat er slechts vier doelstellingen zijn, zo niet kunt u de vijf doelstellingen geven?
De aanname is correct			
102.	Selectie-leidraad SVWI	7.2.2	U legt per onderdeel een beperking op met betrekking tot de omvang van de antwoorden. Het is inschrijver niet duidelijk welke onderdelen u hierin onderscheidt nu enkel onderdeel 1: Visie van Gegadigde als zodanig is benoemd. Kunt u toelichten welke onderdelen er zijn?
Zie het antwoord op vraag 55.			
103.	Selectie-leidraad SVWI	7.2.2	Het is leverancier niet duidelijk welke extra gegevens u verlangt bij de omschrijving van de Referentie nu u stelt dat deze niet opnieuw beschreven hoeven te worden. Is Leverancier haar aanname correct dat voor de beoordeling van Selectiecriteria 2 enkel de referentieformulieren moeten worden ingevuld?
Deze aanname is correct.			
104.	Selectie-leidraad SVWI	7.2.2	"Wij begrijpen niet hoe in het voorbeeld van de scoretabel de Gegadigden D, E en F aan hun Totaalscore komen. Als wij de methodiek goed begrijpen zou de Totaalscore moeten zijn: Gegadigde D: $14 + 30 = 44$ punten Gegadigde E: $18 + 28 = 46$ punten Gegadigde F: $10 + 22 = 32$ punten Gegadigde E zou dan de winnaar zijn met 46 punten. Wat zien wij over het hoofd of waar begrijpen wij de scoringsmethodiek verkeerd?"
Zie het antwoord op vraag 57.			
105.	GIBIT Amsterdam	artikel 1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.23 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?
De Gemeente past de definitie van 'Overeengekomen gebruik' niet aan. Zij is van mening dat deze juist is. Het overeengekomen gebruik volgt uit alle contractdocumenten. Als de Gemeente volgens de vragensteller iets over het hoofd ziet dan verzoeken wij deze vraag in de tweede vragenronde toe te lichten.			
106.	GIBIT Amsterdam	artikelen 3.5 en 4.2	Het is onduidelijk hoe artikelen 3.5 en artikel 4.2 zich verhouden. Wij moeten ons bij inschrijving al conformeren aan het contractskader, dat bepaalt dat wij bij inschrijven een risico-analyse moeten hebben gedaan. Dit is echter zinloos nu wij volledig dienen uit te gaan van de informatie die u heeft verstrekt in uw aanbestedingsdocumenten (zie artikel 3.6). Is de aanname correct dat deze risico-analyse komt te vervallen, nu uw aanbestedingsprocedure hier geen ruimte voor biedt?
Tijdens de dialoogfase kan een risicoanalyse worden opgesteld. Hiermee accepteert de Gemeente dat er geen risicoanalyse wordt ingediend bij de Eerste Inschrijving.			
107.	GIBIT Amsterdam	artikel 4.1 en 5.5	Leverancier stelt voor dat overeengekomen termijnen indicatief zijn en geen fataal karakter hebben en dat Leverancier pas in verzuim raakt nadat zij deugdelijk in gebreke is gesteld met een redelijke termijn om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?
Zie het antwoord op vraag 19.			
108.	GIBIT Amsterdam	5.2 en 5.3	Een dergelijk verstrekkend implementatieplan lijkt ons onnodig naast al hetgeen inschrijvers moeten indienen om in te schrijven. Volstaat

			het voor inschrijvers op uw aanbesteding om te voldoen aan de documenten die u uitvraagt in uw aanbestedingsdocument?
Een Implementatieplan, dat na gunning in samenspraak tussen opdrachtgever en leverancier nader wordt gedetailleerd (als dat nog nodig blijkt te zijn na de dialoofase) ziet de Gemeente als een belangrijke component voor een succesvolle implementatie. Het is in het belang van partijen om vooraf en gezamenlijk aan de implementatie goed na te denken over al hetgeen noodzakelijk is om de implementatie tot een succes te maken.			
109.	GIBIT Amsterdam	artikel 5.4	Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever aanvullende kosten moet dragen. Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel op Leverancier kunnen worden verhaald indien het volledig verwijtbaar is aan Leverancier dat deze niet zijn voorzien?
Zie het antwoord op vraag 21. Als er sprake is van door de Gemeente verstrekte onjuiste en/of onvolledige berichtgeving over haar Applicatielandschap en leverancier noodzakelijke aanpassingen werkelijk niet had kunnen voorzien dan is het niet redelijk eventuele kosten voor aanpassingen bij leverancier in rekening te brengen			
110.	GIBIT Amsterdam	artikel 6.1	Op www.gibit.nl staat een zeer groot aantal kwaliteitsnormen, die lang niet alle relevant zijn voor de betreffende dienstverlening. Kunt u specificeren aan welke kwaliteitsnormen de software moet voldoen?
Verplicht zijn de wettelijk vastgestelde normen en standaarden en die welke door de VNG zijn vastgesteld als gemeentelijke standaard of norm. Voor architectuur is dat GEMMA, voor interoperabiliteit NEN3610, STuF, API standaard SUWIML en iWMO en ook de BIO, etc. Tijdens de dialoofase zal dit onderwerp van aandacht zijn.			
111.	GIBIT Amsterdam	artikel 7.8	Bent u bereid overeen te komen dat de software heeft te gelden als geaccepteerd indien u de software voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen?
Acceptatie betreft de door Leverancier te leveren ICT Prestatie. Conform art. 7.1 van de GIBIT zal door Leverancier, maar in onderling overleg een testprotocol worden opgesteld. Hierin zal worden vastgelegd hoe, door wie en wanneer (delen van) de ICT Prestatie worden geaccepteerd. Dit artikel bepaalt verder dat Gebreken die niet in de weg staan van een productieve ingebruikname geen reden kunnen zijn voor een niet-acceptatie.			
112.	GIBIT Amsterdam	artikel 8.3	Door Innovatief onderhoud onderdeel van de onderhoudsverplichting te laten zijn neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren. Bent u bereid overeen te komen dat Leverancier extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wetswijzigingen in rekening gebracht mogen worden?
Zie de Selectieleidraad par. 1.1.10 Randvoorwaarde - Aanpak Onderdeel SaaS-dienst voor Werk & Participatie. Het uitgangspunt van de Gemeente is dat wetswijzigingen voor alle gebruikers van het informatiesysteem dienen te worden gerealiseerd en dat de kosten derhalve van toepassing zijn voor al die gebruikers. Als de Gemeente volgens de vragensteller iets over het hoofd ziet dan verzoeken wij deze vraag in de tweede vragenronde toe te lichten.			
113.	GIBIT Amsterdam	artikel 8.9 sub i	Leverancier houdt zich aan alle relevante wet- en regelgeving waar zij aan onderworpen is. Van Leverancier kan redelijkerwijs niet verwacht worden dat zij op de hoogte is van alle wet- en regelgeving waar Opdrachtgever aan onderworpen is. Leverancier verzoekt u "de relevante Wet- en regelgeving" te wijzigen in "de relevante wet- en regelgeving die op Leverancier van toepassing is" en af te spreken dat in geval van ingrijpende wijzigingen, afspraken worden gemaakt over doorbelasting van de investeringskosten. Is Opdrachtgever hiertoe bereid?
Artikel 8.9 sub i zal als volgt worden aangevuld "dat de ICT Prestatie steeds tijdig zal blijven voldoen aan de voor het Overeengekomen gebruik relevante Wet- en regelgeving". De Gemeente is van mening dat zij een pro-actieve houding van de leverancier mag verwachten inzake wet- en regelgeving. Ook zou het mogelijk zijn, dat opdrachtgever en leverancier regelmatig overleggen voeren over voorziene wijzigingen in de wet en regelgeving en de eventuele			

impact daarvan op de ICT Prestatie			
114.	GIBIT Amsterdam	artikel 8.9, sub ii	Leveranciers kunnen hier niet aan voldoen omdat het Applicatielandschap kan wijzigen. Leverancier verzoekt u daarom art. 8.9 sub ii) te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
De Gemeente handhaaft art. 8.9 sub ii. Als haar Applicatielandschap wijzigt dan is het mogelijk dat er aanpassingen moeten worden gerealiseerd in de ICT Prestatie zodat gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap mogelijk blijft. Uitgangspunt is dat in samenspraak zal worden vastgesteld wat de (kosten) impact van de aanpassing van het Applicatielandschap op de ICT Prestatie is.			
115.	GIBIT Amsterdam	artikel 8.9, sub iii	Leverancier verzoekt u "Nieuwe versies van de Gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen" te wijzigen in: "uitsluitend die versie van de (in voorkomend geval) bij de Overeenkomst aangehechte versie van de Gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen".
De Gemeente handhaaft art. 8.9 sub iii. Het is voorstelbaar dat de gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen worden aangepast, uitgebreid of aangevuld. Bijvoorbeeld op het gebied van privacy en beveiliging. Als er een aanpassing, uitbreiding of aanvulling van de gemeentelijke ICT Kwaliteitsnormen is dan is ook het uitgangspunt van toepassing dat in samenspraak zal worden vastgesteld wat de (kosten) impact van een eventuele aanpassing van de ICT Prestatie is.			
116.	GIBIT Amsterdam	artikel 9.2	Doordat wij al kosten moeten maken ruim voordat u de software operationeel in gebruik heeft genomen moeten wij een aanzienlijk deel voorfinancieren. Bent u bereid om na gunning een alternatief betalingsschema overeen te komen?
Aan dit punt zal aandacht worden besteed tijdens de dialoofase, de Gemeente zal gebruik maken van de mogelijkheid die art. 9.2 biedt een andere betalingsregeling overeen te komen. Maar het wordt door de Gemeente onredelijk geacht om vooruit te betalen voor een prestatie terwijl nog onzeker is of deze voldoet aan de overeengekomen eisen. Het is een normaal ondernemersrisico als de leverancier eerst zelf inkoopt en later door klanten betaald wordt. Voor een redelijke verdeling van het risico kan de Gemeente besluiten tot max. 30% van de overeengekomen som te betalen na een succesvolle acceptatie.			
117.	GIBIT Amsterdam	artikel 10.1 sub iv	Dit kan enkel voor zover het Applicatielandschap reeds bekend is, niet voor zover het Applicatielandschap wordt gewijzigd. Een garantie dat de ICT Prestatie geschikt zal zijn voor alle in de toekomst door Opdrachtgever te gebruiken of gebruikte apparatuur, systeemprogrammatuur, applicatie- en/of maatwerkprogrammatuur is te ruim. Opdrachtnemer kan enkel garanderen dat de ICT Prestatie geschikt is voor gebruik met de op het moment van sluiten van de Overeenkomst voor Leverancier bekende apparatuur/programmatuur. Is Opdrachtgever bereid dit te accepteren?
Zie het antwoord op vraag 114 hierboven. De Gemeente wil tot een evenwichtige risicoverdeling komen, daarvoor is het noodzakelijk dat de inschrijver/leverancier over de noodzakelijke informatie beschikt. Het inpassen in het Applicatielandschap komt terug in het definitieve aanbod en de daarbij behorende risicoanalyse en bij het Onderhoud. De eis van inpasbaarheid geldt slechts voor zover Leverancier bekend is met het Applicatielandschap. Er rust daarom een plicht op Gemeente om leverancier te informeren over wijzigingen in dat Applicatielandschap			
118.	GIBIT Amsterdam	artikel 10.1 sub v	Zie vraag bij 8.9 sub I en iii). Leverancier verzoekt u om de daar vermelde redenen, art. 10.1 sub v) te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
Zie de antwoorden op de vragen 113 en 115 hierboven			
119.	GIBIT Amsterdam	artikel 10.2	Het is niet redelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijst levert, nl dat een gebrek haar niet is toe te rekenen. Opdrachtgever dient juist te bewijzen dat een gebrek wel aan opdrachtnemer valt toe te rekenen. Daarom verzoekt Leverancier u de tweede volzin van art. 10.2 te laten vervallen.
Zie het antwoord op vraag 28.			
120.	GIBIT Amsterdam	11.1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 11.1 als volgt komt te luiden: "Leverancier zal Opdrachtgever voorzien van voldoende en

			begrijpelijke documentatie over de eigenschappen en gebruiksmogelijkheden van de ICT Prestatie. Documentatie is zodanig opgesteld dat de ICT Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever naar behoren kan worden gebruikt. Documentatie zal nooit de Broncode of informatie over de Broncode bevatten.”?
Het is niet duidelijk waarom de termen ‘technische inpasbaarheid’ zijn verwijderd. De Gemeente voert zelf het functioneel beheer en zal uit die hoofde ook over documenten moeten beschikken om de ICT Prestatie technisch in te kunnen passen of (bijvoorbeeld) uit te kunnen pakken. De Gemeente heeft op dit moment niet de intentie om te kunnen beschikken over de broncode, als zij dat wel heeft dan zal daarvoor een, voor leverancier acceptabele, Escrow overeenkomst moeten worden afgesloten.			
121.	GIBIT Amsterdam	11.2	Niet bij iedere Update of Upgrade wordt bijbehorende Documentatie opgesteld. Bent u bereid overeen te komen dat Documentatie wordt verstrekt wanneer dit ook daadwerkelijk wordt opgesteld?
De Gemeente handhaaft art. 11.2. De Gemeente, functioneel beheer, dient voor iedere Update of Upgrade documentatie te ontvangen zij legt deze vast in haar CMDB. Over de inhoud van de documentatie kunnen aanvullende afspraken worden gemaakt			
122.	GIBIT Amsterdam	artikel 12.3 en 17.4	Het begrip "aanvulling" dat voorkomt in dit artikel en in artikel 17.4 is niet gedefinieerd. Daarom verzoekt Leverancier uw aanbestedende dienst om afartikel 12.3 en 17.4 niet van toepassing te verklaren, althans op dit punt duidelijkheid te verschaffen.
Zie het antwoord op vraag 29.			
123.	GIBIT Amsterdam	artikel 13.2	De opgenomen aansprakelijkheid zal erin resulteren dat per gebeurtenis de maximale aansprakelijkheid 5 miljoen per gebeurtenis bedraagt en het aantal gebeurtenissen niet beperkt is wat neerkomt op een onbeperkte (en voor ons onacceptabele) aansprakelijkheid. Bent u daarom bereid om in afwijking van artikel 13.2 overeen te komen dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis maximaal €2.000.000 (twee miljoen) bedraagt en de totale aansprakelijkheid €5.000.000,- (vijf miljoen euro) bedraagt.
Zie de antwoorden op vragen 95.			
124.	GIBIT Amsterdam	artikel 13.2	Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is voor ons niet verzekeraar en niet te voorzien. Wij zijn immers niet op de hoogte van afspraken die u met derden maakt. Gebruikelijk en proportioneel is daarom om indirecte schade uit te sluiten van aansprakelijkheid. Meerdere schadeposten in de GIBIT zijn echter als indirect aan te merken, waaronder sub vi en viii. Bent u bereid deze schadeposten te laten vervallen, nu dit niet voor ons voorzienbaar is?
Zie het antwoord op vraag 30 In Gibit 2020 is er geen verschil meer tussen directe en indirecte schade. Dat sluit aan op de wetsbepaling van Boek 6 Burgerlijk Wetboek. Zo is er geen onbeperkte schade omdat rekening wordt gehouden met schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc.			
125.	GIBIT Amsterdam	artikel 13.2	Kunt u bevestigen dat deze aansprakelijkheidsbeperking ook van toepassing is voor Onderaannemers (bijv. op grond van onrechtmatige daad)?
Bedoelt de vragensteller de in de vorige vraag door hem gevraagde aansprakelijkheidsbeperking? Zie het antwoord op vraag 124 hierboven.			
126.	GIBIT Amsterdam	artikel 13.4	Een rechtstreeks verband houden met achten wij niet proportioneel. Bent u bereid overeen te komen dat een boete slechts voor rekening van Leverancier komt indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier in de in artikel 13.3 bedoelde gevallen althans indien dit enkel het rechtstreekse gevolg is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Leverancier?
Het is niet duidelijk wat de vragensteller met deze vraag beoogd. De tekst van het artikel is duidelijk “de partij die			

toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen is aansprakelijk..."			
127.	GIBIT Amsterdam	artikel 15.1	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 15.1 als volgt komt te luiden: "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, waaronder mede wordt begrepen de inhoud van de onder de GIBIT gesloten Overeenkomst(en), tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst, op geen enkele wijze verder bekend behalve voorzover enig wettelijk voorschrift, onderzoek door een bevoegde toezichthouder of uitspraak van de rechter of een door partijen aangewezen geschillenbeslechter hen tot bekendmaking daarvan verplicht."
De Gemeente neemt deel aan diverse overleggen met andere grote gemeentes en de regiogemeentes. Deze overleggen dienen mede tot doel de kwaliteit van de dienstverlening van gemeentes te vergroten. Zij wil daarom het recht behouden de overeenkomsten – die zij ziet als een 'best practice' - met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden te delen. Zij zal de in de overeenkomst(en) opgenomen prijsinformatie van leverancier echter niet delen.			
128.	GIBIT Amsterdam	artikel 17	Leverancier maakt bij zijn dienstverlening gebruik van tools, methoden en technieken en best practices die reeds bij andere klanten zijn ontwikkeld en voortdurend worden doorontwikkeld bij de uitvoering van opdrachten en die geschikt of bestemd zijn voor breder gebruik dan uitsluitend in de betreffende opdrachtsituatie. Dat is onderdeel van zijn knowhow. Om (onbedoelde) overdracht van rechten hierop te voorkomen, vind Opdrachtnemer het van groot belang om dit expliciet op te nemen. Kan Opdrachtgever in dit kader akkoord gaan om in afwijking van artikel 17 overeen te komen dat intellectuele eigendomsrechten van werken die door Leverancier worden gebruikt bij de realisatie van de ICT Prestatie, maar die ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst reeds bestonden (en eventuele aanvullingen of aanpassingen daarop) blijven berusten bij Leverancier? En dat het Leverancier tevens is toegestaan om tijdens de uitvoering van de Overeenkomst opgedane kennis, knowhow en ervaring te gebruiken bij andere klanten dan wel projecten?
Wordt door vragensteller met in de tweede alinea genoemde 'werken' de 'tools, methoden en technieken en best practices' uit de eerste alinea bedoelt? Hoe stelt vragensteller om te gaan met het intellectuele eigendom van tools, methoden en technieken die in opdracht van opdrachtgever worden gerealiseerd? Zie ook het antwoord op vraag 33.			
129.	GIBIT Amsterdam	artikel 19.1 en 19.8	Leverancier verzoekt u de reikwijdte van deze artikelliden uit te breiden. Deze bepalingen zouden niet alleen moeten gelden voor programmatuur van derden, maar tevens voor hardware van derden en voor alle aan hard- en software van derden gerelateerde (onderhouds- en support) diensten. Bijgevolg dienen niet alleen de licentievoorwaarden maar ook de garantie-, verkoop-, hosting-, eindgebruikers- en andere (leverings)voorwaarden van de desbetreffende toeleverancier te prevaleren. Bent u hiertoe bereid?
De Gemeente handhaaft art. 19.1 en 19.8. Er zal geen uitbreiding van deze artikelen zijn. Haars inziens zal de overeenkomst onnodig complex kunnen worden als daarin de garantie-, verkoop-, hosting-, eindgebruikers- en andere (leverings)voorwaarden van de desbetreffende toeleverancier prevaleren			
130.	GIBIT Amsterdam	20	Aangezien de dienstverlening bij SaaS niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werken. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20 toe te voegen: "Ontbinding van een overeenkomst laat reeds verrichte

			prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichting onverlet, deze zullen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn." Is dit akkoord?
Niet akkoord Bij ontbinding kan er ook situatie zijn waarbij terug levering onmogelijk is dan zal gekeken worden wat de waarde was van de geleverde prestatie voor de ontvanger. Ontbinden is terugdraaien als het kan en schadevergoeding vaststellen.			
131.	GIBIT Amsterdam	20.11	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 20.11 als volgt komt te luiden: "Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald, en onverminderd hetgeen overigens in de wet is bepaald, kan Opdrachtgever de Overeenkomst en alle daarmee samenhangende overeenkomsten middels een aangetekend schrijven ontbinden, indien Leverancier (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Leverancier wordt ontbonden anders dan in geval van fusie of overname, Leverancier zijn onderneming staakt anders dan in geval van fusie of overname of indien op een aanmerkelijk deel van het vermogen van een partij beslag wordt gelegd, dit beslag ook na een ontheffingsprocedure in stand blijft en deze partij hierdoor niet langer in staat is haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst na te komen."
De Gemeente mist in het tekstvoorstel de voor haar wezenlijke punten 20.11 v, vii en viii. De Gemeente gaat niet akkoord met het schrappen van punt vii (BIBOB advies) en kan punt viii niet uitsluiten. Ten aanzien van punt v wordt opgemerkt dat de Gemeente op basis van haar ervaring dit punt eveneens niet wil schrappen.			
132.	GIBIT Amsterdam	21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?
Aanbesteder verwacht dat dat op de overeenkomst de VNG GIBIT 2020 van toepassing zal worden verklaard (nu is dat de VNG GIBIT 2016). Daarmee verwacht zij tegemoet te komen aan het bezwaart van gegadigde tegen art. 21			
133.	GIBIT Amsterdam	artikel 22.6	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.
Nee, er wordt geen uitzondering gemaakt voor derden.			
134.	GIBIT Amsterdam	artikel 22.9	De opdracht wordt verlieslatend indien de ICT Prestatie aan veel meer gebruikers ter beschikking kan worden gesteld dan aanvankelijk voorzien. Bent u daarom bereid te bepalen dat overdracht door een der partijen aan een derde niet is toegestaan zonder instemming van de andere partij, welke instemming niet op onredelijke gronden wordt onthouden? Bent u daarnaast bereid om tevens op te nemen dat Opdrachtnemer haar instemming te allen tijde mag weigeren indien voorzienbaar is dat de verkrijger de ICT Prestatie ter beschikking stelt aan een grotere of andere groep gebruikers dan bij aanvang van de overeenkomst werd voorzien en/of de verkrijger als aankoopcentrale of andersoortige centrale inkooporganisatie moet worden beschouwd?
Artikel 22.9 moet gezien worden in relatie tot artikel 20.4 en 20.5 dat de overeenkomst kan worden opgezegd bij een			

fusie of bij een uitbesteding of een verplichte overstag naar landelijke voorzieningen. Het gaat dus niet om een inkoopcentrale.			
135.	GIBIT Amsterdam	artikel 22.10	Bent u bereid overeen te komen dat artikel 22.10 vervangen wordt door: "Leverancier verklaart zich voorts bereid om Opdrachtgever desgewenst toe te staan het gebruik van de ICT Prestatie na de beëindigingsdatum eenmalig voor een minimale periode van drie maanden te verlengen, indien de werkzaamheden overeenkomstig het Exit-plan niet tijdig zijn afgerond. Hiervoor zal een vergoeding in rekening worden gebracht, naar rato van de laatst geldende gebruiksvergoedingen. De onderhavige Overeenkomst blijft gedurende voornoemde verlenging onverminderd van kracht."
De Gemeente handhaaft art. 22.10. Het is niet duidelijk waarom er een 'minimale periode van drie maanden' van toepassing dient te zijn. Ook is niet duidelijk waarom de zinsnede 'tenzij de niet tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden toerekenbaar is aan Leverancier (de verlenging is dan gratis).' zou moeten worden geschrapt.			
136.	GIBIT Amsterdam	artikel 24.4, sub ii	Het kan niet de bedoeling zijn dat de aansprakelijkheid van leverancier voor de dienstverlening die zij in eigen beheer uitvoert wel beperkt is maar die aansprakelijkheidsbeperkingen niet van toepassing zijn op de dienstverlening waar zij een toeleverancier voor inschakelt. De zinsnede "volledige aansprakelijkheid" kan echter ten onrechte zo worden geïnterpreteerd. Bent u bereid om - voor alle duidelijkheid - aan dit artikellid toe te voegen dat de in de GIBIT en de overeenkomst opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en uitsluitingen mede van toepassing zijn op de aansprakelijkheid als bedoeld onder sub ii) van dit artikel?
Als partijen afspraken maken over beperking van de aansprakelijkheid dan gelden die ook voor de in de verwerkersovereenkomst opgenomen toeleveranciers (sub verwerkers).			
137.	GIBIT Amsterdam	artikel 24.4 sub iii	Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan de door opdrachtgever opgelegde normen. Leverancier verzoekt u daarom deze verplichting te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee bent u bereid om hier een inspanningsverplichting van te maken?
Zie het antwoord op vraag 138 hieronder.			
138.	GIBIT Amsterdam	artikel 26.1	Leverancier verzoekt u toe te voegen dat Opdrachtnemer uitsluitend dient te voldoen aan de BIG / kwaliteitsnormen die bij de overeenkomst zijn aangehecht en door partijen zijn ondertekend. Bent u hiertoe bereid?
De Gemeente handhaaft art. 26.1. De BIG zijn nu de 'Baseline Informatiebeveiliging'. Het is onvermijdelijk dat tijdens de duur van de overeenkomst aanvullingen, aanpassingen of uitbreidingen van de Baseline Informatiebeveiliging zullen zijn. In dat geval dient de leverancier te bepalen wat de impact hiervan is op de ICT Prestatie. Partijen treden vervolgens in overleg over of, hoe, wanneer deze aanvullingen, aanpassingen of uitbreidingen in de ICT Prestatie opgenomen dienen te worden.			
139.	GIBIT Amsterdam	artikel 26.3	Andere derden kunnen bestaan uit grote toeleveranciers. Het is onmogelijk om dergelijke derden te binden aan (bijvoorbeeld) de BIG of andere door opdrachtgever opgelegde informatiebeveiligingsnormen. Leverancier verzoekt u daarom "andere derden" te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
De Gemeente handhaaft art. 26.3. De Gemeente eist dat de ICT Prestatie voldoet aan de Baseline Informatiebeveiliging (voorheen BIG) of andere informatiebeveiligingsnormen (dit komt ter sprake tijdens de Dialoofase). Dat betekent dat alle schakels in deze keten hieraan dienen te voldoen.			
140.	GIBIT Amsterdam	artikel 27.4	Het is onredelijk te verlangen dat opdrachtnemer negatief bewijs levert, nl dat het haar niet is toe te rekenen. Leverancier verzoekt u daarom de negatieve bewijslast te laten vervallen zodat kosten voor rekening van opdrachtgever zijn tenzij opdrachtgever bewijst dat de inbreuk aan opdrachtnemer is toe te rekenen. Bent u hiertoe bereid?

Zie het antwoord op vraag 39.			
141.	GIBIT Amsterdam	artikel 27.7	De verwijzing naar de boetebepaling uit artikel 15.4 zou moeten vervallen, die bepaling ziet immers niet op verwerking van persoonsgegevens maar op een overtreding van de geheimhoudingsbepaling. Leverancier verzoekt u daarom de verwijzing naar boetebepaling in dit artikellid te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?
Zie het antwoord op vraag 40.			
142.	GIBIT Amsterdam	artikelen 28.1 t/m 28.3	Zie ook onze opmerkingen bij o.a. artikel 6.1 en 8.9 sub iii). Daarom verzoekt Leverancier u toe te voegen dat Opdrachtnemer uitsluitend dient te voldoen aan vereisten c.q. normen die bij de overeenkomst zijn aangehecht en door partijen zijn ondertekend. Bent u hiertoe bereid?
De Gemeente handhaaft art. 28.1 t/m 28.3. Zie ook het antwoord op vraag 137 hierboven. De Gemeente zal voor dit onderwerp dezelfde werkwijze toepassen. Het is onvermijdelijk dat tijdens de duur van de overeenkomst aanvullingen, aanpassingen of uitbreidingen op het onderwerp 'Archivering' zullen plaatsvinden.			
143.	GIBIT Amsterdam	artikel 35.3	Bent u bereid dit artikel wederkerig te maken?
De Gemeente handhaaft art. 35.3			
144.	GIBIT Amsterdam	Algemeen	Is Opdrachtgever bereid om op overeenkomst niveau specifieke bepalingen/definities op te nemen inzake agile/scrum teams/DevOps? En de Acceptatieprocedure op dusdanige wijze aan te passen zodat deze aansluit bij een agile werkwijze?
De definitieve Overeenkomst zal worden vastgesteld na de dialoofase. In de overeenkomst wordt een specifieke acceptatieprocedure vastgelegd.			
145.	Selectieleidraad SVWI	1.1.7	De inkomensvoorziening is geen onderdeel van deze aanbesteding. Wordt de integratie / koppeling met Socrates (GBI koppelvlaak) binnen scope verwacht?
Ja, de integratie met Socrates ligt binnen de scope van de opdracht.			
146.	Selectieleidraad SVWI	1.1.8	We nemen aan dat leverancier in deze zin betekent een leverancier van (participatie) instrumenten (e.g. training) - klopt deze aanname?
Deze aanname is juist, de bij punt 2 genoemde leverancier, zijn de leveranciers van (participatie) instrumenten			
147.	Selectieleidraad SVWI	6.2.1	Is het een vereiste dat de referenties binnen de publieke sector zijn uitgevoerd?
De referenties voor kerncompetenties 1 en 4 is het geen vereiste dat deze in de publieke sector zijn uitgevoerd.			
148.	Selectieleidraad SVWI	6.2.1	Wat wordt bedoeld met "handavingsmaatregelen", in het kader van Werk & Participatie?
Zie het antwoord op vraag 15			
149.	Selectieleidraad SVWI	Bijlage 1, ad. 2	Als een werkgever geen specifieke vacatures beschikbaar heeft (maar wellicht wel in de toekomst), welke rol hebben zij dan in het proces?
Werkgevers hebben een rol op het moment dat zij vacatures beschikbaar hebben, dan wel in aanmerking komen voor loonkostensubsidie.			
150.	Selectieleidraad SVWI	Bijlage 1, ad. 2	Is het een vereiste dat werkgevers altijd direct toegang en inzicht hebben in werkzoekenden / dan wel gevonden matches?
Dit is onderdeel van de opdracht, in samenwerking met het cluster Dienstverlening waar www.amsterdam.nl en Mijn Amsterdam in beheer is.			
151.	Selectieleidraad SVWI	Bijlage 1, ad. 2	Moet het gehele leverancier management, inclusief financiële afhandeling (e.g. subsidies, betalen) vanuit het werk & participatie kunnen worden afgehandeld, of moet dit enkel worden voorzien via een koppeling met AFAS?
Wij voorzien een koppeling met AFAS. Hierop wordt nader ingegaan in de aanbestedingsdocumenten.			

152.	Selectieleidraad SVWI	Bijlage 1, ad. 3	Is de User Experience (design) van de medewerker in scope van deze aanbesteding?
Dit is onderdeel van de opdracht, in samenwerking met het cluster Dienstverlening waar www.amsterdam.nl en Mijn Amsterdam in beheer is.			
153.	Selectieleidraad SVWI	Bijlage 1, ad. 4	Naast toegang tot de eenduidige voorkant en gebruikersinterface, zijn er bepaalde gebruikers (klant, medewerker, werkgever, leverancier) die ook toegang nodig hebben tot een aparte interface voor het Werk & participatie onderliggende informatiesysteem?
Medewerkers binnen het domein Werk en Participatie hebben in principe toegang tot de taakapplicatie.			
154.	Selectieleidraad SVWI	Bijlage 1, ad. 5	Is er een overzicht van alle specifieke verwachte koppelvlakken met applicaties, gegevenssets en ketenpartners?
Dit overzicht zal worden opgenomen in de aan de Geselecteerde gegadigden toe te zenden aanbestedingsleidraad.			
155.	Selectieleidraad SVWI	Bijlage 1, ad. 5	Is het mogelijk inzicht te krijgen in de onderliggende technologie van de overige benodigde koppelvlakken met externe applicaties, gegevenssets en ketenpartners?
Dit zal onderdeel zijn van de dialoofase.			
156.	Selectieleidraad SVWI	Bijlage 1, ad. 5	'We zorgen voor integrale informatievoorziening aan de voorkant.' Wordt met integrale informatievoorziening in deze zin, bedoeld integraal vanuit Werk & Participatie, of integraal vanuit gemeentebrede dienstverlening?
Met integrale informatievoorziening wordt bedoeld de informatievoorziening vanuit het cluster Sociaal in brede zin, uitgaande van de uitgangspunten van het cluster Sociaal. Hierbij gaat het om Werk, Participatie, en Inkomen, en op termijn armoedeverorzieningen, schuldhulpverlening, WMO, etc.			
157.	Selectieleidraad SVWI	1.1.19	U stelt: 'De waarde van de Opdracht, exclusief Aanvullende diensten, voor de initiële duur van tien (10) jaar van de Overeenkomst, wordt geraamd op achttien (18) miljoen Euro. Gegadigde kan aan deze raming geen rechten ontlenen.' Deze schatting resulteert in een geschatte jaarlijkse opdrachtwaarde van 1.8 miljoen euro. In een dergelijk traject voor een G4 gemeente met dezelfde scope uitgezonderd de matchingmodule is de jaarlijkse waarde waarvoor de Opdracht gaat worden uitgevoerd beperkt tot 500.000 euro. Kunt u aangeven hoe het cumulatieve bedrag van 18 miljoen euro over 10 jaar tot stand is gekomen?
De raming is door de Gemeente nauwkeurig vastgesteld, daarbij heeft zij gebruik gemaakt van de kosten voor de huidige applicaties en een raming van de kosten voor de presentatie- en integratievoorziening.			
158.	Selectieleidraad SVWI	1.1.8	U geeft aan dat de gekozen leverancier twee hoofdactiviteiten uitvoert: '1. Het samen met de opdrachtgever ontwikkelen en implementeren van een Voorkant, Besturings- en Integratievoorziening waarmee: o De te verwerven SaaS-dienst voor Werk en Participatie en de bestaande applicatie voor het proces Inkomen, Socrates, onderling informatie kunnen uitwisselen en die als een samenhangend geheel aan de professionals van de Gemeente kunnen tonen; o Zowel de burger, de werkgever, als de werk-, participatie- en inkomensprofessionals ondersteunen om het WPI-klantproces integraal te kunnen doorlopen en uit te voeren, door één uniforme userinterface te bieden en voor een goede aansluiting zorgt met de gemeentelijke online dienstverlening (= Mijn Amsterdam);

			§ Hierbij geldt dat de integratievoorziening wordt gerealiseerd met behulp van het binnen de gemeente Amsterdam aanwezige Mendix lowcode platform. Aangevuld met additionele (integratie)voorzieningen, waar nodig en passend, voor het ontwikkelen van complexe en kritische applicaties, en; § De integratievoorziening wordt gehost in een omgeving van de gemeente Amsterdam op het aanwezige Microsoft Azure platform. 2. Het leveren, implementeren, hosten en uitvoeren van de SaaS-dienst voor Werk & Participatie, bestaande uit een taakapplicatie inclusief matchingmodule en domein specifieke portalen voor burger, professional, werkgever en leverancier. Dit deel van de opdracht bestaat uit het aanbieden van één SaaS-dienst, die geïntegreerd wordt in de ICT-infrastructuur van de gemeente en die het beste past bij de huidige Amsterdamse processen voor 'Inkomen' en 'Werk en Participatie', de organisaties en de producten. De standaard, bewezen SaaS-dienst zal leidend zijn en met zo min mogelijk aanpassingen worden geïmplementeerd. Inschrijver heeft een vraag over bovenstaande hoofdactiviteiten. Aanbestedende dienst noemt twee hoofdactiviteiten. In de huidige markt ziet inschrijver dat er specifieke aanbieders die voor een van de twee hoofdactiviteiten. Denkend vanuit het commongorund principe is de vraag van inschrijver waarom er niet twee uitvragen zijn, want de benodigde koppelingen tussen deze beide percelen zijn via gestandariseerde weg eenvoudig te realiseren.
De Gemeente heeft deze overweging nauwkeurig uitgevoerd, zij heeft besloten de twee hoofdactiviteiten in één uitvraag op te nemen. Een overweging was de verwachte efficiency en communicatie voordelen.			
159.	Selectieleidraad SVWI	6.2.1	Voor de referentie Kerncompetentie 2 Werk & Participatie vraagt aanbestedende dienst naar een in de praktijk bewezen systeem. Daarnaast vraagt u om een ontwikkeling van de 'voorkant', met geïntegreerde en innovatieve oplossing. Aanbestedende dienst vraagt dus om vernieuwing maar ook om een in de praktijk bewezen oplossing. Het is de vraag of hier dan niet sprake is van een contradictie. Kan aanbestedende dienst dit uitleggen?
De gegadigde dient te zich bij haar antwoord op kerncompetentie 2 te richten op het gestelde in de tekst over kerncompetentie 2.			
160.	Selectieleidraad SVWI	1.1.1	In het document noemt u als werkingsdomeinen de Participatiewet, IOAW², IOAZ³ en de Bbz⁴. Ongeveer 44.000 inwoners van Amsterdam maken gebruik van een of meer van de hierbij horende voorzieningen. Vraag a: Wilt u in de applicatie ook de nieuwe wet inburgering 2021 ondersteunen met name de onderdelen diagnose en arbeidsmarkt & participatie. Vraag b: wilt u de interface naar de burger meertalig Vraag c: wilt u gevalideerde testen aanbieden in dit verband
Antwoord vraag a: de applicatie dient ook ondersteuning van de wet inburgering te leveren. Antwoord vraag b: meertalig aanbieden van interface is een wens. Antwoord vraag c: ja.			

161.			Het vastleggen van gegevens van de instrumenten en de leveranciers die deze instrumenten leveren (Product management). Leveranciers en medewerkers kunnen beide deze gegevens vastleggen. De gegevens van de instrumenten zijn altijd real-time bijgewerkt, zodat niet beschikbaarheid van een instrument direct zichtbaar is. Vraag: wilt u dat ook de instrumenten worden gepresenteerd? Vraag: wilt u dat de aanbieder daar de regie over voert of is er al een bestaand systeem dat de content van de instrumenten up tot date houdt?
Ja, zie de beschrijving in bijlage 1 onder ad 2. De functionaliteit van product management, inclusief het beheren en up-to-date houden van instrumenten, is onderdeel van de aanbesteding. De aanbieder en waar nodig de professional voeren hier regie over.			
162.	Selectieleidraad SVWI	1.1.8	Hierbij geldt dat de integratievoorziening wordt gerealiseerd met behulp van het binnen de gemeente Amsterdam aanwezige Mendix lowcode platform. Aangevuld met additionele (integratie)voorzieningen, waar nodig en passend, voor het ontwikkelen van complexe en kritische applicaties, en; De integratievoorziening wordt gehost in een omgeving van de gemeente Amsterdam op het aanwezige Microsoft Azure platform. vraag: vallen de kosten voor mendix en azure buiten het budget van de aanbesteding?
De kosten voor de Mendix licenties en de kosten voor het Azure platform zijn geen onderdeel van deze aanbesteding; de Gemeente betaald deze kosten			
163.	Selectieleidraad SVWI	1.1.8	Bij de twee activiteiten vraag u 1: om het ontwikkelen en implementeren van een Voorkant, Besturings- en Integratievoorziening met één userinterface voor zowel de burger, de werkgever, als de werk-, participatie- en inkomensprofessionals en 2: het aanbieden van één SaaS-dienst, die geïntegreerd wordt in de ICT-infrastructuur van de gemeente en die het beste past bij de huidige Amsterdamse processen voor 'Inkomen' en 'Werk en Participatie', de organisaties en de producten. De standaard, bewezen SaaS-dienst zal leidend zijn en met zo min mogelijk aanpassingen worden geïmplementeerd. Vraag: wilt u dat standaard SAAS dienst een Mendix interface krijgt? Vraag: worden de gegevens van klanten bewaard op de eigen Azure hosting omgeving van Amsterdam of kunnen we ook cliëntgegevens bij de SAAS dienst worden opgeslagen, bewerkt en bewaard?
Vraag 1: nee. De standaard SaaS dienst van het Werk en participatie systeem wordt bij voorkeur gebruikt als interface. Waar het integrale proces afhandeling vereist over meerdere informatiesystemen heen zal het Mendix platform worden ingezet om te routeren op het juiste moment naar de interface van het Werk en participatie systeem. Vraag 2: cliëntgegevens worden geregistreerd in de SaaS dienst. Het dient mogelijk te zijn om deze cliëntgegevens te synchroniseren met gegevens op het Azure platform.			