

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
1	Nvl vraag 8, 29		In de Nvl zijn meerdere vragen gesteld tav het vaststaan van de prijzen en tarieven gedurende de looptijd van de overeenkomst. U geeft aan dat de prijzen slechts kunnen wijzigen wanneer de cao van de Waterschappen wijzigt. Dit is voor Inschrijver erg onwenselijk, óók wijzigingen die volgen uit de ABU-CAO en wijzigingen die volgen uit wet- en regelgeving zouden door inschrijver moeten kunnen worden doorberekend. Dit is overigens ook erg gebruikelijk in de branche. De prijzen en tarieven die wij afspreken komen enerzijds tot stand door het loon wat wij afstemmen en anderzijds door de omrekenfactor die leverancier hanteert. In deze omrekenfactor zijn de kosten van de leverancier verdisconteerd. Dit zijn de looncomponenten, werkgeverscomponenten, werkgeverslasten en de opslag voor kosten van de organisatie. Deze componenten zijn onderhevig aan wijzigingen in CAO voor uitzendkrachten en wijzigingen in wet- en regelgeving (bv afdrachten premies). Het is gebruikelijk dat leverancier deze wijzigingen doorberekend en dat de prijzen en tarieven hierop worden aangepast. Kunt u derhalve uw antwoord heroverwegen?	Nee de RBG zal haar antwoord niet herzien.
2	Nvl Overeenkomst en bijlage vraag 5		Uw antwoord in vraag 5 is nog niet verwerkt in de overeenkomst, Inschrijver neemt aan dat dit alsnog gebeurd bij gunning. Kunt u dit bevestigen?	Ja dat kan de RBG bevestigen. Zie Bijlage 5, versie 3.0, artikel 13 welke als Bijlage bij deze aanvullende Nvl is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
3	NvI Overeenkomst en bijlage vraag 16	AIV 15.3	Met eis 15.3 wilt u borgen dat Opdrachtnemer zorg draagt voor de afdracht van omzetbelasting, de loonbelasting en de premies sociale verzekeringswetten en RBG hier volledig van vrijwaart evenals voor de wet ketenaansprakelijkheid. U geeft aan dat RBG hiervoor het recht heeft ieder kwartaal een schriftelijke opgave te ontvangen van de accountant van leverancier. Het per kwartaal aanvragen van een verklaring van een accountant is voor inschrijver zeer belastend, zowel in tijd als geld, en daarmee niet proportioneel. Daarnaast zijn er gangbare en goede alternatieven waarmee u verzekerd bent van deze vrijwaring. Inschrijver is in staat om u ieder kwartaal de volgende documenten aan te leveren: - Verklaring Belastingdienst - een verklaring van de Belastingdienst waarin zij verklaring dat het betreffende bedrijf alle invorderbare belastingen en premies heeft betaald; - NEN 4400-1 verklaring (SNA keurmerk) - Het SNA-keurmerk is het keurmerk voor de uitzendsector en aannemers van werk en is ontwikkeld om de risico's van inleners van arbeid en opdrachtgevers van werk te beperken. Detacheerders en payrollondernemingen vallen eveneens onder de reikwijdte van het keurmerk omdat ook zij arbeid ter beschikking stellen. Op basis van de huidige wetgeving lopen deze partijen het risico dat zij aansprakelijk worden gesteld voor verplichtingen uit arbeid die door de uitlener of (onder)aannemer niet zijn voldaan. Bedrijven met het SNA-keurmerk worden periodiek gecontroleerd op hun verplichtingen uit arbeid, waardoor het risico voor de inlener en uitbesteder van werk wordt beperkt. Door het aanvragen van deze twee verklaringen bent u voldoende gevrijwaard en geeft het opvragen van een accountantsverklaring u niet meer zekerheid en is ons inziens daarom niet meer nodig. Vraag: Kunt u op basis van deze toelichting uw antwoord heroverwegen en akkoord gaan met het aanpassen van eis 15.3 dat u in plaats van een schriftelijke opgave van de accountant per kwartaal een verklaring van de belastingdienst en/of een NEN-4401 verklaring opvraagt? Indien nee, waarom niet?	Ja de RBG is akkoord dat m.b.t. paragraaf 15.3 in plaats van een schriftelijke opgave van de accountant per kwartaal een verklaring van de belastingdienst en/of een NEN-4401 verklaring volstaat. Zie Bijlage 5, versie 3.0, artikel 14 welke als Bijlage bij deze aanvullende NvI is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
4	Nvl Overeenkomst en bijlage		U heeft in artikel 12 van de Overeenkomst 'Personeel' aangepast naar 'Uitzendkrachten'. Inschrijver zet haar vraagtekens bij de reden hiervoor, n.a.v. welke vraag heeft u dit gedaan? Inschrijver is namelijk niet aansprakelijk voor schade veroorzaakt door uitzendkrachten. Omdat de leiding en het toezicht op het werk en de omstandigheden waaronder deze wordt verricht bij u rusten, zouden wij juist graag in de overeenkomst opnemen dat aansprakelijkheid voor eventuele geleden en/of te lijden schade door de flexwerker, dan wel aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door de flexkracht, bij u rust en u ons hiervoor ook zult vrijwaren. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dit is inderdaad een administratieve omissie en hierbij hersteld. Dat de RBG bereid is tot hetgeen vermeld staat in uw vraag mag als duidelijk worden verondersteld. Dit is reeds verwerkt in artikel 13 van de Overeenkomst. Zie Bijlage 5, versie 3.0, welke als Bijlage bij deze aanvullende Nvl is gevoegd.
5	Nvl Overeenkomst en bijlage vraag 54		Kunt u bevestigen dat u met uw antwoord op vraag 54 bedoelt uitzendkrachten die Opdrachtnemer zelf inzet om uitvoering te geven aan de Overeenkomst, maar dat het hier niet betreft de uitzendkrachten die zij ter beschikking stelt aan de Opdrachtgever? Inschrijver wil u er op wijzen dat wanneer u hiermee wel de ter beschikking gestelde arbeidskrachten bedoelt dat veel artikelen in uw AIV een hele andere lading krijgen wat zeer onwenselijk is, gezien het feit u leiding en toezicht uitoefent.	Ja dat is correct.
6	aangepast prijzenblad		Het lijkt er op dat er een foutje in het tarievenblad zit. Regel 30 t/m 32 rekent niet door. Kunt u dit aanpassen?	Ja dat is prima. Dat is hersteld in versie 3.0 van het Prijsmodel. Bijlage 4, versie 3.0, is als Bijlage bij deze aanvullende Nvl gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
7	Nvl 1 Algemeen	vraag 21	IS: Het criterium om 50% van de factuurwaarde te crediteren uit eis IN09 i.c.m. uw antwoord op vraag 21, acht inschrijver dermate ruim dat het een onbepaalbaar en daarmee onredelijk risico vormt. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die dit het best kan beheersen of beïnvloeden. Eis IN09 is niet in lijn met voorgenoemd voorschrift omdat Opdrachtnemer (enkel) verantwoordelijk is voor de werving en de selectie van de kandidaat. Wij verzoeken u dan ook om eis IN09 in zoverre aan te passen dat Opdrachtnemer gehouden is 50% van de factuur te crediteren indien Opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten bij de werving of in de selectie en de ter beschikking gestelde uitzendkracht niet blijkt te voldoen aan de harde functie-eisen waar Opdrachtnemer op had moeten selecteren. Kunt u met deze nuance instemmen? Zo nee, graag uw toelichting waarom u het in de zin van voorschrift 3.9A proportioneel acht om desondanks het risico bij Opdrachtnemer te alloceren.	In Bijlage 5 Overeenkomst, versie 2.0, welke als Bijlage bij de Nvl is gevoegd staat in artikel 13 opgenomen "Opdrachtnemer is aansprakelijk voor de directe schade zoals de werving, selectie en eventuele screening van een kandidaat (Uitzendkracht) conform het functieprofiel en -eisen van Opdrachtgever, als ook voor correcte facturatie, beloning en afdrachten premies en belastingen. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor leiding en toezicht t.a.v. de uitvoering van het werk door de kandidaat (Uitzendkracht), als ook voor een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden." Opdrachtnemer is verantwoordelijk zoals hiervoor vermeld staat. De RBG is bereid o.b.v. deze verantwoordelijkheid voor Opdrachtnemer toe te voegen dat dit het geval is bij een toerekenbare tekortkoming door Opdrachtnemer. Zie Bijlage 2 en Bijlage 5, beide versie 3.0, welke als Bijlagen bij deze aanvullende Nvl zijn gevoegd.
8	Nvl 1 Algemeen	Vraag 33	Inschrijver dient nu ook omrekenfactoren op te geven. Dienen deze ook inclusief btw te zijn?	Nee de omrekenfactoren die in kolom G van het Prijsmodel ingevuld dienen te worden moeten exclusief BTW zijn.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Vraag:	Antwoord:
9	Nvl 1 Algemeen	Vraag 35	Deze vraag is slechts gedeeltelijk beantwoord. Kunt u meer inzicht geven in uw werkwijze/aangeboden trainingen. Op basis waarvan biedt u de opleidingen aan en wat zijn de gemiddelde kosten van deze opleidingen?	De RBG biedt de opleiding aan n.a.v. de functie en de specifieke kennis die daarvoor nodig is. Vaak zijn dat opleidingen die dicht tegen de core business van de RBG aanliggen. De gemiddelde kosten van deze opleidingen zijn niet relevant en zijn voor de RBG.
10	Nvl 1 Algemeen	Vraag 57	U geeft aan geen oproepkrachten in te zetten. Dat wil zeggen dat u ervoor kiest met een vaste arbeidsomvang te werken. a. Geeft Opdrachtgever daar een uren-/inleengarantie voor? Met andere woorden, kan Opdrachtnemer niet gewerkte uren die wij in het kader van de WAB verplicht zijn uit te betalen ook doorbelasten aan Opdrachtgever?	Ja, de RBG kiest voor een vaste arbeidsomvang. De RBG betaald alleen de kosten voor de gewerkte uren.
11	Nvl 1 Algemeen	vraag 60	In uw antwoord op vraag 60 geeft u aan niet in te stemmen met ons voorstel om de mogelijkheid om per direct te beeindigen bij plichtsverzuim gelijk te stellen aan de norm die geldt voor de dringende reden ex artikel 7:677 en 7:678 BW. U geeft daarbij in uw antwoord aan dat u zich dient te houden aan specidieke regels en voorschriften. In dat kader hechten wij er waarde aan om te benoemen dat u - indien het een vaste medewerker zou betreffen - bij elke vorm van plichtsverzuim over kan gaan tot de zwaarst mogelijke sanctie, namelijk beeindiging per direct. Wij stellen dan ook voor om de koppeling van plichtsverzuim met en directe beeindiging te laten vervallen en daarvoor in de plaats te laten komen dat in geval van plichtsverzuim partijen gezamenlijk - aan de hand van de feiten en omstandigheden - gepaste maatregelen nemen. Dit zou uiteraard ook een beeindiging per direct kunnen zijn. Kunt u met voorgenoemde nuance instemmen? Zo nee, graag uw toelichting.	Nee de RBG stemt niet in met de voorgestelde nuancering. Eis IN12 blijft ongewijzigd. Zie verder het antwoord op vraag 60 uit de Nvl.
12	Bijlage V Prijsmodel		Bij het invullen van het prijsmodel blijven de cellen F/G 30, 31 en 32 leeg. Hoe dient inschrijver hiermee om te gaan?	Zie het antwoord op vraag 6.