

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
1	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	2.1	Stukken waaruit de Overeenkomst bestaat	Bent u bereid de Nota (s) van Inlichtingen op te nemen in de rangorde van documenten waarbij de overeenkomst prevaleert boven de Nota (s) van Inlichtingen?	Nee alleen daar waar het een toelichting of duiding betreft en dient in samenhang gelezen te worden. Zie artikel 2.7 uit de Utl.
2	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	3.2	Inwerkingtreding en duur van de Overeenkomst	Conform paragraaf 2.10 van de Uitnodiging tot Inschrijving is de initiële looptijd van de Software en Dienstverleningsovereenkomst vier (4) jaar. Dit komt niet overeen met artikel 3.2. Kunt u hier duidelijkheid over geven?	Hetgeen vermeld staat in de Utl is juist en is aangepast in artikel 3.2 van Bijlage 5. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
3	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	3.3	Inwerkingtreding en duur van de Overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 8 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Nee daar gaat de RBG niet mee akkoord, de tekst zoals vermeld in paragraaf 3.3 blijft zo staan.
4	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	5.1	Oplevering en Acceptatie	Bent u bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Nee daar is de RBG niet toe bereid. In eerste instantie zijn alle termijn die ingevuld moeten worden "Fatale termijnen", de RBG kan later besluiten dat één of meerdere termijn(en) alsnog een niet-fatale termijn wordt.
5	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	5.6	Oplevering en Acceptatie	De acceptatie is een belangrijk onderdeel van de implementatieprocedure en formeel de overdracht van Project naar Exploitatie en beide partijen dienen dit serieus te nemen. Dat betekent dat de juridische context op dit punt de belangen van beide partijen moet bevatten, wat nu helaas niet het geval is. Bent u bereid een bepaling over de verwijtbaarheid aan opdrachtnemer op te nemen?	Op de overeenkomst is Nederlands recht van toepassing. In het Burgerlijk Wetboek is in artikel 6:75 bepaald dat een tekortkoming niet aan de schuldenaar kan worden toegerekend indien dit niet is te wijten aan zijn schuld, nog krachtens wet, rechtshandeling of in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt. Het herhalen van de bepaling in de overeenkomst is overbodig.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
6	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	7.8	Vergoeding	Opdrachtnemer acht het disproportioneel om zowel een boete als schadevergoeding in rekening te kunnen brengen. Bent u derhalve bereid enige verbeurde boete in mindering te brengen op de maximaal uit te keren schade bij aansprakelijkheid van opdrachtnemer?	Ja dat is akkoord. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze Nvl is gevoegd.
7	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	8.1	Facturatie en betaling	Leverancier stelt het volgende betalingsschema voor: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet. Gaat u hiermee akkoord?	Nee daar gaat de RBG niet mee akkoord, de tekst zoals vermeld in paragraaf 8.1 blijft zo staan.
8	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	8.7	Facturatie en betaling	Inschrijver stelt voor dat het middel van de opschorting slechts wordt toegepast na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij de opdrachtnemer een redelijke tijd heeft gegund om de verplichting alsnog na te komen. De opschorting zal ook beperkt blijven tot het bedrag als verschuldigd voor de prestatie waarvan de (juiste) nakoming wordt betwist. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, art. 8.7 bevat al een dergelijke bepaling zij het dat er geen sprake is van een ingebrekestelling met het stellen van een termijn alsnog na te komen. Art. 8.7 ziet alleen op de verplichting tot betaling en is al beperkt tot het betwiste onderdeel van de te leveren prestatie. De RBG wenst niet te betalen vooraleer de prestatie geleverd is. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze Nvl is gevoegd.
9	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	8.10	Facturatie en betaling	Bent u bereid een kredietinstellingsverklaring te accepteren?	Nee daar gaat de RBG niet mee akkoord, de tekst zoals vermeld in paragraaf 8.1 blijft zo staan. De zekerheid behoeft eerst te worden verstrekt als de RBG daarom specifiek heeft gevraagd.
10	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	9.1	Gebruiksrechten derden?	Wij wijzen u erop dat het Gebruiksrecht niet overdraagbaar is en alleen bedoeld is voor de instantie waarmee een en ander contractueel is overeengekomen, m.a.w. de Opdrachtgever. Kunt u zich hierin vinden?	Dat het Gebruiksrecht als zodanig niet overdraagbaar is, is al bepaald in art. 1 lid 1 sub b. Art. 9 regelt het Gebruiksrecht van door de RBG aangewezen derden de Standaardprogrammatuur direct of indirect te raadplegen, te koppelen of te gebruiken ten behoeve van leveringen of diensten door die derden aan de RBG. Deze derden worden dan ingehuurd door de RBG. Die derden verkrijgen daarmee geen gebruiksrecht voor hun eigen bedrijfsvoering of het eigen personeel.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
11	Bijlage 5 Software en Dienstverlenings- overeenkomst Belastingstelsel	19.1	Exit	Wij stellen voor om t.a.v. dit punt specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Omdat het hier gaat om maatwerk, verzoekt Inschrijver u om na voorlopige gunning hierover specifieke afspraken te maken. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee daar gaat de RBG niet mee akkoord, de tekst zoals vermeld in paragraaf 19.1 blijft zo staan.
12	Bijlage 5a ARBIT		ARBIT vs GIBIT	Bent u bereid om de ARBIT voorwaarden te vervangen door de GIBIT voorwaarden?	Nee daartoe is de RBG niet bereid. Reden is dat de balans tussen de belangen van Opdrachtgever en Opdrachtnemer in de ARBIT beter is dan in de GIBIT.
13	Bijlage 5a ARBIT	1.9	Definitie Gebrek	Aangezien in deze overeenkomst het uitgangspunt de overeengekomen productspecificaties zijn, verzoekt Leverancier Opdrachtgever voor de volledigheid in de overeenkomst het volgende begrip aan de lijst definities toe te voegen: Gebrek(en): het niet functioneren van een product conform de Productspecificaties. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, niet akkoord. De Prestatie bestaat niet uit het leveren van een Product, maar het leveren van een Gebruiksrechten en het leveren van diensten.
14	Bijlage 5a ARBIT	1.9	Definitie Product-specificaties	Wilt u voor alle duidelijkheid in de overeenkomst het volgende begrip toevoegen aan de lijst definities? Productspecificaties: technische en functionele specificaties zoals vastgelegd in de Documentatie en overeengekomen conform een offerteaanvraag door de Opdrachtgever en de schriftelijke beantwoording daarvan door de Leverancier, dan wel anderszins schriftelijk overeengekomen.	Nee, er is immers geen sprake van het leveren van een Product, maar het leveren van Gebruiksrechten en het leveren van diensten.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
15	Bijlage 5a ARBIT	1.23	Definitie Overeengekomen gebruik	De definitie van overeengekomen gebruik met daarbij de verwijzing naar artikel 4: onderzoeks- en informatieplicht impliceert dat op de Wederpartij een verregaand onderzoeksplicht rust als het gaat om de bedoelingen van de aanbestedende dienst / Opdrachtgever en het doel van de Prestatie. Leverancier is van mening dat dergelijke zaken in principe juist door de aanbestedende dienst dienen worden afgebakend en aan de Wederpartij kenbaar gemaakt worden. De Wederpartij heeft immers geen, dan wel beperkte inzage in de inrichting van de organisatie van de Opdrachtgever en kan alleen op basis van de door haar verstrekte informatie invulling geven aan de prestatie. Wij stellen derhalve dan ook voor om ook op basis van dit artikel het begrip "productspecificaties" toe te voegen (zie ook vraag 2 voor de definitie). Leverancier stelt de definitie van Overeengekomen gebruik als volgt aan te passen: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de Prestatie zoals het op grond van het Bestek en/of op basis van de Productspecificaties voor Wederpartij kenbaar is. Wij verzoeken u dan in artikel 4.1 te verwijzen naar de productspecificaties. Zie ons voorstel in vraag 13.	De RBG is op zoek naar een betrokken dienstverlener die zich verdiept in het softwarematig ondersteunen van de primaire taken van de RBG en het up-to-date houden van de software en de dienstverlening. Een onderzoeks- en informatieplicht van een dergelijke specialist behoort daarbij. Het voorstel wordt niet overgenomen.
16	Bijlage 5a ARBIT	4.1	Onderzoek- en informatieverplichting	Leverancier heeft het volgende tekstvoorstel ter vervanging van 4.1: Het Overeengekomen gebruik wordt vastgelegd in de Productspecificaties die de basis vormen voor de door de Wederpartij te leveren Prestatie. Ter bepaling van in de Productspecificaties neergelegde beoogde gebruik hebben partijen uitvoerig overleg gevoerd, waarbij de Opdrachtgever alle benodigde informatie heeft verstrekt over en de Wederpartij zich in voldoende mate op de hoogte heeft gesteld van a b	De RBG is op zoek naar een betrokken dienstverlener die zich verdiept in het softwarematig ondersteunen van de primaire taken van de RBG en het up-to-date houden van de software en de dienstverlening. Een onderzoeks- en informatieplicht van een dergelijke specialist behoort daarbij. Voor zover de productspecificaties van een inschrijver daar niet aan kan voldoen, dient dit bij inschrijving door de inschrijver te worden bekend gemaakt.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
17	Bijlage 5a ARBIT	4.1	Onderzoek- en informatieverplichting	Het onderzoek- en informatieplicht wat vermeld staat in dit artikel zou Opdrachtnemer graag willen specificeren zodat duidelijk is waar Opdrachtnemer voor verantwoordelijk is. Wil u toevoegen aan dit artikel: "Het eigen onderzoek blijft beperkt tot de gegevens die zijn verstrekt tijdens de aanbestedingsprocedure, hierbij uitgaande van de professionele kennis zoals bij een ICT ondernemer naar redelijkheid en billijkheid kan worden verwacht."	De RBG is op zoek naar een betrokken dienstverlener die zich verdiept in het softwarematig ondersteunen van de primaire taken van de RBG en het up-to-date houden van de software en de dienstverlening. Deze verdieping zal ook gedurende de uitvoering van de overeenkomst een actieve rol van de Wederpartij vragen. Door samenwerking met opdrachtnemer wil de RBG komen tot een verdere professionalisering en uitwerking van de klantgedachte en ontwikkeling in de klantbenadering. Het eigen onderzoek beperkt zich daarmee niet tot de informatie die tijdens de aanbesteding is verstrekt.
18	Bijlage 5a ARBIT	4.3	Onderzoek- en informatieverplichting	Wij verzoeken u de laatste zin Bij eventuele... bij Opdrachtgever te vervangen door: Bij eventuele onduidelijkheden bij de bepaling van de Productspecificaties zullen partijen tijdig in overleg treden.	De RBG is op zoek naar een betrokken dienstverlener die zich verdiept in het softwarematig ondersteunen van de primaire taken van de RBG en het up-to-date houden van de software en de dienstverlening. Deze verdieping zal ook gedurende de uitvoering van de overeenkomst een actieve rol van de Wederpartij vragen. Door samenwerking met opdrachtnemer wil de RBG komen tot een verdere professionalisering en uitwerking van de klantgedachte en ontwikkeling in de klantbenadering. Wederpartij kan dus niet volstaan met het verstrekken van productspecificaties, maar zal zelf onderzoek moeten doen als de door de RBG verstrekte informatie in dit kader onduidelijkheden oplevert.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
19	Bijlage 5a ARBIT	8.1. sub b	Intellectuele eigendoms-rechten	Bent u bereid t.a.v. (diensten op) programmatuur waarvan Contractant niet de rechthebbende is, het volgende op te nemen: Indien Contractant (een gebruiksrecht op) Programmatuur levert waar zij zelf niet de intellectuele eigendomsrechten in houdt ("Derden Programmatuur"), Diensten gerelateerd aan Derden Programmatuur levert (bijvoorbeeld onderhoudsdiensten), kan Opdrachtnemer slechts die rechten verstrekken aan Opdrachtgever die zij van de betreffende (rechthebbende) toeleverancier verkrijgt. De licentie-, garantie-, onderhouds- en/of verkoopvoorwaarden van de betreffende toeleverancier prevaleren bij de levering van dergelijke Derden Programmatuur, of Diensten boven de voorwaarden van de Overeenkomst>>. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Het door vragensteller vermelde onderwerp is namelijk al opgenomen in de Overeenkomst in art. 22 lid 2. De Wederpartij is als specialist verantwoordelijk voor het zorgvuldig uitvoeren van deze bepaling en de RBG hiervan op de hoogte te stellen.
20	Bijlage 5a ARBIT	8.5	Intellectuele eigendoms-rechten	Vrijwaring tegen aanspraken van derden is niet aan de Wederpartij. Zeker indien het gaat om software dat specifiek door Opdrachtgever is opgedragen en die door de Wederpartij moet worden gebruikt maar waarover de wederpartij geen zeggenschap heeft. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.	Het artikel wordt nader gespecificeerd door het opnemen van de volgende bepaling dat als art. 22 lid 8 in de Overeenkomst wordt opgenomen. 22.8 De eerste volzin van art. 8.5 van de ARBIT vervalt. In plaats daarvan komt de volgende volzin: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden met de door Wederpartij te verrichten Prestatie, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen." Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NVI is gevoegd.
21	Bijlage 5a ARBIT	9.2	Documentatie	Bent u bereid om vast te leggen dat de wijzigingen in de documentatie alleen kunnen plaatsvinden na overleg en met toestemming van de Opdrachtnemer? En zo nee: waarom niet?	Nee daar is de RBG niet toe bereid. De RBG is eigenaar van de Documentatie, inschrijver/opdrachtnemer beheert de Documentatie.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
22	Bijlage 5a ARBIT	11.4	Acceptatie	Artikel 11.4 Het moment van acceptatie is voor de Wederpartij relevant in verband met de betaling, eventueel herstel en voor het moment van de aanvang van overige termijnen etc. Onbegrensd uitstel van acceptatie zoals bepaald in artikel 11.4 is daarom erg ruim en onzeker. Opdrachtnemer heeft het volgende tekstvoorstel: “In ieder geval wordt de prestatie geacht te zijn geaccepteerd indien de Opdrachtgever na verloop van 30 dagen na Oplevering/Aflevering de Prestatie niet uitdrukkelijk en schriftelijk heeft afgewezen, dan wel na het verstrijken van deze periode de Prestatie in gebruik heeft genomen.” Vraag: Is de Opdrachtgever bereid tot een dergelijke toevoeging en indien niet: waarom niet?	Nee, er is geen sprake van onbegrensd uitstel. Art. 11 lid 4 bepaalt dat Opdrachtgever een nadere termijn opgeeft. En voor zover er geen termijn is opgegeven, bepaalt art. 11 lid 5 dat de Prestatie als geaccepteerd geldt.
23	Bijlage 5a ARBIT	12.3	Garanties	Wij verzoeken u de garantieperiode te verkorten naar de meer gebruikelijke garantieperiode van 3 maanden.	De RBG wenst een garantieperiode van 12 maanden zodat deze niet onverwacht met extra kosten geconfronteerd wordt.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
24	Bijlage 5a ARBIT	12.4	Garanties	Deze bepaling bevat een uitbreiding van de aansprakelijkheid voor eventuele schade. Het lijkt onder deze omstandigheden niet redelijk om eventuele schade door te berekenen indien de Wederpartij op eigen kosten gedurende 1 jaar garantie verleent. De schade komt voor vergoeding in aanmerking uitsluitend voor zover deze toe te rekenen is aan een tekortkoming in de nakoming, welke tekortkoming aan de Wederpartij is toe te rekenen. In geval van de Gebreken zoals bedoeld in deze bepaling hoeft niet altijd sprake te zijn van een toerekenbare tekortkoming. Wederpartij meent dat om voor de vergoeding van de schade in aanmerking te komen, de Opdrachtgever de “gewone” regels van aansprakelijkheid dient te volgen. Bovendien houdt bepaling 12.4 geen rekening met situatie zoals omschreven in art. 12.3 laatste zin: gebreken die bij acceptatie opgemerkt hadden kunnen worden. Bij dergelijke gebreken is vergoeding van schade door de Wederpartij zeker niet aan de orde. Wederpartij stelt dan ook voor om toe te voegen in 12.4: “....lijdt, mits deze schade te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming in de nakoming door de Wederpartij en niet te wijten is aan een gebrek zoals omschreven in de laatste zin van artikel 12.3.” Deze wijziging kan ook worden aangebracht door artikel 12.6 als volgt aan te passen: “De in artikel 12.3 bedoelde garantie en de in artikel 12.4 bedoelde schade” Bent u bereid om deze suggestie over te nemen en zo nee,	Nee, art. 12.lid 4 bepaalt de gevolgen van een Gebrek. In het kader van een Gebrek is het redelijk dat Opdrachtgever de extra kosten die hij moet maken om het Gebrek door Wederpartij te laten herstellen vergoed krijgt. De Prestatie voldoet daarmee immers niet aan het Overeengekomen gebruik.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
25	Bijlage 5a ARBIT	15.1	Betaling en controle	Wederpartij bepleit de mogelijk van facturatie voorafgaand aan Acceptatie indien de aanloopfase tot aflevering/aanbieding voor acceptatie als een afzonderlijke prestatie moet worden gezien. In 11.1 is reeds bepleit dat de betaling dan gespreid plaatsvindt. In aansluiting op deze bepaling ziet Wederpartij artikel 15.1 graag zodanig gewijzigd, dat alleen wordt uitgegaan van de datum van facturatie en niet de datum van acceptatie.	In de Overeenkomst zijn voor deze opdracht specifieke bepalingen opgenomen in de artikelen 7 en 8 over verschuldigde Vergoedingen, facturering in delen en de betaling van facturen. De artikelen in de Overeenkomst prevaleren boven die van de ARBIT. Zo zal er in het kader van de Implementatie sprake zijn van het factureren van delen van de Vergoeding in relatie tot de Implementatie.
26	Bijlage 5a ARBIT	15.3	Betaling en controle	Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat Opdrachtnemer de kosten voor het accountants-onderzoek dient te betalen bij opzettelijk en verkeerd factureren. Echter indien er sprake is van een marginale fout van de Opdrachtnemer dan verzoeken wij u de Opdrachtnemer niet op te laten draaien voor de kosten van dit onderzoek. Wij verzoeken u danook de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: "Als na onderzoek van de accountant is gebleken dat de facturatie met meer dan 2,5% afwijkt, dan dient Opdrachtnemer het gehele accountantsonderzoek te betalen."	Dat is alleen akkoord bij het volgende. De RBG is bereid om hieraan te voldoen met een maximum van afwijking ter grootte van € 10.000. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
27	Bijlage 5a ARBIT	26.1	Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor inschrijver. Bent u bereid om indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te formuleren: Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	De RBG heeft de bepaling aangepast en opgenomen in de Overeenkomst als artikel 23. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
28	Bijlage 5a ARBIT	26.3	Aansprakelijkheid	In artikel 26.3 beperkt u de aansprakelijkheid slechts per gebeurtenis. In theorie kunnen er echter meerdere gebeurtenissen plaatsvinden waardoor de aansprakelijkheid in feite onbeperkt is. Een onbeperkte aansprakelijkheid is in strijd met de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9. D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is. Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding*; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de maximale looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.	De volgende beperking per jaar wordt opgenomen in het nieuwe art. 23 Aansprakelijkheid: '23.3 De in art. 26.3 van de Voorwaarden vermelde aansprakelijkheid is beperkt tot een maximum van € 500.000, - per gebeurtenis met een maximum van € 1.250.000, - per jaar.' Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
29	Bijlage 5a ARBIT	26.4	Aansprakelijkheid	Opdrachtnemer acht het disproportioneel dat de limitering van aansprakelijkheid als gevolg van schending van de verwerkersovereenkomst in zijn geheel vervalt. Inschrijver verzoekt dan ook dit artikel te laten vervallen.	De volgende beperking per jaar wordt opgenomen in het nieuwe art. 23 Aansprakelijkheid: '23.3 De in art. 26.3 van de Voorwaarden vermelde aansprakelijkheid is beperkt tot een maximum van € 500.000, - per gebeurtenis met een maximum van € 1.250.000, - per jaar.' Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
30	Bijlage 5a ARBIT	27.2	Overmacht	Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie , verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.	Akkoord, de zinssnede 'm.u.v. pandemie' wordt toegevoegd. De zinsnede '... ziekte van Personeel, ...' van art. 27.2 van de ARBIT vervalt. In plaats daarvan komt de volgende zinsnede: '... ziekte van Personeel m.u.v. ziekte door pandemie, ...'. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
31	Bijlage 5a ARBIT	30.1		Artikel 30.1 maakt ontbinding mogelijk bij elke tekortkoming, hoe futiel ook, waarbij sprake is van verzuim. Dit is een verruiming ten opzicht van artikel 6: 265 BW, waarin staat dat als sprake is van een tekortkoming waarbij gezien haar bijzondere aard of gering betekenis, de gevolgen van de ontbinding niet gerechtvaardigd zijn. De huidige formulering lijkt daarmee disproportioneel. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.	Het artikel wordt nader gespecificeerd het opnemen van de de volgende bepaling dat als art. 22 lid 10 in de Overeenkomst. 22.10 Aan art. 30 lid 1 van de Voorwaarden wordt de volgende zinssnede toegevoegd: '., tenzij de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt.' Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
32	Bijlage 5a ARBIT	30.2	Ontbinding en opzegging	Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer gebruikelijke van 30 Werkdagen.	Ja dat is akkoord. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
33	Bijlage 5a ARBIT	30.5	Ontbinding en opzegging	Wij verzoeken u om de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever.	De verwijzing wordt niet geschrapt. Hiermee wordt beoogd ook samenhangende overeenkomsten te kunnen ontbinden.
34	Bijlage 5a ARBIT	42.1	Aanvullende begripsbepaling	Voor zover Opdrachtnemer zelf niet rechthebbende is van de Programmatuur (bijvoorbeeld Microsoft of Oracle licenties) kan zij de broncode niet deponeren een onafhankelijke derde. Daarom verzoeken wij Opdrachtgever aan dit artikel 42.1 te voegen: "Het deponeren van de Broncode wordt beperkt tot de Programmatuur waarvan Opdrachtnemer ook daadwerkelijk eigenaar is."	De escrowregeling ziet op de door Wederpartij te leveren Standaardprogrammatuur. Voor zover Wederpartij daar programmatuur van derden gebruikt, zal zij moeten voorzien in een escrow conform de Voorwaarden door het maken van afspraken met die derden teneinde de continuïteit van het overeengekomen gebruik te borgen.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
35	Bijlage 5b Nadere Dienstverlenings-overeenkomst			U verklaart naast de Software en Dienstverleningsovereenkomst tevens een Nadere Dienstverleningsovereenkomst van toepassing. Kunt u aangeven wanneer de Nadere Dienstverleningsovereenkomst van toepassing is?	Deze nadere overeenkomst is van toepassing als Wederpartij gevraagd wordt diensten te verlenen bij bijvoorbeeld het koppelen van programmatuur van derden aan de Standaardprogrammatuur.
36	Bijlage 6 Wachtkamerovereenkomst	2	Duur van de wachtkamer-overeenkomst	Bent u bereid de duur van de wachtkamerovereenkomst aan te passen naar 1 jaar? Na zo'n periode kunnen wij niet meer garanderen dat wij een toepassing nog (in z'n geheel) kunnen leveren, conform de specificaties van de aanbesteding.	Nee daartoe is de RBG niet bereid. De termijn wordt wel als volgt aangepast: het betreft de duur van de implementatie plus 1 kalenderjaar betreffende de dienstverlening (beheer). Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
37	Bijlage 5d, SLA		Gebruik eigen SLA door inschrijver	Inschrijver heeft in nauwe samenwerking met een overkoepelende organisatie, waar gemeenten en samenwerkingsverbanden uit heel Nederland in deelnemen, een SLA opgesteld. Hierin zijn hoge normen opgesteld voor de prioritering van meldingen en voor reactie- en oplostijden bij incidenten. Deze SLA wordt inmiddels bij tientallen klanten toegepast. Is Opdrachtgever bereid om deze SLA toe te passen in plaats van de SLA in bijlage 5d en zo niet, is Opdrachtgever bereid om na gunning van de opdracht aanpassingen in de SLA te doen om deze aan te laten sluiten bij de landelijk gebruikte SLA?	De RBG gaat niet akkoord met het hanteren van de SLA van inschrijver. De RBG is eveneens niet bereid om de SLA na gunning aan te passen voor zover dit in strijd is met de minimale eisen van de SLA. Zie verder hoofdstuk 5 van de SLA.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
38	Bijlage 5d, SLA	2.4	Uitwijk	Inschrijver heeft in de door haar gebruikte datacentra voorzieningen getroffen om de beschikbaarheid en continuïteit van de diverse omgevingen te waarborgen. Een volledige uitwijkomgeving die binnen 24 uur volledig operationeel dient te zijn is dan niet altijd benodigd. Bovendien is het besluit om uit te gaan wijken vaak niet direct genomen waardoor de gevraagde 24 uur niet altijd haalbaar is. Een korte termijn opleggen werkt dan ook kostenverhogend. Bent u bereid om overeen te komen dat de uitwijkomgeving binnen uiterlijk 72 uur na ontstaan van de calamiteit operationeel zal zijn?	De RBG kan hier niet mee akkoord gaan. Om de procesgang en dienstverlening door Opdrachtgever te waarborgen is vereist dat er in geval van calamiteiten in het rekencentrum van de Opdrachtnemer zodanige voorzieningen aanwezig dienen te zijn dat in het geval van een calamiteit de eerste processen en dienstverlening binnen 24 uur weer volledig operationeel kunnen zijn. Er dienen zodanige voorzieningen getroffen te zijn dat de meest noodzakelijke activiteiten in het kader van het beheer en het gebruik van de applicaties op een andere locatie kan plaatsvinden, indien de reguliere locatie als gevolg van een calamiteit niet kan worden gebruikt. Het uitwijkplan maakt onderdeel uit van deze SLA. De RBG verstaat in dit kader onder een calamiteit bijvoorbeeld, maar niet limitatief, het uitvallen van het reguliere rekencentrum door brand, storm en waterschade. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NVI is gevoegd.
39	Bijlage 5d, SLA	2.5	Gebruik Query tools	Het gebruik van query tools en eigen scripts van Opdrachtgever in de database van inschrijver kan leiden tot data-inconsistentie, datacorruptie, onvoorziene groei van data en negatieve invloed op de performance, ook als Opdrachtgever hiervoor een eigen databaseschema gebruikt. Inschrijver kan niet de verantwoordelijkheid nemen voor wijzigingen in haar database door toedoen van Opdrachtgever of externe partijen. Bent u bereid om deze eis na gunning apart in een bijlage uit te werken, om de taken, bevoegdheden en risico's voor Opdrachtgever en inschrijver duidelijk te beschrijven?	Indien problemen zijn ontstaan, die het gevolg zijn van het wijzigen van een database via query-tools, dan meldt de RBG dit bij het indienen van de call. Inschrijver dient assistentie te verlenen bij het herstellen. Eventuele kosten voor assistentie en het verhelpen van de problemen kunnen aan de RBG worden doorbelast. Ook uren die inschrijver besteedt aan de analyse en diagnose van een call, die het gevolg is van aangebrachte wijzigingen door RBG, met behulp van query-tools, kunnen achteraf worden doorbelast aan de RBG. Een nadere uitwerking van bovenstaande wordt opgenomen in de gezamenlijk op te stellen DAP.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
40	Bijlage 5d, SLA	3.3.1	Openingstijden Servicedesk	Inschrijver heeft een Servicedesk die op werkdagen bereikbaar is tot 18.00 uur. Opdrachtgever kan bij Kritieke storingen ook na 18.00 uur meldingen doen. Bent u bereid om de beschikbaarheid van de Servicedesk aan te passen tot 18.00 uur?	De RBG is bereid om de eis ten aanzien van de beschikbaarheid van de servicedesk aan te passen naar 07.00 tot 18.00 mits er ook na deze tijd voor kritieke verstoringen een noodnummer beschikbaar is. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
41	Bijlage 5d, SLA	3.4.4	Doorlooptijd globale impactanalyse programma-fouten	De door u gevraagde doorlooptijden zijn erg kort om een programmafout te analyseren en inschrijver acht het niet realistisch dat een programmafout altijd binnen 4 uur tot 2 werkdagen kan worden geanalyseerd zoals u beschrijft. Een dergelijke korte doorlooptijd kan alleen tegen zeer hoge kosten worden gerealiseerd die inschrijver niet proportioneel acht. Inschrijver heeft hiervoor in haar SLA wel normen opgenomen die landelijk worden gehanteerd. Voor een prio 1 incident is dat meestal binnen 2, tot maximaal 5 werkdagen; bij een prio 2 meestal binnen 5, tot maximaal 10 werkdagen, bij een prio 3, 4 en 5 meestal binnen 10 werkdagen tot maximaal 1 maand. Bent u bereid om deze eis hierop aan te passen?	Daar waar het gaat om meldingen met een prioriteit 1 betreft het uitval van processen en daarmee productie. Het is voor de RBG dan ook niet acceptabel als de globale analyse pas na 2 tot 5 werkdagen wordt gestart. Voor zowel een Prio 1 als 2 melding geldt dat aanpassing van de gevraagde servicelevels niet bespreekbaar is. Voor de overige prioriteiten is de RBG bereid om na gunning met inschrijver te kijken naar voor beide partijen acceptabele doorlooptijden.
42	Bijlage 5d, SLA	3.4.4	Doorlooptijd van meldingen die geen programma-fout betreffen	De door u gevraagde doorlooptijden zijn erg kort om een incident te analyseren en inschrijver acht het niet realistisch dat dit altijd binnen 4 uur tot enkele werkdagen kan worden afgehandeld zoals u beschrijft. Een dergelijke korte doorlooptijd kan alleen tegen zeer hoge kosten worden gerealiseerd die inschrijver niet proportioneel acht. Inschrijver heeft hiervoor in haar SLA wel normen opgenomen die landelijk worden gehanteerd. Voor een prio 1 incident is dat meestal binnen 2, tot maximaal 5 werkdagen; bij een prio 2 meestal binnen 5, tot maximaal 10 werkdagen, bij een prio 3, 4 en 5 meestal binnen 10 werkdagen tot maximaal 1 maand. Bent u bereid om deze eis hierop aan te passen?	Daar waar het gaat om meldingen met een prioriteit 1 betreft het uitval van processen en daarmee productie. Het is voor de RBG dan ook niet acceptabel als de globale analyse pas na 2 tot 5 werkdagen wordt gestart. Voor zowel een Prio 1 als 2 melding geldt dat aanpassing van de gevraagde servicelevels niet bespreekbaar is. Voor de overige prioriteiten is de RBG bereid om na gunning met inschrijver te kijken naar voor beide partijen acceptabele doorlooptijden.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
43	Bijlage 5d, SLA	3.4.5	Bepaling van de prioriteit	Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: Opdrachtgever geeft bij het melden de prioriteit aan, Opdrachtnemer toetst deze. De prioriteit wordt door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever gecommuniceerd. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Opdrachtnemer Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit behandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking.	Neen. Opdrachtgever is de enige die in geval van productieverstoringen de juiste impact kan bepalen en daarmee de prioriteit. In het servicemanagement overleg wordt regelmatig geevalueerd.
44	Bijlage 5d, SLA	3.6.2	Foutwijzigingen	Inschrijver ontwikkelt haar software voor al haar klanten. De door u beschreven stappen zouden van toepassing kunnen zijn op maatwerkprogrammatuur, maar zijn niet uitvoerbaar bij generieke programmatuur. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	Nee, ook bij generiek inzetbare software kan het noodzakelijk zijn om oplossingen voor softwarefouten vooraf te beoordelen zodat zowel de inschrijver als de opdrachtgever zeker weten dat de geboden oplossing de juiste is.
45	Bijlage 5d, SLA	3.7 en 3.7.1	Releasebeheer	Inschrijver heeft een overeengekomen releasebeleid dat voor al haar klanten geldt. Hiervan afwijken kan leiden tot extra risico's en kosten voor Opdrachtgever. Bent u bereid hierbij om deze eis te laten vervallen?	Nee, de impact van een releaseupgrade op zowel software als organisatie is in de regel dermate groot dat het wenselijk is het aantal releases zoveel mogelijk te beperken. Voor mogelijkheden om hiervan af te wijken wordt verwezen naar de tekst.
46	Bijlage 5d, SLA	3.7.2	Service levels releasebeheer	De door u gevraagde doorlooptijden zijn erg kort om een programmafout te analyseren en te herstellen. Inschrijver acht het niet realistisch dat programmafouten binnen de gevraagde oplevertijd kunnen worden gerealiseerd. Een dergelijke korte doorlooptijd kan alleen tegen zeer hoge kosten worden gerealiseerd die inschrijver niet proportioneel acht. Indien nodig treedt Inschrijver in overleg met Opdrachtgever. Inschrijver gebruikt de volgende normen: Voor een prio 1 fout-wijziging is dat meestal binnen 2, soms 5 tot maximaal 10 werkdagen; bij een prio 2 meestal binnen 8 weken tot maximaal 6 maanden, bij een prio 3 tot 5 meestal binnen 3 tot maximaal 12 maanden. Bent u bereid om deze eis hierop aan te passen?	Daar waar het gaat om meldingen met een prioriteit 1 betreft het uitval van processen en daarmee productie. Het is voor de RBG dan ook niet acceptabel als de globale analyse pas na 2 tot 5 werkdagen wordt gestart. Voor zowel een Prio 1 als 2 melding geldt dat aanpassing van de gevraagde servicelevels niet bespreekbaar is. Voor de overige prioriteiten is de RBG bereid om na gunning met inschrijver te kijken naar voor beide partijen acceptabele doorlooptijden.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
47	Bijlage 5d, SLA	3.11	vragen en verzoeken	Inschrijver kan niet of slechts tegen hoge kosten garanderen dat binnen enkele uren een specialist bereikbaar is. Bent u bereid de eis aan te passen naar inzet van een servicedeskmedewerker? Indien nodig kan Opdrachtgever verzoeken om spoed middels de daarvoor bestemde kanalen.	Opdrachtgever kan hiermee akkoord gaan. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
48	Bijlage 5d, SLA	6	Ontbinding SLA	Inschrijver acht het niet proportioneel dat de gehele overeenkomst kan worden ontbonden indien de normen in de door u voorgestelde SLA niet worden gehaald. Bent u bereid om deze paragraaf te laten vervallen en hierover in de af te sluiten Overeenkomst nadere afspraken te maken?	Daar waar het gaat om het nakomen van de normen ten aanzien van prio 1 en 2 meldingen kan opdrachtgever hier niet mee akkoord gaan. Voor wat betreft prio 3 tm 5 meldingen is opdrachtgever bereid na gunning separate afspraken te maken. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
49	Bijlage K - SLA	par. 1.5	Levering van producten en/of diensten door derden, tenzij levering door Centric;	Wij hopen dat dit een vergissing betreft. Anders heeft onze inschrijving niet veel waarde. Zou u dit willen aanpassen?	Ja, dit betreft inderdaad een vergissing.
50	Bijlage K - SLA	par.3.12.3	installatie van printerdrivers	Wij denken dat dit een vergissing betreft. Zou u dit willen aanpassen?	Ja, het kan hier zowel virtuele- en fysieke printers betreffen.
51	Bijlage 6 - Wachtkamers prijsmodel	par.7.1	in deze paragraaf wordt gesproken over een vergoeding aan de wederpartij die wordt opgenomen in het prijsmodel. Deze is daar niet in opgenomen.	Kunt u de benoemde vergoeding voor de wachtkamerovereenkomst opnemen in het prijsmodel?	Nee dat kan niet. Dit betreft de conceptwachtkamerovereenkomst en heeft niets te maken met de prijsvraag van de huidige aanbesteding.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
52	bijlage bij SLA - uitwijk	hoofdstuk 2	onderdeel van de uitwijk betreft een koppeling met een Voice respons systeem	Kunt u deze koppeling nader toelichten?	Zie Bijlage 2b, eis EK10. Het voice respons zorgt ervoor dat de klantkaart wordt aangeroepen als een klant telefonisch contact zoekt met de RBG.
53	Bijlage 5	hoofdstuk 8.1a	facturatie	Als de software in gebruik is genomen, vinden wij het vanzelfsprekend dat de vergoeding voor het gebruik in rekening kan worden gebracht. Wij stellen daarom voor om de vergoeding van het gebruiksrecht te starten met het gebruik van de software. Kunt u daar mee akkoord gaan?	Nee dat is niet akkoord.
54	Bijlage 5	hoofdstuk 8.1c	facturatie van diensten en hosting vindt achteraf plaats.	De leverancier dient vooraf te investeren in de hostingomgeving. Dit zijn kosten die vooraf gemaakt moeten worden. Wij stellen daarom voor om de hostingkosten jaarlijks vooraf te factureren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dat is akkoord. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
55	Bijlage 5a - Voorwaarden - ARBIT_2018 mei2018.pdf	nvt		VNG Realisatie adviseert gemeenten en gemeentelijke samenwerkingsverbanden de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden bij IT (GIBIT) op te nemen in het inkoopbeleid en te gebruiken bij de inkoop van IT. Bent u bereid de ARBIT te vervangen door de GIBIT?	Nee daartoe is de RBG niet bereid. Zie ook het antwoord op vraag 12.
56	Bijlage 5c - Verwerkersovereenkomst template RBG - versie 1.0.pdf	nvt		We hebben ons als leverancier gecommitteerd aan de standaard verwerkersovereenkomst van de VNG. Bent u bereid deze standaard te gebruiken?	Nee daartoe is de RBG niet bereid.
57	Bijlage 5c Verwerkersovereenkomst -	Artikel 5.1	vermoedelijke inbreuken	Het moeten melden van "vermoedelijke" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?	Ja daartoe is de RBG bereid. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
58	Bijlage 5c Verwerkers-overeenkomst -	Artikel 5.1	termijn van 24 uur	De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste /onjuiste/onvolledige melding leiden. Bent u derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?	Nee daartoe is de RBG niet bereid. Artikel 5.1 beschrijft de verantwoording van verwerker (inschrijver) richting verwerkingsverantwoordelijke (opdrachtgever). Deze eis staat los van de 72 uur die door het AP gesteld wordt in het kader van de meldingsplicht. Het mag duidelijk zijn dat het voor opdrachtgever van levensbelang is zo snel mogelijk op de hoogte te zijn van (veermeende) datalekken.
59	Bijlage 5c Verwerkers-overeenkomst -	Artikel 4.2	tekortkoming	Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?	Ja dat is correct.
60	ARBIT	1.7	documentatie	Kunt u bevestigen dat Documentatie nooit de Broncode of informatie over de Broncode zal bevatten?	Uit de definiëring van Broncode in art. 1.6 van de Voorwaarden volgt dat de Broncode geen onderdeel is van de Documentatie. Voor het overige zal de Documentatie moeten voldoen aan de definiëring die is vermeld in art. 1.7 van de Voorwaarden.
61	ARBIT	1.9	een gebrek	Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan deze definitie toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn?	Nee, indien een test niet-reproduceerbare Gebreken aan het licht brengen dan wenst de RBG te kunnen overwegen om Acceptatie te weigeren op grond van het argument dat het onbetrouwbare gedrag van de Programmatuur aan operationele ingebruikname redelijkerwijs in de weg staat.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
62	ARBIT	8.1 sub a en 8.2	intellectuele eigendoms-rechten	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de voor Opdrachtgever ontworpen of vervaardigde Prestatie (maatwerk), bij Opdrachtgever berust. Dit zou het namelijk voor ons bijzonder onvoordelig maken om akkoord te gaan met een maatwerkopdracht, nu later (delen van) de broncode ook bij andere klanten kunnen worden herbruikt. De vergoeding is hiernaar ook aangepast. Voorts heeft Opdrachtgever geen reëel belang bij eigendom op dergelijke IE-rechten, wanneer zij een uitgebreid gebruiksrecht krijgt op de software. Bent u derhalve bereid artikel 8.1 sub a te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat voor de huidige opdracht geen maatwerk wordt ontwikkeld zoals omschreven in 8.1 sub a en dat wanneer in een toekomstig geval mogelijk wel maatwerk wordt ontwikkeld, partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan?	Art. 8.1. sub a vervalt. In plaats daarvan wordt een bepaling opgenomen dat Opdrachtgever een gebruiksrecht krijgt. Zie artikel 24 van de Overeenkomst, versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
63	ARBIT	8.5	onbepaalde vrijwaring	Een onbepaalde vrijwaring is niet proportioneel en in strijd met Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het begin van het artikel als volgt komt te luiden: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtnemer, met inachtneming van de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 26 ARBIT (...)"	Nee, dat is niet akkoord. Art. 3.9 D handelt over de aansprakelijkheid tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. De vrijwaring betreft het handelen of nalaten van de Wederpartij waardoor de RBG door derden aansprakelijk kan worden gesteld. Voorschrift 3.9 A van de GP: De aanbestedende dienst allocceert het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien de vrijwaring een handelen of nalaten van de Wederpartij is, is Wederpartij het beste in staat om dit risico te beheersen of te beïnvloeden.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
64	ARBIT	8.7	in rechte betrekken	"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl een niet-valide vordering geen recht op ontbinding zou mogen geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten?	Nee, het betreft een recht van de opdrachtgever, die naar omstandigheden ingezet kan worden. Op voorhand is niet aan te geven of het in een dergelijke situatie niet wenselijk is te ontbinden. Mogelijk is dat wel het geval. De RBG behoudt daarom graag dat recht.
65	ARBIT	11.2	kleine gebreken	Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."?	Dat is niet akkoord. Het voorstel is als zodanig al vastgelegd in art. 5 lid 5 van de Overeenkomst.
66	ARBIT	12.3	gebreken	Gebreken in de software zullen worden hersteld conform de tussen partijen gesloten SLA in plaats van een koop-gerelateerde garantie. Dit is ook logisch, nu foutloze software immers niet bestaat. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling te laten vervallen, dan wel de garantieperiode te verkorten naar een maand en voor het overige aan te haken op de SLA, gaat u hiermee akkoord?	Nee, hiermee gaat de RBG niet akkoord. De Wederpartij dient de Gebreken gedurende de garantieperiode te verhelpen zonder dat daar extra kosten voor de RBG aan zijn verbonden. De SLA en het onderhoud komen niet in de plaats van de garantie.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
67	ARBIT	12.4 en 72.3	programma-omwegen	Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van u zijn, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleemvermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?	Dat is niet akkoord en de RBG draagt dus niet schade zoals art. 12.4 poogt te regelen. Art. 12.4 van de Voorwaarden houdt voor de opdrachtnemer geen afhankelijkheid van de opdrachtgever in. Het regelt alleen de schade die de RBG leidt als gevolg van het door Wederpartij toepassen van programmaomwegen.
68	ARBIT	12.7	onderhouden prestatie	De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen?	Akkoord. Zie voor de precieze formulering het nieuwe artikel 24.2. van de Overeenkomst. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
69	ARBIT	14.3 sub b	schadevergoeding	Bent u bereid overeen te komen het recht op schadevergoeding (sub b) enkel bestaat indien en voor zover deze meer bedraagt dan de boete?	Nee, de boete dient in deze Overeenkomst expliciet als sanctiemiddel. De opgelegde boete zal echter wel in mindering worden gebracht op eventueel uit te keren schade. Zie ook het antwoord op vraag 6. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
70	ARBIT	15.5	opschortingsrecht	Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.”. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, de afhankelijkheid van de primaire bedrijfsvoering van de RBG is zo groot, dat de voorgestelde toevoeging een te groot risico vormt voor de RBG.
71	ARBIT	16	kredietinstellingsgarantie	Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee de RBG gaat niet akkoord met het niet van toepassing verklaren van artikel 16. In de overeenkomst is in artikel 8 ook een zekerheidstelling opgenomen. Artikel 8 van de Overeenkomst en artikel 16 van de Voorwaarden beiden slechts de mogelijkheid dit te doen op nader verzoek van de RBG. De RBG zal hier terughouden mee omgaan voorzover die passend met het risico dat de RBG bij loopt.
72	ARBIT	17.5	boete per overtreding	Een boete van € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 17.5 als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag met een maximum van € 50.000. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, hiermee kan de RBG niet akkoord gaan. De geheimhouding dient goed geborgd te zijn met een eventuele forse sanctie. Dit ter voorkoming dat nakoming onderhevig is aan een economische afweging van Wederpartij.
73	ARBIT	22.1	vervangen personeel	Van ons kan niet worden verwacht dat wij slechts Personeel vervangen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Het is voor ons niet werkbaar als iedere klant de mogelijkheid heeft om toestemming te onthouden waardoor wij niet meer ons Personeel kunnen wisselen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen, mits dit geen effect heeft op de overeengekomen kwaliteit voor ingezet Personeel?	Dit is akkoord. In de Overeenkomst wordt art. 22 lid 11 toegevoegd: "22.11 Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen, mits dit geen effect heeft op de overeengekomen kwaliteit van het ingezette Personeel en de dienstverlening. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
74	ARBIT	16.1	wachten op toestemming	Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat wij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor door ons ingeschakelde onderaannemers/andere derden?	Nee, hiertoe is de RBG niet bereid.
75	ARBIT	26.2	aansprakelijkheid per gebeurtenis	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis aan de hoge kant is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar € 500.000,- per gebeurtenis? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u de keuze voor het bestaande bedrag motiveren?	Ja daartoe is de RBG bereid. Zie artikel 23 van de aangepaste Overeenkomst bij versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
76	ARBIT	26.2 en 26.3	aantal gebeurtenissen	Het aantal gebeurtenissen is niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid onbeperkt is. Wij wensen daarom een beperking van de maximale vergoeding per jaar op te nemen voor artikelen 26.2 en 26.3, zodat dit artikel ook meer in lijn is met artikel 29.1. Bent u bereid om toe te voegen dat de aansprakelijkheid voor artikel 26.2 en 26.3 wordt beperkt tot € 2.500.000,- per jaar?	Ja daartoe is de RBG bereid. Zie artikel 23 van de aangepaste Overeenkomst bij versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
77	ARBIT	26.2	indirecte schade	Is de aanname correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt?	Zie het antwoord op vraag 27.
78	ARBIT	26.3	beperking van de aansprakelijkheid	Gezien het feit dat dit een Overeenkomst voor meerdere jaren betreft, achten wij een beperking van de aansprakelijkheid tot viermaal de hoogte van de Vergoeding niet proportioneel. Bent u bereid dit aan te passen naar eenmaal de hoogte van de Vergoeding? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom een dergelijke hoge aansprakelijkheid redelijk zou zijn?	Nee de RBG is niet bereid dit aan te passen op basis van de vraag, wel zijn de hoogtes van de bedragen per gebeurtenis en totaal per kalenderjaar aangepast. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
79	ARBIT	26.1	gids proportionaliteit	Wilt u, gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids proportionaliteit, het volgende (onderstreep) toevoegen aan artikel 26.1: "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, <u>of uit enige andere hoofde aansprakelijk is</u> , kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. (...)". Zo nee, kunt u dan aangeven hoe u een onbeperkte aansprakelijkheid wordt voorkomen voor schade, anders dan uit hoofde van een tekortkoming in de nakoming?	Nee, de Overeenkomst regelt de contractuele aansprakelijkheid. De buiten contractuele aansprakelijkheid wordt beheerst door de toepasselijke regelgeving. Voorschrift 3.9 D GP ziet op de aanbesteding van overeenkomsten en daarmee op de contractuele aansprakelijkheid. De risicoallocatie sluit aan bij het Burgerlijk Wetboek.
80	ARBIT	26.4 sub d	beperking van de aansprakelijkheid	De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of schadevergoeding in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	Nee, hiertoe is de RBG niet bereid. In beide gevallen betreft het een handelen of nalaten van de Wederpartij die los staat van de uitvoering van de Overeenkomst. Het betreft een aansprakelijkheid van Wederpartij op grond regelgeving die Wederpartij in acht dient te nemen. Als Wederpartij dit niet in acht neemt en de RBG kan hierdoor onbeperkt worden aansprakelijk worden gesteld, dan is het niet redelijk dat Wederpartij met een beroep op de beperking van de contractuele aansprakelijkheid niet de gehele omvang zou dragen. Dit laatste zou disproportioneel zijn. Het proportionaliteitsbeginsel ziet op de contractuele verhouding tussen de RBG en Wederpartij. Niet op een handelen en nalaten ten opzichte van regelgeving door Wederpartij waardoor deze aansprakelijk gehouden kan worden.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
81	ARBIT	30	ontbinden	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord, met dien verstande dat het volgende in de Overeenkomst wordt opgenomen. " "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en dit tussen partijen geen wettelijke ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt. Het laat het recht op schadevergoeding onverlet."
82	ARBIT	30.3	fusie en overname	Fusies en overnames gebeuren vaak en doen niets af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat een fusie, overname of reorganisatie niet de enige reden mag zijn voor een ontbindingsbevoegdheid?	Nee de RBG is niet bereid dat een fusie, overname of reorganisatie niet de enige reden mag zijn voor een ontbindingsbevoegdheid. Overigens is het niet geheel juist om op voorhand te stellen dat "Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt", dat hoeft niet altijd zo te zijn.
83	ARBIT	42 - 47	licentievoorwaarden	Op standaard software zijn de licentievoorwaarden van de software-leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn. Wij verzoeken u daarom om artikel 42-47 niet van toepassing te laten zijn en de licentievoorwaarden van de software-leverancier te accepteren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, voor zover daarmee het Gebruiksrecht en het Overeengekomen gebruik daarmee niet mogelijk zijn, kan de RBG daarmee niet akkoord gaan.
84	ARBIT	44 sub a	elementen standaard-programmatuur	Kunt u toelichten wat u bedoelt dat Leverancier moet garanderen dat de Standaardprogrammatuur geen elementen bevat die op enig moment aan het Overeengekomen gebruik in de weg (kunnen) staan. Op wat voor (soort) elementen doelt Opdrachtgever?	Beschermingsmaatregelen, van welke aard ook, mogen er nooit toe leiden dat de RBG op welke wijze ook in het Overeengekomen gebruik wordt gehinderd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
85	ARBIT	54	implementatie-werkzaamheden	Wij wensen hierbij de kanttekening te maken dat partijen altijd, en met name ingeval van implementatie-werkzaamheden, afhankelijk zijn van voorafgaande, volledige en juiste informatievoorziening door de andere partij en een partij zich baseert op informatie door de partij. Kunt u bevestigen dat dit ook voor u het uitgangspunt zal zijn?	Het verband met de volledige informatievoorziening zoals vermeld in de vraag en de dagelijkse leiding en toezicht op de uitvoering van Wederpartij wordt niet gezien. Voor zover Wederpartij hiervoor specifieke informatie nodig heeft, zal Wederpartij moet vragen welke informatie hij nodig heeft.
86	ARBIT	60-66	detachering	Kunt u bevestigen dat de uitgevraagde opdracht geen Detachering bevat, en dat wanneer in de toekomst detachering wel onder de opdracht valt, partijen in overleg treden over de juridische consequenties hiervan?	De uitvraag betreft geen detachering van personeel.
87	ARBIT	59.6	gebreken	Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de maatwerk-programmatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin "Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet." te verwijderen?	Nee, dit is niet akkoord. Het is immers de keuze van Wederpartij om zelf het maatwerk niet te herstellen.
88	ARBIT	59.7	beeindiging overeenkomst	Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest als Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelkans gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: " , tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, hier kan de RBG niet mee akkoord gaan. Het is onredelijk om de RBG te verplichten Maatwerkprogrammatuur te accepteren die Gebreken bevat. De Wederpartij heeft een zorgplicht ten aanzien van de te leveren Maatwerkprogrammatuur waarmee deze zelf dient te voorkomen dat er nieuwe Gebreken zouden kunnen zijn bij een tweede Acceptatie.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
89	ARBIT	73.2	patchlevel	Bij cloudoplossingen is dit absoluut niet mogelijk, omdat de cloudleverancier het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Aanpalende systemen moeten dan mee. Bent u bereid art. 73.2 te laten vervallen?	Nee de RBG is niet bereid artikel 73.2 te laten vervallen, de RBG is wel bereid deze aan te passen. De laatste zinsnede van artikel 73.2 van de Voorwaarden, te weten: "... ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product." is niet van toepassing op deze Overeenkomst. Zie artikel 13 lid 3 van de Overeenkomst. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze Nvl is gevoegd.
90	ARBIT	76.2	overschrijding service level	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, termijnen zijn conform het Burgerlijk Wetboek per definitie fatale termijnen. Vanzelfsprekend dient de RBG de redelijkheid en billijkheid in acht te nemen en zal op grond daarvan er niet bij elke overschrijding een recht op ontbinding zijn.
91	Bijlage 5	1.1. onder B	eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht	Het past niet in een licentiemodel om een eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht te verstrekken. Zeker niet als deze zich ook nog eens uitstrekt over Nieuwe versies. Kan 'eeuwigdurend en onherroepelijk' worden vervangen door 'voor de duur van de overeenkomst, niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar'?	Ja dat is akkoord. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze Nvl is gevoegd.
92	Bijlage 5	2.1	rangordebepaling	Leverancier mist de Nvl in de rangordebepaling. Kunt u ermee instemmen dat de Nvl wordt toegevoegd en in rang bovenaan komt te staan omdat in dit document nadere invulling wordt gegeven aan de inhoud van de onderstaande documenten? Zo niet, kunt u garanderen dat de wijzigingen in Nota van inlichtingen prevaleren?	Nee alleen daar waar het een toelichting of duiding betreft en dient in samenhang gelezen te worden. Zie artikel 2.7 uit de Utl.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
93	Bijlage 5	3.3	einde van de looptijd	Om u zo goed mogelijk van dienst te kunnen zijn is het wenselijk dat Leverancier niet pas 3 maanden voor het einde van de looptijd zekerheid heeft of de overeenkomst verlengd zal worden hetgeen ook uw dienstverlening ten goede zal komen. Bent u bereid deze termijn te verlengen tot minimaal 6 maanden?	Ja daartoe is de RBG bereid. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsysteem en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze NvI is gevoegd.
94	Bijlage 5	5.1	fatale termijn	Wij begrijpen dat u een fatale termijn wenst ten aanzien van de finale opleverdatum. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?	De RBG is niet akkoord met "om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn". De tekst wordt niet aangepast. De RBG is niet akkoord "dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld".
95	Bijlage 5	5.6	acceptatie	Het is bij oplevering van een dergelijk IT project mogelijk dat bij acceptatie mogelijk nog een aantal (kleine) aspecten aanpassing behoeven, het is volgens inschrijver niet proportioneel om deze kosten, zonder dat hij in gebreke is voor diens rekening te laten komen. Kunt u derhalve bevestigen dat deze kosten enkel voor Leverancier haar rekening kosten wanneer zij in verzuim is? Kunt u voorts bevestigen dat de kosten naar redelijkheid op Leverancier verhaald kunnen worden?	Nee, dit kan niet bevestigd worden. Ook kleine Gebreken dienen door de Wederpartij binnen de daarvoor overeengekomen prijs bij de aanbesteding te worden hersteld.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
96	Bijlage 5	7.5	kortingspercentages	De kortingspercentages houden geen rekening met de mate van toerekenbaarheid en de tekortkoming. Hierdoor kan bij een kleine fout een substantiële korting in rekening worden gebracht. Daarnaast ziet de korting op de gehele Vergoeding, zijnde het totaal van de overeengekomen prijs". Dit maakt dat bij minst geringste fout, waarbij Leverancier niet eens in verzuim hoeft te zijn, dat zij 25% van zijn omzet kwijt is en de schade enorm is, die voorts doorgaans niet verzekeraar is. Dergelijke boetes zijn volgens Leverancier ook onnodig aangezien u altijd de mogelijkheid heeft schadevergoeding te vorderen. Wij verzoeken u daarom artikel 7.5 te laten vervallen, zo niet de kortingen substantieel te verlagen door concrete bedragen te noemen van bij 500 of 1000 afhankelijk van de schending, en enkel van toepassing te verklaren op het moment dat Leverancier in de gelegenheid is geweest het gebrek te herstellen en in verzuim is.	Nee artikel 7.5 vervalt niet. De Vergoeding indien de Prestatie niet voldoet aan het Service level wordt aangepast naar een Vergoeding per genoemde dienst in plaats van over het totaal aan diensten.
97	Bijlage 5	7.6	kortingspercentages	Leverancier heeft geen invloed op de inschrijfprijs van andere inschrijver en de kosten die haar concurrenten in rekening brengen, hiermee rekt u de aansprakelijkheid onevenredig op ten opzichte van de wettelijke bepaling. Voorts houdt de bepaling geen rekening met de aard en ernst van de tekortkoming en de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te laten vervallen? Zo niet, kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking op deze bepaling van toepassing is en artikel 6:98 BW in acht wordt genomen?	Nee daartoe is de RBG niet bereid. De aansprakelijkheid is aangepast. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze Nvl is gevoegd.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
98	Bijlage 5	7.7	aansprakelijkheid	Leverancier heeft geen invloed op de inschrijfprijs van andere inschrijver en de kosten die haar concurrenten in rekening brengen, hiermee rekt u de aansprakelijkheid onevenredig op ten opzichte van de wettelijke bepaling. Voorts houdt de bepaling geen rekening met de aard en ernst van de tekortkoming en de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te laten vervallen? Zo niet, kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking op deze bepaling van toepassing is en artikel 6:98 BW in acht wordt genomen?	Nee daartoe is de RBG niet bereid.
99	Bijlage 5	7.8	boete	Door zowel een korting/boete als volledige schadevergoeding te vorderen kan zich de situatie voordoen dat u zich verrijkt door een fout van Leverancier. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat een verschuldigde boete in mindering wordt gebracht op de schadevergoeding?	Ja dat is akkoord. Zie versie 2.0 Utl EA Belastingstelsel en haar Bijlagen welke als Bijlage bij deze Nvl is gevoegd.
100	Bijlage 5	8.6	opschortingsrecht	Kunt u bevestigen dat een dergelijk opschortingsrecht enkel van toepassing is wanneer dit Leverancier niet onredelijk benadeelt?	Dit opschortingsrecht is van toepassing als er volgens de RBG gebreken kleven aan een geleverd goed en/of een dienst niet deugdelijk is verricht. Het is dan niet onredelijk om de betaling te weigeren of op te schorten.
101	Bijlage 5	8.10	tekortkoming	Een dergelijke recht bij een enkele tekortkoming is volgens Leverancier niet proportioneel, kunt u bevestigen dat enkel bij Verzuim mogelijk is?	Artikel 8.10 ziet op de zekerheidsstelling voorafgaande aan de situatie dat er mogelijk een tekortkoming kan zijn. In die gevallen dat het BW vereist dat er sprake is van verzuim, zal de RBG ook hier bij een tekortkoming Wederpartij eerst ingebreke stellen.
102	Bijlage 5	12.6	beveiliging	Leverancier kan simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde toegang heeft tot alle gegevens die bij de overeenkomst tot stand komen. Bent u bereid in afwijking van dit artikel overeen te komen dat Leverancier op verzoek u de gegevens waartoe u gerechtigd bent verschaft?	Nee daartoe is de RBG niet bereid.

Vraag Nr.:	Over document:	Verwijzing hoofdstuk:	Tekst waarover:	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag:	Antwoord:
103	Bijlage 5	14.2	redelijke termijn	Om een zo goed mogelijk tot dienst te zijn, zijn 4 weken mogelijk aan de korte kant, bent u bereidt overeen te komen dat de afspraken binnen een redelijke termijn na implementatie moeten zijn opgesteld?	Nee, het betreft een periode van 4 weken na Implementatie. Dit betekent dat er gedurende de Implementatie al gesproken kan en moet worden over het borgen van de continuïteit.