

Aanbesteding: Levering en onderhoud rittenregistratie
Aanbestedende Dienst: Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Referentie: 21.0083180

Toelichting:

Deze 2e Nota van Inlichtingen vormt een integraal en bindend onderdeel van de aanbesteding, zoals gepubliceerd op 14 december 2021.

Bijlage:

- Inschrijvingsleidraad versie 3

Ref.nr. **Onderwerp:**
73 Aanvullende vraag op antwoord op vraag 38

Vraag:

In onze vraag, waarop antwoord 38 is gebaseerd, vroegen wij aanbesteder om te verduidelijken hoe aanbesteder beoordeelt of het systeem gebruiksvriendelijk is. Daarbij concreet gevraagd naar de daarvoor relevante criteria op basis waarvan een score wordt toegekend. Aanbesteder heeft in de vraag enkel geschreven dat de gebruiksvriendelijkheid moet blijken op basis van de handleiding voor de demo. Ondernemer wijst erop dat daarmee zijn vraag niet is beantwoord.

Ondernemer herhaalt daarom zijn vraag over de demo. Hoe gaat aanbesteder beoordelen of en hoe gebruiksvriendelijk het (demo)systeem is? Welke criteria en factoren spelen daarbij een rol? Wat moet ondernemer doen om een bepaalde score te krijgen? Ondernemer wijst erop dat zonder deze informatie de beoordelingssystematiek niet transparant is en dus niet voldoet aan de fundamentele beginselen van aanbestedingsrecht.

Antwoord:

Aanbesteder ziet een systeem als gebruiksvriendelijk wanneer het aan de volgende voorwaarden voldoet:

- De status van het product of systeem moet zichtbaar zijn
- Elementen (zoals tekst, afbeeldingen en interacties met het systeem) moeten herkenbaar zijn voor iedere gebruiker en moeten ook aan deze verwachting voldoen
- De gebruiker moet in controle blijven en ook dit gevoel hebben
- De bediening moet consequent zijn (eenzelfde term, menu, knop of pictogram heeft in alle gevallen eenzelfde betekenis)
- Het systeem moet helpen voorkomen dat de gebruiker een vergissing maakt
- Herkennen gaat voor op herinneren: het is beter dat elementen duidelijk zijn en (waar nodig) uitgelegd worden dan de gebruiker veel te laten onthouden
- De bediening moet flexibel en eenvoudig te leren zijn
- Het systeem moet niet meer informatie laten zien dan nodig is om het te gebruiken
- Het systeem moet de gebruiker van goede feedback voorzien, met name

wanneer laatstgenoemde een vergissing maakt. In dat geval dient het systeem de gebruiker te helpen deze te herstellen

- Er moet een mogelijkheid zijn om meer informatie te vinden, zoals help of contact

Waarbij de eindgebruiker centraal staat, wanneer de gebruiker zijn of haar doelen efficiënt en naar tevredenheid behaald is een systeem gebruiksvriendelijk.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:

Aanvullende vraag op antwoord op vraag 39

Vraag:

Aanbesteder zal geen inschrijfvergoeding toekennen. Ondernemer vraagt aanbesteder dit te heroverwegen. De demo moet speciaal voor aanbesteder worden ingericht. Bovendien moet de demo overeenkomen met de digitale omgeving die aanbesteder in geval van gunning zal gebruiken. Van ondernemer wordt dus gevraagd een deel van de opdracht uit te voeren, waaraan substantiële kosten zijn verbonden, terwijl het gros van de ondernemers deze kosten niet terugverdiend krijgt. In deze situatie is het disproportioneel (gelet op Voorschrift 3.8A van de Gids Proportionaliteit) om geen inschrijfvergoeding toe te kennen. Ondernemer verzoekt daarom aanbesteder opnieuw om een inschrijfvergoeding toe te kennen aan de ondernemers aan wie de opdracht niet wordt gegund. Een vergoeding van € 5.000 is naar mening van ondernemer alleszins redelijk. Als aanbesteder dit toch niet voornemens is, dan wordt aanbesteder verzocht om toe te lichten waarom hij geen vergoeding toekent en waarom dat in dit concrete geval niet disproportioneel is.

Antwoord:

Nee, Aanbesteder zal voor deze aanbesteder geen inschrijfvergoeding verlenen omdat wij dit niet gebruikelijk achten binnen deze branche.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
75

Onderwerp:

Aanvullende vraag op antwoord op vraag 41

Vraag:

Aanbesteder poogt met antwoord 41 kwalitatief criterium 3 te verduidelijken. Naar mening van ondernemer slaagt aanbesteder daar niet in. Ondernemer heeft erop gewezen dat kwalitatief criterium 3 in strijd is met

het aanbestedingsrecht. Er wordt immers een duurzaamheidsbeleid van ondernemer gevraagd, dat ziet op de ondernemer zelf. Hoewel aanbesteder in antwoord 41 meent te hebben verduidelijkt dat het moet gaan om een duurzaamheidsbeleid dat (enkel) ziet op de uitvoering van de opdracht, waarmee het gebrek inderdaad zou zijn gerepareerd, schrijft aanbesteder in het antwoord ook dat zij waarde hecht “aan een opdrachtnemer die zich in zijn bedrijfsvoering (...) aantoonbaar inzet voor MVO, duurzaamheid en circulariteit”. De algemene bedrijfsvoering blijft dus van belang voor aanbesteder, terwijl de algemene bedrijfsvoering van ondernemer

3

niet als gunningscriterium mag worden gebruikt. Die heeft immers niet met de uitvoering van de opdracht te maken.

Aanbesteder wordt daarom verzocht kwalitatief gunningscriterium 3 te beperken tot "Aanbesteder hecht aan een opdrachtnemer die zich bij de uitvoering van de opdracht aantoonbaar inzet voor MVO, duurzaamheid en circulariteit". De bedrijfsvoering van ondernemer moet dus geschrapt worden en bij (de beoordeling van) dit criterium geen rol (meer) spelen. Daarmee voldoet het criterium naar mening van ondernemer aan het aanbestedingsrecht. Aanbesteder wordt verzocht deze aanpassing te bevestigen of te motiveren waarom de bedrijfsvoering van ondernemer toch in het kader van de gunningscriteria mag worden beoordeeld.

Antwoord:

De tekst wordt als volgt aangepast: "Aanbesteder hecht aan een opdrachtnemer die zich bij de uitvoering van de opdracht aantoonbaar inzet voor MVO, duurzaamheid en circulariteit". Een nieuwe versie van de leidraad (versie 3) is bijgevoegd.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Aanvullende vraag op antwoord op vraag 43

Vraag:

Ondernemer heeft vragen gesteld over de vermeende kostenbesparing in het kader van het implementatieplan. Aanbesteder antwoordde dat het criterium betrekking heeft op de start van de opdracht, “maar ook op het in en/of ombouwen van de blackboxen (gedurende de looptijd) en vraagt de inschrijver mee te denken”. Het antwoord verduidelijkt echter niet wat aanbesteder nu uitgewerkt wil zien in het kader van dit criterium. Bovendien sterkt dit het standpunt van ondernemer dat het criterium/aspect niet als kwalitatief aspect gebruikt mag worden. Het is immers een prijselement en geen kwalitatief element. Daarbij komt dat een kostenbesparing “tijdens de uitvoering” niets met de implementatie te maken heeft.

Ondernemer verzoekt aanbesteder daarom nogmaals om het element inzake de kostenbesparing te laten vallen. Als aanbesteder daartoe niet bereid blijft,

dan verzoekt ondernemer aanbestedder om duidelijk te maken (1) welke kostenbesparingen zij hoopt te bereiken, (2) op welke momenten en (3) bij welke diensten? Bovendien moet aanbestedder verduidelijken op basis van welke criteria de punten voor de voorgestelde kostenbesparing worden toegekend. Aangezien een kostenbesparing een prijselement is en geen kwalitatief element, zijn voor de beoordeling hiervan dus afzonderlijke beoordelingscriteria nodig.

Antwoord:

Aanbestedder vraagt de inschrijvers welke mogelijkheden zij zien die kunnen leiden tot kostenbesparing bij de opdrachtgever. Daarbij is als voorbeeld gegeven hergebruik van de hardware maar het staat de inschrijvers vrij met onderbouwde voorstellen te komen die tot een lagere total cost of ownership leiden bij opdrachtgever. Dit is geen prijselement maar een kwalitatief gunningselement.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Aanvullende vraag op antwoord op vraag 45 en 46

Vraag:

Vraag naar aanleiding van antwoord 45 en 46

U schrijft dat de PSO niet bedoeld is als eis, maar gunningscriterium.

Ondernemer wijst erop dat het nog steeds gaat om social return in het kader van een opdracht voor leveringen en het zodoende niet uitmaakt of het gaat om een gunningscriterium of een eis. Dit druist in tegen de adviespraktijk van de commissie van aanbestedingsexperts. Ondernemer verzoekt aanbestedder daarom opnieuw om het criterium inzake de PSO te laten vallen.

Antwoord:

Een aanbestedende dienst moet op grond van de Aanbestedingswet bij een aanbesteding zorgdragen voor zoveel als mogelijk maatschappelijke waarde en gunningscriteria vaststellen die leiden tot gunning aan de EMVI-BPKV. Aanbestedder hanteert het gunningscriterium Ambitieniveau op de PSO-ladder om daarmee maatschappelijke waarde te creëren en handhaaft de dit criterium in de opzet zoals bij publicatie van de opdracht is opgenomen in de Inschrijvingsleidraad.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Aanvullende vraag op antwoord op vraag 47 49 en 50

Vraag:

Vraag naar aanleiding van antwoord 47/ 49/ 50

4

In haar vraag wees ondernemer erop dat de beoordelingsmethode in bijlage 6 niet overeenkomt met paragraaf 4.4. Ondernemer vroeg om te verduidelijken welke beoordelingscriteria worden gebruikt, welke scores kunnen worden behaald en welke informatie ondernemer moet geven om een bepaalde score te kunnen krijgen. Aanbesteder beantwoordt die vraag helaas niet.

Aanbesteder verwijst enkel naar de vier C's.

De vier C's zijn echter niet te koppelen aan een score en ook niet aan de beoordelingsmethodiek in paragraaf 4.4. De 4 C's gaan immers niet over de inhoud van de inschrijving, maar om schrijfvaardigheid. Bovendien is volstrekt onduidelijk wanneer een uitwerking overtuigend (convincing) is. Aanbesteder wordt daarom opnieuw gevraagd om te verduidelijken welke beoordelingscriteria zij hanteert, welke scores kunnen worden toegekend en welke informatie nodig is voor een bepaalde score. In het bijzonder wordt aanbesteder verzocht te verduidelijken wanneer een uitwerking overtuigend (convincing) is. Zonder die toelichting voldoet de beoordelingsmethodiek niet aan het transparantiebeginsel.

Antwoord:

Aanbesteder is van mening dat deze vraag afdoende is beantwoord in de 1e Nota van Inlichtingen

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Aanvullende vraag op antwoord op vraag 57

Vraag:

Vraag naar aanleiding van antwoord op vraag 57

Ondernemer wijst erop dat het zeer ongebruikelijk is om extra bewijsmiddelen naast/ andere bewijsmiddelen dan een referentieverklaring te eisen in het kader van kerncompetenties. Bovendien levert het ook een extra inschrijflast voor inschrijvers op. Aanbesteder heeft ook niet gemotiveerd waarom de gevraagde bewijsmiddelen nodig zijn. In de aanbestedingsregelgeving wordt voor wat betreft de ervaring van ondernemers in ieder geval enkel een referentie/ lijst met voornaamste leveringen c.q. diensten mogelijk gemaakt (artikel 2.93 Aw). De extra/ aanvullende bewijsmiddelen die aanbesteder verwacht zijn op grond van de aanbestedingsregelgeving dus niet rechtmatig.

Ondernemer verzoekt aanbesteder om voornoemde redenen nogmaals de extra/ aanvullende bewijsmiddelen inzake de ervaringseisen te schrappen. Als aanbesteder daartoe niet bereid is, dan verzoekt ondernemer aanbesteder om te motiveren waarom de extra/ aanvullende bewijsmiddelen nodig zijn en in het licht van artikel 2.93 Aw rechtmatig? Tevens verzoekt ondernemer

aanbesteder om te bevestigen dat een verklaring van de referent dat de opgave in de inschrijving juist is, een voldoende bewijsmiddel is.

Antwoord:

Aanbesteder is van mening dat deze vraag afdoende is beantwoord in de 1e Nota van Inlichtingen

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Datum kluisopening

Vraag:

Deze 2e Nota van Inlichtingen heeft als gevolg dat de planning wordt aangepast.

Antwoord:

De kluisopening wordt aangepast van 31 januari naar 4 februari 2022 om 10.00 uur.

Beantwoord op: 25-01-2022

Label: Proces