

## Nota van Inlichtingen 2

### Aanbesteding Raamovereenkomst BDI Ontwikkeling en beheer IAA-stelsel obv iSHARE

**Delft, 2 november 2022**

1. Citaat aanbesteding: “met een indexatiemogelijkheid die door aanbestedende dienst zal worden gebaseerd op de gemiddelde meerjarige inflatieverwachting”. Gegeven de huidige economische omstandigheden ontvangen wij graag duidelijkheid over de timing voor inflatiecorrectie zodat wij competitieve maar ook commercieel haalbare tarieven kunnen vaststellen. Wat is de bron (en definitie) van de genoemde gemiddelde meerjarige inflatieverwachting? Op welke datum / data wordt deze indexatie vastgesteld? En op welke datum / data worden deze indexatie(s) toegepast op de vastgestelde tarieven?

Antwoord:

Indexatie zal plaatsvinden op basis van een marktconforme gemiddelde inflatie index. De exacte bron van de index is op dit moment nog niet bekend. De indexatieruimte is, omdat het aanbestede bedrag vaststaat, beperkt tot een maximale indexatie van 8% van de opdrachtsom na jaar 1, na jaar 2 4% en het volgende jaar/jaren 2%. De genoemde percentages mogen echt nooit hoger zijn dan de marktconforme gemiddelde inflatie index.

2. Citaat Leidraad, 5.: 'De Inschrijver die in aanmerking komt voor gunning van de Opdracht dient deze bewijsstukken op eerste verzoek van de Aanbestedende dienst binnen zeven (7) kalenderdagen aan te leveren.' Citaat Leidraad 7.3.3: '...eventuele andere (aanvullende) bewijsmiddelen in te leveren binnen de hiertoe vastgestelde termijn.'

Vraag:

Kunt u bevestigen dat alleen de in hs 7.3.3 expliciet genoemde bewijsstukken dienen te worden overlegd, en er dus geen sprake is van nog '...eventuele andere (aanvullende) bewijsmiddelen ...'?

Dus alleen (i) GVA, (ii) verklaring van de Belastingdienst en (iii) bewijs van verzekering?

Antwoord:

Aanbestedende dienst geeft hiermee aan dat in ieder geval de drie genoemde aanvullende bewijsmiddelen door de winnende inschrijver moet worden overlegd echt behoud zich het recht, indien dit noodzakelijk is voor rechtmatige formalisering van gunning, andere aanvullende bewijsmiddelen te vragen.

3. Nvl 1 vraag 37 (annex 3 13.3), De voorwaarden hebben betrekking op nadere overeenkomsten, en gelden per overeenkomst met de daarvoor geldende opdrachtwaarde, niet op de maximum waarde die genoemd is in de leidraad. De aanbestedende dienst wenst niet van haar algemene voorwaarden af te wijken.

Vraag:

Het feit dat de aansprakelijkheid is beperkt tot de specifieke opdrachtwaarde in de NOK doet niet af aan dat het aantal schadeposten nog steeds onbeperkt is.

Zoals gesteld is het uiterst ongebruikelijk en buiten proportioneel om alle vormen van schade voor risico van de leverancier te laten komen. Hierbij dan ook nogmaals het dringend verzoek om eventuele schade te beperken tot directe schade en indirecte schade zoals winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Opdrachtnemer, dan wel enig onrechtmatig handelen uit te sluiten, zoals gebruikelijk. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

De aansprakelijkheid is beperkt tot 1,5 maal de opdrachtsom (van de nadere overeenkomst). De beperking van aansprakelijkheid wordt op deze manier beperkt door de maximering van de aansprakelijkheid maar ook door de aansprakelijkheid te baseren op de opdrachtsom van de nadere overeenkomsten. Bovendien wordt aangegeven dat samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. Aanbestedende

dienst meent dat dit een juiste verdeling van aansprakelijkheden is en niet buiten proportioneel.

4. Nvl 1, vraag 3, Vanuit de BDI/DIL zijn al een aantal aspecten benoemd die enige doorontwikkeling behoeven, en....

Vraag:

Kunt u aangeven welke aspecten dit zijn?

Antwoord:

Dit zijn bijvoorbeeld maar niet gelimiteerd tot:

- Praktische omgang met Internationale identiteiten, ook buiten Europa
- Omgaan met concernstructuren internationaal
- Meerdere niveaus van "zekerheid", aangepast aan waarde van proces
  - o Vooral hoog volume lage waarde
- Omgang met "non-human handshakes" tussen devices van verschillende partijen als vervanging van een "natte handtekening"
- Gebruiksvriendelijkheid van bepaalde processen en tools
- Standaardisatie van API's
- Policy-API's standaardiseren , interfaces met ERP-systemen
- Internationale opzet beheer
- Cyber-security en OPSEC security: strategie en normering

5. Nvl 1 vraag 42, 43 en 46. Het hele DIL programma kent een cofinancieringsdoelstelling, veelal in-kind. De verdeling van de doelstelling over deelprojecten wordt later bepaald, en nog meer in detail per nadere overeenkomst overeengekomen met de betreffende opdrachtnemer. De mate waarin dat proportioneel en realiseerbaar is hangt af van de aard van de opdracht, en wordt in onder overleg bepaald. Uw vraag wordt dus ontkennend beantwoord.

Vraag:

Het is ons nu duidelijk dat co-financiering een doelstelling is van het DIL programma. Het is ons echter niet helder op welke manier - dus los van de verdeling over de Nadere Overeenkomsten - deze co-financiering is georganiseerd. Omdat wij, voordat we inschrijven, een scherp beeld willen hebben welke inspanningen - financieel of in natura - hierbij van ons

verwacht worden, vragen wij de Aanbestedende Dienst een duidelijke omschrijving te geven van hoe de co-financiering zal worden vorm gegeven.

Antwoord:

Cofinanciering kan bestaan uit 1. In-kind bijdrages van derden , 2. Kas-bijdrages van derden, 3. Data die ter beschikking gesteld wordt.

In-kind bijdrages zijn inspanningen (uren tegen forfaitair tarief) die niet betaald worden door DIL, en niet bij MinlenW, MinEZK of haar uitvoeringsorganisaties vallen.

Kas-bijdrages zijn facturen/kosten die direct ten goede komen aan de opdracht, maar niet door DIL betaald worden.

Data bijdrages zijn uitzonderlijk, maar niet onmogelijk. Het waarderen van die bijdrage is exclusief aan de Opdrachtgever voorbehouden.

De verdeling van de doelstelling over deelprojecten wordt later bepaald, en nog meer in detail per nadere overeenkomst overeengekomen met de betreffende opdrachtnemer. De mate waarin cofinanciering proportioneel en realiseerbaar is hangt af van de aard van de opdracht, en wordt in onder overleg bepaald.

6. Nvl 1 vraag 25, Er is een helpdesk voor SW developers ingericht die de BDI of onderdelen daarvan (willen) toepassen. Deze helpdesk is ook voor het IAA-stelsel bedoeld.

Vraag:

Verwacht u dat Opdrachtnemer in aanvulling op de genoemde aanwezige helpdesk ('...ook voor het IAA-stelsel bedoeld') ook een Support Desk inricht en levert, en dus aangeeft bij 'A: Samenstelling van het team' in het Plan van Aanpak?

Antwoord:

Nee, het inrichten van de al aanwezige helpdesk is geen onderdeel van de aanbesteding.

7. Nvl 1 vraag 34, annex 3, 1.9: "...is het Opdrachtnemer niet toegestaan op enigerlei wijze ... ..voor één der bij dit programma betrokken partijen (waaronder Ministerie van I&W) werkzaam te zijn... "

Vraag:

Gezien de markt focus, de dienstverlening en huidige klantenkring van Opdrachtnemer is het aannemelijk dat Opdrachtnemer bij "...één der bij dit programma betrokken partijen (waaronder Ministerie van I&W)" werkzaam is of gaat worden in de toekomst.

Het kan niet zo zijn dat Connekt daarmee effectief de controle voert over met welke partijen Opdrachtnemer wel of geen zaken mag doen. Los van dat dit in beginsel al in de weg staat van een vrije marktwerking is het ook praktisch onwerkbaar voor een Opdrachtnemer om van Connekt steeds toestemming te moeten verkrijgen voor het aantrekken van andere klanten of werkzaamheden bij een bepaalde partij te mogen doen.

We verzoeken u daarom nadrukkelijk om dit deel van de bepaling, waarbij Opdrachtnemer steeds bij Connekt moeten aankloppen voor toestemming om voor betrokken partijen werkzaam te kunnen zijn / werkzaamheden te kunnen uitvoeren, te verwijderen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst te voorkomen dat een opdrachtnemer op verschillende manieren werkzaam is voor het één en het zelfde programma (DIL) zonder hier van op de hoogte te zijn en hier toestemming voor te hebben gegeven. Aanbestedende dient ook een inschatting te kunnen maken over mogelijk conflicterende belangen bestaan of kunnen ontstaan. Deze toevoeging wenst aanbestedende dienst om bovenstaande redenen niet uit de algemene voorwaarden te schrappen.

8. Tedernedbericht wijziging termijnen, de nieuwe uiterlijke termijn voor inschrijving zal aangepast worden naar 16 november 12:00.

Vraag:

Wellicht ten overvloede willen wij u wijzen dat de sluitingsdatum in Tederned nog staat ingesteld op 'Sluitingsdatum:7 nov. 2022 12:00', en nog aangepast dient te worden naar 16 november.

Antwoord:

De termijnen zijn inmiddels ook aangepast en zichtbaar in Tendered.

9. Leidraad, Nvl vraag 36, Het doel van het programma is het bevorderen en opschalen de BDI. Hiertoe is het de bedoeling dat intellectuele eigendom breed ter beschikking wordt gesteld in het publieke domein. Alles wat ter beschikking gesteld wordt in het publieke domein zal ook beschikbaar zijn voor een winnende inschrijver.

Vraag:

In deze opdracht zou Opdrachtnemer gebruik kunnen / willen maken van bestaande producten die wij blijvend doorontwikkelen, dus ook tijdens de looptijd van onderhavige overeenkomst met Aanbestedende Dienst. Wij gaan er van uit dat het Intellectueel Eigendom, inclusief de doorontwikkelingen ervan, van deze producten volledig bij Opdrachtnemer blijft. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

10. Leidraad, Nvl vraag 36, Het doel van het programma is het bevorderen en opschalen de BDI. Hiertoe is het de bedoeling dat intellectuele eigendom breed ter beschikking wordt gesteld in het publieke domein. Alles wat ter beschikking gesteld wordt in het publieke domein zal ook beschikbaar zijn voor een winnende inschrijver.

Vraag:

Stel een partij maakt op basis van de af te spreken standaard in een federatief stelsel, een voorziening die voldoet aan de standaard en zich dus kwalificeert. Wij gaan er vanuit dat deze voorziening dan closed-source mag blijven. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Indien de partij een externe partij is dan kunnen wij dit bevestigen.

11. Verlenging termijn referenties, leidraad 6.3. Door beantwoording van een vertrouwelijke vraag is op grond van de proportionaliteit het criterium dat referenties niet ouder dan 3 jaar mogen zijn, verlengd naar 4 jaar.

Vraag:

Om te voorkomen dat de aanpassing in Geschiktheidseisen (technische bekwaamheid) wat betreft de termijn voor referenties, van de gestelde 'niet ouder dan 3 jaar' naar 'niet ouder dan 4 jaar', slechts tot doel heeft om een partij die vanwege de gestelde Geschiktheidseisen niet zou kunnen meedoen aan deze Aanbesteding, alsnog de mogelijkheid te bieden om in te schrijven, verzoeken wij met klem - vanuit Transparantie oogpunt - een toelichting / motivatie van de Aanbestedende dienst waarom en met welke onderbouwing het Proportionaliteitsbeginsel wordt aangehaald m.b.t. deze aanpassing in de Referentie Termijn.

Wij willen graag begrijpen hoe de oorspronkelijke termijn voor referenties (3 jaar) n.a.v. de vertrouwelijke vraag nu niet meer relevant is of in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht.

Antwoord:

'Op grond van artikel 2.93 lid 4 AW kan een aanbestedende dienst werken/leveringen/diensten in aanmerking nemen over een langere periode dan in die onderdelen genoemd, 'indien dat noodzakelijk is om een toereikend mededingingsniveau te waarborgen'. In de toelichting op voorschrift 3.5 G in de Gids Proportionaliteit (2022), p. 50 is ten aanzien van de toepassing hiervan het volgende opgemerkt: 'De wet gaat uit van een referentietermijn van maximaal 5 jaar voor werken en 3 jaar voor leveringen en diensten; korter mag, langer in beginsel niet. Een langere periode is wel mogelijk als er anders onvoldoende gegadigden zijn die aan de referentie-eisen kunnen voldoen. Dit kan het geval zijn in een branche waarin systematisch relatief weinig opdrachten worden uitgevoerd of in een branche waarin gedurende een bepaalde periode minder opdrachten werden uitgevoerd.' De Aanbestedende Dienst heeft na publicatie geconstateerd dat dit laatste naar haar mening het geval is bij deze aanbesteding. Gegeven de relatieve nieuwheid en beperkte marktadoptie van zowel federatief data delen als van truststelsels zoals iSHARE is gebleken dat met een referentietermijn van drie jaar te weinig ondernemers op passende referenties terug kunnen vallen. Daarom meent de Aanbestedende dienst dat het wenselijk is dat de termijn wordt

verlengd naar vier jaar, zodat er voldoende ondernemers overblijven die aan de gestelde eisen kunnen voldoen.'