

NVI 2: AANBESTEDING 220004REG INHUUR UITZENDEN DRECHTSTEDEN

Dit zijn de antwoorden op de tweede vragenronde, inclusief openstaande punten uit nvi1.

	NVI 1	DOCUMENT	PASSAGE	VRAAG	ANTWOORD
1.	-	NVI1		Naar aanleiding van de beantwoording van de vraag "vooruitlopend op de NVI" neemt inschrijver het volgende aan; 1. De presentatie van perceel 1 (DG&J, G2) vormt de basis om volledig in te gaan op "grootschalige inhuur" (m.a.w. alles wat betrekking heeft op DG&J / Corona). 2. Inschrijver neemt bij de wensuitwerking G1 (voor zowel perceel 1 als 2) als uitgangspunt het bredere perceel 2. 2. Voor de beantwoording van G1 (zowel voor perceel 1 als 2) dient perceel 2 de basis voor de beantwoording te zijn. Alle "corona gerelateerde aanpak hoort thuis bij G2 van perceel 1. Kunt u dit bevestigen?	Dit kunnen wij bevestigen.
2.	-			In het kader van het gelijkheidsbeginsel en de beoordeling vraagt inschrijver zich af hoe de beoordeling geborgd wordt als er toch een aantal specifieke illustraties per perceel gegeven gaan worden in de uitwerking van G1, terwijl de basis voor de uitwerking perceel 2 is (want niet Corona gerelateerd is). Inschrijver adviseert om de plannen van aanpakken	Nee, de brede dienstverlening vormt de basis, want we sluiten niet uit dat DG&J op termijn ook een 'gewone' inlenende organisatie wordt.

				voor G1 exact gelijk te laten (m.a.w. vanuit de opties perceel 2). Kunt u hiermee akkoord gaan?	
3.	-	Raamovereenkomst	32.3	Het lijkt ons redelijk om gewerkte uren tegen kostprijs te factureren. Er lijkt hier echter een opmerking te zijn overgenomen. Kunt u voor de volledigheid het juiste antwoord aan ons laten weten?	Het antwoord op vraag 143 van de 1 ^e NvI is leidend: Opdrachtgever gaat hiermee akkoord en zal de overeenkomst hierop aanpassen.
4.	-	Beschrijvend document	Checklist – vervolgvraag op vraag 6	Kunt u ons bevestigen dat we voor wat betreft beide presentaties nu niets hoeven te uploaden?	Ja.
5.	-	Prijzenblad	Prijzenblad	Bij de omrekenfactor voor bruto-vergoedingen sluit u de pensioenpremie uit. Met ingang van 2022 is in de ABU echter vastgelegd dat ook voor bruto vergoedingen pensioen wordt opgebouwd. Kunt u een aangepast prijzenblad verstrekken?	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Op dit moment kan Opdrachtgever niet bevestigen dat alle uit te keren bruto-vergoedingen ook pensioengevend zijn. Indien van toepassing, zal dit alsnog worden aangepast in de kostprijsfactor bruto-vergoeding op basis van het ingediende prijsblad.
6.	5 / 47	Beschrijvend document en NvI 1	5.1 en NvI 1 nr 5 en 47	Voor een volledige beantwoording van de beschreven kwaliteitscriteria willen we graag tekst visueel ondersteunen met duidelijk leesbare illustraties. Staat u het toe om het aantal pagina's van 4 A4 te verruimen met 1 A4 zodat het totaal 5 A4 beslaat? Indien nee, is het toegestaan om door middel van een bijlage van max. 1 A4 de illustraties in de bijlage op te nemen met een duidelijk verwijzing vanuit de tekst? Hartelijk dank.	Nee, we willen het graag beknopt houden.
7.	18 / 35	NvI vraag 18 / NvI vraag 35		U geeft aan “d. 2. Zie ad. 1. Ja, maar dat gaan we niet met u delen. Ad. 3. We hebben ons goed laten informeren.”	Ad. 1: dit is noch in uw belang noch in dat van de andere inschrijvers. Bovendien wijzen we erop dat er

				1) Wat is de reden dat u de naam van het inkoopbureau niet wilt delen? 2) Wat is de reden waarom u vrijwel geen antwoord geeft op onze vragen hoe u een zorgvuldige inkoopprocedure heeft gewaarborgd (lees besteding van 40 miljoen euro belastinggeld)? 3) Kunt u de relatie tussen Drechtsteden (de gehele samenwerking) en uw huidig leverancier en de Randstad (Groep) beschrijven en aangeven op welke wijze u de (schijn van) belangverstrengeling probeert te voorkomen? 4) Kunt u de voorgaande vragen met maximale transparantie beantwoorden en daarnaast ook de vragen hieromtrent uit de 1e nvi beantwoorden.. In NVI vraag 35 zien wij dezelfde summiere beantwoording op onze vragen. Graag deze vraag alsnog volledig transparant en zorgvuldig beantwoorden.	tal van personen bij deze aanbesteding zijn betrokken. Ad. 3: nee, zoals in nvi1 aangegeven zijn er geen medewerkers van de Randstadgroep bij deze aanbesteding betrokken. Zie ook het antwoord op vraag 20. Ad 4.: nee, volgens ons geven we afdoende antwoord. Ad. 2: enkele evidente en algemeen erkende uitgangspunten van ons beoordelingsproces willen we met u delen, te weten: • De procesbegeleiders beoordelen niet. • De beoordelaars kennen een spreiding naar professie en herkomst (organisatie). • De prijsopgaven worden pas bekend nadat de kwalitatieve beoordeling heeft plaatsgevonden. • Voordat tot beoordeling wordt overgegaan, vindt er een kennismakings- en instructiesessie plaats met de commissieleden, waarbij onder andere wordt beklemtoond dat mogelijke eerdere uitvoeringservaringen (positief of negatief) geen rol mogen spelen bij het oordeel. • Commissieleden bereiden de beoordeling individueel voor, vanuit de kaders van de aanbesteding die aan hen ter beschikking worden gesteld. De leden geven nog <i>geen</i> cijfer en sturen ook niet hun eerste oordeel naar de procesbegeleider. Dit om te vermijden dat er in de collectieve beoordelingssessie toch feitelijk
--	--	--	--	--	---

					een beoordeling op basis van gemiddelden plaatsvindt. In aansluiting bij het vorige punt: in de collectieve beoordelingssessie verkennen we eerst kwalitatief de indrukken, alvorens in gesprek met elkaar een collectieve waardering uitspreken. De procesbegeleider daagt de commissieleden telkens uit, zelfs door af en toe advocaat van de duivel te spelen, z gezegd. Tot slot bij de beantwoording van deze vraag kunnen we u nog meegeven hoe de diverse beoordelingscommissies zijn samengesteld. G1. Vierhoofdige cie. bestaande uit een medewerker W&S van de SGD, een HR-adviseur van de SGD en twee behoeftestellers (inleners) uit de regio. G2, perceel 1: twee recruiters van DG&J en een HR-adviseur van de SGD. G2, perceel 2, per casus: de betreffende behoeftesteller, een W&S-medewerker van de SGD en een procesbegeleider.
8.	48 / 49	Beschrijvend document	NVI vraag 48/49	U geeft aan dat inschrijving wordt beoordeeld aan de hand van volgende aspecten, onder andere: "Volledigheid: worden allen benoemde elementen	De volledigheid beperkt zich logischerwijze tot de elementen die wij reeds hebben benoemd.

				beschreven." In kader van transparantie t.a.v. het beoordelingskader en om zowel kwalitatief als kwantitatief volledig te kunnen inschrijven t.a.v. van dit deel, zouden we van u de opsomming van genoemde elementen ontvangen. Kunt u dit voor ons specificeren?	
9.	142 / 143	NVI1	NVI vraag 142/143	Beide vragen gaan over artikel 32.3 van bijlage B. Op vraag 142 is het antwoord Nee en in het antwoord op vraag 143 geeft u aan dat de overeenkomst hierop zal worden aangepast. Inschrijver heeft nog geen nieuwe versie van Bijlage B gezien, kunt u deze publiceren?	Ja, wij gaan hiermee akkoord.
10	1	Beschrijvend document	1	Zijn er omstandigheden in de (nabije) toekomst die maken dat er afscheid genomen gaat worden van een (grote) groep fase B krachten?	Niet dat we weten.
11	5	Beschrijvend document en Nvl 1	checklist en Nvl nr 5	In het antwoord op vraag 5 geeft u aan dat er kan worden volstaan met het overleggen van een verzekeringscertificaat vermits dit inzage geeft in de verzekerde som en de eigen risico-clausule. Op ons verzekeringscertificaat staat wel de verzekerde som, maar het bevat geen eigen risico-clausule. Inschrijver voldoet wel aan de eis dat het eigen risico maximaal €10.000 per gebeurtenis bedraagt, maar het is voor Inschrijver niet mogelijk om het verzekeringscertificaat hierop aan te passen. Het is overigens ook zeer ongebruikelijk dat het verzekeringscertificaat een eigen risico-clausule dient te bevatten. Wij verzoeken u dan ook om de verplichting inzake de eigen risico-clausule	Dit is niet akkoord. Betreffende verzekeringscertificaten met vermelding van verzekerde sommen en eigenrisico's kunnen gewoon verstrekt worden door de verzekeringsmakelaar. Dergelijke certificaten zijn noodzakelijk om te verifiëren of u voldoet aan de verzekeringseis.

				op het verzekeringscertificaat te laten vervallen. Voldoende zou moeten zijn dat Inschrijver zich bij inschrijving op deze aanbesteding conformeert aan alle eisen, waaronder de eis dat het eigen risico maximaal €10.000 bedraagt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom het noodzakelijk is dat het verzekeringscertificaat een eigen risico-clausule dient te bevatten?	
12	6	Vraag 6	Nvl	Nogmaals ter verduidelijking. Is het correct dat de presentatie op 19 april moet worden gepresenteerd en niet eerder hoeft te worden gedeeld met aanbestedende dienst (op inschrijvingsdatum 6 april)	Ja
13	9	Beschrijvend document en Nvl 1	1.3.1. en Nvl 1 nr 9	De functies die u beschrijft voor perceel 1 zijn functies in premiegroep 1. In de weging in perceel 1 weegt premiegroep 1 slechts voor 40% mee. Kunt u toelichten waarom er voor gekozen is om deze verhouding te hanteren?	Opdrachtgever is van mening dat het grootste deel van de inzet valt in premiegroep 2. Daarom is gekozen voor deze verhouding.
14	10	Beschrijvend document en Nvl 1	1.3.1. en Nvl 1 nr 10	De functie van Chauffeur/Belader blijkt in de top 6 te zitten van de meest uitgevraagde functies. Gezien de diverse soorten Chauffeurs die er mogelijk ingeleend worden, bijvoorbeeld met als eis B, BE, C of CE rijbewijs verzoekt Inschrijver Aanbestedende Dienst tot het publiceren van het functieprofiel van Chauffeur/belader. Op deze manier kan Inschrijver de prijsberekeningen baseren op de correcte	“Wat ga je doen? Als Chauffeur / Belader draag je samen met een hecht team zorg voor de inzameling van huishoudelijk afval. Tevens ben je verantwoordelijk voor de reinigingstaken binnen deze gemeente. Voor het uitvoeren van de werkzaamheden maak je gebruik van onder meer een huisvuilwagen, haakarmwagen, borstelwagen en veegmachine. Daarnaast voer je controle- en schoonmaakwerkzaamheden uit aan

				functieprofielen en is dan bekend met de specifieke eisen.	deze voertuigen. Je wordt roulerend ingezet als chauffeur, belader of medewerker afval op het aanbiedstation voor het inzamelen van het huishoudelijk afval. De werkzaamheden worden uitgevoerd volgens vastgestelde route en openingstijden, waarbij een zelfstandige werkhouding en een goede samenwerking met collega's belangrijk is. De reinigingstaken zijn gericht op het onkruid- en afvalvrij maken van straten met behulp van diverse voertuigen en hulpmiddelen. Dit wordt ingeregeld volgens een vaste planning. Werken voor het team Beheer Openbare Ruimte betekent dat er ook regelmatig in de avonduren of op zaterdag gewerkt wordt. Wanneer je werkzaamheden buiten de normale werktijden vallen wordt deze tijd als overuren uitbetaald. Ook bestaat de mogelijkheid om deze uren in tijd voor tijd op te nemen. Als je onderweg bent, ben jij de ogen en oren van én voor de gemeente. Wat neem je mee? • Je bent in het bezit van een groot rijbewijs (BE/C); • Je bent in het bezit van een digitale chauffeurspas (als je je groot rijbewijs al bezit);
--	--	--	--	---	--

					• Je hebt een geldig chauffeursdiploma (CCV-B / code 95) of bent bereid deze te behalen; • Je bent bereid om buiten kantoortijden te werken.”
15	13	Beschrijvend document en Nvl 1	1.3.4 en Nvl 1 nr 13	Inschrijver moet een inschatting maken van de te verwachten kosten voor transitievergoeding voor de te migreren populatie en deze afzetten tegen het verwachte inhuurvolumen gedurende de looptijd van het contract. Kunt u een overzicht verschaffen van de populatie die per 1 juli in aanmerking komt voor migratie of hier een inschatting van delen?	Dit is niet in te schatten en afhankelijk van partijen die de aanbesteding gegund wordt. Als het een van de zittende partijen blijft, zullen kandidaten die daar nu zitten, niet in de transitie meegaan. We kunnen ook niet inschatten hoeveel uitzendkrachten er in juli aanwezig zijn.
16	17	Beschrijvend document 1.4	17	Wat betreft de migratie, stel dat Randstad of Unique de secundaire partij wordt, mogen zij dan alle huidige krachten behouden? En geldt dit alleen binnen het gewonnen perceel of ook in het andere perceel? Stel zij leveren nu aan perceel 1, maar winnen perceel 2, mogen zij dan het aandeel in perceel 1 behouden?	Ja, alleen binnen het gewonnen perceel.
17	31	Beschrijvend document	3.4.1 – vervolgvraag op vraag 31	Bedankt voor uw reactie. Begrijpt Inschrijver dan goed dat de verzekering voor algemene aansprakelijkheid met een maximale dekking van € 1.000.000,- per gebeurtenis en met een maximum van € 2.000.000,- per jaar, met eigen risico van maximaal € 10.000,- per gebeurtenis betrekking heeft op de Aansprakelijkheidsverzekering voor Bedrijven (AVB) van Inschrijver?	Ja, inschrijver leest dit goed.

18	34	NVI vraag 34		U geeft aan “Onze opvatting luidt anders, zie de eerste mededeling van de aanbestedende dienst.” U verwijst naar aanleiding van onze vraag naar uw 1e mededeling”. Uw 1e mededeling geeft geen volledige antwoord op onze vraag. Wij vroegen expliciet om onze punten mee te nemen in de beantwoording en hierop te reageren. Voor de volledigheid heb ik deze punten nogmaals meegestuurd. Graag uw reactie/weerlegging/aanpassing. Punt 1) Kerncompetentie A Ervaring met het leveren van uitzendkrachten voor de meest relevante uitgevraagde functies van dit perceel: Host / gastheer- of vrouw Administratief medewerker Tester Callcentermedewerker. Deze combinatie van functies wordt binnen 1 contract/perceel alleen uitgevraagd bij Drechtsteden. Over het algemeen worden deze functies in aparte percelen (lees opdrachten) uitgevraagd. Daarbij: de functie “tester” is een functie die pas sinds 2020 door overheden worden uitgevraagd (meestal GGD). Punt 2) Ervaring met het ter beschikking stellen van Uitzendkrachten voor de zes meest uitgevraagde functies van	Mededeling 1 bij nvi1 dekt in onze optiek de insteek van uw vraag. Per kerncompetentie hebben wij onze beweegredenen (verder) geëxpliciteerd. Verder wijzen wij u nogmaals op het volgende: • U kunt twee referentie-opdrachten gebruiken. • U kunt zich samen met andere partijen inschrijven.
----	----	--------------	--	--	--

				Opdrachtgever die ook relevant zijn voor de nieuwe overeenkomst: Klantcontactmedewerker Administratief medewerker Gastheer/gastvrouw Baliemedewerker burgerzaken Beveiliger Chauffeur/belader. Deze combinatie van functies wordt binnen 1 contract/perceel alleen uitgevraagd bij Drechtsteden. Over het algemeen worden deze functies in aparte percelen (lees opdrachten) uitgevraagd.	
19	36	Beschrijvend document		Bij het invullen van de geschiktheidseis m.b.t. te technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid loopt inschrijver tegen het volgende aan; In het beschrijvend document staat bij artikel 3.5.1. E2; ervaring deelnemer dat het referentieformulier " dient de referentie(s) in Standaardformulier D in te vullen, te ondertekenen en aan de Inschrijving toe te voegen.". Echter staat in het referentieformulier het volgende " Door ondertekening van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument verklaart Deelnemer om desgewenst op het eerste verzoek van Opdrachtgever bewijsstukken te overleggen binnen drie Werkdagen." Kan inschrijver aannemen dat het referentieformulier niet getekend hoeft te worden?	Dat is correct.
20	44	NVI vraag 44		In de nvi ontkent u dat uw huidige leverancier vertegenwoordigd is in het werkgeversservicepunt Drechtsteden. Op de website " https://www.baanbrekenddrechtsteden.nl/over-ons/onze-adviseurs/vertegenwoordigers " staat mevr.	Dat ontkennen we niet, dat is een misvatting. De Randstadgroep is ontegenzeggelijk actief in de Drechtsteden, maar de medewerkers zijn op geen enkele manier bij deze aanbesteding betrokken.

				Dorine de Bruin genoemd als vertegenwoordiger van de Randstad Groep.. Klopt de informatie op de website dat mevr. de Bruin vertegenwoordiger is namens de Randstad Groep? Zo nee hoe verklaart u de foutieve informatie op de website? Zoja, het is uw aanbestedingsrechtelijke plicht om de schijn van favoritsme te voorkomen en daarom vragen wij u nogmaals aan te geven hoe u de onafhankelijkheid van de beoordelingscommissie heeft gewaarborgd?	Zie verder het antwoord op vraag 7.
21	47	NVI I – 47 en aanvullende berichtgeving		Er is bij inschrijver onduidelijkheid over gunningscriterium G1 of deze wel of niet exact gelijk dient te zijn voor perceel 1 en perceel 2. In het bestek geeft u aan dat het is toegestaan om voor beide percelen hetzelfde document in te dienen. Dit interpreteren wij dat 2 verschillende versies dus ook toegestaan is. In uw antwoord op vraag 47 geeft u aan dat inschrijver hetzelfde algemene plan van aanpak dient in te dienen voor perceel 1 en 2. Vervolgens geeft u in uw separate bericht van donderdag 3 maart aan dat het is toegestaan dat inschrijver voor beide percelen hetzelfde documenten oplevert. Maar daar wel van mag worden afgeweken. Al lijkt u daar niet de voorkeur aan te geven. Kunt u nogmaals eenduidig aangeven wat u van inschrijver verwacht? Eén identiek document voor beide percelen, of per perceel een eigen uitwerking?	Deze vraag is reeds eerder via TenderNed beantwoord. Geachte kandidaat-inschrijvers, Ons bereikte de volgende vraag: "Wij zijn van mening dat voor perceel 1 (Covid19 gerelateerd> DG&J) wij een onderscheidende aanpak hebben voor spoed cq grootschalige inhuur. Onze vraag is dan ook,: Kunt u ermee instemmen dat voor perceel 1 DG&J wij een bijlage (max 2 A4) mogen toevoegen waarin we praktisch voorbeelden en bijbehorende aanpak cq recruitment middelen kunnen toelichten? Of kunt u ermee instemmen dat we per perceel 4 A4 kunnen indienen, waarin zowel overlap met perceel 2 zal zijn

					als extra informatie m.b.t onze aanpak specifiek voor perceel 1 DG&J? In kader van transparantie verzoek ik om vraag en antwoord te delen middels TenderNed met alle potentiële inschrijvers." Ons antwoord luidt als volgt: • Uw aanpak voor "grootschalige inhuur" vormt nu juist de kern van gunningscriterium 2 voor dit perceel. Wat ons betreft blijft dit dan ook de plaats voor uw aanpak en onderbouwing. • Het bijzondere en lastige met dit perceel is dat het zeer moeilijk is om de impact en daarmee de omvang adequaat in te schatten. Mocht het zo zijn dat Covid endemisch van aard wordt (is?) en er zich geen nieuwe varianten of andere pandemieën voordoen, dan zal de inhuurbehoefte van DG&J zeer waarschijnlijk op het niveau van 2019 liggen. Kwantitatief én kwalitatief. U dient het vraagstuk door die bril te bekijken. • Feitelijk vormt het bredere perceel 2 de basis voor G1. Er staat partijen die (ook) voor perceel 1 opteren niets in de weg een aantal specifieke illustraties voor dat perceel op te nemen. • In de aanbestedingsdocumentatie is aangegeven dat het is toegestaan dat u voor
--	--	--	--	--	---

					beide percelen hetzelfde document oplevert. U mag daar dus van afwijken, maar daarbij wijs ik u - naast de bovenstaande argumentatie - op het feit dat dezelfde beoordelingscommissie deze stukken zal lezen en beoordelen en dat u zeer alert dient te zijn bij het bewaken van de consistentie. Met vriendelijke groet, Vincent Sabee Gemeente Dordrecht servicegemeente Dordrecht
22	50	Beschrijvend document	NVI vraag 50	Naar de presentatie dienen twee personen afgevaardigd te worden; één van hen dient de beoogde sleutelfunctionaris te zijn. 1. Kan inschrijver hieruit opmaken dat u hier de "intercedent" bedoeld? 2. In het kader van gelijke behandeling en objectieve beoordeling lijkt het inschrijvende partij wenselijk om naast de intercedent ook de functie van de tweede sleutelpersoon "vooraf" bekend te maken. Kan inschrijver uit het antwoord van NVI vraag 50 opmaken dat dit de "operationeel manager" is? M.a.w. iedere inschrijver dient een "intercedent" en "operationeel manager" af te vaardigen.	Het antwoord op uw vraag hangt mede af van de wijze waarop u georganiseerd bent. Voor perceel 1 ligt de afvaardiging van een operationeel manager of een soortgelijke functie en een beoogde intercedent in de rede. Bij perceel 2 is dat de inzet van een beoogde intercedent.

				3. Gaat aanbestedende dienst in verificatiefase ook verifiëren of de twee afgevaardigde persoon ook daadwerkelijk de beoogde sleutelfunctionarissen zijn voor de opdracht?	
23	51	Beschrijvend document	NVI vraag 51	Is het toegestaan dat de 2 intercedenten contact hebben met elkaar tijdens de 30 minuten voorbereidingen voorafgaande aan de casus gespreksvoering met behoeftesteller en adviseur W&S?	Ja.
24	51	beschrijvend document	NVI vraag 51	Vinden de 2 casus gespreksvoeringen met de 2 intercedenten tegelijkertijd plaats of opvolgend aan elkaar?	Gelijktijdig.
25	52	Beschrijvend document	NVI vraag 52	Is het toegestaan dat de 2 intercedenten gebruik maken van een laptop, bijvoorbeeld ter illustratie van zaken, tijdens het gesprek met behoeftesteller en adviseur W&S?	Zeker, dat is vormvrij.
26	53	5.3.2 G2 Presentatie en casus	53	Bij opdrachtnemer is de functie van intercedent gesplitst in consultant en recruiter, met respectievelijk de focus op de opdrachtgever en op de kandidaat. In de praktijk zijn beiden betrokken bij de uitvoering van de opdracht. Voor optimale beantwoording van de casus is de aanwezigheid van beide functionarissen wenselijk. Bent u bereid de aanpak van de casus te heroverwegen en toe te staan dat per casus twee functionarissen aanwezig zijn? Dit betreft dan dezelfde twee functionarissen voor beide casussen. Zo nee, waarom niet?	Zij kunnen het gezamenlijk voorbereiden (G2, perceel 2), maar we voeren het gesprek met één persoon van uw zijde.

27	55	NVI vraag 55		U geeft aan “Ad. 1. Dat is akkoord. Ad. 2. Dat is maar de vraag, u hebt immers ook (elders) opgeschaald en het gaat ons om de algemene lessen. Door de betrokkenen met klem op de aanbestedingsrechtelijke beginselen te wijzen, zoals we altijd doen. Daarnaast is het beslist niet per se het geval dat de presentatoren van de casus / presentatie de beoordelaars als eerder hebben ontmoet. Ad. 3. Een specifiek deel van de inhuurmarkt betekent in onze optiek niet een specifiek deel van de regionale inhuurmarkt. Ad. 4. Geen enkele. Sterker nog: wij dienen deze nog op te stellen en dat doen we geheel op eigen kracht. Ad. 5. Onder andere door de beoordelaars goed te instrueren en hen nadrukkelijk te wijzen op het belang van een level playing field, als ook door regelmatig te beklemtonen dat we de inschrijving beoordelen zonder ons daarbij te bekommeren over eventuele persoonlijke ervaringen. Dit werkt twee kanten op, voor de goede orde: negatieve en positieve ervaringen. “ Vraag 1) U geeft aan in “ad 2” dat wij ook elders hebben opgeschaald. En wekt daarmee de suggestie dat wij ook andere GGD opdrachten kunnen gebruiken. Dit gaat echter niet op omdat u vraag in de casus is (dikgedrukte is door inschrijver gedaan): “DG&J verwacht dat binnen drie werkdagen een extra inzet nodig is van minimaal 150 uitzendkrachten voor een periode van drie maanden, te weten 50 hosts, 40 administratief medewerkers, 30 testers en 30	Ad. 1. Dit is eerder paradoxaal dan een echte tegenstelling. Uw opschalingservaring mag generiek zijn, maar de behoefte van DG&J is specifiek. Mocht u bij andere soorten opdrachtgevers opschalingservaring hebben opgedaan, dan zult u deze naar deze specifieke behoefte dienen te vertalen. De stukken zijn geenszins toegeschreven op onze huidige leveranciers, wel hebben wij een gerechtvaardigd belang dat erop neer komt dat wij (a) een partij zoeken met opschalingservaring (bij een GGD <i>of elders</i>) en dat (b) deze partij (G2, perceel 1) zich weet te verplaatsen in de DG&J-behoefte en -context. Ad. 2: dat mag inderdaad, wij wijzen u ook op het antwoord op vraag 7. Ad. 3: wij stellen generieke geschiktheidscriteria, maar bij de gunningscriteria dient u zich te verdiepen in de regio, iets wat ook zeer goed op basis van openbare bronnen kan (CBS, CPB, jaarverslagen gemeenten en diensten et cetera). U hint in onze optiek doorlopend op een tegenstrijdigheid die er niet is.
----	----	--------------	--	--	--

				callcentermedewerkers.” U gaat dit beoordelen aan de hand van o.a. het volgende criteria (dikgedrukte eveneens door inschrijver) “Welke ervaringen en/of opgedane lessen neemt u mee uit soortgelijke opschalingsopdrachten bij het invullen van deze inhuurbehoefte?” Zoals door inschrijver in de vorige NVI meerdere malen opgemerkt. De combinatie van functies (tester, KCC, hosts etc.) wordt door vrijwel geen enkele aanbestedende dienst in 1 perceel uitgevraagd. Net zoals bij Drechtsteden worden deze percelen in aparte raamovereenkomsten uitgevraagd. Dit betekent defacto dat alleen uw huidige leverancier kan putten uit “soortgelijke ervaring”. Dit wordt nog versterkt aangezien het lijkt dat u van mening bent dat de regio Drechtsteden een zodanig unieke regio is, waardoor de huidige leverancier nog meer in het voordeel is. Dit wekt bij ons nog meer de indruk dat er sprake is van favoritsme omdat de stukken teveel zijn toegeschreven op de huidige leverancier en Drechtsteden niet van plan lijkt dit aan te passen. Graag dit conform aanbestedingswetgeving aanpassen. 2) Mag de huidige leverancier met het huidige operationele team de casus presenteren, zoja hoe waarborgt u de onafhankelijkheid?	
--	--	--	--	--	--

				3) U geeft aan “ad. 3. Een specifiek deel van de inhuurmarkt betekent in onze optiek niet een specifiek deel van de regionale inhuurmarkt. “ deze beantwoording is niet in lijn met uw aanbestedingsstukken. U wekt hiermee de indruk dat inschrijver het verband legt met de “regionale inhuurmarkt”. Dit is niet waar, in de casus staat namelijk het volgende “De mate waarin Inschrijver blijkt geeft van inzicht in het specifieke deel van de betreffende arbeidsmarkt en dat weet te vertalen naar realistische mogelijkheden.” In de casusbeschrijving staat “casus: U krijgt twee fictieve, maar reële en summiere aanvragen van Behoeftestellers uit de regio uitgereikt.” U hanteert dus weldegelijk een subgunningcriterium die uw huidige leverancier bevoordeelt. En wekt daarmee de indruk op favoritsme. Door in de 1e nvi een woordspelletje aan te gaan waarmee uw de suggestie wekt niet te doelen op een “regionale arbeidsmarkt” maar na te laten te beschrijven wat u dan wel bedoelt, bevestigt u de schijn van favoritsme voor uw huidige leverancier. Graag uw reactie/aanpassing/schrapping van dit gunningcriterium.	
28	56	Beschrijvend document	NVI vraag 56	U geeft aan dat tijdens de gespreksvoering casus de intercedent in gesprek gaat met de behoeftesteller en adviseur W&S en dat er daarnaast ook een	Dat is kortweg samen te vatten tot één uitgangspunt, te weten: alle partijen dienen gelijk te worden behandeld.

				procesbegeleider bij dit gesprek aanwezig zal zijn. Inschrijver vraagt of u in het kader basisbeginsel transparantie en gelijke behandeling kunt toelichten wat de exact gevraagde regels zijn waarop de procesbegeleider dient toe te zien tijdens de gespreksvoering?	
29	60	Beschrijvend document en Nvl 1	5.3.3 G3 Prijs en Nvl 1 nr 60	Het aandeel BV2 functies is momenteel 24,2% voor perceel 2. In de weging telt BV2 voor 40% mee. Verwacht u gedurende de looptijd van het contract een verschuiving van dit aandeel?	Niet per definitie. Voor het beoordelen van de tarieven is gekozen voor deze weging. Dit is niet 100% representatief voor de daadwerkelijke uren inzet.
30	67	Bijlage A artikel 2.20 PvE	67	Is onze aanname correct dat 'de kosten' de kosten voor de opleidingsuren dient te zijn?	Opdrachtgever betaalt de kosten voor de opleiding, maar vergoedt niet de inzet in uren.
31	74	Bijlage A Programma van Eisen	4.1a	De opdrachtnemer werkt zelf met de gebruikelijke standaard in de uitzendbranche (SETU). Bent u in staat om via een webservices verbinding XML berichten in SETU formaat aan te leveren of kunt u een CSV bestand aanleveren?	Wij zijn in staat een CSV-bestand aan te leveren.
32	77	Vraag 77	Nvi	Wat is de reiskostenvergoeding per km? (zijnde niet-zakelijke reiskosten?)	Tabelvergoeding woon-werk verkeer (uitgaande van de ANWB routeplanner): De medewerker die voor het woon-werk verkeer géén gebruik maakt van het openbaar vervoer ontvangt een vergoeding conform onderstaande tabel.

					Enkele reisafstand woon- werkverkeer		Vergoeding per maand
					Meer dan	Maar niet meer dan	
					0 km	10 km	€ 7,50
					10 km	15 km	€ 65,00
					15 km	20 km	€ 91,00
					20 km	onbeperkt	€ 130,00
33	77	Programma van Eisen en Nvl 1	4.6 Nvl 1 nr 77	Reiskosten kunnen tot 19 ct per kilometer netto worden uitbetaald. Het bedrag daarboven dient te worden gebruteerd. Kunt u bevestigen dat inschrijver de volledige kosten woon-werkverkeer (inclusief kosten als gevolg van brutering) bij u in rekening kan brengen?	Voor woon-werk verkeer: zie tabel hierboven of Openbaar vervoer wordt volledig vergoed. Werk-werk verkeer: Artikel 9 reiskostenregeling Drechtsteden Reiskosten in het belang van de dienst 1. Voor het maken van dienstreizen wordt zoveel als mogelijk gebruik gemaakt van het openbaar vervoer en/of de dienstfiets en/of de dienstauto. 2. Indien voor de dienstreis geen dienstfiets beschikbaar is en gebruik wordt gemaakt van		

					een eigen fiets, wordt hiervoor een vergoeding verleend conform het gestelde in de Reisregeling Binnenland. 3. De kosten van het openbaar vervoer (laagste klasse) ten behoeve van de dienst worden volledig vergoed tegen overlegging van de vervoersbewijzen. Indien de medewerker naast het openbaar vervoer gebruik moet maken van een taxi om op de plaats van bestemming te komen, dan worden deze kosten volledig vergoed. 4. Indien gebruik van het openbaar vervoer en/of van de fiets naar het oordeel van de werkgever niet mogelijk of niet doelmatig is, kan met een eigen motorvoertuig worden gereisd. De vergoeding bedraagt € 0,28 netto per kilometer. 5. Indien naar het oordeel van de werkgever reizen per openbaar vervoer wel mogelijk en wel doelmatig is, maar de medewerker ervoor kiest met een eigen motorvoertuig te reizen, dan bedraagt de vergoeding € 0,09 netto per kilometer. 6. De afgelegde afstand met een eigen motorvoertuig zoals bedoeld in de leden 4 en 5, wordt berekend met behulp van de ANWB Routeplanner, volgens de snelste route. 7. Indien de medewerker bij dienstreizen kosten heeft gemaakt voor veer-, tol- en
--	--	--	--	--	---

					tunnelgelden worden deze kosten vergoed onder overlegging van bewijzen. 8. Indien de medewerker bij dienstreizen kosten heeft gemaakt voor parkeren worden deze kosten vergoed onder overlegging van bewijzen. 9. De fiscale afhandeling van de vergoedingen van parkeer-, veer-, tol- en tunnelgelden zal conform de vigerende wet- en regelgeving worden uitgevoerd.
34	88	Bijlage A artikel 3.5 PvE	88	Gevraagd is om een derde uitzondering toe te voegen aan de bepaling dat alleen de daadwerkelijke gewerkte uren worden betaald. Namelijk in geval sprake is van een urengarantie. In uw antwoord op de vraag geeft u aan dat deze uitzondering al het geval zou zijn. In de uitzondering waar u – vermoedelijk – op doelt gaat het echter om een andere situatie; namelijk oproepkrachten en de WAB die daarop van toepassing is. De vraag van inschrijver gaat niet over oproepkrachten, maar over ‘reguliere’ uitzendkrachten die niet kunnen worden gedefinieerd als oproepkrachten. Voor die groep geldt dat, wanneer sprake is van een urengarantie welke ook zal worden bevestigd in de Nadere overeenkomst, opdrachtnemer tenminste de uren van deze garantie dient uit te betalen – dus los van de daadwerkelijk gewerkte uren. In dat geval is	Opdrachtgever past dit niet verder aan en hanteert de opgegeven uitzonderingen, los van de specifieke situatie van opdrachtnemer waarbij eventueel sprake zou zijn van een loondoorbetalingsverplichting jegens de uitzendkracht.

				Opdrachtgever gehouden om het tarief over de overeengekomen vaste arbeidsomvang van de uitzendkracht in de betreffende periode te voldoen, indien en voor zover er een loondoorbetalingsverplichting van Opdrachtnemer jegens de uitzendkracht bestaat. Onderschrijft u dit? Zo nee, kunt u dan uitleggen waarom niet?	
35	93	Bijlage A, Programma van eisen	4.1a	Wat zijn de verwachte ontwikkel- en beheerskosten om een koppeling met Shiftbase tot stand te brengen?	Hier kunnen we helaas nog geen antwoord op geven.
36	101	Raamovereenkomst	Artikel 12 – vervolgvraag op vraag 101	U geeft aan dat verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid ‘wel degelijk bij opdrachtnemer berust’. Inschrijver kan u hierin niet volgen. Zoals toegelicht heeft Inschrijver geen leiding en toezicht over de arbeidskracht. Inschrijver kan met andere woorden dus niet ingrijpen in het handelen van de arbeidskracht. Gelet op voorgaande is het niet redelijk of proportioneel dat opdrachtnemer vervolgens wel aansprakelijkheid kan worden gehouden in geval van niet nakoming van deze bepaling door de arbeidskracht. Inschrijver verzoekt u gelet op voorgaande om uw antwoord te herzien.	Inschrijver interpreteert de zienswijze van Opdrachtgever onjuist. Op Opdrachtgever berust ten aanzien van de arbeidskracht, gelijk als een werkgever, de aansprakelijkheid zoals is vastgelegd in artikel 7:658 Burgerlijk Wetboek. Evenwel de situatie waarin een arbeidskracht bewust opzettelijk en/of roekeloos handelt kan niet leiden tot aansprakelijkheid aan de zijde van Opdrachtgever. In dergelijke situaties blijft de aansprakelijkheid berusten bij Opdrachtnemer en kan Opdrachtnemer zo nodig regresrecht toepassen ten aanzien van de arbeidskracht. Het gegeven dat Opdrachtnemer geen directe leiding en toezicht uitoefent, laat onverlet dat er in elk geval op Opdrachtnemer eveneens enige aansprakelijkheid berust.
37	101	Bijlage B Concept Raamovereenkomst en Nvl 1	art. 12. Nvl 1 notanr 101	In het antwoord op vraag 101 geeft u aan dat ofschoon Opdrachtnemer niet direct kan ingrijpen, Opdrachtnemer wel verantwoordelijk en aansprakelijk	Opdrachtgever is hiertoe bereid.

				is in geval van schending van de geheimhoudingsverplichting door uitzendkrachten. Dit is voor Inschrijver niet acceptabel, aangezien dit haaks staat op het feit dat de uitzendkrachten onder uw leiding en toezicht werken. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor het toezien op de naleving van voorschriften en instructies, waaronder de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtnemer kan immers geen invloed uitoefenen op de gedragingen van de ingezette uitzendkrachten en kan daar dan ook niet voor verantwoordelijk zijn. Het is dan ook niet redelijk en niet proportioneel om de risico's hiervan bij opdrachtnemer neer te leggen. In dit verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waarin is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien de uitzendkrachten onder uw leiding en toezicht werken, bent u de partij die dit risico kan beïnvloeden en beheersen. Tevens verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Voor Inschrijver geldt dat het risico op schending van de geheimhoudingsverplichting door uitzendkrachten niet verzekeraar is, indien de uitzendkrachten onder leiding en toezicht van de	
--	--	--	--	---	--

				inlener werken. Op basis hiervan zijn wij dan ook van mening dat het in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel om de verantwoordelijkheid c.q. aansprakelijkheid voor schending van de geheimhoudingsverplichting door de uitzendkrachten bij Opdrachtnemer neer te leggen. Wij verzoeken u derhalve vriendelijk doch dringend om uw antwoord op vraag 101 te herzien en te bevestigen dat Opdrachtnemer alleen verantwoordelijk is voor ondertekening van de geheimhoudingsverklaring door de uitzendkrachten, maar niet verantwoordelijk dan wel aansprakelijk is voor naleving van de geheimhoudingsverplichting door de uitzendkrachten. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten wat uw bezwaren zijn en kunt u daarbij aangeven hoe zich dit verhoudt tot het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel?	
38	104	Bijlage B, artikel 41 Concept Raamovereenkomst	104	U geeft aan de tekst niet aan te willen passen om doublures en/of inconsistenties te voorkomen. De vraag is er echter op gericht om juist een dergelijke inconsistentie weg te nemen. Kunt u verder toelichten waarom niet bereid bent deze specifieke inconsistentie weg te nemen?	Daar hebt u gelijk in, maar we passen het artikel niet aan.
39	105	Bijlage B Concept Raamovereenkomst	10.2	Wij gaan ervan uit dat de vrijwaring uit artikel 10.2 ook onder de beperking van de aansprakelijkheid valt, ter hoogte van de bedragen uit lid 5 van artikel 10, is deze aanname juist? Zo nee, graag uw toelichting waarom u	Dat is juist.

				een ongemaximeerde vrijwaring proportioneel zou achten.	
40	106	Bijlage B Concept Raamovereenkomst	10.3	inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om hier tevens artikel 6:170 BW in op te nemen, nu dit artikel ziet op de aansprakelijkheid van de inlener voor een door zijn ondergeschikte gepleegde onrechtmatige daad waartoe hij zeggenschap heeft. Artikel 7:658 lid 4 BW ziet alleen op de schade die de inhuurkracht kan lijden ingeval van een bedrijfsongeval of onveilige situatie op de werkvloer. Graag uw bevestiging.	We gaan akkoord.
41	115	NVI I – 115		U vraagt van opdrachtnemer dat zij verantwoordelijk is voor het verstrekken van werkschoenen. Kunt u aangeven voor welke functies PBM's uitgereikt dienen te worden?	Een beperkt aantal functies in de buitenruimte.
42	122	Bijlage B, concept raamovereenkomst	1	Is het mogelijk om de definities uit het Beschrijvend Document die gebruikt worden in de raamovereenkomst op te nemen in dit artikel zodat de raamovereenkomst een meer op zichzelf staand document wordt?	Dat is akkoord, maar gegeven de tijdsdruk waarbij alle kleine beetjes helpen zullen we dat na gunning, maar voor ondertekening van de overeenkomst doen.
43	123	Bijlage B, artikel 10.3 Concept Raamovereenkomst	123	Uw reactie op de vraag van Inschrijver gaat over een deel van het artikel dat reeds in de concept raamovereenkomst was opgenomen en ziet niet op de tekstsuggestie van Inschrijver. Voor de volledigheid, het voorstel van Inschrijver is om aan het artikel de zinsnede "al haar terzake relevante wettelijke" toe te voegen achter "tenzij Opdrachtgever aantoont aan".	Opdrachtgever is hiertoe bereid.

				Bent u hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	
44	123	overeenkomst	vraag 123	Inschrijver kan uw beantwoording van vraag 123 niet goed volgen. U gaat in uw antwoord niet akkoord met een bepaling die reeds in artikel 10.3 is opgenomen en ook recht doet aan de verdeling van de verantwoordelijkheden. De vragensteller had een andere suggestie gedaan en geen vraag gesteld over dit deel van de tekst. Inschrijver gaat er vanuit dat in de beantwoording per abuis een fout is geslopen. vraag 1: Kunt u bevestigen dat de laatste zin van artikel 10.3 ongewijzigd blijft? U geeft daarnaast in uw antwoord aan dat indien Opdrachtgever geen aansprakelijkheid draagt, Opdrachtnemer aansprakelijk blijft. Dit is echter een onjuiste zienswijze. De uitzendkrachten zijn immers werkzaam onder uw leiding en toezicht, en de naleving van huisregels, veiligheidsregels etc. tijdens de uitvoering van de opdracht vallen onder uw verantwoordelijkheid. Uiteraard heeft Opdrachtnemer een doorgeleidingsplicht, en zal de informatie die zij van Opdrachtgever ontvangt verstrekken aan de uitzendkrachten. Dit betekent echter niet, dat indien Opdrachtgever geen aansprakelijkheid draagt de aansprakelijkheid verschuift naar Opdrachtnemer.	Vraag 1: Opdrachtgever kan dit bevestigen. Vraag 2: Opdrachtgever verwijst naar de zienswijze zoals verwoord in het antwoord op vraag 33.

				vraag 2: Bent u bereid uw antwoord te herzien? Zo nee, dan ontvangen wij graag uw gemotiveerde toelichting.	
45	126	Bijlage B, artikel 11 Concept Raamovereenkomst	126	Inschrijver constateert dat er in de door haar gestelde vraag wordt gesproken over het overdragen van vorderingen. Dit is incorrect. Het gaat hier slechts om het verpanden van haar vorderingen aan de financierende instelling. Van overdracht is dus in beginsel geen sprake. Bent u in het licht van het voorgaande alsnog bereid om het artikel aan te passen zodat een dergelijke verpanding mogelijk is? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is hiertoe bereid.
46	134	Bijlage B, concept raamovereenkomst	25.1	Inschrijver zou graag aan dit artikel toevoegen dat: (i) De Opdrachtgever verifieert en stelt de identiteit vast van de Uitzendkracht conform de van toepassing zijnde wet- en regelgeving, waaronder begrepen doch niet beperkt tot de Wet arbeid vreemdelingen (Wav), de Wet op de loonbelasting en de Wet op de identificatieplicht. Tevens zal de Opdrachtgever voldoen aan de op de hem deswege rustende administratie-en bewaarplichten. (ii) Opdrachtgever verklaart zich uitdrukkelijk bekend met artikel 15 van deze wet, onder meer inhoudende dat de Opdrachtgever bij de aanvang van de arbeid door een vreemdeling een afschrift van het document, zoals bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht, van de vreemdeling dient te ontvangen. De Opdrachtgever is verantwoordelijk voor	Opdrachtgever is hiertoe bereid, al berust hier eveneens op Opdrachtnemer de nodige inspanningsplicht. Na gunning zal samen met de leverancier(s) een datauitwisselingsovereenkomst worden gesloten.

				een zorgvuldige controle van het eerder genoemde document en stelt aan de hand daarvan de identiteit van de vreemdeling vast en neemt een afschrift van het document op in zijn administratie. Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk dan wel aansprakelijk voor een eventuele boete die in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen aan de Opdrachtgever wordt opgelegd. 3. De Opdrachtgever verklaart zich nadrukkelijk bekend met de geldende wet- en regelgeving aangaande de verwerking van persoonsgegevens. Opdrachtnemer en de Opdrachtgever zullen elkaar in staat stellen voornoemde wetgeving te kunnen naleven. De Opdrachtgever zal de via Opdrachtnemer verkregen persoonsgegevens in ieder geval slechts gebruiken voor het doel waarvoor zij zijn verkregen, zal deze niet langer bewaren dan conform wet- en regelgeving toegestaan en zal zorgen voor een adequate beveiliging van deze persoonsgegevens. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	
47	146	Bijlage B Concept Raamovereenkomst en Nvl 1	art. 34.1 Nvi 1 nr146	Kunt u bevestigen dat de omschreven werkwijze in het antwoord op vraag 146 ook voor de nieuwe overeenkomst geldt, waarbij dus geldt dat opdrachtnemer wel een rol heeft in het uitreiken van PBM's, maar dat dit PBM's zijn die opdrachtgever verstrekt of vergoed?	Alleen werkschoenen worden door opdrachtnemer te verstrekt. Deze kunnen worden doorbelast aan opdrachtgever. In sommige situaties wordt aan uitzendkrachten gevraagd om zelf kleding aan te schaffen. Deze mogen worden gedeclareerd en doorbelast aan de opdrachtgever.
48	149	Bijlage B, artikel 4.3 Concept Raamovereenkomst	149	Zoals eerder ook aangegeven is het Inschrijver niet toegestaan om een kopie van een VOG van een uitzendkracht te verstrekken aan Opdrachtgever, noch	Opdrachtgever is niet bereid om na gunning te overleggen over een praktische uitwerking van het betreffende artikel, doch zal dit dusdanig wijzigen dat

				is het toegestaan om aan opdrachtgever mede te delen dat een uitzendkracht geen VOG heeft verkregen. Bent u bereid om na gunning in gesprek te gaan over de praktische uitwerking van dit artikel zodat e.e.a. in lijn zal zijn met wettelijke verplichtingen? Zo niet, waarom niet?	de verplichting tot het overleggen van een VOG wordt belegd bij de uitzendkracht.
49	151	Bijlage B, artikel 4.7 Concept Raamovereenkomst	151	Inschrijver heeft een tekstvoorstel gedaan tot aanpassing van dit artikel. Daarbij is de tekst van de het hele artikel gekopieerd. Uw reactie ziet op een gedeelte van het artikel dat reeds in de concept raamovereenkomst is opgenomen (met betrekking tot aansprakelijkheidsbeperking). Het verzoek van Inschrijver was en is om het volgende toe te voegen aan het reeds bestaande artikel: "Opdrachtgever zal Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om het beheer van dergelijke procedures over te nemen als Opdrachtnemer daarom verzoekt." Bent u hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Opdrachtgever is hiertoe niet bereid, aangezien het niet wenselijk is om het beheer van dergelijke procedures over te dragen aan derden.
50	173	Bijlage C, Algemene inkoopvoorwaarden	12.3 Toerekenbare tekortkoming	Wij zijn benieuwd wat precies wordt verstaan onder "publiekrechtelijke verantwoordelijkheid". Kunt u dit nader toelichten? Is deze verantwoordelijkheid gekoppeld aan enige wettelijke verplichting? En wat wordt er precies verstaan onder "publiekrechtelijke medewerking"? Er is geen sprake van enige toerekenbare tekortkoming zijdens de Drechtsteden indien en voor zover de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid noopt tot het	De Gemeente zal zich inspannen om haar medewerking te verlenen, maar heeft de uitkomst van haar medewerking gelet op haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid niet altijd in de hand. De Contractant dient zich hiervan bewust te zijn. De Gemeente schiet derhalve niet toerekenbaar tekort in de nakoming van haar verplichtingen, wanneer haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheid ertoe noopt dat geen inlichtingen en gegevens kunnen worden verstrekt.

				niet verstrekken van inlichtingen en gegevens respectievelijk tot het niet verlenen van de publiekrechtelijke medewerking die nodig zou kunnen zijn voor de uitvoering van de Overeenkomst.	Meer in het bijzonder hoeven er geen inlichtingen of gegevens te worden verstrekt, als op de Gemeente enige verplichting tot geheimhouding rust op grond van enig wettelijk voorschrift (bijvoorbeeld de Gemeentewet, Wet openbaarheid van bestuur of privacywetgeving). Publiekrechtelijke medewerking kan bv zijn het wijzigen van een bestemmingsplan of het verlenen van bepaalde vergunningen.
51	179	Vraag 179	Nvi	Dit lijkt geen antwoord op de vraag. Kunt u alsnog de vraag beantwoorden ?	Stellen we gunning ter beschikking, zie ook het antwoord op vraag 46.
52	179	Bijlage C, artikel 26.1, AIV	179	Bij het antwoord van de aanbestedende dienst lijkt een interne opmerking te staan. Is het mogelijk om alsnog de gevraagde documenten te ontvangen?	Stellen we gunning ter beschikking, zie ook het antwoord op vraag 46.
53	180	Bijlage C, Algemene inkoopvoorwaarden	30.1 Ontbinding	In artikel 30.1 zijn een aantal situaties genoemd waarin partijen de overeenkomst met onmiddellijke ingang zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling mogen ontbinden. Omdat het wijzigen van de zeggenschap bij Partijen (derde bullet) niet mee hoeft te brengen dat de verplichtingen uit de Overeenkomst niet nagekomen kunnen worden, verzoeken wij deze situatie te schrappen. Hetzelfde geldt voor de situatie waarin sprake is van een fusie, splitsing of een overdracht van (een deel van) het bedrijf (vijfde bullet). Indien u niet met deze wijziging kunt instemmen, kunt u ons dan uitleggen waarom niet?	Wijziging van zeggenschap: deze bepaling is opgenomen om niet voor verrassingen te komen staan als op enig moment de zeggenschap bij een contractspartner wordt gewijzigd, waardoor de samenwerking een andere, en mogelijk een minder positieve, dimensie zou kunnen krijgen. Hetzelfde geldt ook voor overname, fusie of splitsing.

				Ieder der Partijen heeft het recht de Overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst en zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang te ontbinden, indien: • artikel 4.4 AIVD wordt geschonden; • de andere Partij een besluit tot ontbinding van de rechtspersoon of onderneming heeft genomen; • de zeggenschap van de andere Partij bij een ander komt te rusten dan ten tijde van het sluiten van deze Overeenkomst; • ten aanzien van de andere Partij faillissement is aangevraagd dan wel uitgesproken of, al dan niet voorlopig, surséance van betaling is aangevraagd of verleend; • de andere Partij fuseert, splitst of op enigerlei wijze (een deel van) zijn bedrijf overdraagt; • de andere Partij in een situatie van overmacht verkeert gedurende meer dan tien dagen.	
54	182	Bijlage C, Algemene inkoopvoorwaarden	4.5 Algemene verplichtingen Contractant	In artikel 4.5 staat een vrijwaring opgenomen voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Naar onze mening moet er echter wel sprake zijn van een tekortkoming die ons is aan te rekenen alvorens van vrijwaring sprake kan zijn. Wij verzoeken u dan ook artikel 4.5 als volgt te wijzen: "Opdrachtnemer vrijwaart Drechtsteden voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst	Denk hierbij met name aan boetes die worden opgelegd in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen. Akkoord met uw tekstsuggestie.

				en die Opdrachtnemer of Drechtsteden krijgt opgelegd, tenzij deze strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties niet aan enig handelen van Opdrachtnemer te wijten zijn.” Indien u niet met deze wijziging kunt instemmen, kunt u ons dan uitleggen waarom niet? De Contractant vrijwaart de Drechtsteden voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de Drechtsteden krijgen opgelegd.	
55	190	Programma van eisen	4.2 en 4.3	A) Kunt u een nadere toelichting geven over de werking van dit systeem. B) Wat is de naam van dit systeem? Welke voorwaarden (systeemtechnisch) gelden er voor het gebruik van dit systeem?	Hier kunnen we helaas op dit moment geen adequaat antwoord op geven.
56	192	Standaardformulier F	Pensioenpremie	In de berekende kostprijs voor brutovergoeding wordt geen pensioenpremie meegenomen. In de vorig jaar afgesloten ABU CAO wordt over deze pensioenen echter ook pensioen opgebouwd. Kunt u dit aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 5.
57	194	NVI I – 194		Het viel ons op dat het verzuimpercentage hoger is dan dat wij gemiddeld gewend zijn. A. Zijn er bepaalde oorzaken die hier aan ten grondslag liggen?	Nee dat weten wij niet, helaas.

				Heeft u bepaalde maatregelen getroffen om het verzuimpercentage te verlagen?	
58	196	NVI I – 196		Als aanvulling op vraag 196, heeft inschrijver de volgende vraag: Met ingang van 1-1-2022 voeren de ABU/NBBU uit eigen beweging de eerste wijzigingen, voortvloeiend uit het SER-advies, door. Een van deze nieuwe regels betreft de uitbreiding van de inlenersbeloning. Zo hebben uitzendkrachten per 1-1-2022 recht op uitbetalingen zoals de thuiswerkvergoeding, maar ook eenmalige uitkeringen zoals een vergoeding voor een met terugwerkende kracht loonsverhoging. Later volgen er waarschijnlijk meerdere wijzigingen (op dit moment nog onbekend). Dit zijn zaken die inschrijver niet in de omrekenfactor kan verdisconteren, o.a. omdat deze vergoedingen incidenteel en situatie afhankelijk zijn. Wij verzoeken u dan ook om toe te staan dat inschrijver de aanvullende emolumenten die wij door de invoering van de wetgeving omtrent de SER moeten vergoeden aan de uitzendkracht separaat aan u mogen doorbelasten. A. Gaat u hiermee akkoord? Indien nee, graag uw toelichting.	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord, met dien verstande dat vergoedingen op basis van wet- en regelgeving inzichtelijk en met onderbouwing worden doorberekend c.q. gefactureerd.
59	196	Standaardformulier F	Prijsblad perceel 1 en 2	Inschrijver heeft enkele controlevragen betreffende de prijzenbladen, de vragen betreffen zowel perceel 1 als 2: A. Kunt u bevestigen dat eindejaarsuitkering en levensloop percentage niet van toepassing zijn?	Vraag wordt beantwoord in de tweede nota. Ad. A: het individueel keuzebudget is pensioengevend. Hoe de nieuwe levensloopregeling er precies uit gaat zien is onbekend.

				B. U heeft niks opgenomen betreffende het te hanteren pensioen. Kunt u bevestigen dat inschrijvers uit dienen te gaan van Stipp pensioen? Kunt u bevestigen dat de transitievergoeding verdisconteerd in het tarief dient te zijn?	Ad. B: tweemaal ja.
60					

NB: U kunt zelf rijen toevoegen. De antwoorden die u ontvangt, zullen tevens worden verwerkt in de brondocumenten (verwijderde tekst wordt doorgehaald, toegevoegde tekst met een kleur gemarkeerd.)