

Nummer	Categorie	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	NVI vraag 1	Het door u gepubliceerde prijzenblad bevat nog steeds artikelcode MQG-0002. Wordt uw prijzenblad nog aangepast n.a.v. uw antwoord op vraag 1 uit de NVI?	Zie aangepast prijzenblad V3
2	Inhoud	V&A 10 t/m 21	U beschrijft de problematiek rond gebruik. Er is duidelijk verschil tussen bezit en gebruik. Alle vragen over gebruik zijn gesteld bij in de vragen 10 t/m 21. Mocht u alleen het bezit realtime in willen zien is dan de inzet van een portaal een voorwaarde?	Het is aan inschrijver hier invulling aan te geven, een portaal is geen specifieke voorwaarde. Met gebruik wil de aanbestedende dienst sturen op bezit. eis 13 vraagt duidelijk om "tooling on de-mand inzicht kunnen krijgen in het gebruik van de applicaties en aantallen"
3	Juridisch	V&A 34	Artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst en V&A 34 van de NVI benoemen dat gegadigde de aanbestedende dienst zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur na ontdekking zal informeren over een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Gegadigde verzoekt u om voornoemde zinsnade aan te passen naar: "[...] zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur [...]". De Algemene Verordening Gegevensbescherming ("AVG") benoemt in artikel 33 lid 2 dat de Verwerker de Verantwoordelijke zonder onredelijke vertraging zal informeren indien de Verwerker kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. De AVG benoemt hierin niet een vast tijdsframe waarbinnen de Verwerker de Verantwoordelijke geïnformeerd moet hebben maar stelt alleen dat dit zonder onredelijke vertraging dient te geschieden. Gegadigde constateert dat er situaties denkbaar zijn waarbij de door aanbestedende dienst gestelde termijn van 24 uur wellicht niet haalbaar is, temeer omdat gegadigde in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst ook afhankelijk is van derden. De termijn van 72 uur voor het melden van een inbreuk door de aanbestedende dienst, begint voor de aanbestedende dienst conform artikel 33 lid 1 AVG pas te lopen op het moment dat zij kennis heeft genomen van een inbreuk van persoonsgegevens, bijvoorbeeld doordat zij conform artikel 5.1 van deze Verwerkersovereenkomst door gegadigde is geïnformeerd. Het verruimen van de uiterlijke termijn naar 48 uur voor gegadigde, heeft voor zover gegadigde dat nu ziet, dus geen invloed op de verplichting van de aanbestedende dienst om een inbreuk in verband met persoonsgegevens uiterlijk binnen 72 uur na kennisgeving bij de autoriteiten te melden. Natuurlijk zal gegadigde zich volledig inspannen om een inbreuk in verband met persoonsgegevens sneller dan binnen de uiterlijke termijn van 48 uur te melden. Graag uw akkoord?	Niet akkoord.
4	Juridisch	V&A 32	Gegadigde begrijpt de noodzaak van Fatale Termijnen. Echter, gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Uiteraard zal gegadigde altijd een maximale inspanningsverplichting opnemen om de Fatale Termijnen door te leggen naar de software fabrikanten, maar meer kan gegadigde helaas niet doen. Derhalve dat behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Graag uw akkoord?	Niet akkoord, het overschrijden van (overeengekomen) fatale termijnen heeft tot gevolg dat de continuïteit van de bedrijfsvoering in het geding komt. Voorgaande rechtvaardigt in de ogen van de aanbestedende dienst de gevolgen die een verzuim teweegbrengt.
5	Juridisch	V&A 29	Gegadigde is het eens met de aanbestedende dienst om een gebeurtenis te beperken tot €1.250.000. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?	Akkoord
6	Inhoud	V&A 17, V&A 18	Aanbestedende dienst geeft aan hiat te ervaren bij het inzicht over het gebruik van licenties. Kan aanbestedende dienst aangeven welke databronnen worden geraadpleegd om inzicht te verkrijgen in het gebruik van licenties? Doelt u met hiat op een mogelijke in- of overcompliance? Of gebrek aan adoptie? En hoe verwacht aanbestedende dit inzicht te verkrijgen van gegadigde?	Inhoud
7	Inhoud	V&A 14	Aanbestedende dienst stelt niet specifiek om SAM te vragen, echter stelt aanbestedende dienst ook om middels tooling om demand inzicht te kunnen krijgen in het gebruik van de applicaties en aantallen die hierbij te zien zijn. Een software asset management tool is de enige wijze waarop dit inzicht op demand geleverd kan worden. Een software asset management tool die op correcte wijze is ingericht aan de hand van uw organisatiestructuur met een commerciële en technische inventory en classificatie van gebruikers en assets zal in staat zijn om het gebruik van applicaties in aantallen op demand te leveren. Aan de subscriptions- danwel licenties van een dergelijke tool en de inrichting van een software asset management tool zijn kosten verbonden. Deze kosten zijn niet te verdisconteren in een gewenst opslagpercentage. Gegadigde verzoekt u hiervoor ruimte op te nemen in het prijzenblad. Graag uw reactie.	De aanbestedende dienst heeft ruimte gecreëerd om eventuele kosten die gemaakt moeten worden om te voldoen aan eis 13 toe te voegen. Zie aangepast prijzenblad V3.
8	Uitvoering	V&A 6, V&A 41	Microsoft behoudt zich het recht voor om gedurende het jaar de prijzen aan te kunnen passen. Voor ons is het een te groot risico om alleen de prijzen per 1/1 aan te passen. Gaat u ermee akkoord dat wij de prijswijzigingen met onderbouwing van Microsoft informatie door kunnen voeren?	Oprachtnemer kan alleen een prijswijziging doorvoeren indien dit een aantoonbare dwingende prijsstijging is van de toeleverancier en na akkoord van opdrachtgever.
9	Inhoud	V&A 3	Ben u bereid, na gunning, om de duur van de overeenkomst aan te passen naar 2 jaar? Als wij daarmee een significant prijsvoordeel kunnen realiseren?	Niet akkoord.
10	Uitvoering	V&A 47	Volstaat een digitale handtekening middels Adobe Sign? Volgens de website van Acrobat Adobe Sign zijn elektronische handtekeningen rechtsgeldig, vertrouwd en blindend. Op grond van de eIDAS-verordening (Verordening betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten) is elk type e-handtekening rechtsgeldig en afwijkingbaar. Alleen een specifiek type handtekening, een "digitale handtekening", heeft echter dezelfde status als een handgeschreven handtekening. Zodra documenten zijn ondertekend via Adobe Sign, ontvangt degene die om een handtekening gevraagd heeft een audit report met alle informatie. Documenten kunnen na ondertekening ook niet meer gewijzigd worden. Inschrijver wil vragen om de rechtsgeldige ondertekening via Adobe Sign toe te staan binnen deze aanbesteding vanwege bovenstaande en ook met het oog op duurzaamheid. Graag uw akkoord.	Akkoord.