

Nota van Inlichtingen 2

Raamovereenkomst Digitale Infrastructuur Logistiek Anchor Developer Airfreight

Delft, 1 november 2022

Vraag 1:

In reactie op uw antwoord op vraag 2 van de Nvl1 hebben wij de volgende vraag. Het is nog niet duidelijk waar het onderscheid ligt met de verdeling van IP. Klopt onze aanname dat:

- Opgedane kennis, ervaring, inzichten die uit de ingebrachte use cases (Living Labs) volgen en lessons learned (over hoe BDI wordt opgezet en toegepast) wordt zonder beperking vrij toepasbaar vrijgegeven;
- IP op door de Opdrachtnemer ontwikkelde toepassingen die als gevolg van de ingebrachte use case zijn ontwikkeld (ofwel ontwikkeld met reeds bestaand IP of geheel nieuw ontwikkeld) wordt in principe eigendom van Opdrachtnemer en wordt niet automatisch vrij toepasbaar worden vrijgegeven.

Antwoord:

In hoofdlijnen is dit correct, het gaat om het open rechtenvrij beschikbaar maken van de BDI, die door gebruik in de Living Labs op basis van een toepassing getoetst en verbeterd dient te worden.

Voor die toepassing geldt dat die niet automatisch vrij beschikbaar komt, tenzij...: dat is maatwerk per opdracht, met het uitgangspunt " als de belastingbetaler een opdracht geeft, wil die waar voor zijn geld hebben ".

Het kan namelijk niet zo zijn dat een toepassing ontwikkeld wordt die geheel of grotendeels gefinancierd wordt door de overheid, waarbij vervolgens de opdrachtnemer de exclusieve rechten verkrijgt. Anderzijds, als een bestaande toepassing licht aangepast wordt om het doel van het Living Lab te bereiken, kan het niet zo zijn dat de Opdrachtgever daarmee rechten verkrijgt op die toepassing.

Het uitgangspunt is dat de zogenaamde "cofinanciering" bestaat uit de inzet met eigen IP van de opdrachtnemer. Die blijft bij de opdrachtnemer.

Vraag 2:

Artikel 10, Algemene Voorwaarden

Hoe verhoudt 'een resultaat van de Opdracht' uit lid 2 zich tot 'een resultaat van de verrichte Diensten' uit lid 3? In de Leidraad is 'Diensten' niet gedefinieerd.

Antwoord:

De diensten waar in de algemene voorwaarde naar wordt verwezen zijn de diensten die uitgevraagd worden in de onderhavige leidraad, die nader omschreven en gedefinieerd worden in de nadere overeenkomsten die overeengekomen worden tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijving.

Vraag 3:

Wij stellen voor art. 10 lid 3 Algemene Voorwaarden als volgt te veranderen:

"Onverminderd het bepaalde in lid 2 geldt dat voor zover uit de Opdracht toepassingen tot stand komen, al dan niet met gebruikmaking van reeds bestaande Intellectuele Eigendomsrechten van Opdrachtnemer als bedoeld in lid 1, komen alle Intellectuele Eigendomsrechten op die toepassing toe aan Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verleent aan Connekt een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd te zijn tot het verlenen van vorenbedoeld gebruiksrecht."

Bent u het hiermee eens?

Antwoord:

Nee. Dit is te vergaand. De voorwaarden geven aan dat die verdeling afhankelijk is van de opdracht en van het doel waarvoor de vergoeding ingezet wordt.

Het gaat in beginsel om het open rechtenvrij beschikbaar maken van de BDI, die door gebruik in de Living Labs op basis van een toepassing getoetst en verbeterd dient te worden.

Voor die toepassing geldt dat die niet automatisch vrij beschikbaar komt, tenzij.....: dat is maatwerk per opdracht, met het uitgangspunt " als de belastingbetaler een opdracht geeft, wil die waar voor zijn geld hebben ".

Het kan namelijk niet zo zijn dat een toepassing ontwikkeld wordt die geheel of grotendeels gefinancierd wordt door de overheid, waarbij vervolgens de opdrachtnemer de exclusieve rechten verkrijgt. Anderzijds, als een bestaande toepassing licht aangepast wordt om het doel van het Living Lab te bereiken, kan het niet zo zijn dat de Opdrachtgever daarmee rechten verkrijgt op die toepassing.

Het uitgangspunt is dat de zogenaamde “cofinanciering” bestaat uit de inzet met eigen IP van de opdrachtnemer. Die blijft bij de opdrachtnemer.