



EINDHOVEN

# 2<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen - Selectiefase 'Herinrichting van de Marathonloop in het kader van de inpassing van HOV3'

Gemeente Eindhoven

**Projectnummer / Kenmerk**

884002401

**Uitgave**

Gemeente Eindhoven

Sector Ruimtelijke uitvoering

**Datum**

25-10-2022

**Versie**

Definitief 1.0

## **Inhoudsopgave**

<b>1. Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>2. Mededelingen van de Aanbesteder</b>	<b>4</b>
<b>3. Beantwoording van vragen</b>	<b>5</b>
<b>Bijlagen</b>	<b>8</b>

## **1. Inleiding**

Deze 2<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsprocedure van 'Herinrichting van de Marathonloop in het kader van de inpassing van HOV3' en heeft betrekking op de Selectiefase.

Deze 2<sup>e</sup> Nota van Inlichtingen bestaat uit mededelingen van de Aanbesteder, de beantwoording van de door de Gegadigden gestelde vragen en de bijlagen bij deze Nota van Inlichtingen.

## **2. Mededelingen van de Aanbesteder**

De Aanbestedende dienst doet geen mededelingen. Zie verder bijgaand bericht op TenderNed.

### 3. Beantwoording van vragen

<b>Nr.</b>	33	<b>Betreft</b>	Selectiecriteria S4 (invulformulier B)
<b>Vraag</b>	Gegadigde dient Bijlage B Ervaring Deelnemer in te vullen voor Selectiecriteria S4. Mag een separate bijlage ingediend worden voor de omschrijving aard van opdracht voor Selectiecriteria S4?		
<b>Antwoord</b>	<p>Het is toegestaan om aan invulformulier B (dus ook voor kerncompetentie A, B, C en D en selectiecriteria S1 en S4) bijlage(n) toe te voegen met de omschrijving zolang:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het invulformulier B dient wel ingediend te zijn;</li> <li>2. Het invulformulier een eenduidige verwijzing naar de bijlage(n) bevat; en</li> <li>3. In de bijlage op eenvoudige, transparante en eenduidige wijze de bedoelde omschrijving is te herleiden. Dit mag door arcering van de bedoelde passages.</li> </ol>		

<b>Nr.</b>	34	<b>Betreft</b>	invulformulier D
<b>Vraag</b>	Kunt u de cijfers verwijderen in de hokjes waar ondertekend moet worden in het sjabloon invulformulier D asfalt		
<b>Antwoord</b>	Nee. Indien niet voor digitaal ondertekenen wordt gekozen, geeft een handtekening over het projectnummer de Aanbestedende dienst voldoende zekerheid dat een "handtekening" niet uit een ander document is geplakt, maar daadwerkelijk ondertekend.		

<b>Nr.</b>	35	<b>Betreft</b>	paragraaf 5.2
<b>Vraag</b>	<p>Gemeente Eindhoven heeft al ervaring met het uitvragen van EMVI vraagstukken met MKI Scores. De gemeente zet deze vraagstukken duidelijk en SMART in de markt. Kan OG deze methode hier van toepassing verklaren Als voorbeeld geef een aantal mengsels op waar OG nu een MKI getal op wil hebben die gebaseerd is op de PCR 2.0. Hierdoor wordt de uitvraag van dit project ook SMART. OG kan deze eis vasthouden tijdens de aanbestedingsprocedure en uitvoering van het project. Ook beloont OG hier duurzamere mengsels die nu in de markt zijn. OG heeft niks aan referentieprojecten met MKI waardes die 2 jaar geleden vooruitstrevend waren, maar nu door duurzamere innovaties achterhaald zijn. Wij nemen aan dat OG de meest duurzame partijen van dit moment aan tafel wil hebben en niet die van 2 jaar geleden? Op deze wijze voorkomt OG ook speculatieve aanmeldingen.</p>		
<b>Antwoord</b>	<p>Zoals in hoofdstuk 3.1 'procedure' van de selectieleidraad is terug te vinden, zullen wij bij de selectie van de beste inschrijving (op basis van een RAW-bestek) mede kijken naar duurzaam asfalt en beton. Hierbij zullen we zo veel mogelijk gebruik maken van criteria die de Aanbestedende dienst vaak inzet, eventueel aangepast aan de dan huidige stand der techniek en marktsituatie.</p> <p>In deze selectiefase is de Aanbestedende dienst – bij gelijke geschiktheid- op zoek naar potentiële inschrijvers die al langer bezig zijn met duurzaam (asfalt)beton. De methode wordt niet aangepast.</p>		

<b>Nr.</b>	36	<b>Betreft</b>	NVI vraag 25
<b>Vraag</b>	<p>U stelt in NVI 1, onder andere vraag 25, dat Resultaten gebaseerd op de PCR 2.0 en PCR 1.0 toegestaan zijn. De MKI waarden berekend met PCR 2.0 geven significant andere resultaten dan MKI waarden berekend met PCR 1.0. Hierdoor is het ons inziens niet mogelijk om MKI waarden van verschillende rekenmethodes met elkaar te vergelijken en om hier een "duurzaamheidsoordeel" over te geven. (De waardes van de diverse berekening methodes kunnen naar ons inziens wel degelijk verschillen creëren waardoor speculatief indienen mogelijk is.) Wij vragen daarom OG dit vraagstuk te herzien.</p>		

<b>Nr.</b>	36	<b>Betreft</b>	NVI vraag 25
<b>Antwoord</b>	Het had de Aanbestedende dient erg geholpen indien in de vraag was geduid waar de verschillen nu precies zitten, hoe groot deze zijn en hoe deze verschillen weggewerkt hadden kunnen worden. Op basis van de vraag, vindt de Aanbestedende dienst geen aanknopingspunten om het criterium te herzien.		

<b>Nr.</b>	37	<b>Betreft</b>	S1: Zero-emissie materieel
<b>Vraag</b>	Naar aanleiding van de vorige Nvl is S1: Zero-emissie materieel vraagt u nu een referentie project uit (verleden) ter onderbouwing van het in te zetten bouwmaterieel (toekomst). Hierdoor prikkelt u mogelijk aannemers onvoldoende om voor dit project extra investeringen te doen en is er niet de mogelijkheid om vanuit intern beschikbaar materieel te optimaliseren. Daarom zouden wij graag als alternatief op de huidige beoordeling willen voorstellen om binnen het in te vullen tabel zero emissie materieel van het referentieproject, een extra tabel op te nemen voor voertuigen en werktuigen waaraan bonuspunten worden toegekend indien vanuit de eigen transitie naar zero emissie materieel van aannemers of vanuit andere projecten een schoner alternatief aangeboden kan worden voor werktuigen en voertuigen (met dezelfde onderliggende bewijslast en verplichting zoals reeds opgenomen in de uitvraag).		
<b>Antwoord</b>	S1: zero-emissie betreft een selectiecriteria waarmee de Aanbestedende dienst potentiële inschrijvers wenst te selecteren die in het (korte) verleden al werken hebben uitgevoerd met zeer duurzame werktuigen en voertuigen. Het betreft uitdrukkelijk geen gunningscriterium die slaat op het project zelf. Zoals in hoofdstuk 3.1 'procedure' van de selectieleidraad staat, zal dit wel een gunningscriterium zijn. De Aanbestedende dienst gaat niet mee met de gedane suggestie.		

<b>Nr.</b>	38	<b>Betreft</b>	MKI S2 (invulformulier B)
<b>Vraag</b>	In de leidraad staat dat de verificatie plaatsvindt via een invulformulier B 'Ervaring deelnemer' per project waar opgegeven MKI waarde is gerealiseerd. Moet dit formulier ingeleverd worden bij aanmelding? Het selectie criterium S2 staat niet vermeld op het formulier.		
<b>Antwoord</b>	Voor dit criterium hoeft bij het verzoek tot deelneming enkel een ondertekende invulformulier D 'MKI waarde' toegevoegd te worden.		

<b>Nr.</b>	39	<b>Betreft</b>	Invulformulier D
<b>Vraag</b>	Invulformulier D 'MKI waarde (asfalt)beton' kan in Kolom B rij 21 en rijen 24-27 de optie 'Ja' of 'Nee' gekozen worden. Hierbij wordt de Totale MKI (kolom L, rij 29) alleen gebaseerd op de materialen waarbij voor 'Ja' is gekozen. Als voor 'Nee' gekozen wordt, valt de totale MKI meteen lager uit. Wanneer moet er voor 'Ja' en wanneer voor 'Nee' gekozen worden?		
<b>Antwoord</b>	Voor alle omschrijvingen van (asfalt)beton dient 'Ja' gekozen te worden.		

<b>Nr.</b>	40	<b>Betreft</b>	5.1 - S1 - Invulformulier C Zero-Emissie Materieel versie 2.1
<b>Vraag</b>	Niet alle werktuigen hebben verplicht een kenteken, is het akkoord dat in het tabblad "bewijslast" dit kenmerk voor deze werktuigen vervalt.		
<b>Antwoord</b>	Dit is akkoord.		

<b>Nr.</b>	41	<b>Betreft</b>	5.1 - S1 - Invulformulier C Zero-Emissie Materieel versie 2.1
<b>Vraag</b>	Kunt u de formules in invulformulier C Zero-Emissie materieel v2.1 nogmaals controleren. De getallen worden niet juist opgeteld in de kolom "waardering" en "fictieve meerwaarde".		
<b>Antwoord</b>	Het invulformulier werkt zoals de Aanbestedende dienst beoogd. Wellicht ter overvloede: er wordt een soort van verhoudingsgetal uitgerekend. Hoe beter de verhouding tussen duurzaam en minder duurzaam materieel, hoe hoger de beoordeling.		

<b>Nr.</b>	42	<b>Betreft</b>	vervallen invulformulieren B,C,D
<b>Vraag</b>	U heeft op 13 oktober 2022 een bericht verzonden dat Invulformulier B, C en D zijn komen te vervallen. Voor het opgeven van de kerncompetenties en de selectiecriteria staat in de leidraad V2.1 dat deze ingevuld dienen te worden. Wij willen u graag verzoeken om de NVI en aanvullende berichten via TenderNed te verwerken in een nieuwe versie van de selectieleidraad, omdat de tegenstrijdigheden momenteel voor onduidelijkheid zorgen.		
<b>Antwoord</b>	In zijn algemeenheid wordt een Aanbestedende dienst gedwongen een rectificatie te publiceren op TenderNed als zij bestanden verwijderd omdat deze zijn komen te vervallen of zijn vervangen. In de 1 <sup>e</sup> Nvl, onder het kopje bijlagen staat precies vermeld wat er met bijlagen en bestanden is gebeurt. Vier bestanden zijn vervangen. Dit houdt in dat ze in TenderNed (documenten) bij aanbestedingsdocumenten zijn verwijderd en bij nota van inlichtingen zijn toegevoegd.		

<b>Nr.</b>	43	<b>Betreft</b>	Geschiktheidseis betonverhardingen
<b>Vraag</b>	In selectieleidraad v2.1 stelt u bij kerncompetentie A 'Aanbrengen en leveren van 1000 m <sup>2</sup> in het werk gestorte betonverhardingen binnen twee tot vier weken'. In de 1e NVI staat bij vraagnummer 22 dat de geschiktheidseis zal worden aangepast naar ' Aanbrengen en leveren van 1.000 m <sup>2</sup> in het werk gestorte, doorgaande gewapende, betonverhardingen binnen 2 tot 4 weken'. Kunt u bevestigen dat de aangepaste selectieleidraad prevaleert?		
<b>Antwoord</b>	Nee, de Selectieleidraad, hoofdstuk 4.3.1, onderdeel A zal worden aangepast naar het antwoord op vraag 22 uit de 1 <sup>e</sup> Nota van Inlichtingen.		

<b>Nr.</b>	44	<b>Betreft</b>	S1: Zero-emissie materieel
<b>Vraag</b>	<p>U stelt in S1 het volgende:</p> <p>Om de vermindering van CO<sub>2</sub>-uitstoot en andere schadelijke stoffen te stimuleren, wenst de Opdrachtgever de Gegadigden te waarderen wanneer zij minder vervuilend materieel inzetten bij de realisatie van vergelijkbare projecten, als omschreven in hoofdstuk 2.2.2.</p> <p>Bedoelt u met vergelijkbare projecten, projecten waarbij dezelfde materieelstukken zijn ingezet als tijdens de realisatie worden ingezet?</p>		
<b>Antwoord</b>	Met vergelijkbaar bedoeld de Aanbestedende dienst een project zoals opgenomen in hoofdstuk 2.2.2. van de selectieleidraad. De Gegadigde levert bewijsmiddelen aan, waaruit blijkt welk materieel is ingezet. Bij eventuele inschrijving moet duidelijk zijn welk materieel en op dit project worden ingezet. Het is niet noodzakelijk dat het materieel bij inschrijving hetzelfde is als bij aanmelding.		

## Bijlagen

- Selectieleidraad is vervangen door versie 2.2