

**Aanbesteding:** Vervanging van een financieel systeem inclusief implementatie en inrichting  
**Aanbestedende Dienst:** Servicecentrum MER  
**Referentie:** 2022-101-MER-finsysteem

**Toelichting:**

Gelet op de hoeveelheid vragen in de 1e nota zijn in deze 2e nota enkel de nieuw gestelde vragen opgenomen.

**Ref.nr.** 195      **Onderwerp:** Bijlage C01 - GIBIT 2020 artikelen/13.3 en 13.4

**Vraag:**

Opdrachtnemer is blij dat u de aansprakelijkheid verder heeft beperkt. Zou u het aantal gebeurtenissen ook nog willen limiteren, zodat de tekst als volgt luidt: "De aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.4 zal nooit meer bedragen dan EUR 500.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis, met een maximum van EUR 1.000.000,- (één miljoen Euro) per contractjaar ongeacht het aantal gebeurtenissen."

**Antwoord:**

Akkoord, zie ook het antwoord bij vraag 210

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 196      **Onderwerp:** Bijlage C01 - GIBIT 2020 artikelen/15.5

**Vraag:**

Zou u uw standpunt willen heroverwegen en de boete willen beperken tot EUR 25.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal?

**Antwoord:**

Akkoord

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 197      **Onderwerp:** Bijlage C01 - GIBIT 2020 artikelen/ 19.1 + 19.2

**Vraag:**

Indien Opdrachtnemer Derdenprogrammatuur levert heeft zij jegens de Derde de verplichting om de toepasselijke (licentie- en onderhouds) voorwaarden van toepassing te verklaren. Dit is ook gebruikelijk in de markt en deze optie wordt door artikel 19 GIBIT ook geboden. Indien dit niet is toegestaan kan Opdrachtnemer geen Derdenprogrammatuur leveren en wellicht niet op deze aanbesteding inschrijven. Zou u om die reden u eerdere standpunt willen herzien? Zo niet, is het Opdrachtnemer dan toegestaan deze voorwaarden bij haar inschrijving te voegen en dat partijen in overleg treden over evt. voor u niet acceptabele artikelen van deze voorwaarden?

**Antwoord:**

Akkoord, mits de voorwaarden binnen de kaders van de ISO27001 en de Gibit 2020 vallen.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
198

**Onderwerp:**

Bijlage C01 - GIBIT 2020 artikelen/ 21.1

**Vraag:**

Opdrachtnemer begrijpt dat het auditrecht belangrijk is, maar het is ook een verstrekkend algemeen recht zoals thans is omschreven waarmee Opdrachtnemer niet voor al haar klanten akkoord kan gaan. Indien een klant daarop een beroep doet heeft dat ook voor Opdrachtnemer en haar organisatie veel impact. Om die reden heeft zij een algemene en ook marktconforme aanpassing voorgesteld. Zou u uw standpunt willen herzien en het voorstel van Opdrachtnemer alsnog willen accepteren? dan wel een tegenvoorstel willen doen, teneinde Opdrachtnemer tegemoet te komen.

**Antwoord:**

Akkoord, mocht uit de TPM verklaring komen dat er gegronde redenen zijn om een aanvullende audit uit te voeren, dan behoudt opdrachtgever het recht om deze audit plaats te laten vinden.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
199

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad - EUA Vervanging financieel systeem incl. Implementatie en inrichting 1.1

**Vraag:**

In 9.1 wordt ten onrechte verwezen naar 19.2, 19.3 en 19.4. Wilt u dit wijzigen in 9.2, 9.3 en 9.4?

**Antwoord:**

U verwijst hier naar de conceptovereenkomst. Deze aanpassing zal voor de gunning doorgevoerd worden.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

200

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad - EUA Vervanging financieel systeem incl. Implementatie en inrichting 1.1

**Vraag:**

Voor Opdrachtnemer is een dergelijke tussentijdse opzegmogelijkheid niet acceptabel en voor de onderbouwing van haar standpunt verwijst zij naar het gegeven antwoord in de 1e NvI. In artikel 20.2 GIBIT is ook uitdrukkelijk bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd niet tussentijds kunnen worden beëindigd. Daarnaast geeft u in de 1e NvI aan dat u de mogelijkheid dient te hebben om ingeval van niet leveren de Overeenkomst te kunnen beëindigen. Deze mogelijkheid wordt reeds gegeven in artikel 20.9 e.v. GIBIT, waaruit volgt dat u ingeval van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van Opdrachtnemer de Overeenkomst kunt beëindigen. Om de hierboven genoemde redenen verzoekt Opdrachtnemer u uw eerdere standpunt te herzien.

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat akkoord met een minimale looptijd van 3 jaar.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

201

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad/ 2.2 Voorgeschiedenis

**Vraag:**

Dank u wel voor het beantwoorden van de vraag, om een zo goed mogelijk beeld hierover te vormen, zou de aanbestedende dienst een aantal voorbeelden willen noemen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is van mening dat de voorgeschiedenis voldoende is beschreven en wil graag vooruit kijken met opdrachtnemer.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

202

**Onderwerp:**

B01b - Programma van Eisen Informatisering

**Vraag:**

"Opdrachtgever geeft het volgende aan als antwoord op de deze vraag""  
Afweging van voor en nadelen van beide implementatiemogelijkheden met inachtneming van de gevolgen (en kosten) van service en ondersteuning voor eigen organisatie, zullen tijdens de beoordeling van de aanbiedingen, plaatsvinden."" De opdrachtgever is van mening dat een on-premise inschrijving en een SaaS inschrijving niet goed vergelijkbaar zijn. De opdrachtgever heeft ook de wijze van de beoordeling uiteengezet in paragraaf 6 EMVI: beoordeling van de Inschrijvingen (aanbestedingsleidraad).  
"

**Antwoord:**

Opdrachtgever wil geen oplossing op voorhand uitsluiten.  
Gezien de marktsituatie op het gebied van financiële applicaties, is de doelstelling om het financiële pakket als een SaaS oplossing op redelijke termijn operationeel te hebben (uiterlijk 1-1-2025). We staan toe dat de oplossing vanuit een (gedeeltelijke) 'on premises' installatie uitgroeit naar een volwaardige SaaS oplossing (per 1-1-2025).

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

203

**Onderwerp:**

B01a - Programma van eisen functioneel 1,007

**Vraag:**

"Inschrijver gaat in Plan van Aanpak zeker in op het model voor de Publieke Sector en de wijze waarop we dit implementeren. We zien in de markt en onze recente implementaties een toenemende behoefte aan standaardisering van processen en werkwijzen op basis van best practices. Dit wil Inschrijver ook graag bij Opdrachtgever toepassen, maar daarvoor zoekt Inschrijver bevestiging dat deze aanpak aansluit. Kunt u bevestigen dat deze aanpak aansluit bij uw verwachtingen? Zo nee, kunt u toelichten waar uw behoeftes liggen zodat de opdrachtgever de situatie beter begrijpt.  
"

**Antwoord:**

Opdrachtgever beoogt in de implementatie standaardisatie van processen. Hoe inschrijver hier invulling aan geeft is aan hem.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
204

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.3

**Vraag:**

"Inschrijver voorziet op basis van de aanbestedingsinformatie één gemeenschappelijke implementatie met één gemeenschappelijke projectorganisatie voor alle 4 organisaties waarbij in nauwe samenwerking tussen de gemeenten de implementatie voor voor de individuele organisaties wordt gedaan. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever? Zo niet, hoe ziet Opdrachtgever dit?

"

**Antwoord:**

Tijdens de implementatiefase zal er 1 gemeenschappelijke projectorganisatie zijn. Dus uw aanpak sluit aan bij de zienswijze van de opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
205

**Onderwerp:**  
Bijlage B02Programma van Wensen, 1.1-7 Opleidingsstrategie

**Vraag:**

"In het prijzenblad wordt gevraagd om een prijs op te geven voor uitvoering van opleidingen via Train-de-Trainer principe. Dit principe sluit ook aan bij onze best practice aanpak die wij hanteren voor het opleiden van eindgebruikers. In de overige aanbestedingsdocumentatie wordt het verzoek voor dit Train-de-Trainer principe echter nergens vermeld en toegelicht. Inschrijver gaat er vanuit dat hiermee de categorieën d en e worden bedoeld zoals aangegeven in de beantwoording door Opdrachtgever in NvI 1. Klopt deze aanname en wat wordt bedoeld met de aantallen voor de diverse trainingsopties in het prijzenblad?

"

**Antwoord:**

Bij de implementatie wordt de beschreven groep opgeleid door opdrachtnemer. Na implementatie dienen interne trainers deze opleidingen te kunnen uitvoeren. Nadere afstemming vindt plaats in het definitief maken van het implementatieplan na gunning.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
206

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.6

**Vraag:**

Op basis van de demo casussen voorziet leverancier een volledig werkdag van 9-16, inclusief pauzes en lunchpauze, voor het geven van de product demonstratie. Kan opdrachtgever deze demo tijd bevestigen?

**Antwoord:**

Akkoord. De demo's zijn fysiek op locatie van Servicecentrum MER. Graag een indeling in blokken voor de uitvoering van de casussen, zodat opdrachtgever de juiste mensen kan uitnodigen. De tijden zijn van 9-12 en van 13-16 uur, waarbij u naar believe koffiepauzes kunt inlassen.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
207

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.6

**Vraag:**

Leverancier gebruikt voor het geven van productdemonstraties een demo omgeving met daarin klaarstaande data. Gaat Opdrachtgever akkoord dat leverancier de casussen baseert op basis van deze details in plaats van de details zoals genoemd in de gescipte casussen, waarbij wel de hoofdlijnen van de casussen in stand worden gehouden?

**Antwoord:**

Akkoord, mits de financieel-technische zaken zoals beschreven in de casussen (wensenblad) duidelijk aan bod komen (bijv. investeringen, reserves en voorzieningen).

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
208

**Onderwerp:**  
B01b - Programma van Eisen informatisering 1.9.10

**Vraag:**

Inschrijver maakt gebruik van Microsoft Azure als platform waarop de software draait. Microsoft Azure ondersteunt DNSSEC/DANE op dit moment nog niet, maar enkel DNS. De noodzaak voor DNSSEC kan verminderd worden door HTTPS/TLS te gebruiken in de applicaties, wat het

geval is voor onze software. Is de opdrachtgever hiermee akkoord? Indien niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord, mits TLS versie 1.2 (of 1.3) wordt gehanteerd.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

209

**Onderwerp:**

B01b - Programma van Eisen informatisering 1.9.10

**Vraag:**

Inschrijver gebruikt TLS voor mailverbindingen. TLS encrypteert alvorens het bestand te versturen, wat een betere beveiliging is dan encryptie na het eerste contact in het geval van STARTTLS. Is de inschrijver hiermee akkoord? Indien niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Akkoord, mits TLS versie 1.2 (of 1.3) wordt gehanteerd.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

210

**Onderwerp:**

NvI vraag 47

**Vraag:**

Bij de beantwoording van vraag 47 geef u aan dat de aansprakelijkheid reeds beperkt wordt tot vijfmaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis met een maximering tot EUR 5.000.000,-- per gebeurtenis. Kunt u echter bevestigen dat hier sprake is van een onjuistheid en er derhalve dient te staan "Aanbestedende dienst laat dit artikel ongewijzigd, met de uitzondering dat de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 13.4 nooit meer zal bedragen dan EUR 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 1.000.000,- (één miljoen euro) per contractjaar, hetgeen ook het antwoord is op de overige vragen over artikel 13?

**Antwoord:**

Zie beantwoording van vraag 195

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
211

**Onderwerp:**  
NvI antwoord 35

**Vraag:**

Het inscannen van de fysieke facturen staat los van het uitvoeren van factuurherkenning, dit kan door verschillende afdelingen worden uitgevoerd. Om zo efficiënt mogelijk te werken is onze ervaring dat een geïntegreerde factuurherkenningsoplossing tot een beter resultaat leidt. Bent u bereid om een factuurherkenningsoplossing toe te voegen aan de optioneel uitgevraagde onderdelen?

**Antwoord:**

Het staat u vrij om aanvullende optionele onderdelen aan te bieden.

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
212

**Onderwerp:**  
B01b - Programma van Eisen Informatisering

**Vraag:**

"Opdrachtgever geeft het volgende aan als antwoord op de deze vraag"  
Afweging van voor en nadelen van beide implementatiemogelijkheden met inachtneming van de gevolgen (en kosten) van service en ondersteuning voor eigen organisatie, zullen tijdens de beoordeling van de aanbiedingen, plaatsvinden."

Het is voor de opdrachtnemer niet duidelijk is hoe on-premise en SaaS-dienstverlening onderling met elkaar vergeleken kunnen worden. Bij SaaS-oplossingen draait alle benodigde hardware bij de leverancier, wordt de opdrachtgever technisch ontzorgd en ontvangt automatische updates. Een gebruiker heeft alleen een up-to-date internetbrowser nodig. Bij on-premise moet de gebruiker zelf de juiste hardware beschikbaar hebben om de software te laten draaien.

Vraag 1: Volgens de opdrachtgever staat de aanbieder die inschrijft met SaaS bij de beoordeling van de prijs daarvan op achterstand ten opzichte van degene die inschrijft met on-premise, omdat in het laatste geval de kosten van o.a. hosting door de opdrachtnemer zelf worden gedragen en dus niet in de prijs zijn verdisconteerd, bij SaaS is dit namelijk wel het geval. Kan de opdrachtgever, om tot een eerlijke prijsvergelijking te komen, aangeven welke vaste (eigen) kosten zij mee wil nemen in het vergelijk tussen on-premise en SaaS-dienstverlening? Denk hierbij aan de serverkosten, licenties, beveiliging, onderhoud, technisch-en applicatiebeheer etc.?

Vraag 2: De opdrachtgever geeft in de aanbestedingsleidraad paragraaf 3.3



Doelstellingen van de aanbesteding, ook het volgende aan” .....Met de gevraagde Opdracht/ Prestatie wil de Opdrachtgever blijvend de beschikking hebben over een toekomst vast en robuust financieel systeem welke voldoet aan de eisen die onder andere in het programma van eisen zijn gesteld. Om relevante ontwikkelingen blijvend zeker te stellen is werken onder architectuur en onder beveiligingsrichtlijnen een must, waarmee verstoringen in de dienstverlening worden geminimaliseerd en/of worden voorkomen....”

Opdrachtnemer is van mening dat on-premise oplossingen veelal op verouderde technologie zijn gebaseerd en niet toekomst vast, daarom vraagt de opdrachtnemer zich af waarom de opdrachtgever een on-premise oplossing zoekt die niet aansluit op de genoemde doelstelling? Op basis van alle recente aanbestedingen wordt 98% SaaS dienstverlening uitgevraagd. Belangrijk uitgangspunt hierbij is de toekomstbestendigheid en volledige technische ontzorging.

In welke mate draagt een on-premise oplossing bij aan de verwezenlijking van de genoemde doelstelling?

Zou de opdrachtgever zijn visie duidelijker willen maken zodat de opdrachtnemer een oplossing kan aanbieden die bij uw visie past?

Vraag 3: Daarnaast vraagt de opdrachtgever de jaarlijks kosten in het prijzenblad inclusief beheer bij categorie 1. Naar onze mening is dit ongebruikelijk voor on-premise oplossingen. Omdat on-premise software wordt aangekocht door een eenmalige licentie, terwijl SaaS op een abonnement vorm is gebaseerd.

Rekening houdend met vraag 1, zou de opdrachtgever het prijzenblad conform bovenstaande willen definiëren? Zo nee, waarom niet?"

**Antwoord:**

"Vraag 1: Zie vraag en antwoord 202.

Vraag 2: Dit betreft een aanneme van inschrijvende partij.

Vraag 3: In beide gevallen is er sprake van onderhoudskosten. We verwachten hier de kosten die passen bij de door u aangeboden oplossing."

**Beantwoord op:** 21-10-2022

**Label:** Inhoud