

Aanbesteding: Levering, implementatie en beheer van een financiële SaaS-applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Texel
Referentie: 3215242

Toelichting:

Ref.nr. 128
Onderwerp: Vraag nav vraag 117 Nota van Inlichtingen

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat Gemeenschappelijke regelingen geen BTW-compensatiefonds kennen. Dat klopt in veel gevallen maar de referentie van inschrijver heeft dit nu net wel. Zij voeren werkzaamheden uit voor gemeenten in de regio en kennen derhalve de problematiek van mengpercentages en het splitsen tussen compensabel, fiscus en kostprijsverhogend. Dit is standaard voorzien in de oplossing van inschrijver en aan- of uit te zetten indien wel of niet van toepassing. Referent maakt daar dus ook gebruik van. Daarnaast kennen zij ook andere specifieke gemeentelijke vereisten zoals BBV en Iv3. Is Opdrachtgever daarmee akkoord dat inschrijver gebruikt maakt van deze referent zijnde een gemeenschappelijke regeling met o.a. BCF en Iv3?

Antwoord:

Niet akkoord, Een gemeenschappelijke regeling kent doorgaans geen btw-compensatiefonds. Het BCF is alleen bestemd voor gemeenten en provincies.

Daarnaast is een gemeente veel complexer dan een gemeenschappelijke regeling. Een GR kent over het algemeen één specifiek doel en een gemeente onderscheidt zich door de grote variatie in producten en diensten.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 130
Onderwerp: Programma van Eisen en wensen v1.0 - E365

Vraag:

Kunt u aangeven welke gegevens u wenst uit te wisselen met Shiplogic?

Antwoord:

Debiteuren, relaties herkennen (nieuw aan te maken) factuurboekingsregels herkenning (Shiplogic) vergaart de basis specificatie incl. boekingsregels enz. dit komt over naar financieel pakket waar vanuit de factuur wordt

verzonden.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Programma van Eisen en wensen v1.0 - E12

Vraag:

NVI 94: Onze oplossing wordt mondiaal ontwikkeld en wordt gehost door leverancier Microsoft (Azure Cloud) die mondiaal opereert met vestigingen op alle continenten, waaronder ook in de VS. Voor de oplossing die binnen de EER wordt toegepast wordt gebruik gemaakt van datacenters die in de EER zijn gevestigd (Ierland en Nederland). De datacenters worden jaarlijks door toonaangevende instanties ge-audit o.b.v. de meest actuele eisen en standaards (ISO 27001 en ISAE 3402) ten aanzien van de procesbeheersing en de vraag hoe met risicomanagement, informatiebeveiliging en anti-fraude, wordt omgegaan. Daarbij wordt tevens inzicht verschaft in de locaties van de datacenters waar de specifieke data is opgeslagen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Akkoord onder voorwaarde: De in eis 12 genoemde punten blijven zonder expliciete toestemming van Opdrachtgever niet toegestaan. Indien het voor beheer- of ontwikkelwerkzaamheden absoluut noodzakelijk is om data van Opdrachtgever buiten de EER of op een laptop te verwerken, is dit alleen toegestaan indien Opdrachtgever hier vooraf schriftelijk toestemming voor geeft.

Beantwoord op: 20-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Programma van Eisen en wensen v1.0 - E402

Vraag:

In de NVI is onder Ref. nr. 111 is geen antwoord gegeven op de vraag aangaande het prijzenblad en de trainingen voor de overige gebruikers. Levert de Opdrachtgever een nieuw Prijzenblad aan met daarin (een) regel(s) voor de trainingen voor de overige gebruikers (en aantallen)? Of dienen deze kosten op een van de reeds bestaande regels in het prijzenblad te worden opgenomen, en zo ja op welke regel?

Antwoord:

Correct, Opdrachtgever zal een nieuw Prijzenblad beschikbaar stellen met een extra regel waarin de basistraining bestellers, verplichtingen aanmaken

en prestatie akkoord verklaarders geprijsd kan worden.

Beantwoord op: 20-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Programma van Eisen en wensen v1.0 - E28

Vraag:

NVI 81 Inschrijver biedt u een 100% SaaS-applicatie via het Microsoft Azure platform. Microsoft ondersteunt op dit moment DNS in combinatie met HTTPS/TLS. In afwachting van DNSSEC ondersteuning door Microsoft. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever kan akkoord gaan met een applicatie die 100% op het Microsoft Azure Cloud platform draait.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
134

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 4.1

Vraag:

"NVI 77 Leverancier ziet graag een ingebrekestelling en een redelijke termijn voor nakoming opgenomen, indien een termijn niet is gehaald. Leverancier meent dat dit redelijk is, en gebruikelijk. Leverancier stelt voor aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

Antwoord:

Niet akkoord. Uw voorstel zou ertoe leiden dat een termijn die als fataal is aangemerkt, feitelijk niet meer fataal is. Het niet halen van een fatale termijn kan ernstige consequenties hebben voor (de bedrijfsvoering van) Opdrachtgever, waardoor Opdrachtgever niet akkoord kan gaan met uw voorstel.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 135
Onderwerp: GiBIT-voorwaarden artikel 8.8

Vraag:

"NVI 71 De SLA wordt in rangorde opgenomen onder de Overeenkomst. Echter, in de Overeenkomst artikel 1.4 staat eveneens genoemd dat, indien in de bepalingen van documenten in een lagere rangorde, hogere eisen aan de Leverancier worden gesteld, die hogere eisen gelden. Leverancier vraag zich af hoe de rangorde aldus moet worden gelezen, omdat het lijkt of de rangorde op deze wijze geen niet duidelijk is, cq geen effect heeft. Het is voor Leverancier van belang dat de bepalingen uit de SLA, die Leverancier zal aanleveren, prevaleren op de lager in rang liggende documenten. Wilt u daarom artikel 1.4 van de Overeenkomst verwijderen, of nader verduidelijken?"

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever handhaaft artikel 1.4. In feite houdt dit in dat de SLA, welke door de winnende Inschrijver aangeleverd dient te worden, moet voldoen aan de minimumeisen zoals deze in de onderliggende documentatie is beschreven. In de aanbestedingsdocumentatie staan minimumeisen opgenomen, waarvan expliciet wordt geëist dat de door Leverancier aangeboden service levels hieraan voldoen. Opdrachtgever ziet dan ook geen reden om de Overeenkomst hierop aan te passen.

Beantwoord op: 20-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 136
Onderwerp: GiBIT-voorwaarden artikel 8.9

Vraag:

NVI 70 Voor Leverancier is het van belang dat het niet behalen van de Service Levels de gevolgen zullen hebben zoals omschreven in de SLA van Leverancier. Leverancier werkt met een creditsysteem dat schadevergoeding uitsluit. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 137
Onderwerp: GiBIT artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

"Opdrachtgever heeft een nieuwe tekst voor dit artikel voorgesteld, echter deze is tegenstrijdig in punt 3, 13 en 35 opgenomen. De vraag is of de maximale aansprakelijkheid van 1.500.000,- euro per jaar of in totaal onder gehele looptijd van de Overeenkomst is bedoeld.

Leverancier meent dat, gelet op de looptijd van het contract en de totale contractwaarde, een maximale aansprakelijkheid uit welke hoofde dan ook, beperkt dient te worden tot vergoeding van schade tot maximaal viermaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 750.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen)." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"

Antwoord:

Opdrachtgever begrijpt de verwarring, daar in vraag 3 van de NvI per ongeluk een tegenstrijdigheid is opgenomen. Het aangepaste tekstvoorstel uit vraag 13 en 35 van de NvI zal echter gehanteerd blijven, te weten:

"De aansprakelijkheid voor overige schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal vier (4) maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 per jaar."

Beantwoord op: 20-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
138

Onderwerp:
GiBIT artikel 15.5

Vraag:

"NVI 65 Het aangepaste artikel 15.5 van de Gibit, als genoemd in artikel 14.4 van de Overeenkomst noemt enerzijds 4 keer de Vergoeding en anderzijds 10.000,- euro als boete. Welk van de twee wordt hier bedoeld als boete, aangezien deze bedragen niet gelijk zijn?

Verder kent dit artikel geen maximum. Wilt u aan dit artikel een maximum toevoegen van 100.000,- in totaal?

"

Antwoord:

In artikel 14.4 van de Overeenkomst staat een tekstuele fout en Opdrachtgever zal het boetebeding maximeren. Het aangepaste artikel luidt als volgt:

"De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijke geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding, met een maximum van €100.000 gedurende de overeenkomst. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding."

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:
Programma van Eisen en wensen v1.0 - E365

Vraag:

Kan Opdrachtgever de gegevensstromen aangeven met betrekking tot de koppeling met Shiplogic en de richting van deze gegevensstromen?

Antwoord:

Debiteuren, relaties herkennen (nieuw aan te maken) factuurboekingsregels herkenning (Shiplogic) vergaart de basis specificatie incl. boekingsregels enz. dit komt over naar financieel pakket waar vanuit de factuur wordt verzonden.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:
GiBIT-voorwaarden artikel 4.2 sub i

Vraag:

NVI 76 Leverancier ziet graag een ingebrekestelling en een redelijke termijn voor nakoming opgenomen, indien een termijn niet is gehaald. Leverancier meent dat dit redelijk is, en gebruikelijk. Leverancier stelt voor aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. Uw voorstel zou ertoe leiden dat een termijn die als fataal is aangemerkt, feitelijk niet meer fataal is. Het niet halen van een fatale termijn kan ernstige consequenties hebben voor (de bedrijfsvoering van)

Opdrachtgever, waardoor Opdrachtgever niet akkoord kan gaan met uw voorstel.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud