

Aanbesteding: Subsidietender Beschermd Wonen Regio Parkstad

Aanbestedende Dienst: Gemeente Heerlen

Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 bewijsstukken geschiktheidsvoorwaarden/ VOG-RP

Vraag:
Subsidietender, blz 12
Normaal wordt er bij een VOG-RP gevraagd niet ouder dan 2 jaar en nu staat er <6 maanden klopt dit wel?

Antwoord:
Aangezien we hier te maken hebben met de oprichting van een nieuw samenwerkingsverband willen we een recente VOG-RP ontvangen, vandaar de 6 maanden.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Governancecode

Vraag:
Subsidietender, blz 20
"De gemeente eist in de overige voorschriften dat het samenwerkingsverband binnen 6 maanden na verlening subsidie over een governancecode beschikt. Vraag: verwacht de gemeente een beschrijving van hoe het Samenwerkingsverband en de organisaties die hierbij betrokken zorgdragen voor een goede afstemming tussen besturen, beheersen, verantwoorden en toezicht houden, zowel voor de eigen organisaties als voor het Samenwerkingsverband, waarbij aanbieders elkaar hierop kunnen aanspreken?"

Antwoord:
Ja, voor het Samenwerkingsverband met daarin ook een beschrijving van het proces met de onderaanbieders.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**

3 Indictieafgifte in relatie tot budget

Vraag:

Subsidietender, paragraaf 1.3, 1.6 en 1.8/ blz 5,7,8

"In paragraaf 1.3 staat volgende: ""We gaan niet meer indiceren voor Beschermd Wonen bij een specifieke organisatie, maar we blijven beoordelen of iemand Beschermd Wonen nodig heeft en aan welke doelen gewerkt moet worden. We blijven werken met een een lumpsum-bekostiging, geen urenfinanciering en geen afrekeningen op cliënt-niveau. Daardoor is het voor de instellingen mogelijk om gemakkelijk op- en af te schalen als dat nodig is. Het geeft de mogelijkheid de noodzakelijke flexibiliteit vorm te geven.

Omdat wij zo geloven in samenwerking kiezen wij ervoor aan één Samenwerkingsverband subsidie te verlenen. De Aanbieders in dit Samenwerkingsverband geven zelf en/of met andere Onderaanbieders vorm aan Beschermd Wonen voor alle inwoners van Parkstad die dat nodig hebben. Er gelden geen exclusiecriteria.""

De gemeente heeft een plafondbedrag voor de zorgkosten bepaald voor de zorg in natura, maatwerksubsidies en de pgb's.

Daarnaast staat in paragraaf 1.8 volgende: ""Het uitgangspunt is dat de zorg in natura cliënten die reeds Beschermd Wonen ontvangen vanaf 1 januari 2023 overgaan naar het Samenwerkingsverband. Dit wordt tijdens de implementatie fase verder uitgewerkt. Dan wordt ook gekeken binnen welke (zo kort mogelijke) termijn de cliënten die via maatwerksubsidie of PGB Beschermd Wonen ontvangen over kunnen naar het Samenwerkingsverband.""

Vragen:

* Kunt u toelichten hoe de totale indicatie afgifte in zijn werk gaat voor zorg in natura, pgb, en maatwerk?

* Hoe verhoudt zich deze indicatie afgifte tov:

- het oppakken van cliënten (aanbieder bepaalt hoe)?

- de benutting van het plafondbedrag (totale subsidie voor zorgkosten)?

* Blijft u indicaties afgeven op zorg in natura, pgb en maatwerk? Of alleen nog maar indicaties voor BW?

* Is de bovengenoemde uitwerking tijdens implementatiefase tav pgb /maatwerk helder voor 1 jan 2023?"

Antwoord:

1. De burger, al of niet ondersteund door eigen netwerk, lokale WMO consulent, onafhankelijke cliëntondersteuner of zorgverlener, meldt zich bij het Loket Opvang en Beschermd Wonen Parkstad (LOBW) met het verzoek tot Beschermd Wonen. Vervolgens stelt het LOBW een onderzoek in. Op basis van de uitkomsten van dit onderzoek bepaalt het LOBW of een indicatie BW verleend wordt, voor welke duur en aan welke doelen gewerkt moet worden (het 'wat'). Er wordt een beschikking opgesteld voor de client. Tijdens het indicatieproces of al bij de eerste melding kan een burger aangeven een pgb te willen. Dit moet de cliënt onderbouwen. Het LOBW zal

een cliënt altijd wijzen op het aanbod van het samenwerkingsverband en vragen aan de cliënt om ook dit aanbod in overweging te nemen. De cliënt moet motiveren waarom de gewenste zorg niet door het samenwerkingsverband geleverd kan worden. Daarnaast toetst het LOBW of de burger, eventueel met ondersteuning door eigen netwerk, over voldoende pgb-vaardigheden beschikt. Ook wordt getoetst of de met het pgb in te kopen ondersteuning van voldoende kwaliteit is. Wordt de aanvraag positief beoordeeld dan geeft het LOBW een beschikking voor een pgb Beschermd Wonen.

Mocht er in een uitzonderlijke situatie toch een maatwerksubsidie nodig zijn, dan wordt hiervoor een specifieke indicatie voor afgegeven in samenspraak met het samenwerkingsverband.

2. Als BW inderdaad aan de orde is, wordt de cliënt doorverwezen naar het samenwerkingsverband.

Vervolgens bepaalt het samenwerkingsverband in overleg met de cliënt welke ondersteuning precies geleverd gaat worden en door wie (het 'hoe').

3. Het genoemde budget betreft het totale bedrag voor het samenwerkingsverband, eventuele pgb's en eventuele maatwerkvoorzieningen.

4. Pgb indicaties zullen we moeten blijven afgeven als aan de voorwaarden voldaan wordt. Alle andere indicaties betreffen altijd zorg in nature te leveren door het samenwerkingsverband. Heel incidenteel kan er sprake zijn van maatwerk.

5. Dit is helder voor 1 januari 2023, dit werken we samen uit in de implementatiefase.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Indicatieafgifte

Vraag:

Subsidietender, paragraaf 1.3, 1.6 en 1.8/ blz 5,7,8

Hoe zit het met lopende beschikkingen van aanbieders die niet in een gegund samenwerkingsverband zitten, tav verantwoordelijkheid van kwaliteit en juridische en financiële verantwoordelijkheid?

Antwoord:

Beschikkingen van die aanbieders worden uitgediend of zodra dit mogelijk is alsnog over gezet naar het Samenwerkingsverband. Dit zal per cliënt worden bekeken na de gunning, als bekend is welke (onder)aanbieders wel /niet bij het samenwerkingsverband behoren. Zolang deze niet onder de verantwoordelijkheid van het samenwerkingsverband vallen, blijven die aanbieders juridisch en kwalitatief verantwoordelijk. Omdat wij bij het bepalen van het budget ook de middelen hiervoor volledig hebben meegenomen, maken deze kosten deel uit van dit totale budget. Tijdens de

implementatiefase werken we dit samen uit.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 Uitvoeringsovereenkomst

Vraag:
Subsidietender, H3, blz 11
U geeft aan dat de inschrijver bereid moet zijn de uitvoeringsovereenkomst aan te gaan met gemeenten. Wilt u deze uitvoeringsovereenkomst toe sturen zodat deze op voorhand bekend is?

Antwoord:
Deze uitvoeringsovereenkomst wordt in de implementatiefase samen opgesteld. De inhoud van de subsidietender vormt de basis hiervoor. In de aangepaste planning als gevolg van het antwoord op vraag 31 ziet u dat we de uitvoeringsovereenkomst hebben doorgestreept, aangezien deze in gezamenlijkheid wordt opgesteld.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 negatief exploitatieresultaat

Vraag:
Subsidietender en subsidieregeling, Par. 1.6 subsidie tender en 11.5 van subsidieregeling
"Bekostiging gebeurt via subsidie, wat betekent dat er niet afgerekend wordt op basis van precies vastgestelde prestaties. Het exploitatierisico ligt in principe bij het Samenwerkingsverband. Dat staat ook in de subsidieregeling. We willen de gemeente nogmaals verzoeken dat als de instroom toeneemt door onvoorziene omstandigheden dat er dan sprake moet zijn van een soort van veiligheidsventiel. Eerder heeft de gemeente aangegeven in dit soort onvoorziene omstandigheden hierover met elkaar in gesprek te gaan. Dit ontbreekt nu. We verzoeken de gemeente dit nog toe te voegen in de subsidieregeling."

Antwoord:
In een subsidieproces kun je in overleg met elkaar altijd wijzigingen aanbrengen voor onvoorziene omstandigheden. Hierbij gelden de algemene

beginselen van behoorlijk bestuur.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Contract

Ref.nr.
7

Onderwerp:
TenderNED

Vraag:

In TenderNED is er een vraag over Prijs (laagste prijs) bij gunningscriteria. Kan deze vraag open gelaten worden bij inschrijving?

Antwoord:

Deze kan opengelaten worden. Dit is een vast onderdeel van TenderNed, wat niet van toepassing is.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Proces

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Plan voor volgend jaar

Vraag:

Subsidieregeling, art 8.2, blz 3

Voor 1 aug dient een plan voor volgend jaar ingediend te worden. Wat dient in dit plan te staan?

Antwoord:

De ontwikkelingen voor het volgende jaar met de bijbehorende begroting.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Contract

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Tav genoemde begrippen in punt 4 en 5

Vraag:

Subsidietender, Par. 1.2 / blz 4

Wat is het verschil tussen de verantwoordelijkheid van de penvoerder (nr 4) en de verantwoordelijkheid van het samenwerkingsverband (nr 5)? Wat is precies het verschil tussen "nakoming van de subsidieafspraken " en "de

uitvoering van Beschermd Wonen in Parkstad ")?

Antwoord:

1. De Penvoerder is het aanspreekpunt voor de gemeente namens alle organisaties in het samenwerkingsverband. De gemeente stuurt daarmee ook de subsidiebeschikking aan de Penvoerder, betaalt aan de penvoerder de lumpsum uit en treedt met de penvoerder in contact over alle aangelegenheden van/voor het samenwerkingsverband. De Penvoerder dient ook namens het Samenwerkingsverband de aanvraag in.

2. De deelnemers aan het samenwerkingsverband zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor de uitvoering van het Beschermd Wonen (het verlenen van beschermd wonen aan alle geïndiceerde cliënten). De subsidieafspraken zijn voorschriften voor deze uitvoering.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Tav genoemde begrippen in punt 4 en 5

Vraag:

Subsidietender, Par. 1.2 / blz 4

Waarvoor zijn de Penvoerder en aanbieders precies verantwoordelijk /aansprakelijk? Kan dit nader worden gespecificeerd?

Antwoord:

De deelnemers aan het samenwerkingsverband zijn verantwoordelijk voor het uitvoeren van Beschermd Wonen en daarmee voor de ondersteuning aan alle cliënten met een BW-indicatie. Zij kunnen hiervoor gebruik maken van onderaanbieders. Het samenwerkingsverband wijst uit haar midden één Penvoerder aan. Zie verder ook vraag 9. De precieze verantwoordelijkheden /aansprakelijkheden zijn afhankelijk van de onderlinge afspraken die u maakt.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Tav genoemde begrippen in punt 4 en 5

Vraag:

Subsidietender, Par. 1.2 / blz 4

Zijn de aanbieders in het samenwerkingsverband hoofdelijk aansprakelijk?

En zo ja, waarvoor?

Antwoord:

Ons inziens is er inderdaad sprake van hoofdelijke aansprakelijkheid. U zult onderling moeten afspreken hoe u de samenwerking en aansprakelijkheid vorm geeft. Voor ons is van belang dat dat er één aanspreekpunt komt.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bekostiging, omvang en Exploitatierisico

Vraag:

Subsidietender, Par. 1.6 / blz 7

Wat valt er onder het "exploitatierisico"?

Antwoord:

Een eventueel tekort op de exploitatie (t.a.v. het lumpsumbedrag is er meer uitgegeven).

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

verzekering

Vraag:

Subsidietender, 3.2 Geschiktheidsvoorwaarden / blz 13

In de subsidietender staat: De Aanbieder/Onderaanbieder beschikt voor de uitvoering van de overeenkomst over een adequate verzekering tegen beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. De polis moet een minimale dekking van EUR 1.000.000 per gebeurtenis en EUR 2.500.000 per jaar te hebben.

Als op een andere wijze de bedrijfs- en beroepsrisico's is afgedekt, dient dit beschreven en aangetoond te worden. Gebleken is, bij andere aanbestedingen, dat het, m.n. voor kleinere zorgaanbieders, niet mogelijk is de beroepsaansprakelijkheid (vermogensschade) tegen de genoemde dekkingshoogte te verzekeren. Waarom wordt er voor gekozen bij de beroepsaansprakelijkheid zo'n hoge dekking te eisen? Wij vragen u dit bedrag te verlagen, dan wel te accepteren wat kleinere organisaties aan dekking kunnen krijgen bij hun verzekeraar.

Antwoord:

Wij zijn bereid om ten aanzien van zowel de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering als ook de

beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor (onder)aanbieders met een omzet kleiner dan € 125.000,00 een minimaal verzekerd bedrag van € 1.000.000,00 per aanspraak en een minimale dekking van € 2.000.000,00 per verzekeringsjaar te accepteren. Als bewijsstuk volstaat een bereidheidsverklaring dat de verzekeringsdekking wordt verhoogd tot hiervoor genoemde minimale dekking. Mocht dit daadwerkelijk niet mogelijk zijn, dan zullen we in overleg een oplossing zoeken.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Budgetomvang en opbouw

Vraag:

Rapportage BW opbouw budget, Taakgericht budget

De cijfers zoals genoemd in de presentatie het zorgveld dateren van 1 dec. 2021. De rapportage van HHM is gedateerd juni 2022. Gesteld wordt dat op basis van informatie in de regio in 2022 genoemde aantallen beschikbaar zullen zijn. Kunt u toelichten hoe u precies aan deze aantallen bent gekomen en tevens verzoeken wij u, van een meer recentere datum, de aantallen BW plekken ZIN, PGB en maatwerk te verstrekken incl. de momenteel hieraan verbonden tarieven (danwel minimaal de bandbreedte van de betreffende tarieven, bijv. zoveel plekken bij PGB met een bandbreedte van x euro tot y euro)?

Antwoord:

1. De aantallen zijn een optelling van de gesubsidieerde plekken ZIN, het aantal pgb's en maatwerk cliënten.
2. Update op basis van nieuwe peildatum wordt toegevoegd, zie bijlage bij vraag 14.

De tarieven kunnen we niet benoemen aangezien een groot gedeelte van de cliënten (Levanto, Leger des Heils, Mondriaan en Radar) middels een 'budgetsubsidie' gefinancierd wordt.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Reservevorming

Vraag:

Bijlage 7: Antwoorden op vragen: blz 1 - Reservevorming.

Gesteld wordt: Reservevorming kan plaatsvinden volgens de subsidie verordening van de gemeente Heerlen. Gebleken is, bij andere financiering van zorg, dat de fiscus het reserveren van in een kalenderjaar niet benutte

gelden ziet als winst en probeert deze te belasten. Is de gemeente bereid mee te werken aan een oplossing waarbij dit wordt voorkomen?

Antwoord:

Wij verwachten niet dat dit een reeel probleem is gezien onze lange jaren ervaringen met subsidie. Mocht het nodig zijn, dan is de gemeente bereid mee te zoeken naar een oplossing.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Geschiktheidsvoorwaarden

Vraag:

Subsidietender, 3.2 Geschiktheidsvoorwaarden / 12 & 13
wat maakt dat de eisen 1, G1, G4 niet voor onderaannemers gelden maar alleen voor leden samenwerkingsverband? Aub per eis een toelichting waarom deze eis niet van toepassing is voor de onderaannemers.

Antwoord:

Het gestelde onder 1 betreft een koptekst en komt het kruisje te vervallen. Bij G1 en G4 hebben we de onderaannemers niet willen overvragen. Dit neemt niet weg dat wij verwachten dat u uw onderaannemers zorgvuldig kiest.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Subsidievoorschriften

Vraag:

Subsidietender, H4, blz 18 en verder
Hoe verhoudt het gestelde in de subsidievoorschriften zich tot het uitgangspunt dat de gemeenten het WAT bepalen, en de aanbieder het HOE? Hier worden sommige punten heel concreet uitgewerkt/voorgescreven, wat is de reden hiervan?

Antwoord:

Dit betreffen de kwaliteitsvoorschriften die horen bij het 'hoe'.
Met 'hoe' bedoelen we: welke ondersteuning, hoeveel etc.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Beloning

Vraag:

Subsidieverordening, Art 10

"In de subsidieverordening staat bij Artikel 10 Maatschappelijk acceptabel beloningsbeleid :

1. De subsidieaanvrager verstrekt personen, die bij hem een functie bekleden, daarvoor geen hogere bezoldiging dan 77% van de bezoldiging zoals bedoeld in artikel 2.3, eerste lid, van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semi-publieke sector. Echter in de subsidietender staat op pag 20 punt 5 dat partijen zich dienen te conformeren aan de WNT. Wij zien verder geen rangorde van documenten in de publicatie staan. Vraag: welk document heeft voorrang? Indien dit de subsidieverordening betreft, wat is de reden voor de gemeente Heerlen om aan de WNT regelgeving voorbij te gaan en is dit juridisch toegestaan c.q. in overeenstemming met de beginselen van behoorlijk bestuur?"

Antwoord:

Dit artikel is inmiddels achterhaald. Dit gold tijdens de overgangsfase van de WNT. Inmiddels wordt de WNT gehanteerd.

Beantwoord op: 21-09-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

19

Onderwerp:

Begrippen

Vraag:

Subsidietender, par 1.2 / blz 4

U vraagt voor inschrijving een samenwerkingsverband van meerdere partijen. Is onze aanname correct dat deze kan bestaan uit aanbieders en hieraan gelieerde onderaannemers, die samen het samenwerkingsverband vormen bij inschrijving? En bedoelt u met onderaannemer hetzelfde als onderaannemer?

Antwoord:

Hoe het samenwerkingsverband wordt vormgegeven is afhankelijk van uw onderlinge afspraken. In onze definitie maakt een onderaannemer geen deel uit van het samenwerkingsverband. Omdat er geen sprake is van een aanbesteding gebruiken wij de term onderaannemer niet.

Beantwoord op: 21-09-2022**Label:** Contract

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Subsidie, financieel jaarverslag en controleverklaring.

Vraag:

Betreft volgende bijlagen:

- Uit bijlage 5 (BW-subsidieregeling) blijkt dat het om een budgetsubsidie gaat. In artikel 9) staat dat er voor 1 juni t+1 door de subsidieontvanger een aanvraag tot subsidievaststelling ingediend moet worden; hieraan worden geen eisen qua vorm gesteld.
- Uit de subsidietender ('Begrippen'; blz 4.) lijkt het zo dat de Penvoerder namens het samenwerkingsverband de subsidie aanvraagt, maar ook ontvangt; dus is de penvoerder subsidieontvanger
- Uit bijlage 6 (ASV) blijkt uit artikel 19.6 dat accountantscontrole plaats moet vinden op het financiële verslag (binnen de aanvraag tot subsidievaststelling) inclusief 'rechtmatigheid';
- In de huidige praktijk is de subsidieverlening BW/VPT Heerlen aan subsidieontvanger, ook een budgetsubsidie onder dezelfde ASV, opgenomen in de ISD WMO van subsidieontvanger en wordt deze gecontroleerd door de accountant van de subsidieontvanger.

We zien volgende hobbel(s):

Als de penvoerder alle zorg die door het samenwerkingsverband wordt geleverd moet verantwoorden en dit ook door een accountant gecontroleerd moet worden, dan ontstaan vragen over hoe de verantwoording en (eventuele) accountantscontrole moet gaan plaatsvinden. Dit hangt vooral samen met het feit dat de accountant van de penvoerder niet kan controleren wat bij de andere partners aan zorg wordt geleverd (de accountant heeft namelijk geen contract met die instellingen en dus geen toegang/inzagerecht tot hun systemen). Derhalve hangt dit ook samen met de afgifte van de indicaties, op penvoerder, op samenwerkingsverband of op individuele aanbieder aangezien controle van de indicaties onderdeel uitmaakt van de accountantscontrole. Mogelijk wordt dit voorkomen door termen in de tender (blz. 5) als: "We gaan niet meer indiceren voor Beschermd Wonen bij een specifieke organisatie..." en "...geen afrekeningen op cliëntniveau".

Vragen en overwegingen:

- 1) Hoe ziet de gemeente de jaarlijkse aanvraag tot subsidievaststelling voor zich?
 - a. 1 overall verantwoording door als penvoerder/subsidieontvanger of 'ieder voor zich'
 - b. In ISD WMO of ander (high level?) format? Ons streven is een eenvoudig protocol dat voor de gemeente het benodigde inzicht geeft en door alle partijen gehanteerd kan worden
 - c. Moet hier accountantscontrole op plaatsvinden (ASV biedt ruimte voor ontheffing in artikel 19.8)? Dit zou hele mooie escape zijn!
- 2) Indien 'ieder voor zich' kan/mag verantwoorden, dan kan iedere instelling de door haar geleverde zorg verantwoorden (bijv. aparte alinea "BW Parkstad (p*q)" in hun ISD WMO) en door haar eigen accountant laten controleren.
- 3) Desgewenst kan hier dan door het samenwerkingsverband (penvoerder)

tussen de ISD-deadline van 1 april en 1 juni een samenvatting/ optelling van gemaakt worden met verwijzingen naar gecontroleerde ISDs /verantwoordingen erachter als bijlagen. Wel is het zo dat de geleverde zorg bij bepaalde partners mogelijk niet onder de scope van accountantscontrole vallen, omdat deze partners in totaal (zeer) klein zijn of omdat ze slechts zeer beperkt zorg leveren binnen het samenwerkingsverband. Kan voor iedere partner apart de grens van EUR 100.000 gehanteerd worden voor wel of geen verplichting tot accountantscontrole?;

4) Indien 'overall' verantwoording & accountantscontrole moet plaatsvinden op welke aspecten moet dit dan gebeuren? Waarschijnlijk kan alleen het controlepunt 'indicatie/toewijzing' op het niveau van penvoerder, danwel samenwerkingsverband gecontroleerd worden (plus het stukje van de zorg dat door penvoerder zelf is geleverd);

a. Feitelijke levering van zorg ligt vast in de eigen (elektronische) dossiers van alle partners en onderaanbieders binnen het samenwerkingsverband en kan dus alleen door de eigen accountant van iedere instelling ingezien /gecontroleerd worden. Geen enkele accountant kan een controleverklaring afgeven bij een 'overall' verantwoording!

5)Hoe passen de antwoorden op voorgaande vragen op het doel vd subsidietender mbt beperken administratieve lasten?

Antwoord:

1 a,b,c)

Wij verwachten één overall verantwoording, door de subsidieaanvrager (penvoerder) bij ons in te dienen. Wij stellen ons voor dat de accountant van elke (onder)aanbieder de gegevens van betreffende organisatie controleert en hiervoor een controleverklaring afgeeft. Dit kan met behulp van het ISD Wmo. Daarin willen we wel een specificatie voor de met ons subsidie geleverde omzet zien.

De penvoerder dient in de overall verantwoording alle cijfers op te nemen, zowel t.a.v. de eigen omzet als t.a.v. de omzet van alle (onder)aanbieders. De bedragen in de overallverantwoording dienen volledig aan te sluiten bij de opgaven van elke (onder)aanbieder. De verschillende controleverklaringen vormen hierbij de basis voor de juistheid, rechtmatigheid en volledigheid van het totaal.

2)

Omdat alleen de penvoerder subsidie van ons ontvangt dient en kan ook alleen de penvoerder verantwoorden.

3)

Dit lijkt ons een praktische aanpak. Deze kunnen we in de implementatiefase uitwerken.

Omdat het subsidie in totaal veel meer dan € 100.000 bedraagt, is een controleverklaring voor het totaal nodig . Dit wordt gerealiseerd door een controle van de verantwoording van de diverse (onder)aanbieders door hun eigen accountant en het afgeven van controleverklaringen. Wij verwachten overigens dat de meeste (onder)aanbieders toch al hun cijfers (jaarrekeningen) zullen moeten voorzien van een controleverklaring, ook voor andere financiers. De omzet in het kader van onze subsidie kan dan

meegenomen worden. Alle controleverklaringen van (onder)aanbieders samen zorgen er dus voor dat aan de verplichting tot accountantscontrole voor de totale subsidie wordt voldaan.

4)

Wij zijn van mening dat de accountant van de penvoerder ook een beperkte controle dient uit te voeren naar de juistheid van de door penvoerder gemaakte “samenvatting”.

Zoals eerder aangegeven dienen de controleverklaringen van de verantwoording van de (onder) aanbieders als bewijs voor rechtmatigheid, volledigheid en juistheid van de gegevens. De overall verantwoording dient hier volledig op aan te sluiten zodat de bedragen herleidbaar zijn met de onderliggende verantwoordingen en controleverklaringen als bewijs.

5)

Wij beperken de administratieve lasten door in het indicatieproces zo min mogelijk administratieve handelingen van de (onder)aanbieders te vragen. Ook door geen afrekeningen op pxq te verlangen, maar alleen een totaalverantwoording. Wij zullen hier tijdens de implementatiefase samen met u specifieke afspraken over maken.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Subsidie, financieel jaarverslag en controleverklaring.

Vraag:

In aanvulling op de door ons gestelde vraag met nummer 20. (mbt subsidietender, bijlage 5 en 6).

Voorstel voor haalbare werkwijze.

We verzoeken de gemeente om volgend Voorstel met haalbare werkwijze in overweging te nemen voor een werkbare verantwoording en controleverklaring:

Formeel toestaan dat alle partners en onderaanbieders binnen het samenwerkingsverband hun eigen gedeelte van de geleverde zorg binnen hun eigen jaarverantwoording opnemen en dat, bij partners met een omzet groter dan EUR 100.000, de accountants van de instellingen geleverde zorg ook als ‘rechtmatig’ kunnen bestempelen als de indicatie daartoe is afgegeven op naam van het samenwerkingsverband, de penvoerder daarvan of 1 van de andere partners binnen het samenwerkingsverband (graag gaan we met gemeente in overleg om te komen tot een eenvoudig en werkbaar protocol). Indien een partner een omzet kleiner dan EUR 100.000 heeft in enig jaar dan hoeft geen accountantscontrole plaats te vinden. Indien gewenst kan door het samenwerkingsverband jaarlijks een ‘recap’ van de omzet van alle samenwerkingspartners opgesteld worden.

Antwoord:

Wij verwijzen u naar het antwoord bij vraag 20. Wij gaan ervan uit dat alle

(onder)aanbieders een controleverklaring laten opmaken. Via de overall verantwoording met daarbij de 'individuele' verantwoordingen incl. controleverklaringen wordt aan de verantwoordingsverplichting voldaan. Tijdens de implementatiefase maken we hier samen met u concrete afspraken over.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

22

Onderwerp:

geen exclusiecriteria

Vraag:

Subsidietender, par 1.3 / blz 5

Er wordt gesproken over geen exclusiecriteria. Wij begrijpen dat dit een streven is, maar verzoeken dit te zien als een ontwikkelpunt welk we gezamenlijk met de gemeente verder zullen uitwerken. De praktijk laat momenteel zien dat het soms niet anders kan vanwege forse agressie dat er in het kader van veiligheid niet geplaatst kan worden. Dus het verzoek om 'geen exclusiecriteria' te zien als een gezamenlijke ontwikkelpunt voor de komende jaren in gezamenlijkheid met de gemeente.

Antwoord:

We verwachten dat het samenwerkingsverband vanaf 1 januari 2023 aan elke BW vraag kan voldoen, ook al zal de oplossing in sommige gevallen nog niet direct optimaal zijn.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 3

Vraag:

Bijlage 7 Antwoord op vragen, punt mbt par 1.5 blz 7

"Bijlage 3 - Rapportage Beschermd Wonen – Opbouw taakgericht budget ontbreekt. Cijfers rondom realisatie 2022 t.o.v. budget 2022, welke indicatief kunnen zijn, zijn niet bekend. Bij geen realisatiecijfers 2022 en wel taakstellend kader, inclusief ontwikkeling nieuw speelveld, ontstaat wellicht een (te) groot organisatierisico. U geeft enkel aan dat deze wordt toegevoegd.

- a) Wordt hier verwezen naar bijlage 2? Hier is geen verloop in te zien en is ook niet zichtbaar aan te sluiten met beschikking op organisatie.
- b) Welke parameters zijn hier gebruikt om te komen tot de genoemde aantallen per 1-12-2021?
- c) Hoe verhouden deze aantallen zich tot realisatie 2022?

- d) Zijn dit beschikte aantallen of gerealiseerde aantallen?
e) Hoe verhouden deze 2 parameters zich tot elkaar? "

Antwoord:

- A) Hiermee wordt bijlage 3 - rapportage BW - opbouw budget HHM bedoelt.
B) Deze vraag betreft bijlage 2: aangezien dit een peildatum is, betreft dit een momentopname van het aantal cliënten.
C) Zie update als gevolg van vraag 14
D) De aantallen van de peildatum zijn gerealiseerd.
E) Wij begrijpen deze vraag niet.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Budget zorgkosten

Vraag:

Bijlage 7 Antwoorden op vragen, mbt punt 1.6 blz 7

"U geeft aan dat het budget zorgkosten 2023 bestaat uit € 13.375.000 (naast 8% overige kosten). Het plafond zorgkosten voor 2022 is marginaal lager. Met inflatiecijfers welke gecommuniceerd worden is dit al een behoorlijke opgave voor ON.

- a) Hoe heeft de gemeente dit plafond voor 2023 vastgesteld? Dit ook gevraagd omdat gecommuniceerd is door OG richting zorgorganisaties dat deze subsidietender geen besparingsoperatie is. U geeft aan We verwijzen u naar de bijlage die wordt toegevoegd aan de subsidietender. De opbouw hiervan is door HHM in een van de aanbiddersbijeekommen gepresenteerd.
b) Er is ook in de notitie en ook in de bijeenkomst niet aangegeven met welk indexatiepercentage vanuit 2022 naar 2023 is gerekend. Hoe wordt er bijvoorbeeld omgegaan met de CAO SW welke een looptijd heeft tot en met juni 2023? Hoe zijn de overige kosten geïndexeerd?

Antwoord:

- a) Wij hebben de uitkomsten van het rekenmodel van HHM vermenigvuldigd met de actuele aantallen cliënten en daarbij opgeteld het budget voor de pgb's en de maatwerksubsidies.
b) De gemiddelde salariskosten heeft HHM berekend met gebruik making van de OVA. De materiele kosten zijn als onderdeel van de overhead op basis van de benchmark door HHM verwerkt. We zullen de ontwikkelingen voor 2023 nauwkeurig volgen, mocht er een noodzaak zijn gezien de recente inflatieontwikkelingen dan treden wij met elkaar in overleg om te bekijken of aanpassing van het budget gerechtvaardigd en mogelijk is. Wellicht ten overvloede: wij hanteren een index-systeem voor de subsidies, dat gebaseerd is op het systeem dat de Nza hanteert, waarbij voor 90% van de

kosten de loonkostenindex geldt, en voor 10% de index PPC.
Dat betekent dat wij voor jaar x uitgaan van de index die voorlopig door de Nza wordt vastgesteld. Op basis van de definitieve index voor jaar x en de voorlopige raming voor jaar x+1 wordt het subsidie voor jaar x+1 dan bijgesteld.

Dit betekent dat bij een definitieve index die lager is dan de voorlopige het voordeel over jaar x voor de subsidieontvanger is. Is de definitieve index hoger dan de voorlopige dan is het voordeel voor jaar x voor de gemeente.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Openstaande vragen schriftelijke consultatieronde

Vraag:

Graag tevens de onbeantwoorde vragen van de consultatieronde die in de spambox terecht zijn gekomen (vastgesteld op de bijeenkomst van 24 juni j. l.) bij deze vragenronde alsnog beantwoorden zoals toegezegd.

Parameter 5 Productiviteit: Ziekteverzuimuren meenemen in deze tijdsrange gaat niet leiden tot een reëel tarief. Graag alleen het laatst bekende relevante ziektecijfer meenemen. Alleen parameter over het laatst bekende jaar gebruiken voor deze sector. Dat kan 2020 zijn maar ook 2021.

Antwoord:

Met betrekking tot het ziekteverzuim zijn wij van mening dat we niet alleen het actuele percentage moeten kijken, maar naar het verloop daarvan over een langere periode. Daarmee doen we recht aan het feit dat er afgelopen twee jaren sprake was van een stijging van het verzuimpercentage, maar ook aan het feit dat die ontwikkeling op enig moment weer teruggedraait.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Openstaande vragen schriftelijke consultatieronde

Vraag:

Graag tevens de onbeantwoorde vragen van de consultatieronde die in de spambox terecht zijn gekomen (vastgesteld op de bijeenkomst van 24 juni j. l.) bij deze vragenronde alsnog beantwoorden zoals toegezegd:

Parameter 7 Overige kosten: Graag specifiek benoemen welke kosten vallen onder de kapitaallasten en welke onder de hotelmatige kosten. Om te kunnen bepalen of dit een passend percentage is moeten we de definitie van

overhead welke hier gehanteerd wordt duidelijk hebben.

Antwoord:

De kapitaallasten hebben betrekking op de locatie (stenen) en de inrichting (inventaris); die de NHC en de NIC zoals de Nza die hanteert bij de langdurige intramurale zorg (investeringskosten, reserveringen meerjarig onderhoud, huur, rente, afschrijvingen, etc.).

De hotelmatige kosten hebben te maken met het feit dat er cliënten wonen bij de aanbieder (alle bewonergebonden kosten, zoals verblijfskosten, energiekosten, voedingskosten, schoonmaakkosten, bewassing, kosten voor televisie, telefoon en internet, verzekeringskosten, tuinonderhoud, etc.).

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Openstaande vragen schriftelijke consultatieronde

Vraag:

Graag tevens de onbeantwoorde vragen van de consultatieronde die in de spambox terecht zijn gekomen (vastgesteld op de bijeenkomst van 24 juni j. l.) bij deze vragenronde alsnog beantwoorden zoals toegezegd:

0 Kostprijsmodel: In deze opbouw is geen zichtbare rekening gehouden met schaalgrootte van BW cq opvang. Via welke parameter is dit meegenomen?

Antwoord:

Het klopt dat de schaalgrootte geen rol speelt bij de opbouw van het budget. We hebben gekeken naar een gemiddelde reële kostprijs, ongeacht de setting van uitvoering.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Openstaande vragen schriftelijke consultatieronde

Vraag:

Graag tevens de onbeantwoorde vragen van de consultatieronde die in de spambox terecht zijn gekomen (vastgesteld op de bijeenkomst van 24 juni j. l.) bij deze vragenronde alsnog beantwoorden zoals toegezegd:

0 Kostprijsmodel: Hoe krijgt deze parameter binnen het tarief een plaats bij een eventueel streven naar kleinschaligere opvangvoorzieningen? Of zien we dat als een van de ontwikkelopgaven die samen met de gemeente wordt

opgepakt?

Antwoord:

Door de taakgerichte bekostiging krijgt het samenwerkingsverband alle ruimte en vrijheid om inhoudelijke keuzes te maken en te vertalen naar de inrichting van de ondersteuning.

Als gemeenten hebben we kleinschalige vormen van Beschermd Wonen niet als ontwikkelopgave benoemd. Maar we streven wel naar een stabiele woonplek in de wijk. En, waar het kan, naar ambulante vormen van Beschermd Wonen, Beschermd Thuis (Visie Dannenberg).

Daarnaast hebben we project kleinschalige maatschappelijke opvang, maar dat valt buiten deze subsidietender BW.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Woonzorg

Vraag:

Bijlage 3 mbt woonzorg

Welke activiteiten worden meegenomen binnen de definitie woonzorg?

Antwoord:

Woonzorg omvat alle activiteiten gericht op het leefklimaat in de groep. Dus het organiseren van het totale huishouden (opstaan, boodschappen, maaltijden, relaties, etc.).

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Woonzorg

Vraag:

Bijlage 3 mbt woonzorg

Tegen welke tarieven worden deze activiteiten meegenomen in het tussenproduct Beschermd wonen.

Antwoord:

Zoals in tabel 11 in de rapportage van HHM is aangegeven, is bij het tussenproduct 'ambulant met woonzorg' geen kostencomponent voor verblijf opgenomen. Deze variant gaat ervan uit dat de cliënt zelf in zijn wonen voorziet.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 31
Onderwerp: Mogelijkheid tot stellen vragen

Vraag:

We verzoeken u met klem een mogelijkheid te bieden voor het stellen van extra toelichtende vragen indien de antwoorden op vragen in de gepubliceerde NVI niet duidelijk te zijn.

Antwoord:

Deze mogelijkheid bieden wij.
Dit leidt tot aanpassing in de planning. Zie de planning in Tendered en aangepaste planning die als een extra document in Tendered wordt toegevoegd. Uiterlijk 22 september treft u de aangepaste planning aan.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Proces

Ref.nr. 32
Onderwerp: ontwikkelingsgerichte dagbesteding

Vraag:

Subsidietender, Par 1.5 / blz 7
Kunt u een toelichting geven op wat u precies onder ontwikkelingsgerichte dagbesteding verstaat?

Antwoord:

Ontwikkelingsgerichte dagbesteding is dagbesteding waarbij onder begeleiding activiteiten worden gedaan die primair gericht zijn op het behoud maar vooral het vergroten van vaardigheden, zelfstandigheid en zelfredzaamheid. Ontwikkelingsgerichte dagbesteding moet bijdrage aan het bereiken van de ontwikkelingsdoelen van de cliënt. Ontwikkelingsgericht dagbesteding kan arbeidsmatig zijn, maar dat is niet noodzakelijk.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 33
Onderwerp: LOBW

Vraag:

Subsidietender, blz 16 mbt LOBW

Vragen:

Waar staat deze afkorting voor en wat houdt dit begrip precies in?
Vervangt het LOBW het TOBW?
Wat zijn de verschillen tussen LOBW en TOBW?
Wat zijn de rollen van gemeente(n) en zorgaanbieders in het LOBW?''

Antwoord:

1. De afkorting staat voor Loket Opvang en Beschermd Wonen Parkstad. Het LOBW is de regionale toegang, bestaande uit medewerkers van de gemeenten. Deze toegang bepaalt of een inwoner recht heeft op Beschermd Wonen vanuit de Wmo. Als dat het geval is bepaalt het LOBW voor welke periode dit is en aan welke doelen gewerkt moet worden.
2. Het LOBW vervangt inderdaad het TOBW.
3. Het LOBW heeft geen rol meer bij de keuze t.a.v. bij welke aanbieder de cliënt terecht kan. Voorts is er geen deelname van aanbieders aan het TOBW. Het TOBW-overleg zoals dit nu bestaat vervalt.
4. De rol van de gemeente(n) beperkt zich tot het afgeven van de indicatiebeschikking, met daarin opgenomen de periode waarvoor BW geldt en aan welke doelen gewerkt moet worden. Het samenwerkingsverband is vervolgens verantwoordelijk voor het toedelen van de cliënten aan de aanbieders.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Looptijd subsidieregeling/subsidietender

Vraag:

De looptijd van de subsidieregeling is van 2023 t/m 2026. U noemt nergens een mogelijkheid tot verlenging. Gezien de grote investeringen die opdrachtgever en een inschrijvende partij moet doen, verzoeken we u om een mogelijkheid op te nemen waarin de opdrachtgever de opdracht kan verlengen, indien dit wenselijk is vanuit de evaluatie tussen opdrachtnemer en opdrachtnemer. Bijv. met 3x 2 jaar.

Antwoord:

De subsidieverordening hanteert als maximale termijn voor een subsidie 4 jaar. Er kon dan ook geen langere termijn in de subsidieregeling opgenomen worden. Over 4 jaar zijn wij voornemens opnieuw een subsidieregeling vaststellen. Wij realiseren ons dat we tijdig met elkaar in overleg dienen te gaan om het perspectief te schetsen voor de toekomst. Voor het beëindigen van een subsidie gelden regels. Als een organisatie een aantal jaar subsidie heeft ontvangen kan dit niet zomaar beëindigd worden. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur eisen een zorgvuldige afbouw c.q. vergoeding van frictiekosten.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Contract

Ref.nr. 35
Onderwerp: buiten regio (safe house plekken)

Vraag:

In bijlage 2, zien we een laatste sheet buiten regio (safehouse plekken). Deze zien we in het budget zoals genoemd in de subsidietender en bijlage 3 niet terugkomen en worden ook niet als categorie genoemd als zodanig.

1. We gaan ervan uit dat deze niet in het genoemde budget zitten. Klopt dit?
2. We gaan ervan uit dat ze niet opgenomen zijn in de door de gemeente in te kopen aantallen. Klopt dit?
3. Wij zijn bereid, indien nodig met 'buiten de regio partijen', in gesprek te gaan en eventueel op te nemen als onderaannemer cq leverancier (indien tijdig gemeld), op voorwaarde dat we hierover met de gemeente tot overeenstemming kunnen komen tav de benodigde financiering. Is de gemeente hier ook toe bereid?

Onder genoemde aannames en hierop vooruit lopend, hebben we al 1 of 2 partijen meegenomen in ons beoogde samenwerkingsverband, er vanuit gaande dat er voor de additionele financiering hiervoor nog afspraken gemaakt worden.

Antwoord:

1. Dit klopt niet, dit betreffen maatwerksubsidies.
2. Deze zijn meegenomen in het budget voor maatwerksubsidies, daarnaast spreken wij niet over in te kopen aantallen.
3. Gelet op antwoord 1 en 2 van deze vraagstelling is additionele financiering niet aan de orde.

Beantwoord op: 21-09-2022
Label: Contract

Ref.nr. 36
Onderwerp: Aantallen zorgveld

Vraag:

Bijlage 2 sheet 2

De genoemde aantallen tellen niet op tot 266. Kunt u toelichten waar dat door komt?

Antwoord:

Dit is inderdaad een fout, het dient 261 te zijn.

Beantwoord op: 21-09-2022

Label: Inhoud