

NOTA VAN INLICHTINGEN 2

Brugbediening
Datum: 13-6-2022

Ref. nr.	Vraag	Antwoord
1	De social return verplichting van 5% dient binnen de opdracht gerealiseerd te worden. We hebben deze social return verplichting vergeleken met andere vergelijkbare raamovereenkomsten (o.a. Gemeente Zaanstad) waar een social return verplichting van toepassing is en komen tot de volgende conclusies. 1.Bij andere contracten mag de social return verplichting ook buiten de opdracht gerealiseerd worden. 2.Bij andere contracten ligt het percentage van de social return verplichting veel lager, namelijk op 2% 3.Gezien de aard van de opdracht, het leveren van geschoold en kwalitatief hoogstaand personeel, is het heel moeilijk om aan deze 5% social return verplichting te voldoen. Concreet is de vraag over social return, is de gemeente bereid om het social return verplichting van 5% omlaag te brengen naar 2%? En is de gemeente bereid om de verplichting dat de social return eis binnen de opdracht moet plaatsvinden los te laten en dat het ook mogelijk is om deze buiten de opdracht te realiseren?	Akkoord met 2% van de loonsom, binnen deze opdracht te realiseren.
2	In uw antwoord op vraag 8 geeft u aan dat het op enkel respectievelijk dubbel rood zetten van de Damiatebrug onderdeel is van de dagdienst en van de avonddienst. Hiervoor is een overlap in tijd tussen de diensten gecreëerd. Daarmee valt ons inziens deze bediening onder het reguliere tarief dan wel het avondtarief. Het is ons niet duidelijk wanneer het tarief "Extra uren Damiatebrug" gehanteerd wordt. Wilt u dit toelichten?	U heeft gelijk dat deze bediening onder het reguliere tarief dan wel het avondtarief valt. Het tarief wordt niet specifiek gehanteerd. U kunt in de inschrijfstaat het gemiddelde van uw reguliere en avondtarief invullen.
3	Welke kosten vallen onder de noemer inwerkkosten, kunt u deze specificeren?	De opdrachtnemer ontvangt een nominale inwerkvergoeding van de opdrachtgever. Deze inwerkvergoeding kan de opdrachtnemer aanwenden om de inwerkperiode/het inwerken van nieuwe brugbedieners te bekostigen. Welke inwerkkosten daar al dan niet onder vallen is lastig te voorspellen en mede afhankelijk van het plan van aanpak dat de opdrachtnemer dient in te dienen. Zie punt 4 op pagina 17 van de aanbestedingsleidraad. Inwerkkosten waaraan u in ieder geval kunt denken zijn: kosten omtrent het op locatie bekijken van de bruggen en dubbele bezettingskosten.
4	In de antwoorden op de vragen 12 en 69 geeft u aan dat u niet bereid om de beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer te matigen tot €500.000 per gebeurtenis en maximaal €1.000.000 per jaar. U geeft daarbij aan dat niet de opdrachtwaarde van belang is, maar de verzekeraarbaarheid en de risico's van de betreffende opdracht. Inschrijver is het niet met u eens dat de opdrachtwaarde niet van belang is, aangezien er bij de bepaling van de maximale waarde van de aansprakelijkheid wel degelijk rekening gehouden dient te worden met de waarde van de opdracht. In het kader van het proportionaliteitsbeginsel dient de beperking van de aansprakelijkheid in redelijke verhouding te staan tot de opdrachtwaarde. In het antwoord op vraag 24 geeft u aan dat het plafondbedrag wordt verhoogd naar €230.000 per jaar. Dit betekent dat er voor de beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis een veelvoud van ruim 10 keer de waarde van de opdracht wordt gehanteerd en voor de beperking op jaarbasis zelfs een veelvoud van ruim 20 keer de waarde van de opdracht. Inschrijver is van mening dat een dergelijke beperking van de aansprakelijkheid voor deze opdrachtwaarde niet proportioneel is. Inschrijver verzoekt u dan ook om uw antwoorden op de vragen 12 en 69 te herzien en in te stemmen met een beperking van de aansprakelijkheid van €1.000.000 per gebeurtenis en €2.000.000 per jaar. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, met welke verdere beperking van de aansprakelijkheid kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn tot een verdere beperking, dan ontvangen wij graag uw motivatie op basis waarvan u een beperking van €2.500.000 per gebeurtenis en €5.000.000 per jaar voor deze opdracht proportioneel acht."	Aanbestedende dienst is niet bereid om dit te herzien. Opdrachtnemer vervult een kerntaak in deze dienstverlening. Indirecte schade (voor zaak- en letselschade) als gevolg van een toerekenbare tekortkoming, houdt nog steeds een schadepost in die binnen de invloedsfeer van Opdrachtnemer kan plaats vinden. Bijvoorbeeld ernstig letsel bij een burger door een verkeerde brug bediening. Dergelijke gevolg schade voor zaak en letselschade is standaard gedekt op een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Navraag bij grote assurantiemakelaars leerde ook dat verzekerde sommen ad 1.000.000 euro met een maximum van 2.000.000 euro per jaar niet meer door hun worden aangeboden. Dit door de steeds grotere risico's met betrekking tot bedrijfsaansprakelijkheid. De standaard verzekerde sommen voor een bedrijfsaansprakelijkheid is minimaal 2.500.000 euro met een maximum van 5.000.000 euro.
5	Vraag 31, nota van inlichtingen 1: U geeft aan dat het inwerken van inhuurbrugbedieners de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer is. Inschrijver maakt hier uit op dat u van inhuurbrugbedieners van opdrachtnemer verwacht dat zij eventuele nieuwe inhuurbrugbedieners inwerken tervij uw vaste brugbedieners eventuele nieuwe brugbedieners in dienst van opdrachtgever inwerken. Met deze werkwijze lijkt er een duidelijk onderscheid te ontstaan binnen een team van vaste brugbedieners en inhuurbrugbedieners. Dit komt de continuïteit van de dienstverlening en het streven naar zo veel mogelijk vaste gezichten niet ten goede. Een gedegen inwerktraject met uniforme en uitgebreide kennis zou de basis moeten zijn. Mochten er bijvoorbeeld kort na elkaar verschillende inhuurbrugbedieners ingewerkt worden, dan is de korte en misschien nog beperkte ervaring van de net ingewerkte brugbediener de basis om een volgende inhuurbrugbediener in te werken. Deze situatie is volgens inschrijver niet wenselijk. Bent u daarom bereid om hier, te gunste van de kwaliteit van de dienstverlening bij de bruggen, nadere passende afspraken over te maken? Zo nee, graag uw toelichting.	Het beeld dat nieuwe inhuurbrugbedieners alleen door inhuurbrugbedieners ingewerkt mogen en kunnen worden (en vice versa bij brugbedieners in gemeentelijke dienst) is incorrect. De opdrachtgever wenst ook niet dit beeld te creëren. Inhuurbrugbedieners mogen en kunnen ingewerkt worden door brugbedieners in gemeentedienst en vice versa. Wij juichen dit juist toe. Uiteraard is de opdrachtgever bereid om indien nodig nadere passende afspraken te maken te gunste van de kwaliteit van de dienstverlening.
6	Vraag 34, nota van inlichtingen 1: a) Kunt u aangeven wanneer de lopende opdrachten van de flexwerkers aflopen? b) En kunt u bevestigen dat aanvragen voor verlengingen uitsluitend bij de nieuwe leverancier uitgezet worden?	De brugbedieners van de opdrachtgever zijn in vaste dienst. Er is geen sprake van flexwerkers.
7	Vraag 35, 36 en 37, nota van inlichtingen 1: Om te beoordelen of de presentatie relevant en doeltreffend én consistent is aan de ingediende offerte, geeft u o.a. te beoordelen in hoeverre de presentatie overeenkomt met het ingediende plan van aanpak. Vervolgens geeft u ook aan te beoordelen of er interessante toevoegingen/ creatieve ideeën die de opdrachtgever gemist heeft die in het plan van aanpak en/of in de presentatie naar voren komen. Dit laatste lijkt er op te duiden dat inschrijvers tijdens de presentatie toevoegingen/ ideeën mogen presenteren die in het plan van aanpak niet beschreven zijn. Daarmee zal de presentatie feitelijk niet overeen komen met het plan van aanpak. Graag uw toelichting op hoe inschrijvers dit moeten interpreteren.	Het woordje 'of' kunt u wegstrepen waardoor de inschrijvers het als volgt kunnen interpreteren: "...of er interessante toevoegingen/ creatieve ideeën die de opdrachtgever gemist heeft die in het plan van aanpak en in de presentatie naar voren komen.
8	Vraag 39, nota van inlichtingen 1: In uw antwoord geeft u aan dat het rapportcijfer tot stand komt door een gemiddelde van de afzonderlijke cijfers gegeven door de leden van de beoordelingscommissie. Op blz 19 van de aanbestedingsleidraad geeft u echter aan dat de toekenning van de score plaatsvindt op basis van consensus over 1 gezamenlijk beoordeling. Inschrijver gaat er vanuit dat het gestelde in de aanbestedingsleidraad juist is; dus dat de uiteindelijke toekenning van de score plaatsvindt op basis van consensus (een uiteindelijke score, waarmee iedere beoordeelaar het eens is). Klopt dat? Zo nee, graag uw toelichting.	Dat klopt. Het afzonderlijk toekennen van cijfers maakt onderdeel uit van het proces om tot een consensus te komen.
9	Vraag 56, nota van inlichtingen 1: In het antwoord op vraag 56 verzoekt u Inschrijver om een onderbouwing waarom de termijn van 24 uur voor het melden van schadegevallen niet redelijk is. Indien er een schadegeval wordt geconstateerd, dan dienen er bepaalde procedures te worden gevolgd. Daarbij zijn wij afhankelijk van mensen die niet altijd 24/7 bereikbaar zijn. Uiteraard zullen wij schadegevallen altijd zo spoedig als mogelijk melden, maar wij kunnen niet de garantie afgeven dat dit altijd binnen 24 uur zal lukken. Vandaar het verzoek om artikel 9.3 aan te passen zoals voorgesteld. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Akkoord.
10	Vraag 61, nota van inlichtingen 1: In uw antwoord op vraag 61 geeft u aan niet akkoord te gaan met wekelijkse of vierwekelijkse facturatie. Als gevolg van de loonbetaling van flexibele arbeidskrachten op weekbasis is ons administratieve proces geheel ingericht op weken. Bent u bereid alsnog het artikel aan te passen naar vierwekelijkse facturatie?	Opdrachtgever gaat akkoord met vierwekelijkse facturatie.
11	Vraag 62: nota van inlichtingen 1: In het antwoord op vraag 62 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met het doorbelasten van ingetrokken dan wel gewijzigde uren binnen 4 kalenderdagen voor aanvang van de werkzaamheden. U geeft daarbij aan dat de processen daar niet op zijn ingericht. Het gaat echter alleen om het betalen van facturen, dus Inschrijver begrijpt niet wat dit met de inrichting van processen te maken heeft. Indien Opdrachtnemer de planning verzorgt, dan is Opdrachtnemer ook verantwoordelijk voor het tijdig oproepen en annuleren van diensten. Indien een oproep echter door of op initiatief van Opdrachtgever wordt ingetrokken of gewijzigd binnen 4 dagen voor aanvang van de betreffende werkzaamheden, dan is het niet redelijk dat Opdrachtnemer deze kosten niet kan doorbelasten aan Opdrachtgever. Op grond van de WAB geldt namelijk dat indien een oproep binnen 4 dagen voor aanvang van de dienst wordt ingetrokken of gewijzigd, dat de werknemer dan recht heeft op loonbetaling conform de (oorspronkelijke) oproep (zie artikel 7:628a lid 3 BW). Kunt u derhalve bevestigen dat indien een oproep door of op initiatief van Opdrachtgever wordt ingetrokken of gewijzigd binnen 4 dagen voor aanvang van de dienst, dat Opdrachtnemer het tarief over de ingetrokken of gewijzigde uren kan factureren aan Opdrachtgever? Zo nee, kunt u motiveren waarom u dit risico bij Opdrachtnemer neerlegt?	We bevestigen dat indien een oproep door of op initiatief van Opdrachtgever wordt ingetrokken of gewijzigd binnen 4 dagen voor aanvang van de dienst, dat Opdrachtnemer het tarief over de ingetrokken of gewijzigde uren kan factureren aan Opdrachtgever.

12	Vraag 66, nota van inlichtingen 1: In het antwoord op vraag 66 geeft u aan dat u niet kunt instemmen met het voorstel van Inschrijver om eis 4 inzake het leveren van een vervangende brugbediener binnen één uur aan te passen in een inspanningsverplichting. Inschrijver begrijpt heel goed dat het van groot belang is dat de bruggen te allen tijde kunnen worden geopend. Inschrijver ziet dit echter niet als een eenzijdige verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, maar ziet dit als een gezamenlijke verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer en Opdrachtgever. In deze huidige schaarse markt is het niet realistisch om van Inschrijvers te verlangen dat zij de garantie afgeven dat er altijd binnen een zeer kort tijdsbestek van één uur een vervangende arbeidskracht kan worden ingezet. Het afgeven van een dergelijke garantie betekent namelijk dat Opdrachtnemer aansprakelijk kan worden gesteld voor de schade, indien zij er niet in slaagt om binnen één uur een vervangende arbeidskracht in te kunnen zetten. Een dergelijke aansprakelijkheid valt niet onder onze verzekeringsdekking en is ook niet tegen redelijke tarieven/voorwaarden verzekeraar. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Uit dit Voorschrift volgt dat het disproportioneel is om risico's neer te leggen bij inschrijver, indien deze risico's niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar zijn. Wij zullen ons uiteraard tot het uiterste inspannen om zo spoedig mogelijk voor vervanging zorg te dragen, echter zoals aangegeven kunnen wij hiervoor geen garantie afgeven. Mocht zich onverhoopt de situatie voordoen dat Opdrachtnemer niet in staat is om binnen één uur een vervangende brugbediener te kunnen inzetten, dan zullen partijen gezamenlijk tot een oplossing moeten komen. Deze verantwoordelijkheid kan niet alleen bij Opdrachtnemer worden neergelegd. Wij verzoeken u derhalve om uw antwoord op vraag 66 te herzien en alsnog in te stemmen met een inspanningsverplichting. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren waarom het in uw optiek proportioneel is om een dergelijke resultaatsverplichting van Inschrijvers te verlangen?	De opdrachtgever herziert het eerder gegeven antwoord en stemt alsnog in met een inspanningsverplichting.
----	--	--