

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	Offerteaanvraag par 2.4 Vragen	U geeft aan dat de vragen via Tendered gesteld moeten worden bij het onderdeel "communicatie" en vervolgens "vragen over de aanbesteding". Inschrijver gaat ervan uit dat u hierbij de "vraag en antwoord" module van Tendered bedoelt. Mocht dit niet het geval zijn, kunt u aangeven op welke manier u de vragen wenst te ontvangen? Zou u daarbij Inschrijver in de gelegenheid kunnen stellen om de vragen bij de 2e NvI alsnog via de door u bedoelde wijze in te dienen?	De door u aangegeven wijze is correct. Bij de 2e nota is het alleen mogelijk om vragen te stellen naar aanleiding van de gegeven antwoorden op de vragen bij de 1e nota van inlichtingen.
2	Inhoud	Bijlage 8 Eisen Punt 5 Gebruiksvoorwaarden bullet 5 Kwaliteit en Beveiliging	Welke voorwaarden hanteert u daarbij, zodat Oprachtnemer deze 1 op 1 kan doorzetten naar de Producent ?	Wij hanteren de minimale vereisten zoals beschreven door de Autoriteit Persoonsgegevens. Zie https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/nl/zelf-doen/data-protection-impact-assessment-dpia#op-welke-manier-moet-ik-een-dpia-uitvoeren-5885 .
3	Inhoud	Bijlage 8 Eisen Punt4 Prijs Bullet 6 Benchmark en bullet 7 Marktconformiteit	Hoe borgt u dat tijdens een Benchmark bij een concurrerende leverancier dat deze partij niet opzettelijk onder marktconforme prijzen aanbiedt (bijvoorbeeld onder inkooprijzen)?	De toetsting op marktconformiteit zal plaatsvinden door een derde, door Aanbestedende dienst aan te wijzen partij. Hierbij wordt gekeken naar de prijsstelling van het betreffende product bij tenminste drie concurrerende leveranciers. Daar zal rekening worden gehouden met een realistische prijsstelling in het kader van een vergelijking. Wij vertrouwen erop dat de partij die hier namens de Aanbestedende dienst voor wordt ingezet weet wat een realistische prijsstelling is.
4	Inhoud	Offerteaanvraag par 1.3.4 Scope	Op blz 9, par 1.3.4 Scope van uw offerteaanvraag geeft u aan dat Microsoft en Oracle nog 2 jaar bij "andere contractanten" ligt. Om welke reden kunnen deze niet opgenomen worden binnen de nieuwe overeenkomst? Bijvoorbeeld een nog lopende Enterprise Agreement met Microsoft kan worden overgezet naar de de nieuwe contractpartij, ondanks de mogelijke stellingname van uw huidige leveranciers daar niet aan mee te willen werken.	Voor Microsoft geldt dat wij i.h.k.v. onze relatie met onze ICT leverancier KPN niet in willen breken in hetgeen we met hen zijn overeen gekomen. De Microsoft Office installaties op de KPN werkplek omgeving wordt beheerd door KPN werkplek. Op werkplek apparatuur (PC's, laptops, tablets en smartphones) die in eigendom zijn van Aanbestedende dienst wordt gebruik gemaakt van Office 365 apps. Bij het gebruik van Office (zowel in de KPN Werkplek omgeving als de apparatuur die in eigendom is van Aanbestedende dienst) wordt gebruik gemaakt van Office 365 E3 en E1 licenties. De huidige technische invulling van de KPN Werkplek betreft een Citrix werkplek. Deze wordt in de periode 2022-2024 omgevormd tot een Modern Workplace. Vanaf dat moment zal de Aanbestedende dienst de Microsoft licenties naar verwachting via de softwarebroker laten lopen. Voor Oracle geldt dat wij gebruik maken van Oracle-Centric platform Melodies. De resterende looptijd van deze overeenkomst is 2 jaar.
5	Inhoud	Bijlage 9 Applicaties	Van welke overige server gebaseerde licenties maakt u gebruik? (Oracle, VMWare, backup, etc...)?	Oracle.
6	Inhoud	Bijlage 9 Applicaties Microsoft	Van welke server gebaseerde Microsoft licenties maakt u gebruik? (server, SQL, ...)?	Geen.
7	Inhoud	Bijlage 9 Applicaties Microsoft	Vrijwel alle genoemde Microsoft programmatuur is versie 2016, waarvan inmiddels de reguliere support is stopgezet en extended support stopt in 2025. Wat is uw strategie met betrekking tot deze producten?	De kern van de strategie die Aanbestedende dienst hanteert op het gebied van de digitale werkplek is het ontwikkelen van/naar de "Modern Workplace", gebaseerd op Microsoft 365 en Azure. De huidige werkplek zoals geleverd door onze werkplekleverancier KPN Werkplek voldoet daar niet aan en wordt daarom de komende twee jaar omgevormd naar de Modern Workplace.
8	Juridisch	GIBIT Artikel 9.9	In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van de voren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, de Aanbestedende dienst kan hiermee niet akkoord gaan. De tekst van artikel 9.9 vervalt en wordt vervangen door: "Leverancier is voorts gerechtigd de aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur na het aflopen van de gecontracteerde termijn door te belasten, mits deze prijsstijging ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar was. Indien de prijzen van Derdenprogrammatuur gedurende de looptijd van de Overeenkomst dalen, zal Leverancier van Derdenprogrammatuur steeds slechts de actuele (verlaagde) prijs in rekening brengen.
9	Juridisch	GIBIT Artikel 8.12 sub ii)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?	Dat kunnen wij bevestigen.
10	Juridisch	GIBIT artikel 15.5	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortvloeit zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?	De aanbestedende dienst gaat bij de beantwoording uit van artikel 15.5 van de GIBIT 2020. Nee, het artikel 15.5 van de GIBIT 2020 komt niet te vervallen. De aanbestedende dienst is van mening dat de boete, als bedoeld in artikel 15.5, proportioneel is met de grootte van de opdracht. Een mogelijk op te leggen boete zal door de Aanbestedende dienst nooit opgelegd worden om zich ongerechtvaardigd te verrijken en zal op de schadevergoeding in mindering worden gebracht.
11	Juridisch	GIBIT, artikel 20, lid 1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Nee, de Aanbestedende dienst is niet akkoord met de aanpassing. De aanbestedende dienst is bij uitvoering van de opdracht in grote mate afhankelijk van Opdrachtnemer, en vindt het belangrijk dat het beroep aan opschorting door opdrachtnemer niet te laagdrempelig is.
12	Juridisch	Art. 15.5 GIBIT 2020	In art. 15.5 GIBIT 2020 is een maximum boetebedrag opgenomen van €50.000,- per schending van de geheimhoudingsplicht. Inschrijver erkent dat het naleven van deze geheimhouding noodzakelijk is en begrijpt dat Aanbestedende Dienst hierbij voldoende zekerheid wil borgen, maar Inschrijver acht het boetebedrag te hoog. Zodoende verzoekt Inschrijver om dit bedrag bij te stellen naar een bedrag dat beter past bij de omvang van deze opdracht, namelijk €25.000 per overtreding. Gaat u hiermee akkoord? Graag uw gemotiveerde antwoord.	Niet akkoord. Zie een nadere toelichting bij het antwoord op vraag 24.

13	Inhoud	Bijlage 8 Programma van Eisen, paragraaf 4, eis 7	Kunt u bevestigen dat er bij een eventuele marktconformiteitstoets onder géén beding onder inkoopprijs mag worden aangeboden? M.a.w. dat dergelijke benchmarkprijzen logischerwijs worden gezien als niet realistisch, dan wel manipulatief en dat in dit geval ook geen beroep meer op de betreffende concurrerende leverancier wordt gedaan gedurende de overeenkomst? Graag uw bevestiging?	Ja, wij kunnen bevestigen dat er niet onder de inkoopprijs mag worden aangeboden bij de marktconformiteitstoets. In geval van het aanbieden onder de inkoopprijs zal dit worden besproken met de leverancier om hierop te wijzen dat dit niet is toegestaan en in het vervolg hier rekening mee te houden. Na herhaaldelijk beneden de inkoopprijs aanbieden kan de Aanbestedende dienst besluiten om de desbetreffende leverancier niet meer mee te nemen bij het uitvoeren van een marktconformiteitstoets.
14	Inhoud	Bijlage 8 Programma van Eisen, paragraaf 4, eis 6	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 6. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Temeer dat dit reeds in eis 7 wordt geborgd. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Zoals blijkt uit artikel 21.3 van de Gibit 2020 is een controle alleen gerechtvaardigd indien er gerede twijfel is over de nakoming door Leverancier, of indien er een ander gerechtvaardigd belang voor Opdrachtgever is. Alvorens hiertoe over te gaan zal conform artikel 21.2 van de Gibit 2020 eerst door de Aanbestedende dienst om relevantie informatie worden gevraagd en alleen indien dit leidt tot gerede twijfels zal van het controlerecht gebruik worden gemaakt.
15	Inhoud	Bijlage 10 Verklaring omtrent Russische betrokkenheid	Inschrijver heeft kennisgenomen van de "toelichting verklaring Russische betrokkenheid uitvoering contract". Ondertekening en accordering van deze verklaring is uiteraard geen enkel probleem, met dien verstande dat de volgende aanname correct is: (i) dat hetgeen onder d) is opgenomen enkel toeziet op Inschrijver en enige (in het geval van toepassing) door inschrijver ingeschakelde derde zoals opgenomen in de UEA, en (ii) specifiek niet toeziet op bijvoorbeeld vendedoren en distributeurs waarvan Inschrijver de software zal leveren. Immers, Inschrijver doet geen beroep op de capaciteit van partijen zoals genoemd onder ii). Bovendien is inschrijver afhankelijk van de wensen van Opdrachtgever voor desbetreffende software en heeft Inschrijver derhalve geen invloed op het inzetten van dergelijke partijen. Graag ontvangen wij uw bevestiging dat onze aanname correct is?	Uw aanname is correct.
16	Inhoud	Offerteaanvraag, paragraaf 3.4, referentie 2b, pagina 19	U vraagt dat Opdrachtnemer onder andere dient te beschikken over twee productspecialisten. Bedoelt u onder b: '1FTE Licensing & Control Specialist' dat het hier gaat om een functie waar diepgaande kennis van (Microsoft) contracten en licenties geborgd is? En dat deze persoon werkzaam moet zijn bij een organisatie die minimaal 10 jaar ervaring heeft? Graag uw bevestiging?	Wat u aangeeft klopt inderdaad, echter het gaat hierbij niet om Microsoft, deze is reeds onder een andere kerncompetentie benoemd, nl. a. maar om overige licenties gericht op het begeleiden, adviseren en beheren. Deze 10 jaar ervaring mag ook zijn opgedaan bij meerdere organisaties waarbij deze ervaring vergelijkbaar is met tenminste de omvang van Opdrachtgever.
17	Juridisch	PvE art. 3.8	De Aanbestedende dienst geeft in het PvE (Eis 3.8) aan proactief geïnformeerd en geadviseerd te willen worden op het moment dat er gewijzigde licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden zijn. Hier heeft Gegadigde de volgende opmerking over; Het is simpelweg niet haalbaar en/of logisch om bij iedere aanvullende levering op voorhand een advisering te geven wat betreft de eventueel gewijzigde licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden. Daarnaast worden de (gewijzigde) licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden te allen tijde vanuit de fabrikant geleverd en niet vanuit de Reseller. Zeker met het oog op de scope van de uitvraag kan gegadigde niet voldoen aan de eis om voor alle fabrikanten de betreffende licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden te controleren op eventuele wijzigingen. Uiteraard zal gegadigde in het geval van een wijziging de Opdrachtgever direct en/of indirect via de fabrikant informeren, indien zij deze informatie tijdig heeft verkregen vanuit de fabrikant. Verder heeft gegadigde hier de volgende vragen over te weten; (i) Kunt u bevestigen dat er niet op voorhand bij iedere aanvullende levering een advisering wat betreft licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden dient te worden beschreven? (ii) Kunt u bevestigen dat u onderschrijft dat wijzigingen in de licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden in de regel direct vanuit de fabrikant geleverd worden en dat gegadigde uiteraard altijd kan worden gecontacteerd op het moment dat hier eventueel aanvullende vragen over zijn? Graag uw akkoord.	i) ja dit kunnen wij bevestigen voor aanvullende leveringen. ii) nee, wij gaan ervanuit dat opdrachtnemer een proactieve houding aanneemt en ons hier vroegtijdig over informeert en adviseert.
18	Inhoud	Offerteaanvraag blz 26, paragraaf Proces indienen van een aanvraag, bullet 2	Met het woord indieningswijze, doelt aanbestedende dienst daarmee op de wijze waarop de gemeente een aanvraag indient bij inschrijver? Is dit niet het geval, kunt u toelichten wat u er mee bedoelt?	Dit klopt.

19	Uitvoering	Offerteaanvraag blz 8	<p>Om de inzet en effort te kunnen bepalen die gemoeid is met het voeren van gewenste licentieadministratie, inclusief management rapportages en het gewenste advies rondom inzet van licenties c.q. software producten en advies over rechtmatig toepassen van de licentieregels, is het noodzakelijk om inzicht te hebben in het huidige asset en gebruikslandschap van aanbestedende dienst.</p> <p>Hoeveel gebruikers zijn er bij aanbestedende dienst?</p> <p>Hoeveel assets omvat de SAM scope van de aanbesteding? Graag ontvangen wij gespecificeerd overzicht van de volgende zaken;</p> <ul style="list-style-type: none"> - aantal fysieke werkplekken (werkstations/PC's/laptops) - aantal virtuele werkplekken - aantal Zero/Thinclients - aantal fysieke servers - aantal virtuele servers. <p>Maakt aanbestedende dienst gebruik van Server/applicatie/werkplek virtualisatie?</p>	<p>Aantal gebruikers: circa 250</p> <p>Aantal werkplekken: circa 200</p> <p>Aantal virtuele werkplekken: circa 200 (=KPN Werkplek)</p> <p>Aantal Zero/Thinclients: 0</p> <p>Aantal fysieke servers: 0 (=alle servers onderdeel van dienstverlening KPN Werkplek)</p> <p>Aantal virtuele servers: 0 (=alle servers onderdeel van dienstverlening KPN Werkplek)</p> <p>Aanbestedende dienst maakt gebruik van Server/applicatie/werkplek virtualisatie, binnen de door KPN Werkplek geleverde dienst (Aanbestedende dienst neemt hiervoor dus geen licenties voor af bij resellers).</p>
20	Uitvoering	Offerteaanvraag blz 8	<p>Aanbestedende dienst wenst een licentieadministratie, inclusief management rapportages, en geeft ook aan geadviseerd te willen worden mbt licentievoorwaarden, efficiënte inzet van licenties c.q. software producten en advies over rechtmatig toepassen van de licentieregels. Alle genoemde componenten zijn onderdeel van het Software Asset Management. Om hierover een administratie te kunnen voeren en gericht advies te kunnen geven is het noodzakelijk inzicht te hebben in het gebruik van software producten. Hoe wenst aanbestedende dienst opdrachtgever te voorzien van deze gebruiksinformatie? Beschikt aanbestedende dienst reeds over tooling danwel een reeds opgezette licentie administratie waarin het gebruik van software ook geregistreerd wordt? Indien dit niet het geval is, wenst aanbestedende dienst dat opdrachtnemer hiervoor zorg draagt? Graag uw reactie.</p>	<p>Er is op dit moment geen sprake van Software Asset Management. Opdrachtnemer wordt gevraagd een overzicht op te bouwen van de via hem aangeschafte licenties.</p>
21	Uitvoering	Offerteaanvraag, blz 8, bullet advisering over en ondersteuning bij implementatie generieke software	<p>Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit punt niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.</p>	<p>Indien het noodzakelijk is om bij de implementatie van bijvoorbeeld extra modules van een standaard softwareoplossing gebruik te maken van de inzet van de desbetreffende leverancier wenst Opdrachtgever dat de inzet hiervan verloopt via de softwarebroker om zodoende een compleet overzicht te houden van alle ict-gerelateerde kosten die te maken hebben met standaardsoftware.</p>
22	Juridisch	Gibit 2020 art. 21	<p>Opdrachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Opdrachtnemer is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord.</p>	<p>Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 14.</p>
23	Juridisch	Gibit 2020 art. 20.3	<p>De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Opdrachtnemer begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Opdrachtnemer acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan Opdrachtnemer de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.</p>	<p>Wij gaan niet akkoord met 'het gestelde' door vragsteller, aangezien wij (onder meer) de indruk hebben, dat 'het gestelde' niet geheel recht doet aan het bepaalde in artikel 20.3 GIBIT 2020. Het gaat in artikel 20.3 GIBIT 2020 immers bijvoorbeeld om een opzegging (of zo nodig, zie de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020, 'verlenging') 'tegen het einde van de dan actuele looptijd', en bijvoorbeeld (dus) niet om een 'opzegging hoe dan ook'. Daarbij leest de vraag, door het wegvalen van woorden, erg moeilijk. Artikel 20.3 GIBIT 2020 ziet echter inderdaad op de thans aanbestede raamovereenkomst. Wij zijn ons verder inderdaad bewust van (eventuele) licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de betreffende software fabrikanten. Ook van een, in de praktijk niet altijd onomstreden, 'EULA'. Wij worden ter zake van een en ander (dus) graag steeds tijdig en adequaat op de hoogte gehouden.</p>

24	Juridisch	Gibit 2020 art. 15.5	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctiërende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat Oprachtnemer daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan Oprachtnemer te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt Oprachtnemer om een toelichting.	Wij gaan niet mee met het verzoek. Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit gaat bijvoorbeeld over (de) 'aansprakelijkheidsbepaling'. Die is in ons geval niet 'onbeperkt' noch 'disproportioneel' noch 'ongelimiteerd' aangezien ook het Burgerlijk Wetboek van toepassing is. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. Voor een verdere toelichting is het bepaalde op pagina 28 van de 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020 relevant: "Het vijfde lid ten slotte stelt voor alle partijen een boete op het schenden van de geheimhoudingsplicht. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,-. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding." Er is dus sprake van een weloverwogen wederzijdse bepaling.
25	Juridisch	Gibit 2020 art. 13.4	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Oprachtnemer fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor Oprachtnemer niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door Oprachtnemer kan worden geaccepteerd. Oprachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?	Wij gaan niet in op het verzoek. Wij gaan immers niet mee in de algemene, deels ongenueanceerde, stelling en beeldvorming van vragensteller inzake een 'niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico)'. Leverancier moet immers bijvoorbeeld adequaat in staat worden geacht om 'toerekenbare tekortkomingen in de nakoming van (een) verbintenis (-sen)' ('wanprestatie') en 'onrechtmatige daad' te voorkomen, dan wel bestaan ter zake 'onrechtmatige daad' voor hem verzekeringmogelijkheden. Het gaat verder om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven waarmee gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij (ook) bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530.
26	Juridisch	Gibit 2020 4.1, 4.2 en 20.9	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Oprachtnemer is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor Oprachtnemer. Oprachtnemer verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?	Hiermee gaan we akkoord.
27	Juridisch	Concept Overeenkomst art. 8	Oprachtnemer verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 8 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord.	Nee, Naar het oordeel van Opde Aanbestedende dienst is de beschreven rangorde in artikel 8 van de conceptovereenkomst juist. Eventuele aanpassingen die tot stand komen in de nota (s) van inlichtingen en die van invloed zijn op de inhoud van de raamovereenkomst zelf, zullen ook daadwerkelijk in de raamovereenkomst worden aangepast.
28	Juridisch	Concept Overeenkomst art. 2	De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) twee maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van een jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Oprachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 2 aan te vullen met dat Oprachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.	Nee, hiermee gaan wij niet akkoord.
29	Juridisch	PvE art. 6.3	Opdrachtgever begrijpt de wens ten aanzien van het retourneren van vertrouwelijke informatie. Echter graag uw akkoord ten aanzien van de volgende aanpassing van de tekst: "Alle documenten die Inschrijver ten behoeve van de uitvoering van de overeenkomst heeft ontvangen van de Opdrachtgever en welke als vertrouwelijk schriftelijk zijn aangemerkt, dient Inschrijver te retourneren aan de Opdrachtgever, inclusief alle kopieën.	Hiermee gaan wij akkoord.
30	Juridisch	PvE art 4.6	Oprachtnemer begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Gezien de transparantie van de offertetrajecten is Oprachtnemer van mening dat de mogelijkheid tot één controle/audit per contractjaar afdoende is en enkel indien zich een duidelijke en onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan. Oprachtnemer verzoekt de aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Is dit akkoord?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 14. De aanbestedende dienst wenst de mogelijkheid te hebben indien er sprake is van gerede twijfel hier gebruik van te kunnen maken indien vragen hierover niet afdoende kunnen worden beantwoord. Het streven is om hier beperkt gebruik van te maken, alleen als wij het nodig achten in geval van een escalatietraject.. Wij gaan er vanuit dat op basis van een goede relatie dit feitelijk niet voor zal komen.

31	Juridisch	PvE art. 1.1	Oprachtnemer acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 1 van de Programma van Eisen. In Bijlage 8 wel van Oprachtnemer dat zij garandeert dat de te leveren dienstverlening van overaderende goede kwaliteit is en dat die dienstverlening voldoet aan de gebruikelijke eisen van de wet en regelgeving etc. Dergelijke garanties liggen bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen. Oprachtnemer heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan de garanties als omschreven in artikel 1 Programma van Eisen niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA).	De aanbestedende dienst gaat akkoord met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT.
32	Juridisch	Offerteaanvraag art. 1.3.8, blz 10	De algemene (inkoop-)voorwaarden van inschrijvers en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Oprachtnemer fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (Opdrachtgever), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Oprachtnemer, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	Zie antwoord op vraag 31.
33	Uitvoering	PvE 2.1.	Het versturen van een bevestiging per e-mail binnen 4 werkuren met daarin aangegeven binnen welke termijn een offerte zal worden overlegd zal voor inschrijver in principe haalbaar zijn, echter in uitzonderlijke gevallen kan het zijn dat het iets langer duurt. Om een slag om de arm te houden, gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat inschrijver een bevestiging stuurt binnen maximaal 8 werkuren?	Hiermee gaan wij akkoord.
34	Inhoud	Offerteaanvraag blz 7	Achter bullet 8 staat 'hardware tokens'. Kan aanbestedende dienst toelichten wat daaronder wordt verstaan?	Hiermee worden authenticatie tokens o.b.v. USB bedoeld. Deze zijn weliswaar momenteel niet in gebruik, maar het in de toekomst gebruik maken van deze technologie is niet uit te sluiten.
35	Uitvoering	Offerteaanvraag blz 27	Om de gemeente een zo compleet mogelijk beeld te geven van onze ondersteuning bij het inzichtelijk maken van aanwezige standaard software wil inschrijver vragen om maximale aantal pagina's op te hogen naar 6 A4. Graag uw akkoord.	Hiermee gaan wij akkoord.
36	Uitvoering	Offerteaanvraag blz 26, paragraaf 5.3	Om de gemeente een zo compleet en helder mogelijk beeld te geven van onze processen van aanvraag t/m facturatie wil inschrijver vragen om het maximale aantal pagina's op te hogen naar 10 A4. Graag uw akkoord.	Hiermee gaan wij akkoord.
37	Inhoud	Offerteaanvraag blz 8, bullet 'Het incidenteel adviseren over en het aanbieden van gerelateerde trainingen en opleidingen voor technische beheerders en eindgebruikers	Wat bedoelt aanbestedende dienst hiermee? Kan aanbestedende dienst hier een voorbeeld van geven? Kunt u een schatting maken hoe vaak 'incidenteel' is? En kan inschrijver dit factureren?	Deze eis komt te vervallen.
38	Inhoud	Offerteaanvraag blz 8, laatste bullet	Wat verstaat aanbestedende dienst onder 'in voorkomend geval op verzoek van de aanbestedende dienst verzorgen van aanvullende dienstverlening'? Kan aanbestedende dienst hier een voorbeeld van geven? En mag deze dienstverlening gefactureerd worden?	De aanbestedende dienst heeft getracht de gewenste dienstverlening zoals vermeld in de scope zo expliciet mogelijk uit te werken maar wil voorkomen dat dienstverlening welke niet expliciet benoemd is in de scope maar wel concreet raakvlak heeft met de opdracht mogelijk abusievelijk wordt vergeten. Een concreet voorbeeld is niet te benoemen aangezien de Aanbestedende dienst verwacht dat alles feitelijk benoemd is.
39	Inhoud	Offerteaanvraag blz 8	Een beheerderstraining valt binnen de scope van de opdracht, wat verstaat aanbestedende dienst hieronder? Kan aanbestedende dienst hier een voorbeeld van geven? En kan inschrijver deze trainingen factureren?	De aanbestedende dienst verwacht dat inschrijver, ofwel zelf, ofwel middels de fabrikant, distributeur of derde partijen - indien beschikbaar - de mogelijkheid biedt om desgewenst deze dienst aan opdrachtgever te leveren. Deze kosten mogen apart gefactureerd worden rekening houdende met hetzelfde aangeboden opslagpercentage zoals vermeld bij de inschrijving. Zie vorige opmerking.
40	Inhoud	Offerteaanvraag blz 7	Gebruikerstraining/adoptietraining vallen binnen de scope van de opdracht. Wat verstaat aanbestedende dienst hier precies onder? Kan aanbestedende dienst hier een voorbeeld van geven? Kan inschrijver deze trainingen factureren? En wat is de frequentie van deze training(en)?	De aanbestedende dienst verwacht dat inschrijver, ofwel zelf, ofwel middels de fabrikant, distributeur of derde partijen - indien beschikbaar - de mogelijkheid biedt om desgewenst deze dienst aan opdrachtgever te leveren. Deze kosten mogen apart gefactureerd worden rekening houdende met hetzelfde aangeboden opslagpercentage zoals vermeld bij de inschrijving.

41	Uitvoering	PvE 4.7	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze eis te koppelen aan partnerstatus/inkoopprijs. Toelichting: stel inschrijver mag 1% uplift hanteren, en drie andere partijen hebben een hogere status voor een bepaalde vendor waardoor zij 20% korting krijgen en inschrijver maar 10%. Stel dat de andere partners dan aanbieden voor +1% en inschrijver ook, dan zit er een verschil van 10% wat hoger is dan de in de eis gestelde 5% en gaat inschrijver in de min terwijl inschrijver zich aan de afspraak houdt. Daarom vraagt inschrijver om de eis zodanig aan te passen dat de andere partijen dezelfde partnerstatus moeten hebben zodat 'appels met appels' kunnen worden vergeleken. Graag uw akkoord.	Hiermee gaan wij akkoord.
42	Inhoud	Offerteaanvraag biz 9	Aanbestedende dienst geeft aan dat standaard software van MS en Oracle nog buiten scope vallen omdat deze nog via andere contractanten lopen. Dit staat haaks op de kerncompetenties die aanbestedende dienst van inschrijver vraagt in paragraaf 3.4., namelijk een Microsoft Product & Licensing Specialist en een Licensing & Control Specialist. Inschrijver wil aanbestedende dienst erop wijzen dat software onlosmakelijk met elkaar verbonden is. Veranderingen in de licentiepositie van een leverancier zal vaak consequenties hebben voor de licentiepositie van andere leveranciers. Om aanbestedende dienst goed advies te kunnen geven adviseert inschrijver om de huidige Microsoft en Oracle contracten over te zetten naar reseller waar gunning naar uitgaat. Bijvoorbeeld d.m.v. Change of Channel Partner.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 4.
43	Inhoud	PvE 1.6.	Wat verstaat aanbestedende dienst onder een reële vergoeding?	Hieronder verstaan wij een marktconforme vergoeding.
44	Inhoud	Bijlage 8 Programma van Eisen, paragraaf 3, eis 1	Als organisatie houden wij noemenswaardige wijzigingen in aankoopvormen, productlicentiëring en aangekondigde prijswijzigingen uiteraard bij. Echter, wij leveren meer dan 2500 unieke softwarefabrikanten en (mede door dit volume) is het niet realistisch, haalbaar en/of wenselijk om deze informatie voor al deze fabrikanten met onze klanten te delen. Wij hebben als organisatie dan de standaard werkwijze om dergelijke informatie enkel voor de grotere en meest belangrijke fabrikanten (zoals onder andere Centric, IBM en Microsoft vanuit uw bijlage 9) met onze klanten te delen. Uiteraard kunnen wij hier op verzoek fabrikanten aan toe voegen welke voor u belangrijk zijn. Graag uw akkoord op bovenstaande werkwijze?	De Aanbestedende dienst vindt het belangrijk dat in ieder geval voor de grote leveranciers zoals vermeld in bijlage 9 dit van toepassing is. Met de uiteindelijke opdrachtnemer zal dit naderhand worden afgestemd.
45	Inhoud	Bijlage 8 Programma van Eisen, paragraaf 3, eis 1	In de managementrapportage(s) wenst u onder andere noemenswaardige wijzigingen in aankoopvormen, productlicentiëring en aangekondigde prijswijzigingen terug te zien. Hier kunnen wij vanzelfsprekend invulling aan geven, echter is onze standaard werkwijze dat wij dit doen middels bronnen zoals de nieuwsbrief, het webportal, et cetera. Om al deze informatie tevens op de managementrapportage op te nemen, betekent onnodig administratieve lasten (zie gids proportionaliteit). Uiteraard, aanvullend op de eerder genoemde bronnen, bespreken wij de meest relevante zaken met u tijdens de diverse overleggen en acteren hierop wanneer nodig (zie tevens uw programma van eisen, paragraaf 1, eis 4). Graag uw akkoord op bovenstaande werkwijze?	Hiermee gaan we akkoord.