

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
24	Vervolgvrage vraag 22 NVI 1	Op basis van de door u gepubliceerde informatie in paragraaf 1.2.2 bedraagt de totale contractwaarde tussen de €150.000,- en €300.000,-, wat betekend dat de aansprakelijkheid is beperkt tot €1.500.000,- per gebeurtenis en €3.000.000,- per jaar. Inschrijver wil u er nogmaals op wijzen dat deze bedragen niet gangbaar zijn in de IT-markt. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om de aansprakelijkheid, ook gezien de totale omvang van het contract, te beperken tot een in de IT-markt gebruikelijk bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per jaar. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is akkoord.
25	Vervolgvrage vraag 17 NVI 1	U verwijst in het antwoord op deze vraag naar paragraaf 1.2.2. van het aanbestedingsdocument. Hier staat echter geen raming van de totale afname aan IT-hardware in Euro's genoemd. Echter, de aanbestedende dienst die van plan is overheidsopdrachten op grond van een raamovereenkomst in de markt te zetten, moet uitgaan van de geraamde waarde van alle voor de duur van de raamovereenkomst voorgenomen overheidsopdrachten, zo is te lezen op de Pianoo-website (bron: https://www.pianoo.nl/nl/inkoopproces/fase-1-voorbereiden/mogelijkeprocedures/raamovereenkomsten). Met de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-216/17) is dit voorschrift aangescherpt, doordat het Hof in deze uitspraak heeft bepaald dat de omvang van de raming bepaalt tot wanneer de raamovereenkomst nog van kracht is. Met andere woorden, als een aanbestedende dienst dreigt door het gunnen van overheidsopdrachten boven de raming uit te komen, moeten die overheidsopdrachten als onrechtmatig worden beschouwd, omdat de raamovereenkomst zijn werking heeft verloren (zelfs als de beoogde looptijd van de raamovereenkomst nog niet is bereikt). Om deze situatie te voorkomen en een vroegtijdige heraanbesteding te voorkomen, verzoeken wij u nogmaals om de opdrachtwaarde in Euro's van deze aanbesteding formuleren.	De waarde van de opdracht bedraagt maximaal € 540.000 inclusief btw.
26	Vervolgvrage vraag 10 NVI 1	Inschrijver verzoekt u nogmaals om zowel BTO-modellen als niet-voorradige standaardmodellen uit te sluiten van deze eis. Wanneer producten niet-voorradig zijn gelden hiervoor namelijk dezelfde levertijden als BTO-modellen. Graag uw akkoord. Zo niet, verzoeken wij u deze keuze te motiveren.	Nee, DOA is een probleem dat door opdrachtnemer moet worden opgelost. Bij BTO is het begrijpelijk dat dat ingewikkeld wordt. Waar het gaat om voorraadmodellen dient opdrachtnemer rekening te houden met DOA of dat uit te sluiten, anders ligt het probleem op het bordje van opdrachtgever. Het is mogelijk tijdelijk een vervangend model in te zetten ten behoeve van RBOB De Kempen.
27	Vervolgvrage vraag 9 NVI 1	Is de aanname correct dat inschrijver voldoet aan het gestelde in deze eis voldoet wanneer het device gebruiksklaar wordt uitgeleverd en leverancier de hardware hash koppelt aan de tenant in Microsoft Intune? Indien niet, ontvangen wij graag uw verduidelijking wat u hierbij van inschrijver verwacht.	Ja, uw aanname is correct.
28	Vervolgvrage vraag 6 NVI 1	Bij NVI 1 is inderdaad een fout opgetreden. Deze vraag heeft betrekking op eis 25 en niet, zoals vermeld, op eis 18. Inschrijver verzoekt u de volgende vraag met betrekking tot eis 25 alsnog te beantwoorden. Is de aanname correct dat u hiermee bedoelt dat in het ticket van de garantiemelding inschrijver dit bijwerkt naar een vervangend device?	Ja.