

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
17	Annex 1 - Programma van Eisen	Wens 1	Bij Wens 1 op pag. 17 van het Programma van Eisen beschrijft ProRail dat het OBP o.a. een 'Onderbouwing van het aangeboden team' moet bevatten. Dit onderdeel wordt in de Aanbestedingsleidraad (par. 5.3.2) niet genoemd. Is een onderbouwing van het team een verplicht (en door ProRail beoordeeld) onderwerp in het OBP?	12-9-2022	Zie hiervoor het antwoord op vraag 41.	Programma van Eisen
41	Aanbestedingsleidraad/Programma van Eisen	5,3,2 Subgunningscriterium en Eis 9 Wens 1	In de aanbestedingsleidraad staat: "Inschrijver beschrijft in het Ontwikkel- en beheerplan (OBP) Railinformatie Portaal minimaal de volgende onderwerpen: 1. Een risico analyse met beheersingsmaatregelen waarbij de aspecten van een transitie van de huidige leverancier naar de nieuwe leverancier tot uiting komen*;" In het Programma van Eisen staat: "Inschrijver beschrijft in het "Ontwikkel en Beheerplan (OBP)" Railinformatie Portaal: 1. Onderbouwing van het aangeboden team 2. Een risico analyse met beheersmaatregelen waarbij de aspecten van een transitie van de huidige leverancier naar de nieuwe leverancier tot uiting komen en volledig zijn;" Welk document is juist?	15-9-2022	Het Ontwikkel en beheerplan (OBP) zal beoordeeld worden op de vier criteria die benoemd staan in de Aanbestedingsleidraad in paragraaf 5.3.2. Hier wordt één tekstele wijziging doorgevoerd die in de beantwoording van vraag 50 staat beschreven.	Programma van Eisen
49	Aanbestedingsleidraad	5.3.2 (p18)	In de aanbestedingsleidraad (p18 / 5.3.2) staan een viertal in het Ontwikkel en Beheerplan (OBP) te behandelen onderwerpen genoemd. In het programma van eisen (p17 / WENS 1) staan echter 5 te behandelen onderwerpen in het OBP genoemd. Welke onderwerpen verwacht opdrachtgever uitgewerkt te zien in het OBP?	23-9-2022	Het Ontwikkel en beheerplan (OBP) zal beoordeeld worden op de vier criteria die benoemd staan in de Aanbestedingsleidraad in paragraaf 5.3.2. Hier wordt één tekstele wijziging doorgevoerd die in de beantwoording van vraag 50 staat beschreven.	Programma van Eisen
50	Aanbestedingsleidraad	5.3.2 (p18)	In de aanbestedingsleidraad (p18/ 5.3.2) wordt in de beoordelingscriteria bij bullet 2 'de mate waarin het aangeboden team voldoet' genoemd. Het aangeboden team is echter niet één van de vier gevraagde te behandelen onderwerpen in het OBP. Het OBP kan o.i. dan ook niet hierop worden beoordeeld. Kunt u hierover een nadere toelichting geven, of indien nodig, de aanbestedingsleidraad aanpassen?	23-9-2022	Het tweede aandachtspunt van de beoordelingscriteria (5.3.2) wordt als volgt aangepast: "De wijze waarop kennisborging en overdracht plaatsvindt binnen het beheerteam, ten behoeve van de continuïteit van de dienstverlening gericht op de verschillende kennisgebieden."	Aanbestedingsleidraad
51	Aanbestedingsleidraad	5.3.1 (p18)	U noemt 'De prijs wordt berekend met behulp van de 'Annex 4 – Aanbiedingsbegroting/ Prijzenformulier'. Annex 4 is echter niet meegeleverd. Wij vermoeden dat opdrachtgever hier Annex 3 bedoeld. Klopt deze aanname?	23-9-2022	Uw aanname is correct, dit dient Annex 3 te zijn.	Aanbestedingsleidraad
52	Aanbestedingsleidraad	5.3.2 (p19)	U noemt 'Voor de huidige leverancier geldt dat zij de risicoanalyse opstelt als ware zij geen huidige leverancier is.'. Hoe beoordeelt opdrachtgever dat hieraan wordt voldaan zodat voor overige aanbidders een level playing field ontstaat?	23-9-2022	Door het op deze wijze formuleren van de vraag ontstaat juist een level playing field voor alle partijen. De wijze van beoordeling staat beschreven in paragraaf 5.3.2 en 5.3.4 van de leidraad en zal voor alle Inschrijvers op dezelfde wijze worden uitgevoerd.	
53	Programma van eisen	3.2.1 (p8)	U schrijft 'Uit de inschrijving moet onder andere duidelijk worden hoe deze wordt ingericht, welke rollen vertegenwoordigd worden en wie de counterparts zijn voor de ProRail medewerkers.'. Waar verwacht u dat aanbieders dit beschrijven?	23-9-2022	Door het beantwoorden van sub-gunningscriterium 2, (par.5.3.3 Kennis en ervaring, Aanbestedingsleidraad) wordt voldaan aan deze eis. Voor wat betreft de genoemde 'counterparts', dit wordt vastgelegd in de nader op te stellen DAP (na inschrijving).	
54	Algemeen	N.v.t.	In hoeverre bent u tevreden met de dienstverlening huidige leverancier?	23-9-2022	Uw vraag met betrekking tot de dienstverlening van de huidige leverancier is niet relevant in deze context.	
55	Algemeen	N.v.t.	Verwacht u dat de huidige leverancier ook een aanbieder gaat doen?	23-9-2022	Gelet op het openbare karakter van deze aanbesteding kan iedere Gegadigde zich inschrijven om zich te kwalificeren voor de gunning van deze opdracht.	
56	Programma van eisen	3.3.1	Azure DevOps wordt ook gebruikt om de 'Scaled Agile' aanpak vorm te geven. Wat wordt hiermee bedoeld en wat wordt er van de Opdrachtnemer verwacht?	26-9-2022	ProRail en Opdrachtnemer zijn bekend met, en werken zoveel mogelijk volgens, de best practices van het Scaled Agile Framework (https://www.scaledagileframework.com/).	
57	Programma van eisen/Rolbeschrijving	3.3.3	In het Programma van eisen wordt gesteld dat een Software architect onderdeel van het team is. In het Rolbeschrijvingen document echter staat de rol Solution Architect uitgelegd. Welke wordt nu gevraagd als onderdeel van het aan te bieden team?	26-9-2022	Voor een Software Architect kan ook een Solution Architect gelezen worden.	
58	Rolbeschrijving	pagina 3	In de rolbeschrijving van de Tester staat dat deze verantwoordelijk is voor het uitvoeren van alle soorten testen. Kan dit gespecificeerd worden?	26-9-2022	Unit test, regressietest, (non)functionele test en integratietest.	
59	Programma van eisen	3.2.1	1) In alle genoemde verschillende overleggen wordt een 'beheerder' genoemd. Kan deze rol verder gespecificeerd worden en aangegeven worden hoe deze zich verhoudt tot het gezamenlijke team?	26-9-2022	De beheerder is de (technisch) liaison tussen het team en de beheerorganisatie van ProRail (bijv. ICT Servicedesk of afdeling INFRA).	
60	Bijlage 1 Rolbeschrijvingen informatieportaal	Pag. 4	Opdrachtgever beschrijft dat de beheerder in het te leveren team nauw samenwerkt met de Opdrachtgever ICT beheerder. Elders in de aanbestedingsdocumenten is sprake van Opdrachtgever applicatiebeheerder, Opdrachtgever Functioneel beheerder en Opdrachtgever beheerder. Kunt u nader aangeven welk type beheerder hier wordt bedoeld en indien een nieuwe rol deze dan nader specificeren.	26-9-2022	De genoemde rollen zijn in één persoon belegd zijnde de beheerder opdrachtgever.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
61	Verwerkersovereenkomst		Nu er sprake is van werk onder leiding en toezicht is Opdrachtnemer van mening dat Opdrachtnemer niet kwalificeert als verwerker in de zin van de AVG en dat daarom geen verwerkersovereenkomst dient te worden getekend. Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan daar niet mee instemmen en deelt uw opvatting dat er sprake zou zijn van werk onder leiding en toezicht door ProRail niet. ProRail verwijst in dat verband onder meer naar paragraaf 3.3.3 van het PvE, waarin is bepaald dat inschrijver verantwoordelijk is voor de aansturing en coaching van het team.	
62	Model nadere overeenkomst	5	Dit artikel spreekt van Fatale termijnen. Opdrachtnemer acht fatale termijnen niet passend nu gevraagd wordt om een SCRUM/DevOps team dat via de agile scrum methode werkt. Is Opdrachtgever bereid om in de zin "genoemde data zijn Fatale termijnen" te schrappen?	26-9-2022	ProRail is daar niet op voorhand en in zijn algemeenheid bereid. Per Deelopdracht zal ProRail beoordelen of en zo ja welke termijnen eventueel als niet fataal kunnen gelden.	
63	Model nadere overeenkomst	7.3 & 7.4	Is Opdrachtgever bereid om Opdrachtnemer eerst een hersteltermijn te gunnen alvorens over te gaan op korting, door de tussenzin "en dit gebrek niet binnen 5 werkdagen wordt hersteld" toe te voegen?	26-9-2022	ProRail is hiertoe bereid en zal in de concept Nadere overeenkomst deze tussenzin toevoegen.	Nadere overeenkomst; tussenzin toevoegen
64	Model nadere overeenkomst	8	Nu een scrumteam op inzetbasis gevraagd wordt, is Opdrachtnemer van mening dat betaling na indiening factuur zou moeten plaatsvinden en niet afhankelijk zou moeten zijn van Acceptatie. Is Opdrachtgever bereid om dit op te nemen dat betaling niet conditioneel is aan acceptatie?	26-9-2022	ProRail wijst er op dat Acceptatie hier ziet op acceptatie van de aan de factuur onderliggende urenverantwoording. ProRail neemt uw voorstel daarom niet over.	
65	Model nadere overeenkomst	9	Er wordt verwezen naar licentievoorwaarden. Verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemer binnen de opdracht gevraagd wordt licenties in te kopen?	26-9-2022	Nee, het inkopen van licenties geschiedt door ProRail.	
66	SLA		Opdrachtnemer acht de inhoud van de SLA niet passend bij de opdracht. De SLA is niet duidelijk in de koppeling tussen werkzaamheden en geëiste Service levels (Scrumteam op inzetbasis versus servicelevel brons+). Is Opdrachtgever bereid om een specifieke SLA overeen te komen na gunning? Zo nee, kan Opdrachtgever aangeven op welke specifieke diensten de Service Levels opgenomen op pagina 4 van toepassing zijn en welke consequenties Opdrachtgever verbindt aan het niet naleven van de SLA?	26-9-2022	Service Levels staan binnen ProRail vast en zijn op basis van beheerniveau (Bron+ in dit geval). Deze zijn van toepassing op de dienstverlening zoals beschreven in hoofdstuk 2,1 van de Aanbestedingsleidraad. Aan het niet naleven van de Service Levels hangen geen financiële consequenties. De consequentie kan zijn het schrijven en uitvoeren van een verbeterplan.	
67	ARBIT-2018 voorwaarden	4.3	Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die Opdrachtgever verstrekt in het kader van de uitoefening van de opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die u aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Wij stellen voor om aan artikel 4.3 het volgende toe te voegen: 4.3 [...] Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is. Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen. Artikel 4 van de Voorwaarden gaat uit van ook een onderzoeksplicht van Opdrachtnemer. Deze zou door de toevoeging teniet worden gedaan.	
68	ARBIT-2018 voorwaarden	8.6	Opdrachtnemer is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Opdrachtnemer stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen". Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan hier mee instemmen.	Opnemen in raamovereenkomst dat voor "alle maatregelen" in artikel 8.6 van de Voorwaarden moet worden gelezen: "alle in redelijkheid van hem te vergen maatregelen".
69	ARBIT-2018 voorwaarden	12	Artikel 12.3 tot 12.7 bevatten algemene garanties die niet aansluiten bij de gevraagde diensten, bijvoorbeeld gerelateerd aan onderhoud. Bent u bereid deze bepaling buiten toepassing te laten?	26-9-2022	ProRail is daartoe niet bereid. Ook bij de gevraagde diensten zijn garanties als dat Gebreken in de Prestatie worden hersteld relevant en wordt ook van Opdrachtnemer verwacht dat hij 'onderhoudbare' software oplevert.	
70	ARBIT-2018 voorwaarden	14.3	Opdrachtnemer is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht op eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92BW van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail zal in de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst in afwijking van het bepaalde in artikel 14.3 sub b. van de Voorwaarden, een toegepaste korting op de Vergoeding of verbeurde boete in mindering strekt op de in het betreffende geval verschuldigde schadevergoeding.	In de concept Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst in afwijking van het bepaalde in artikel 14.3 sub b. van de Voorwaarden, een toegepaste korting op de Vergoeding of verbeurde boete in mindering strekt op de in het betreffende geval verschuldigde schadevergoeding.
71	ARBIT-2018 voorwaarden	15.3	Als beursgenoteerde onderneming is bepaalde informatie van Opdrachtnemer koersgevoelig en kan daarom niet gedeeld worden. Opdrachtnemer is uiteraard wel bereid zich te laten auditen. Opdrachtnemer is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren, maar is als gezegd niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Ook dient de accountant geen concurrent van Opdrachtnemer te zijn en zich te houden aan een geheimhoudingsverplichting in lijn met artikel 17. Verder wenst Opdrachtnemer dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. Kunt u met de voorgestelde aanpassingen instemmen?	26-9-2022	ProRail is bereid om in de Raamovereenkomst op te nemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst wordt afgezien van de toepassing van artikel 15.3 van de Voorwaarden indien Wederpartij aantoont dat in het betreffende geval dwingendrechtelijke regels zich tegen die toepassing verzetten en Wederpartij op andere wijze naar genoegen van Opdrachtgever en voor eigen rekening de juistheid van de factuur aantoont. Verder zal bij toepassing van artikel 15.3 van de Voorwaarden geheimhouding door de accountant worden verlangd.	In de Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst wordt afgezien van de toepassing van artikel 15.3 van de Voorwaarden indien Wederpartij aantoont dat in het betreffende geval dwingendrechtelijke regels zich tegen die toepassing verzetten en Wederpartij op andere wijze naar genoegen van Opdrachtgever en voor eigen rekening de juistheid van de factuur aantoont. Verder zal bij toepassing van artikel 15.3 van de Voorwaarden geheimhouding door de accountant worden verlangd.

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
72	ARBIT-2018 voorwaarden	15.5	Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren: "In geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze redelijkerwijs van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, doet Opdrachtnemer afstand van enig recht om de betreffende werkzaamheden op te schorten of te beëindigen." Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen en verwijst ook naar artikel 9.4 van de Raamovereenkomst ("het spoor moet door"). ProRail is van oordeel dat indien er onverhoopt een geschil ontstaat over een factuur dit de voortzetting van de dienstverlening niet zou mogen beïnvloeden.	
73	ARBIT-2018 voorwaarden	16.1	Opdrachtnemer acht het afgeven van een bankgarantie niet passend voor deze opdracht. Wij stellen voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen. Artikel 16.1 ARBIT 2018 is een 'kan-bepaling'. Per geval kan en zal ProRail een afweging maken of het vragen van een bankgarantie opportuun is. Daarbij zal ProRail terughoudend zijn in het vragen van een bankgarantie.	
74	ARBIT-2018 voorwaarden	17.1	Opdrachtnemer stelt voor om het volgende toe te voegen aan artikel 17.1: Geen schending van de Geheimhoudingsverplichting is (a) openbaarmaking die verplicht is op grond van een wettelijke verplichting of toepasselijke beroepsregels, op grond van een rechterlijke uitspraak of die noodzakelijk is voor een van Partijen voor de verdediging van zijn belangen in een (beroeps)procedure (in welk geval de andere Partij wel vooraf en schriftelijk wordt geïnformeerd), en (b) als het aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst dat deze informatie moet worden uitgewisseld met Personeel en/of met door Opdrachtgever goedgekeurde onderaannemers.	26-9-2022	ProRail zal deze toevoeging overnemen door in de Raamovereenkomst op te nemen dat voor de toepassing van de Overeenkomst aan artikel 17.1 wordt toegevoegd: "Geen schending van de Geheimhoudingsverplichting is (a) openbaarmaking die verplicht is op grond van een wettelijke verplichting of toepasselijke beroepsregels, op grond van een rechterlijke uitspraak of die noodzakelijk is voor een van Partijen voor de verdediging van zijn belangen in een (beroeps)procedure (in welk geval de andere Partij wel vooraf en schriftelijk wordt geïnformeerd), en (b) als het aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst dat deze informatie moet worden uitgewisseld met Personeel en/of met door Opdrachtgever goedgekeurde onderaannemers. "	In de Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van de Overeenkomst aan artikel 17.1 wordt toegevoegd: "Geen schending van de Geheimhoudingsverplichting is (a) openbaarmaking die verplicht is op grond van een wettelijke verplichting of toepasselijke beroepsregels, op grond van een rechterlijke uitspraak of die noodzakelijk is voor een van Partijen voor de verdediging van zijn belangen in een (beroeps)procedure (in welk geval de andere Partij wel vooraf en schriftelijk wordt geïnformeerd), en (b) als het aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst dat deze informatie moet worden uitgewisseld met Personeel en/of met door Opdrachtgever goedgekeurde onderaannemers. "
75	ARBIT-2018 voorwaarden	17.4	Het kan zeer goed zijn dat bepaalde gegevens die verband houden met de opdracht verwerkt zijn in systemen/bestanden die ook andere (commercieel zeer gevoelige) informatie kan bevatten. Opdrachtnemer kan, gezien het vertrouwelijke karakter deze informatie niet delen. Opdrachtnemer stelt daarom voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan daar niet mee instemmen omdat hierdoor de volledige teruggaveverplichting zou komen te vervallen en dat is ongewenst. Het is aan Opdrachtnemer om de uitvoering van de Overeenkomst zo te organiseren dat hij aan deze verplichting kan voldoen en in voorkomend geval kan ProRail besluiten dat bepaalde gegevens niet teruggeven hoeven te worden om de in de vraag genoemde reden. ProRail kan en wil daar echter niet op vooruitlopen.	
76	ARBIT-2018 voorwaarden	17.5	De boete uit dit artikel is niet is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Bovendien is Opdrachtnemer van mening dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT-2018 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om artikel 17.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail deelt uw opvatting niet en kan niet instemmen met de aanpassing. De boete dient ook als prikkel tot nakoming. Verder verwijst ProRail naar het antwoord op de vragen 119 en 120.	
77	ARBIT-2018 voorwaarden	26.1	Opdrachtnemer stelt voor om artikel 26.1 laatste zin te vervangen door "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade." Kan de Aanbestedende dienst hierrmee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen en verwijst ook naar het antwoord op vraag 126.	
78	ARBIT-2018 voorwaarden	26.2	Naar ons oordeel kwalificeert software (of data) niet als zaak en schade aan software derhalve niet als zaakschade. In het Beeldbrigade arrest van de Hoge Raad (2012) wordt weliswaar de kooptitel op te leveren standaardsoftware van toepassing geacht, maar niet vanwege de kwalificatie van software als een zaak. Voor die toepassing werd destijds een beroep gedaan op de schakelbepaling (artikel 7:47 BW). De Hoge Raad beschouwt derhalve software nadrukkelijk niet als een zaak. Kunt u bevestigen dat software niet als zaak kwalificeert en schade aan software derhalve niet als zaakschade?	26-9-2022	ProRail kan dat niet bevestigen. Het is in voorkomend geval aan de rechter om daar een oordeel over te geven.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
79	ARBIT-2018 voorwaarden	26	Het past bij de positie en rol van Opdrachtnemer en bij het verrichten van werkzaamheden onder leiding en toezicht om een vrijwaring van de Opdrachtgever voor claims van derden in verband met de Overeenkomst van Opdrachtgever te verlangen. De Prestaties die Opdrachtnemer zal gaan leveren onder de Overeenkomst, zullen worden verricht ten behoeve van de Opdrachtgever en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van de Opdrachtgever te treden. Bovendien heeft Opdrachtnemer geen mogelijkheid de aansprakelijkheid jegens eventuele derden te beperken, nu de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. Kunt u gelet op de hiervoor genoemde redenen ermee instemmen om in de Overeenkomst de volgende bepaling op te nemen? "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer van claims van derden in verband met de Overeenkomst, behoudens voor zover de schade het gevolg is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen en deelt uw opvatting dat er sprake zou zijn van werk onder leiding en toezicht door ProRail niet. ProRail verwijst voor dat laatste naar het antwoord op vraag 61.	
80	ARBIT-2018 voorwaarden	29.3	Opdrachtnemer kan, gezien de koersgevoeligheid van de informatie, geen mededelingen doen over claims onder verzekeringspolissen. Is het akkoord dat Opdrachtnemer een bewijs van verzekering overlegt dat als standaard door onze verzekeraar wordt afgegeven?	26-9-2022	Ja, ProRail kan akkoord gaan met de ontvangst van het bewijs van verzekering in de vorm van een door de verzekeraar of de verzekeringsmakelaar te verstrekken certificaat.	
81	ARBIT-2018 voorwaarden	30.1	Opdrachtnemer van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding alleen gebruik moet kunnen worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Graag toevoegen: "mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt". Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail beoogt met artikel 30.1 van de Voorwaarden de wet en meer in het bijzonder artikel 6:265 e.v. BW te volgen. De in artikel 2:265 BW opgenomen "tenzij" is van toepassing. Een "mits" waarmee de bewijslast wordt omgedraaid kent de wet niet en evenmin de eis dat het om een tekortkoming in nakoming van een wezenlijke verplichting. Daarmee kan ProRail dan ook niet instemmen.	
82	ARBIT-2018 voorwaarden	30.3	Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen. Een ingrijpende wijziging in de zeggenschap kan volgens ProRail wel degelijk gevolgen hebben voor de uitvoering van de Overeenkomst. Dat een beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten zou zijn te leggen doet niet af aan de gevolgen die een beslag kan hebben voor de uitvoering van de Overeenkomst en is reden om deze grond te handhaven in artikel 30.3 van de Voorwaarden.	
83	ARBIT-2018 voorwaarden	30.4	Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Opdrachtnemer zou zijn toe te rekenen, zou het niet redelijk zijn dat Opdrachtnemer in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Wij stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 de volgende tekst toe te voegen: "die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid".	26-9-2022	ProRail neemt uw voorstel niet over en wijst er op dat alleen als de onrechtmatigheid aantoonbaar (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is de aanspraak op vergoeding van artikel 30.4 niet geldt. Ook in dat geval komt de onrechtmatigheid anders dan gesteld in de vraag niet geheel voor rekening en risico van Wederpartij. Immers, ProRail zal dan doorgaans opnieuw moeten aanbesteden met alle kosten en tijdsverloop van dien.	
84	ARBIT-2018 voorwaarden	30.6	Opdrachtnemer acht een opzeggingsrecht zonder grond en zonder aankondigingstermijn niet passend bij deze overeenkomst en stelt daarom voor om artikel 30.6 niet van toepassing te verklaren.	26-9-2022	ProRail neemt uw voorstel niet over. Zij wijst er daarbij op dat een overeenkomst van opdracht, zoals de Nadere overeenkomsten zijn, volgens de wet steeds door de opdrachtgever kan worden opgezegd en wijst er ook op dat aan de opzegging een vergoedingsregeling is gekoppeld (artikel 30.7 t/m 30.9 van de Voorwaarden).	
85	ARBIT-2018 voorwaarden	32.1	Volgens artikel 32.1 zou Opdrachtnemer bij beëindiging van de overeenkomst alle haar door de opdrachtgever ter hand gestelde documenten, boeken, bescheiden en andere goederen dient te retourneren. Dit artikel biedt ons onvoldoende ruimte tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. Kunt u er mee instemmen om het volgende toe te voegen aan artikel 32.2? "Dit artikel laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."	26-9-2022	ProRail verwijst naar het antwoord op vraag 118.	
86	ARBIT-2018 voorwaarden	32.2	Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel de tweede zin als volgt te herformuleren: De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden kosteloos verricht indien en voor zover sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Opdrachtnemer, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4." Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail neemt uw voorstel niet over. Indien door tekortschieten van de Wederpartij eerder een exit nodig is, dienen de kosten van de exitdiensten voor rekening van de Wederpartij te blijven. Van een "voor zover" kan dan volgens ProRail geen sprake zijn.	
87	ARBIT-2018 voorwaarden	Bijzondere bepaling	Kan ProRail bevestigen dat per NOK wordt bepaald welke Bijzondere bepalingen van de ARBIT van toepassing zijn? Kunnen hier per NOK afwijkingen op overeengekomen worden die passend zijn voor de betreffende NOK?	26-9-2022	ProRail kan dat niet in zijn algemeenheid bevestigen. De concept Nadere overeenkomst dient tot uitgangspunt, waarbij ProRail afwijkingen kan maar niet moet toestaan.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
88	ARBIT-2018 voorwaarden	Bijzondere bepaling gebruiksrechten	Kan Opdrachtgever bevestigen dat in het geval van levering van Standaardprogrammatuur die van derden is, de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen gelden?	26-9-2022	ProRail kan dat in zijn algemeenheid niet bevestigen en verwijst naar de specifiek hiervoor opgenomen regeling in artikel 9.1 van de concept Nadere overeenkomst.	
89	ARBIT-2018 voorwaarden	47	Opdrachtnemer acht escrow niet passend en stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren.	26-9-2022	ProRail neemt uw voorstel niet over want wenst op voorhand geen afstand te doen van het recht op Escrow als opgenomen in artikel 47 van de Voorwaarden. ProRail zal per geval beoordelen of zij daar gebruik van maakt of niet.	
90	ARBIT-2018 voorwaarden	50	Opdrachtnemer stelt voor om aan het einde van de zin het volgende toe te voegen ", tenzij Opdrachtnemer een belang heeft bij het vervangen van de specifieke personen en een vervanger voorstelt die geschikt is voor de uitvoering van de Overeenkomst" Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail neemt uw voorstel niet over en wijst er op dat vervanging al mogelijk is conform het bepaalde in Eis 9 van het Programma van Eisen.	
91	ARBIT-2018 voorwaarden	54-58	Het team wordt aangestuurd door een Product Owner van Opdrachtgever en wordt geacht goed te kunnen werken volgens de agile scrum methodiek, waardoor Opdrachtnemer voorstelt om artikelen 54 tot en met 57 niet van toepassing te verklaren.	26-9-2022	ProRail neemt uw voorstel niet over en deelt uw kennelijke opvatting dat er sprake zou zijn van werk onder leiding en toezicht door ProRail niet. ProRail verwijst voor dat laatste naar het antwoord op vraag 61.	
92	ARBIT-2018 voorwaarden	59.6	De verplichting van Opdrachtnemer om Gebreken voor eigen rekening te herstellen is alleen redelijk als de desbetreffende Gebreken redelijkerwijs aan Opdrachtnemer toerekenbaar zijn. Indien het ontstaan en/of de inhoud van Gebreken (al dan niet mede) aan Opdrachtgever toerekenbaar zijn, is de verplichting tot kosteloos herstel onredelijk. Is Opdrachtgever bereid in de 1e volzin de volgende passage aan te passen: "... Herstelt Opdrachtnemer de uitsluitend aan Opdrachtnemer toerekenbare Gebreken voor eigen rekening...?"	26-9-2022	ProRail is bereid om in de Raamovereenkomst op te nemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst, herstel van Gebreken als bedoeld in artikel 59.6 van de Voorwaarden voor rekening van Opdrachtgever plaatsvindt indien en voor zover Wederpartij aantoont dat deze gebreken uitsluitend aan Opdrachtgever toerekenbaar zijn.	ProRail opnemen in de Raamovereenkomst dat voor de toepassing van deze Overeenkomst, herstel van Gebreken als bedoeld in artikel 59.6 van de Voorwaarden voor rekening van Opdrachtgever plaatsvindt indien en voor zover Wederpartij aantoont dat deze gebreken uitsluitend aan Opdrachtgever toerekenbaar zijn.
93	ARBIT-2018 voorwaarden	76	Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren en de SLA leidend te laten zijn, nu in de SLA inspanningsverplichtingen voor het scrumteam zijn opgenomen. Kunt u hiermee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan daar niet mee instemmen.	
94	Annex 1.2 - PAD Railinformatie Portaal 1.0	Par 3.2.2	"De trein- beveiliging en beheersingsdocumenten moeten 24*7 beschikbaar zijn. Mocht het RP uitvallen dan is er een backup van deze documenten beschikbaar op sharepoint. Door deze maatregel kan de beschikbaarheid van portaal naar serviceniveau brons plus. Het RP moet 7*24 beschikbaar zijn, met een uptime van > 97,5 %. Het servicelevel is Brons-plus". Document "Bijlage 7c - SLA Railinformatie Portaal.pdf" beschrijft een beschikbaarheid van 95-99%. Wat is de juiste beschikbaarheid?	26-9-2022	De beschikbaarheid in de SLA is de juiste.	PAD V1.01
95	Annex 1.2 - PAD Railinformatie Portaal 1.0	Par 3.2.2	"Mocht het RP uitvallen dan is er een backup van deze documenten beschikbaar op sharepoint". Valt (het beheer van) Sharepoint ook binnen het kader van deze opdracht?	26-9-2022	Nee.	
96	Annex 1 - Programma van Eisen Railinformatie Portaal	Par 3..3.1	Release van software gebeurt met behulp van Release Management voor Azure DevOps. Bij iedere check-in worden middels deployment pipelines automatisch alle unit tests uitgevoerd, een build gestart (CI builds) en automatisch gedeployed naar de desbetreffende omgeving. V: De "desbetreffende omgeving" impliceert een keuze-vrijheid m.b.t. de target omgeving. Kan de inschrijver er wel van uitgaan dat er eerst op A getest wordt en dan pas wordt gedeployd naar P?	26-9-2022	Ja, dat is correct.	
97	Annex 1 - Programma van Eisen Railinformatie Portaal	Par 3.3.2	M.b.t. 2e lijns incident management. Wat is de verwachting van ProRail rondom het aantal incidenten? Als men Agile wenst te werken én hetzelfde team dient incidenten op te pakken heeft dit impact op de voortgang van de geplande sprint. Is ProRail zich hiervan bewust?	26-9-2022	Ja, dat is correct.	
98	Annex 1 - Programma van Eisen Railinformatie Portaal	Par 3.3.3	Kent ProRail een 36-urige werkweek? Zo ja, is inzet van 40 uur per medewerker toegestaan?	26-9-2022	Ja. Ja, dat is toegestaan.	
99	20220823 Aanbestedingsleidraad Railinfo Portaal	Par. 5.2 Eis 9	"Inschrijver gaat akkoord met de voorwaarden die gesteld zijn in de, concept SLA, ...". De SLA wordt afgesloten tussen ProRail en LEVERANCIER. Wat zijn de voorwaarden t.a.v. de SLA? LEVERANCIER kan niet alle (in Bijlage 7c-SLA) genoemde Servicelevel afspraken garanderen omdat LEVERANCIER daar niet alleen over gaat. Bv aspect Functieherstel: 80% van de Prio3 meldingen moet binnen 16 uur opgelost zijn. In een DevOps team waarin de PO (ProRail) de prioriteit van de werkzaamheden bepaalt is dit een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Kunnen de in Bijlage 7c-SLA gestelde afspraken in de uiteindelijke SLA aangepast worden daar waar het een gezamenlijke verantwoordelijkheid betreft?	26-9-2022	De Service Levels staan vast. Incidenten hebben voorrang op software ontwikkeling, in onderling overleg met de PO kan een andere keuze gemaakt worden.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
100	Bijlage b bij Annex 1 - Prestatiemeting Railinformatie Portaal	Inleiding	"Daarbij is de jaarlijkse prestatiemeting een instrument dat ProRail gebruikt om de prestaties van de Inschrijver te beoordelen". Klopt het dat niet zozeer alleen de Inschrijver wordt beoordeeld, maar het gehele DevOps team? Bijvoorbeeld Vraag 7 "Wat was het kwaliteitsniveau van de backlog items (stories,...)": het opstellen van de user stories is een verantwoordelijkheid van de Product Owner.	26-9-2022	De prestatiemeting is een middel om de prestaties van inschrijver te bespreken.	
101	Annex 1.2	Par 5.2.1	De afsluitende zin van paragraaf 5.2.1 is een verwijzing naar een Bijlage. Deze verwijzing is corrupt, kan ProRail aangeven om welke Bijlage het gaat en of deze is meegestuurd met de stukken?	26-9-2022	De zinsnede met verwijzing is komen te vervallen. En nieuwe versie 1.01 is bijgesloten.	PAD V1.01
102	Annex 1.2 in relatie tot Bijlage 3 bij Annex 1.2	Par 5.2.7	In Bijlage Annex 1.2 staat bij paragraaf 5.2.7 een diagram dat de implementatie en componentenlijst representeert van het Railinformatie Portaal. In Bijlage 3 van Annex 1.2 (Projectarchitectuur) staat in paragraaf 5.3 een lijst met componenten waarin componenten staan zoals het Umbraco CMS (ACM03) en de Informatics ETL tool (ACM06) die niet terug te vinden zijn in de lijst van Annex 1.2. Betekent dit dat deze componenten ook niet worden gebruikt in de gerealiseerde oplossing? Welke componentenlijst kunnen wij beschouwen als de huidige situatie?	26-9-2022	Zowel Umbraco als Informatics ETL tool wordt niet gebruikt binnen het Railinformatie Portaal. Voor Umbraco wordt in de huidige ontwikkeling gekeken naar een alternatief CMS pakket. Verder geeft het PAD een totaalbeeld van de informatieketen waarin ook componenten staan benoemd die elders binnen de ProRail organisatie zijn belegd (zoals de DWH en ETL tooling).	
103	Annex 1.2 in relatie tot Bijlage 3 bij Annex 1.2	Par 4.6 van Bijlage 3	In paragraaf 4.5 van Bijlage 3 bij Annex 1.2 wordt de noSQL database toegelicht, deze vinden we ook terug in Bijlage Annex 1.2. In paragraaf 4.6 wordt een Document Management Systeem (DMS) beschreven. Deze vinden we niet terug in Bijlage 1.2. In paragraaf 4.9 en 4.10 is het DMS in het figuur ook gepositioneerd bij ProRail "onder de streep", waarbij onze interpretatie is dat alles boven de streep (Cloud), onderdeel is van het Rail Informatieportaal. Onze conclusie is dat het DMS een bestaande bron is die geen onderdeel uitmaakt van het Railinformatie Portaal. Is dit correct? Zo niet, wat is dan de implementatie van het DMS en hoe is deze gepositioneerd ten opzichte van figuur 5.2 van Bijlage Annex 1.2?	26-9-2022	Het Railinformatie Portaal is volop in ontwikkeling en daarmee kan het zo zijn dat er bepaalde architecturale wijzigingen zijn doorgevoerd ten opzichte van de geschetste oplossing in het PAD. In de cloudomgeving wordt er naast de No-sql database gebruikt gemaakt van een DMS systeem in de vorm van een Azure blob storage. Hierin worden bepaalde documenten/tekeningen geladen (zoals de BBK bladen). Het beheer en doorontwikkeling van deze blob storage valt binnen scope van het Railinformatie Portaal.	
104	Annex 1.2 in relatie tot Bijlage 3 bij Annex 1.2	Par 5.2 van Bijlage 3	In paragraaf 5.2 (Informatiesysteem architectuur) van Bijlage 3 bij Annex 1.2 staat het DWH beschreven als onderdeel van ProRail (KA). Deze vinden we ook niet terug in bijlage Annex 1.2 In het verlengde van onze vorige vraag: klopt het dat het DWH geen onderdeel uitmaakt van het Rail Informatieportaal? Zo niet, wat is dan de implementatie van het DWH?	26-9-2022	Het beheer en doorontwikkeling van de geschetste DWH valt niet binnen scope van het Railinformatie Portaal.	
105	Bijlage 7e - ARBIT 2018	1.9 - Gebrek	Wij gaan er vanuit dat de afspraken zoals opgenomen in de overeenkomst leidend zullen zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Het kader zoals geschetst in het Bestek wordt immers door partijen nader ingevuld en uitgewerkt in de gezamenlijk overeengekomen specificaties. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Gebrek: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalde functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen. Van opdrachtnemer als professionele partij wordt verwacht dat zij de Prestatie laat voldoen aan het Overeengekomen gebruik zoals in artikel 1.23 van de Voorwaarden bedoeld en daarbij zonnig vragen over stelt om daar invulling aan te geven.	
106	Bijlage 7e - ARBIT 2018	7.2, 8.1a, 8.2 - Eigendoms-overgang intellectuele eigendom (IE)	Naar onze mening is het redelijk dat het eigendom van de de rechten op de resultaten van verrichte diensten, voor zover sprake is van een overdracht conform de contractuele afspraken, pas zullen overgaan op Opdrachtgever zodra de daarvoor verschuldigde betaling heeft plaatsgevonden. Bent u bereid dit af te spreken? Wij stellen voor om aan de artikelen 7.2, 8.1 onder a en 8.2 toe te voegen: 'In afwijking op het vorenstaande geldt echter dat, voor zover conform het vorenstaande sprake zou zijn van overdracht van bepaalde intellectuele eigendomsrechten, die intellectuele eigendomsrechten eerst dan zullen overgaan nadat Opdrachtgever alle bedragen die hij in het kader van de uitvoering van de Opdracht verschuldigd is aan Opdrachtnemer volledig en tijdig heeft voldaan.' Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail kan hiermee niet in algemene zin instemmen. In voorkomende gevallen kan hier een aanvullende afspraak over worden opgenomen in de Deelovereenkomst, indien dat ook naar het oordeel van ProRail beter past bij de inhoud en aard van de betreffende Deelovereenkomst. Uitgangspunt is de tekst zoals die in de Voorwaarden is opgenomen.	
107	Bijlage 7e - ARBIT 2018	8.5 Vrijwaring	Kunt u bevestigen dat deze bepaling slechts van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare inbreuk van Opdrachtgever?	26-9-2022	ProRail zal geen aanspraak maken op de vrijwaring indien en voor zover de inbreuk niet aan opdrachtnemer toerekenbaar is in de zin van artikel 6:75 BW (overmacht).	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
108	Bijlage 7e - ARBIT 2018	8.6 Intellectueel eigendom	Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail begrijpt de redenering. In de Raamovereenkomst zal worden opgenomen dat voor de toepassing van de Overeenkomst in artikel 8.6 van de Voorwaarden voor het woord "maatregelen" het woord "redelijke" wordt ingevoegd.	In de Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van de Overeenkomst in artikel 8.6 van de Voorwaarden voor het woord "maatregelen" het woord "redelijke" wordt ingevoegd.
109	Bijlage 7e - ARBIT 2018	8.7 Ontbinding bij schending IE-rechten derden	Kunt u bevestigen dat u pas gebruik zult maken van uw rechten op grond van artikel 8.7 als in rechte is vastgesteld dat het door ons geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden en wij aangeven redelijkerwijs niet in staat te zijn die inbreuk op te heffen, bijvoorbeeld door het beschikbaar stellen van een vervangend gelijkwaardig Product? Graag uw reactie. Indien die afwijzend is, verzoeken wij u om een duidelijke motivering.	26-9-2022	ProRail kan dat niet bevestigen. ProRail zal in voorkomend geval een afweging maken welke rechtsmiddelen zij wenst in te zetten. Aangezien ontbinding een vergaand middel is waarna een nieuwe contractspartij moet worden gezocht, ligt lichtvaardige inzet daarvan niet voor de hand.	
110	Bijlage 7e - ARBIT 2018	11.2/59.3 Acceptatie	Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	26-9-2022	ProRail vermoedt dat vragensteller doelt op artikel 11.1. Uit de definities van artikel 1 blijkt reeds dat Acceptatie omhelst "de goedkeuring door Opdrachtgever van (onderdelen van) de Prestatie.". Artikel 1.2 spreekt van de Acceptatieprocedure: "in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie". De Voorwaarden staan er geenszins aan in de weg dat Acceptatie zal plaatsvinden aan de hand van overeengekomen criteria. Daarom ziet zij geen reden om dit artikel aan te passen.	
111	Bijlage 7e - ARBIT 2018	11.4 Nadere termijn voor acceptatie	Wij vinden het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Wij stellen voor om aan artikel 11.4 de volgende tekst toe te voegen: "De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	26-9-2022	ProRail zal in de Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van de Overeenkomst in artikel 11.4 van de Voorwaarden het woord "redelijke" als volgt wordt toegevoegd: "... , meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgaaf van redenen en van de REDELIJKE termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Wederpartij zal meedelen of hij de Prestatie accepteert."	In de Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van de Overeenkomst in artikel 11.4 van de Voorwaarden het woord "redelijke" als volgt wordt toegevoegd: "... , meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgaaf van redenen en van de REDELIJKE termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Wederpartij zal meedelen of hij de Prestatie accepteert."
112	Bijlage 7e - ARBIT 2018	11.5 Impliciete acceptatie	Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Opdrachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij geen invloed hebben en welke ons niet aangerekend kunnen worden. Vanaf dat moment zal het Product dan ook als geaccepteerd worden beschouwd. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Opdrachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)" Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen. Het in (operationeel) gebruik nemen van het Product doet niet af aan eventuele Gebreken die volgens de regeling in de Overeenkomst moeten worden hersteld.	
113	Bijlage 7e - ARBIT 2018	12.3 Garantie	Een garantietermijn van 12 maanden is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Wij stellen daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail kan hier mee instemmen en zal in de Raamovereenkomst opnemen dat de garantietermijn genoemd in artikel 12.3 van de Voorwaarden niet 12 maar 3 maanden is.	Raamovereenkomst

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
114	Bijlage 7e - ARBIT 2018	14.3 Boete	<p>Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald). Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen:</p> <p>"Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>	26-9-2022	Zie het antwoord op vraag 70.	
115	Bijlage 7e - ARBIT 2018	15.5 Opschorting	<p>Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij zullen hier niet lichtvoetig mee om gaan en redelijk handelen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor:</p> <p>" , voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>	26-9-2022	Zie het antwoord op vraag 72. Aanvullend merkt ProRail op dat het in het onverhoopte geval van een geschil over de factuur het Opdrachtnemer vrij staat om dit voor te leggen aan de rechter waarmee Opdrachtnemer wel degelijk een instrument in handen heeft op het moment dat ProRail haar verplichtingen niet zou nakomen. Verder staat artikel 15.5 van de Voorwaarden wat ProRail betreft niet aan ontbinding door Opdrachtnemer in de weg, mits daarvoor uiteraard grond is (lees: voldaan aan de eisen van 6:265 BW).	
116	Bijlage 7e - ARBIT 2018	16.1 16.3 Bankgarantie	<p>Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Dit is ook niet vreemd aangezien er een aanzienlijk beslag op het vermogen van een opdrachtnemer gelegd wordt. Wij verzoeken u dan ook het vereiste van een kredietinstellingsgarantie te laten vervallen, waarbij partijen wel kunnen afspreken dat in geval hiertoe aanleiding is, bijvoorbeeld in het geval van een verhoogd faillissementsrisico, Opdrachtgever een beroep kan doen op een zekerheidstelling.</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>	26-9-2022	Zie het antwoord op vraag 73.	
117	Bijlage 7e - ARBIT 2018	17.3 Toezicht bewaring en gebruik gegevens	<p>Het is niet duidelijk wat er in de praktijk verstaan wordt onder het hier genoemde 'toezicht' terwijl dit in theorie heel ingrijpend zou kunnen zijn. Wij stellen daarom voor aan artikel 17.3 toe te voegen:</p> <p>"Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan".</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>	26-9-2022	Artikel 17.3 staat niet in de weg aan de praktische invulling daarvan zoals die door vragsteller wordt voorgesteld. Het artikel zal daarom niet worden aangepast. Indien gewenst kunnen aanvullende procesafspraken over de exacte invulling van deze bepaling tussen Partijen worden overeengekomen.	
118	Bijlage 7e - ARBIT 2018	17.4 Teruggave gegevens	<p>Wij zijn gebonden aan wettelijke bewaarplichten (bijv. t.a.v. de fiscus). Door het teruggeven van alle gegevens welke wij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder ons hebben, inclusief kopieën, kunnen wij niet aan deze wettelijke verplichtingen voldoen. Kunt u bevestigen dat voor zover wij een wettelijke bewaarplicht hebben, wij de betreffende gegevens mogen bewaren gedurende deze verplichte bewaarperiode?</p>	26-9-2022	<p>ProRail kan dat bevestigen en zal hiertoe een bepaling opnemen in de Raamovereenkomst. Hierbij geldt dat gedurende de gehele wettelijke bewaartermijn de bepalingen omtrent vertrouwelijkheid en geheimhouding op die gegevens van kracht blijven. Zodra de wettelijke bewaartermijn is verstreken zal Opdrachtnemer contact opnemen met ProRail teneinde overeen te komen wat er met de gegevens dient te worden gedaan, bijvoorbeeld alsnog overdragen aan ProRail of deze (laten) vernietigen.</p>	Opnemen in de Raamovereenkomst: "In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.4 Voorwaarden geldt dat, indien Wederpartij aantoont dat hij op grond van Nederlandse of Europese wet- en (beroeps)regelgeving een dossier moet aanhouden, Wederpartij de noodzakelijke documentatie om aan deze wet- en regelgeving te voldoen, mag behouden. Indien Opdrachtnemer als gevolg van een wettelijke plicht gegevens die zij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder zich heeft gekregen, inclusief eventueel daarvan gemaakte kopieën, dan mogen deze door Opdrachtnemer onder zich gehouden worden gedurende deze wettelijke bewaartermijn. Gedurende de gehele wettelijke bewaartermijn blijven de bepalingen omtrent vertrouwelijkheid en geheimhouding op die gegevens onverkort van kracht. Zodra de wettelijke bewaartermijn is verstreken zal Opdrachtnemer contact opnemen met ProRail teneinde overeen te komen wat er met de gegevens dient te worden gedaan, bijvoorbeeld alsnog overdragen aan ProRail of deze (laten) vernietigen."

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
119	Bijlage 7e - ARBIT 2018	17.5 Boete	Wij begrijpen de ratio achter het verbinden van een boete aan schending van de geheimhoudingsplicht. Echter, een boete van EUR 50.000,- is zeker niet altijd proportioneel, zeker ook omdat het recht op schadevergoeding is voorbehouden. Daarbij is een boete van EUR. 50.000,- hoger dan in de markt gebruikelijk. Wij stellen voor deze boete aan te passen naar maximaal EUR 20.000,- en toe te voegen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, in hoeverre dan wel?	26-9-2022	ProRail kan akkoord gaan met verlaging van het boetebedrag genoemd in artikel 17.5 ARBIT 2018 van € 50.000,- per overtreding naar € 20.000,- per overtreding. De toevoeging dat boetes in mindering strekken op eventueel verschuldigde schadevergoeding is niet nodig gelet op het antwoord op vraag 70.	In Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van de Overeenkomst aan artikel 17.5 van de Voorwaarden het boetebedrag wordt verlaagd van 50k naar 20k per gebeurtenis.
120	Bijlage 7e - ARBIT 2018	17.5 Boete	Ter voorkoming van misverstanden stellen wij voor om aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen: "Samenhangende gebeurtenissen zullen tezamen aangemerkt worden als één overtreding".	26-9-2022	ProRail gaat met deze toevoeging akkoord.	In Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van de Overeenkomst aan artikel 17.5 van de Voorwaarden wordt toegevoegd: "Samenhangende gebeurtenissen zullen tezamen aangemerkt worden als één overtreding".
121	Bijlage 7e - ARBIT 2018	18 Privacy en verwerkers overeenkomst	1. Verwacht u dat in het kader van de opdracht (mogelijk) persoonsgegevens door Opdrachtnemer worden verwerkt? 2. Opdrachtnemer stelt voor om art. 18 ARBIT buiten toepassing te laten en in plaats daarvan een verwekersovereenkomst nader overeen te komen. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	1. Ja 2. ProRail kan dat niet bevestigen en wijst er op dat er aan artikel 18 van de Voorwaarden uitvoering zal worden gegeven in de vorm van de bijgevoegde concept verwekersovereenkomst.	
122	Bijlage 7e - ARBIT 2018	19.2 VOG	Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Om vertraging te voorkomen stellen wij voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	Dit wordt op niet voorhand en in zijn algemeenheid toegezegd. Artikel 19.2 van de Voorwaarden staat er niet aan in de weg dat tussen Partijen in een voorkomend geval een dergelijke afspraak wordt gemaakt.	
123	Bijlage 7e - ARBIT 2018	19.2 VOG	Wij nemen de privacy van onze medewerkers serieus. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen? Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail kan hier mee instemmen.	
124	Bijlage 7e - ARBIT 2018	21 Publicaties/reclame uitingen	Is Opdrachtgever bereid om de vereiste toestemming op voorhand aan ons te verlenen, onder de voorwaarde dat wij terughoudend en in beperkte vorm intern danwel extern - uitingen mogen doen over (bereikte) successen/resultaten betreffende de opdracht dan wel de naam van Opdrachtgever mogen gebruiken als referentie?	26-9-2022	ProRail is daartoe niet op voorhand en in zijn algemeenheid bereid.	
125	Bijlage 7e - ARBIT 2018	24 Overdracht	Wij zouden graag de mogelijkheid hebben om ondernemingen behorende tot ons concern te betrekken in de uitvoering van de overeenkomst. Wij verzoeken u daarom om op te nemen dat onder 'derden' niet wordt verstaan vennootschappen die eveneens deel uitmaken van het concern waartoe Opdrachtnemer behoort. Bent u daartoe bereid? Zo niet, waarom niet?	26-9-2022	ProRail kan daar niet op voorhand en in algemene zin mee instemmen. Dit vloeit onder meer voort uit het aanbestedingsrecht, daar als gevolg van een dergelijke overdracht een wijziging van Wederpartij kan ontstaan welke aanbestedingsrechtelijk niet zonder meer is toegestaan. Per geval zal dus om toestemming moeten worden gevraagd (en verkregen).	
126	Bijlage 7e - ARBIT 2018	26.1 Aansprakelijkheid	Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks (direct) voortvloeit uit een aan ons toerekenbare tekortkoming en derhalve binnen onze invloedssfeer ligt. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "(...). De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen. Voor de toerekenbaarheid van schade sluit ProRail aan bij het wettelijk regime.	
127	Bijlage 7e - ARBIT 2018		LEEG	26-9-2022	LEEG	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
128	Bijlage 7e - ARBIT 2018	26.2/26.3 Aansprakelijkheid	Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van garantie en vrijwaring: "De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring." Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	26-9-2022	ProRail wenst dit niet in zijn algemeenheid op te nemen ten aanzien van alle garanties en vrijwaringen die in de Voorwaarden zijn verwoord. Dit zal per onderwerp moeten worden afgewogen. ProRail nodigt vragensteller uit om in dit kader een concreter voorstel te formuleren, zodat zij per garantie of vrijwaring een afweging kan maken.	
129	Bijlage 7e - ARBIT 2018	26 Aansprakelijkheid	Ter voorkoming van misverstanden stellen we voor toe te voegen: "Partijen aanvaarden slechts aansprakelijkheid, ongeacht de grondslag daarvan, voor zover dat in dit artikel 26 is geregeld." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail kan hier niet mee instemmen. Het bepaalde in artikel 26 van de Voorwaarden is volgens ProRail voldoende duidelijk en bovendien zou daarmee de aansprakelijkheid op andere gronden, zoals bijvoorbeeld onrechtmatige daad, worden uitgesloten. Dat is niet de bedoeling.	
130	Bijlage 7e - ARBIT 2018	26.3 Aansprakelijkheid	Wij kunnen slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Daarnaast is in het geval van een duurovereenkomst, een overeenkomst op nacalculatiebasis of bijvoorbeeld een raamovereenkomst niet helder wat er verstaan moet worden onder de 'Vergoeding'. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per jaar beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis. Daarnaast geldt dat de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst een bedrag van EUR 600.000,- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan." Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	26-9-2022	ProRail neemt uw voorstel niet over en wijst op het bepaalde in artikel 9.9 van de Raamovereenkomst. Daarin is de aansprakelijkheid van Wederpartij voor de schade bedoeld in artikel 26.3 van de Voorwaarden al beperkt tot een vast bedrag per gebeurtenis (€250k) met een maximum per jaar (€1mio), waarbij samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis worden gezien.	
131	Bijlage 7e - ARBIT 2018	26.4 Aansprakelijkheid	Dat de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen in geval van schending van de verwerkersovereenkomst vinden wij niet redelijk. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar en is ook niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij stellen voor om lid d te schrappen en in de verwerkersovereenkomst op te nemen: 'De tussen Partijen in de Overeenkomst overeengekomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op deze verwerkersovereenkomst.' Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	26-9-2022	ProRail kan daar niet mee instemmen. De verwerkersovereenkomst kent reeds een eigen aansprakelijkheidsregime zoals daarin opgenomen. ProRail verwijst in daarvoor naar artikel 8 van de concept verwerkersovereenkomst. Daarbij tekent ProRail aan dat er geen sprake is van een onbeperkte aansprakelijkheid. Voor het vaststellen van de omvang van de aansprakelijkheid gelden de wettelijke regels gelden met de daarin opgenomen beperkingen zoals met betrekking tot toerekenbaarheid en eigen schuld.	
132	Bijlage 7e - ARBIT 2018	26.5 Vrijwaring verplichtingen Personeel	Wij zijn bereid een dergelijke vrijwaring te geven voor verplichtingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer echter niet voor die gevallen waarin de totstandkoming van desbetreffende verplichting is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer. Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: "(...), voorzover de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever." Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, dan graag een toelichting.	26-9-2022	ProRail kan daar niet mee instemmen. Opdrachtnemer wordt inderdaad geacht als externe professional de opdracht uit te voeren. Het is daarbij de eigen verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om te voldoen aan de in artikel 26.5 van de Voorwaarden genoemde verplichtingen.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
133	Bijlage 7e - ARBIT 2018	29.3 Verzekering	Als beursgenoteerde onderneming en op basis van de afspraken met onze verzekeraar kunnen wij helaas geen inzage geven in de polis, de bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze polis. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringsseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?	26-9-2022	Zie het antwoord op vraag 80.	
134	Bijlage 7e - ARBIT 2018	30 Ontbinding	Beëindiging van de overeenkomst zou naar onze mening slechts mogelijk kunnen zijn wanneer de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term 'ontbinden' juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en voor beide Partijen onwenselijk en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikellid aan de ARBIT toe te voegen: 'Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.' Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail kan hiermee niet instemmen en beoogt met artikel 30.1 van de Voorwaarden het wettelijk systeem en meer in het bijzonder artikel 6:265 e.v. BW te volgen. Voor het aanleggen van een zwaardere ontbindingsmaatstaf of het uitsluiten van ongedaanmakingsverplichtingen en waardevergoedingsregeling ziet ProRail geen aanleiding en kan zij niet instemmen. Zie verder het antwoord op vraag 81.	
135	Bijlage 7e - ARBIT 2018	30.3 Wijzigen zeggenschap	Ter voorkoming van misverstanden, kunt u bevestigen dat interne fusies of reorganisatie niet vallen onder "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij"?	26-9-2022	Dit kan ProRail niet in zijn algemeenheid bevestigen, dit zal per geval beoordeeld moeten worden. Dit vloeit eveneens voort uit het aanbestedingsrecht, daar als gevolg van een dergelijke overdracht een wijziging van Wederpartij kan ontstaan welke aanbestedingsrechtelijk niet zonder meer is toegestaan.	
136	Bijlage 7e - ARBIT 2018	30.4 Vernietiging door rechter	Beëindiging dient naar onze redelijke mening slechts mogelijk te zijn indien de rechter daadwerkelijk overgaat tot vernietiging van de overeenkomst op grond van de aanbestedingswet. Wij stellen voor om de woorden "hij op goede gronden aanneemt dat" te schrappen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail kan daar niet mee instemmen. Een belanghebbende partij kan er voor kiezen om in plaats van een vernietigingsvordering in een bodemprocedure in te stellen in kort geding een verbod tot uitvoering of gebod tot beëindiging van de overeenkomst te eisen op dezelfde gronden. Ook in die gevallen is het voor ProRail gewenst en nodig om een beroep op de ontbindingsmogelijkheid van artikel 30.4 van de Voorwaarden.	
137	Bijlage 7e - ARBIT 2018	30.6 Opzegging	Indien Opdrachtgever de opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, worden wij onder meer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, welke wij op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever zullen kunnen inzetten. Wij verzoeken u dan ook om ofwel te voorzien in een vergoeding voor leegloop van personeel ofwel een redelijke opzegtermijn van ten minste 3 maanden te hanteren. Bent u daartoe bereid? Zo niet, waarom dan niet en in hoeverre kunt u er dan wel mee instemmen?	26-9-2022	ProRail kan bevestigen in de gevallen waarin dat naar het oordeel van ProRail en gelet op de belangen van ProRail mogelijk is, ProRail Wederpartij zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Overeenkomst. Wat betreft de inzet van het middel van opzegging wil ProRail vrij kunnen beslissen, al zal gelet op de consequenties daarvan – ProRail komt zonder opdrachtnemer te zitten – lichtvaardige inzet daarvan niet voor de hand liggen.	
138	Bijlage 7e - ARBIT 2018	30.7 Gevolgen opzegging	In onderhavig geval is sprake van een Opdracht als bedoeld in artikel 30.7. Ingeval Opdrachtgever opzegt, is het aannemelijk dat wij schade lijden als bedoeld in de artikelen 30.8b en c. Wij stellen voor de artikelen 30.8b en c van overeenkomstige toepassing te verklaren op de afrekening als bedoeld in dit artikel 30.7. Stemt u daarmee in? Zo niet, dan graag een toelichting daarop.	26-9-2022	ProRail stemt daar niet mee in. Voor de Overeenkomsten als bedoeld in artikel 30.7 wenst ProRail artikel 30.7 toe te passen dat aansluit bij de wettelijke regeling (artikel 7:411 BW). ProRail ziet geen aanleiding om van die wettelijke regeling af te wijken.	
139	Bijlage 7e - ARBIT 2018	Algemeen - Overname-beding	Wij hechten veel waarde aan het behoud van onze medewerkers, zij vormen immers ons 'kapitaal'. Wij zouden graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 6 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zo niet, waarom niet?	26-9-2022	ProRail is daartoe niet bereid. Zij wenst in het kader van deze overeenkomst geen concurrentie- of relatiebedingen overeen te komen.	
140	Bijlage 7e - ARBIT 2018	43.1 Licentie	Zoals u bekend is, zijn op standaard programmatuur van derden (hieronder wordt in ieder geval begrepen software, clouddiensten of open-source zijn) standaard licentie- c.q. dienstvoorwaarden van toepassing. Deze markt zit zo in elkaar dat leveranciers van deze standaard programmatuur de producten uitsluitend leveren onder de toepasselijkheid van hun eigen voorwaarden. Deze voorwaarden zijn doorgaans voor alle gebruikers gelijk. Bent u daarom bereid om de Standaardprogrammatuur op eigen naam aan te schaffen dan wel om de op de Standaardprogrammatuur van toepassing zijnde (licentie)voorwaarden van de betreffende derde partij te accepteren met uitsluiting van het bepaalde in de overeenkomst en deze voorwaarden?	26-9-2022	ProRail kan dat in zijn algemeenheid niet bevestigen en verwijst naar de specifiek hiervoor opgenomen regeling in artikel 9.1 van de concept Nadere overeenkomst.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
141	Bijlage 7e - ARBIT 2018	50 Specifiek personeel	Voorziet u dat er sprake zal zijn van Specifiek Personeel? En zo ja, kunt u ten aanzien van dit Specifiek Personeel er dan mee instemmen dat ook ten aanzien van hen vervanging mogelijk is? Art. 22.1 is immers uitgesloten en dan is een bevestigend antwoord op deze vraag ook consequent.	26-9-2022	ProRail verwijst naar het antwoord op vraag 90. Eis 9 geldt ook voor Specifiek Personeel.	
142	Bijlage 7e - ARBIT 2018	53 Waadi	De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, waarom niet?	26-9-2022	ProRail ziet niet in waarom deze bepaling ook ProRail betreft. Uiteraard dient ProRail zich te houden aan haar verplichtingen op dit gebied, maar het lijkt ProRail onwaarschijnlijk dat er medewerkers van ProRail werkzaamheden zullen verrichten in opdracht van Opdrachtnemer. ProRail ziet daarom de relevantie van deze vraag niet.	
143	Bijlage 7e - ARBIT 2018	59.3 Acceptatie	Het is voor beide partijen van belang dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Opdrachtnemer stelt de volgende toevoeging voor: "Opdrachtgever zal overgaan tot Acceptatie indien het opgeleverde voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria. " Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail zal in de Raamovereenkomst opnemen dat voor de toepassing van de Overeenkomst aan artikel 59.3 van de Voorwaarden de zin wordt toegevoegd: "Opdrachtgever zal overgaan tot Acceptatie indien het opgeleverde voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria en ook overigens voldoet aan de Overeenkomst. "	Raamovereenkomst
144	Bijlage 7e - ARBIT 2018	59.6 Acceptatie	Het verhelpen van gebreken door derden op onze kosten heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast hebben wij geen invloed op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen, voor zover dit redelijke, daadwerkelijk gemaakte marktconforme kosten betreffen." Daarnaast stellen wij voor om de laatste zin van 59.6 te schrappen. Graag uw bevestiging danwel toelichting of een redelijk alternatief.	26-9-2022	ProRail neemt uw voorgestelde aanpassingen niet over en handhaaft artikel 59.6 van de Voorwaarden. ProRail kan dit artikel pas invoeren nadat er sprake is van afkeur van de maatwerkprogrammatuur wegens geconstateerde Gebreken, Wederpartij gedurende een redelijke termijn de gelegenheid heeft gehad om die Gebreken te herstellen en daarin vervolgens niet slaagt. Kortom in het geval dat Wederpartij ook na een herstelkans niet oplevert wat er is overeengekomen. In dat geval acht ProRail deze bepaling passend en geboden, waarbij ProRail er op wijst dat Wederpartij het zelf in hand heeft of ProRail een beroep kan doen op deze bepaling.	
145	Bijlage 7e - ARBIT 2018	59.7 Ontbinding	Beëindiging van de overeenkomst na de tweede acceptatietest zou onredelijk zijn indien de acceptatie wordt onthouden als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste oplevering had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelkans gehad. Wij stellen de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan graag een toelichting en in hoeverre dan wel?	26-9-2022	Gedeeltelijk akkoord. Aan de overeenkomst zal worden toegevoegd: "In aanvulling op artikel 59.7 van de Voorwaarden geldt dat indien ProRail de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, Opdrachtnemer als gevolg daarvan in verzuim is, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die ProRail niet bij de eerste acceptatietest heeft geconstateerd dan wel aangemerkt als Gebrek. Ten aanzien van dergelijke niet eerder geconstateerde Gebreken stelt ProRail Opdrachtnemer een hersteltermijn zoals bedoeld in artikel 59.6, alvorens op grond van deze Gebreken sprake kan zijn van verzuim zoals bedoeld in artikel 59.7."	Opnemen in raamovereenkomst dat in aanvulling op artikel 59.7 van de Voorwaarden geldt dat indien ProRail de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, Opdrachtnemer als gevolg daarvan in verzuim is, tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die ProRail niet bij de eerste acceptatietest heeft geconstateerd dan wel aangemerkt als Gebrek. Ten aanzien van dergelijke niet eerder geconstateerde Gebreken stelt ProRail Opdrachtnemer een hersteltermijn zoals bedoeld in artikel 59.6, alvorens op grond van deze Gebreken sprake kan zijn van verzuim zoals bedoeld in artikel 59.7.
146	Bijlage 7e - ARBIT 2018	66. Vrijwaring beweerdelijk bestaan arbeidsovereenkomst.	Ook Opdrachtgever heeft bepaalde verantwoordelijkheden ten einde ervoor te zorgen dat er geen arbeidsovereenkomst tot stand komt. Wij kunnen slechts een vrijwaring afgeven tegen aanspraken van het Personeel voor zover het beweerdelijk bestaan van een arbeidsovereenkomst niet is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer. Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: "(...), mits de hiertoe door het Personeel van Opdrachtnemer aangedragen gronden niet toe te rekenen zijn aan Opdrachtgever." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?	26-9-2022	ProRail kan hiermee niet instemmen en verwijst naar het antwoord op de vragen 61 en 132.	
147	Bijlage 7e - ARBIT 2018	67.1 Vrijwaring inlenersaansprakelijkheid	Onder verwijzing naar onze opmerking bij artikel 26.5 stellen wij de volgende toevoeging voor: "(...), mits de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever." Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, waarom niet?	26-9-2022	ProRail kan hiermee niet instemmen en verwijst naar het antwoord op de vragen 61 en 132.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis - Bepaling	Vraag Gegadigde	Datum vraagstelling	Antwoord	Gewijzigd document
148	Bijlage 7e - ARBIT 2018	73.2 Onderhoud op nieuwe versies	Wij verrichten slechts onderhoud op de laatste en voorlaatste versie van het Product. Verdere onderhoudsdiensten maken geen onderdeel uit van onze aanbidding. Wij verzoeken u om artikel 72.2 te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, wilt u dat dan motiveren?	26-9-2022	ProRail neemt aan dat vragensteller hiermee doelt op artikel 73.2, aangezien artikel 72.2 een ander onderwerp betreft dan waar de vraag op ziet. Gegeven het tijdstip van indienen van de vraag kan ProRail Gegadigde niet in de gelegenheid stellen om de vraag opnieuw te stellen. ProRail laat dit artikel niet vervallen, artikel 73.2 geeft geen specificatie over het aantal voorgaande versies dat door Oprachtnemer onderhouden dient te worden. Daarmee zou het kennelijke doel van vragensteller met deze vraag derhalve niet bereikt worden.	
149	Bijlage 7e - ARBIT 2018	73.3 Tijdelijke oplossing	Gezien de spoedeisendheid die meestal gemoeid is met het aanbrengen van een tijdelijke oplossing stellen wij voor om Opdrachtgever zo snel mogelijk, doch uiterlijk direct na het aanbrengen van de oplossing te informeren. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, wilt u dat dan motiveren?	26-9-2022	ProRail kan hiermee niet op voorhand en in in zijn algemeenheid instemmen. Artikel 73.3 van de Voorwaarden staat er overigens niet aan in de weg dat tussen Partijen in een voorkomend geval een aanvullende of afwijkende afspraak wordt gemaakt.	
150	Bijlage 7e - ARBIT 2018	76.2 Nakoming service levels	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Stemt u daarmee in?	26-9-2022	ProRail gaat hiermee niet akkoord. Functiehersteltijden en Reactietijden zouden daarmee (te) vrijblijvend worden. Voor het overige geldt ten aanzien van de Service levels de inspanningsverplichting van artikel 76.1.	
151	Bijlage 7e - ARBIT 2018	77 Inschakeling derden	Het verhelpen van gebreken door derden met behoud van rechten van Opdrachtgever heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Tot slot achten wij het redelijk dat inschakelen van een derde partij slechts plaatsvindt na voorafgaande ingebrekestelling. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "... indien Opdrachtnemer, ook na voorafgaande ingebrekestelling stellende een redelijke termijn, in gebreke blijft in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt." Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, wilt u dat dan motiveren?	26-9-2022	Artikel 77 voorziet reeds in de situatie dat de Opdrachtnemer in gebreke is, derhalve ziet ProRail de toegevoegde waarde van de toevoeging daarvan niet.	
152	Bijlage 7e - ARBIT 2018	84.5 Andere programmatuur i.p.v. nieuwe versie	Wij vinden het onacceptabel dat we, indien wij er voor kiezen om in plaats van een Nieuwe versie andere Programmatuur uit te brengen, onverkort gehouden zijn tot nakoming van deze overeenkomst; dit zou immers betekenen dat wij alsnog zorg dienen te dragen voor een consistent versiebeleid en daarom alsnog een nieuwe versie uit zouden moeten brengen. Wij stellen daarom voor om de zinsnede "...hetzij onverkorte nakoming van de Overeenkomst van Onderhoud hetzij op..." te verwijderen. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.	26-9-2022	ProRail kan daar niet mee instemmen. Kern van de bepaling is dat ProRail niet voor extra kosten komt te staan doordat Opdrachtnemer stopt met Innovatief Onderhoud op een bij ProRail in gebruik zijnde versie.	
153	Programma van Eisen		Railinformatie Portaal wordt gehost in de Azure cloud. Wij nemen aan dat deze oplossing draait in een landingzone die door ProRail beschikbaar wordt gesteld binnen de ProRail Azure omgeving, inclusief de geldende security policies. Wij nemen hierbij aan dat wij verantwoordelijk zijn voor security op applicatie/codeniveau en dat ProRail verantwoordelijk is voor security op platform/cloudniveau. Zijn deze aannames correct? Zo niet, kunt u aangeven hoe ProRail aankijkt tegen de inrichting van security specifiek voor het Railinformatie Portaal?	26-9-2022	Ja, dat is correct.	
154	Programma van Eisen	3.3.1	Valt autorisatie en authenticatie van de gebruikers binnen de scope van de opdracht? Zo ja, is hiervoor capaciteit gereserveerd binnen de geschatte capaciteit van 6000 uur?	26-9-2022	Autorisatie en authenticatie zijn onderdelen van de dienstverlening. Ja, in voorkomend geval maken deze werkzaamheden deel uit van de geschatte hoeveelheid uren.	
155	Programma van Eisen		In Annex 2a - Compliancy matrix Kennis en ervaring RP.xlsx en Annex 2b Scorematrix Kennis en ervaringv10.xlsx geeft ProRail aan dat het in bezit zijn van de Azure Solution Architect Expert (AZ104 + AZ305) certificering een knock-out criterium is. Inschrijver's beoogde solution architect heeft een certificaat in bezit en rondt zijn andere certificering voor eind december 2022 af. Is ProRail ermee akkoord in het knock-out criterium op te nemen dat de solution architect op de ingangsdatum van het contract (01-01-2023) in bezit dient te zijn van de Azure Solution Architect Expert-certificering (AZ104 + AZ305)?	26-9-2022	ProRail is akkoord met het voorstel dat certificeringen uiterlijk op 31 december 2022, voor ingangsdatum van de overeenkomst, behaald dienen te zijn. Dit geldt ook voor eventuele andere (in de vraag) niet-genoemde certificeringen.	