
Nota van inlichtingen IT Service Meldingen systeem (ITMS) en Facilitair meldingen systeem (FMIS)

Aanbesteding: IT Service Meldingen systeem (ITMS) en Facilitair meldingen systeem (FMIS)
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: P-756

Toelichting:

Hierbij ontvangt u de eerste Nota van Inlichting bij deze aanbesteding. U heeft gelegenheid om nog aanvullende vragen te stellen naar aanleiding van onze beantwoording.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Deze bijlage is de samenvatting van de marktconsultatie, maar niet de verwerkersovereenkomst. Kunt u deze alsnog aan de publicatie toevoegen zodat deze nog voor de eerste vragenronde meegenomen kan worden?

Antwoord:

Dat is juist opgemerkt. De verkeerde Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst in pdf is komen te vervallen en vervangen door het juiste document met dezelfde naam.

Beantwoord op: 30-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 11 ontbreekt

Vraag:

Bijlage 11 is niet toegevoegd in Tenderned, kunt u deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

Bijlage 11 - Prijzenblad is inmiddels toegevoegd aan de map aanbestedingsdocumenten.

Beantwoord op: 30-08-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage 4 Verwerkersovereenkomst

Vraag:

U geeft aan dat u het document heeft vervangen, maar ik zie nog altijd hetzelfde document. De verwerkersovereenkomst is nog steeds een

samenvatting van de marktconsultatie.

Antwoord:

Bijlage 4 met de inhoud samenvatting marktconsultatie is inmiddels vervangen door een nieuwe bijlage 4 met de inhoud verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 30-08-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Algemene voorwaarden

Vraag:

Deze inschrijver heeft zeer recent met de Gemeente Den Bosch een overeenkomst gesloten voor een vastgoedsysteem in de cloud op basis van GIBIT 2020. Staat u ervoor open om deze overeenkomst bij eventuele gunning als basis te gebruiken?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

De uitgevraagde functionaliteit integreren met reeds operationele omgeving bij de gemeente

Vraag:

Deze Inschrijver heeft reeds een operationeel vastgoedsysteem draaien bij Opdrachtgever. Dit systeem kenmerkt zich als een IWMS systeem waarbij processen voor zowel vastgoed en facilitair in één systeem geïntegreerd kunnen worden aangeboden. Staat opdrachtgever ervoor open dat wij de gevraagde functionaliteit aanbieden vanuit één systeem?

Antwoord:

De gemeente ziet het als twee separate opdrachten/ applicaties met twee overeenkomsten. Uitgangspunt is in elk geval dat beëindiging van één van de overeenkomsten geen (financiële) gevolgen voor een heeft voor een eventueel doorlopende overeenkomst. Uiteraard moet worden voldaan aan alle gestelde eisen van onderhavige aanbesteding.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Aantal pagina's

Vraag:

U vraagt in een aantal open vragen om print screens en voor het implementatieplan om een detailplanning. Mogen dergelijke onderdelen als bijlage bij de beantwoording op de open vragen worden meegeleverd, zonder mee te tellen voor het maximum gestelde aantal pagina's?

Antwoord:

Niet akkoord. We houden vast aan het opgegeven aantal pagina's, m.u.v. de planning voor het implementatieplan op max. 1 A3 pagina.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Verzoek tot ophogen aantal pagina's implementatieplan

Vraag:

Het maximum aantal pagina's voor het implementatieplan is volgens deze inschrijver relatief laag. Kunt u dit aantal uitbreiden naar maximaal 8 pagina's?

Antwoord:

Niet akkoord. Planning in bijlage van 1 A3 is toegestaan.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

GIBIT - artikel 26

Vraag:

Artikel 26: Wij bieden onze klanten een systeem waarbinnen zij zelf naar eigen inzicht gegevens kunnen opslaan en verwijderen. Wij hebben geen inzage in om welke gegevens dit inhoudelijk gaat. Wij zijn daarom niet in de positie om deze verplichtingen rondom archivering na te leven, maar bieden onze klanten een systeem dat hen in staat stelt hier zelf zorg voor te dragen. Daarom willen wij graag voorstellen om het volgende ter vervanging op te nemen: Opdrachtgever kan naar eigen inzicht gegevens in de ICT Prestatie opslaan of verwijderen. De gegevens bevinden zich dan nog in de back-ups van Leverancier, tot de laatste back-up waarin deze gegevens staan in de reguliere back-up cyclus is verwijderd.

Tijdens de Overeenkomst wordt Opdrachtgever in de gelegenheid gesteld om een kopie te maken van de gegevens die in de ICT Prestatie zijn opgeslagen.

Na beëindiging van overeenkomst zal Leverancier de gegevens in haar back-ups op verzoek van Opdrachtgever aan Opdrachtgever ter beschikking stellen. Dit is mogelijk tot 30 dagen na het beëindigen van de diensten. Hierna, maar uiterlijk na 90 dagen, worden de gegevens verwijderd.

Antwoord:

Artikel 26 vervalt in het geval dat leverancier voorziet in een oplossing waarbinnen wij zelf naar eigen inzicht gegevens kunnen opslaan en verwijderen. De gemeente kan binnen de oplossing naar eigen inzicht gegevens in de ICT Prestatie opslaan of verwijderen. De gegevens bevinden zich dan nog in de back-ups van Leverancier, tot de laatste back-up waarin deze gegevens staan in de reguliere back-up cyclus is verwijderd.

Tijdens de Overeenkomst wordt de gemeente in de gelegenheid gesteld om een kopie te maken van de gegevens die in de ICT Prestatie zijn opgeslagen.

Na beëindiging van overeenkomst zal Leverancier de gegevens in haar back-ups op verzoek van Opdrachtgever aan Opdrachtgever ter beschikking stellen. Dit is mogelijk tot 30 dagen na het beëindigen van de diensten.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
9

Onderwerp:
GIBIT - artikel 25.4

Vraag:

artikel 25.4: wij verzoeken om deze bepaling te schrappen. Wij leveren standaard software aan onze klanten. Dit betekent dat wij onze beveiliging voor onze andere klanten hetzelfde hebben ingericht als we zullen doen voor Opdrachtgever. Wij willen hen hier ook graag in de zelfde mate over kunnen informeren. Op die manier kunnen ook onze andere klanten een inschatting maken of zij achter onze beveiligingsmaatregelen staan. Algemene informatie die hierbij behulpzaam is, zoals onze SaaS Assurance Rapportage, zullen wij dus van tijd tot tijd met anderen delen.

Antwoord:

Akkoord om artikel 25.4 niet van toepassing te verklaring.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
10 GIBIT - artikel 22.8

Vraag:

artikel 22.8: Graag voegen wij het volgende toe ter verduidelijking, omdat Leverancier geen kosten in rekening zal brengen voor de overstap zelf, maar indien de partij die het gebruiksrecht overneemt meer gebruikers heeft, kunnen er wel kosten verbonden zijn aan een hogere staffel. 'De licentie zal bij Overdracht worden aangepast zodat deze aansluit bij het gebruik door de partij die het gebruiksrecht op de ICT Prestatie verkrijgt. Deze verkrijgende partij zal Leverancier op de hoogte stellen van de hiervoor relevante informatie.'

Antwoord:

Niet akkoord, huidige tekst is volgens de gemeente voldoende duidelijk.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
11 GIBIT - artikel 22

Vraag:

artikel 22: Ter aanvulling van de exit regeling in art. 22 stellen wij graag voor dat Leverancier de gegevensbestanden steeds digitaal en in een algemeen gangbaar bestandsformaat zal aanleveren. Leverancier heeft in het kader van de Exit regeling geen verdere verplichting tot dataconversie.

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met uw voorstel tot aanpassing. Het artikel is ruimer bedoeld dan hetgeen u hier beschrijft.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
12 GIBIT - artikel 18.2

Vraag:

artikel 18.2: Deze bepaling willen wij schrappen omdat deze niet van toepassing lijkt op onze dienstverlening. Ten behoeve van Opdrachtgevers verwerken wij de gegevens die Opdrachtgevers zelf in de SaaS omgeving opslaan. Opdrachtgevers hebben zelf al toegang tot deze gegevens, daar is

geen ondersteuning van Leverancier voor nodig.

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met uw voorstel om dit artikel te schrappen. Opdrachtnemer dient te voorzien in het gestelde in artikel 18. We realiseren ons dat er verschillende oplossingen worden aangeboden waardoor de data op verschillende manier zal worden ontsloten. De GIBIT voorwaarden voorzien in het verduidelijken van deze verantwoordelijkheden ongeacht de aangeboden oplossing.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
GIBIT - artikel 17.5

Vraag:

artikel 17.5: Indien zou blijken dat onze software een inbreuk maakt op IE rechten van derden, zullen wij ons er natuurlijk voor inspannen om ervoor te zorgen dat u en onze andere klanten zo veel mogelijk ongestoord gebruik kunnen blijven maken van de software. Dit is niet alleen voor onze klanten, maar ook voor onszelf van groot belang.

Wij zijn hierbij echter ook afhankelijk van factoren die buiten onze invloedssfeer liggen, zoals de bereidheid van de derde om hier nadere afspraken over te maken.

Wij kunnen daarom niet garanderen dat het altijd lukt om de software of een alternatief ter beschikking te (blijven) stellen. Daarom stellen wij voor om de bepaling als volgt aan te passen: Indien Opdrachtgever het recht tot het gebruik van de ICT Prestatie of delen daarvan wordt ontzegd, zal Leverancier er indien mogelijk zorg voor dragen dat Opdrachtgever de ICT Prestatie of een functioneel gelijkwaardige andere oplossing kan blijven gebruiken. Iedere andere of verdergaande vrijwaringsverplichting van Leverancier wegens inbreuk op een recht van intellectuele eigendom van een derde is uitgesloten

Antwoord:

Niet akkoord, het is aan opdrachtnemer om de afspraken met derden te borgen in de eigen bedrijfsvoering.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
GIBIT - artikel 15.5

Vraag:

artikel 15.5: hetzelfde als bij 14.2. Wij werken niet met contractuele boetes omdat dit niet goed aansluit bij de manier waarop wij graag met onze klanten samenwerken en niet verzekeraar is. U kunt ons natuurlijk wel altijd aansprakelijk stellen voor eventuele geleden schade. Daarom willen wij dit artikel graag schrappen.

Antwoord:

Niet akkoord. Ook Opdrachtgever werkt liever samen op een manier waarbij het uitdelen van boetes niet nodig is, maar houdt de mogelijkheid van het toepassen van dit artikel achter de hand voor die gevallen waarbij de geheimhoudingsplicht wordt geschonden. Er is geen directe relatie tussen artikel 15.5 en artikel 14.2, dit zijn op zichzelf staande artikelen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

GIBIT - artikel 13.5 iv)

Vraag:

Artikel 13.5 iv): Naar ons idee zijn boetes van de toezichthouder primair een bestuursrechtelijke aangelegenheid, die ook binnen het bestuursrecht moeten worden opgelost. Het maken van civiel rechtelijke afspraken over het doorleggen van een boete (waar een onbeperkte aansprakelijkheid in feite op neer komt) is, kan tot erg onredelijke gevolgen leiden.

- In de eerste plaats omdat alleen de partij die de boete opgelegd krijgt een belanghebbende is in de zin van het bestuursrecht. De partij die de boete krijgt 'doorgelegd' kan dus niet zelf bezwaar maken bij de toezichthouder.

- In de tweede plaats omdat de boete kan worden begroot met oog op de (omzet van) de partij die de boete opgelegd krijgt. Een boete die voor de ene partij proportioneel en afschrikwekkend is, kan voor de andere partij buitenproportioneel hoog zijn.

Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor ons een onvoldoende afgebakend financieel risico. Hier kunnen wij niet mee akkoord gaan. Wel zijn wij bereid om ten aanzien van deze boetes een hogere aansprakelijkheidsbeperking dan 4 maal de Jaarvergoeding op te nemen.

Daarom stellen wij graag de volgende bepaling voor:

Voor schade door boetes in de zin van deze bepaling geldt geen onbeperkte aansprakelijkheid. Wel is er voor dit soort schade een verhoogde totale aansprakelijkheidslimiet opgenomen van € 500.000 euro. De beperking van vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis is niet van toepassing.

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de gemeente. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

GIBIT - artikel 13.5 iii)

Vraag:

artikel 13.5 iii) voor deze bepaling hebben wij de volgende aanvulling: 'ten aanzien van de vordering van een derde die meent dat zijn IE rechten zijn geschonden.'. Dit voegen wij graag toe ter verduidelijking van de schade ten aanzien waarvan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt.

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met uw voorstel tot aanpassing mede omdat artikel 13.5iii een verwijzing omvat naar artikel 17.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

GIBIT -13.5 i)

Vraag:

graag willen wij voorstellen om dood en letsel onder artikel 13.3 te laten vallen. Het is voor ons lastig om een onbeperkte aansprakelijkheid op te nemen omdat dit onverzekerbaar is. In de gids proportionaliteit wordt daarnaast vermeld dat ongelimiteerde aansprakelijkheid niet gehanteerd zal worden in het geval dit niet proportioneel is. Omdat het risico op dood en letsel bij onze dienstverlening klein is willen we daarom graag de beperkte aansprakelijkheid omschreven in 13.3 ook voor dood en letsel laten gelden.

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om dood en letsel uit artikel 13.5 te halen en te verplaatsen naar artikel 13.3. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de Opdrachtgever. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 18
Onderwerp: GIBIT – artikel 13.4

Vraag:

Artikel 13.4: Een aansprakelijkheid van 10 maal de waarde van de overeenkomst is voor ons niet acceptabel. Doorgaans hanteren wij 1 maal de waarde van de overeenkomst als aansprakelijkheidslimiet. Om een goede balans te zoeken tussen het afdekken van risico voor Opdrachtgever en een redelijke verhouding met de opdrachtwaarde voor Leverancier, stellen wij in dit geval graag een aansprakelijkheidsbeperking van 4 maal de waarde van de overeenkomst voor.

Tekstvoorstel:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier (4) maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien (10) maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Antwoord:

De gemeente past artikel 13.4 als volgt aan: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 19
Onderwerp: GIBIT - artikel 11

Vraag:

Artikel 11 willen wij graag schrappen omdat het leveren van documentatie op de manier van artikel 11 geen onderdeel uitmaakt van onze dienstverlening. Wel bieden wij onze klanten kennisitems over bepaalde thema's met veel gestelde vragen. Het gaat daarbij niet direct om een handleiding voor de eindgebruiker, maar bijvoorbeeld om vragen over koppelingen met software van derden en dergelijke.

Antwoord:

De wijze van documenteren is in Artikel 11 niet voorgeschreven. Opdrachtnemer dient te voorzien in documentatie die voorziet in de behoefte

die is beschreven in artikel 11.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 20
Onderwerp: GIBIT - artikel 10.1 i)

Vraag:

artikel 10.1 i) Wij bieden standaard software, die wij onderhouden onze software middels Continuous Deployment. Dit houdt in dat wij onze software voortdurend ontwikkelen en verbeteren. Onderdeel hiervan is dat functionaliteiten kunnen veranderen. In geval van On Premises kunt u er zelf voor kiezen of u gebruik maakt van de aangeboden Updates en Upgrades. In geval van SaaS worden onze klanten automatisch meegenomen in onze update cyclus, waarbij u dus standaard gebruik maakt van de nieuwste versie.

Daarom nemen wij ter verduidelijking graag het volgende als aanvulling bij deze bepaling op: Opdrachtgever neemt een abonnement op standaard software af. Functionaliteiten in deze software zijn aan verandering onderhevig. Leverancier is niet gehouden om specifieke functionaliteiten voor Opdrachtgever te behouden of verder te ontwikkelen in Updates en Upgrades.

Materiele wijzigingen in de functionaliteit van de software worden binnen een redelijke termijn voorafgaand aan de wijziging aangekondigd. Als een functionaliteit End-of-life gaat, zal dit ten minste 6 maanden van te voren worden aangekondigd.

Als een essentiële functionaliteit wijzigt, en de ICT Prestatie als een gevolg hiervan niet langer geschikt is voor het overeengekomen gebruik, is Opdrachtgever gerechtigd de Overeenkomst kosteloos te beëindigen vanaf het moment dat de wijziging is aangekondigd, tot 30 dagen na het beëindigen van de functionaliteit.

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met uw voorstel. In bijlage 6 is eis 108 opgenomen: uw oplossing wordt geleverd als SaaS-oplossing. Artikel 10.1 i geeft aan dat de oplossing blijvend voldoet aan gestelde eisen ten aanzien van de oplossing.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 21
Onderwerp: GIBIT - artikel 9.10

Vraag:

artikel 9.10: Wij zijn akkoord met het één keer per jaar aanpassen van de overeengekomen gebruikersaantallen. Wij doen dit echter niet standaard op 1 januari. Daarom willen wij graag verzoeken om 1 januari uit het artikel te schrappen.

Antwoord:

Artikel 9.10 is niet van toepassing op onderhavige opdracht. De vergoeding is niet afhankelijk van het aantal gebruikers, maar op basis van een vast bedrag per jaar ongeacht het aantal gebruikers. De opgegeven aantallen in de aanbestedingsdocumenten zijn indicatief voor de omvang op het moment van de aanbesteding en daaraan kunnen geen rechten worden ontleend om prijsverhogingen door te voeren.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

GIBIT – artikel 9.2

Vraag:

artikel 9.2: Het is voor Leverancier niet gebruikelijk om betaling te koppelen aan acceptatie. Wij laten graag de gehele betalingsverplichting al eerder ontstaan, omdat wij ook voor acceptatie al kosten maken voor de uitvoer van de overeenkomst. U kunt hier bijvoorbeeld denken aan de kosten voor het datacenter waar onze SaaS omgevingen worden gehost. Wij zien betaling overigens uitdrukkelijk niet als acceptatie of afstand van recht door Opdrachtgever. Wij stellen graag voor om de volgende bepaling op te nemen: De facturering van de Vergoedingen vindt plaats op de in de Overeenkomst opgenomen wijze. Indien er in de Overeenkomst niets is overeengekomen, zal de eerste betaling verschuldigd zijn op de eerste dag van de eerste maand na levering van de software.

Betaling impliceert op geen enkele wijze acceptatie en houdt geen afstand van recht in.

Antwoord:

De éénmalige vergoedingen voor implementatie, post 1 en 2 van het prijzenblad, worden op basis van 70% bij start implementatie van betreffende onderdeel en 30% na acceptatie door opdrachtgever gefactureerd. De jaarlijkse kosten voor ondersteuning en onderhoud, post 3, 4, 5, en 6 volgen na acceptatie en livegang van het onderdeel van de oplossing.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
GIBIT - artikel 6.2 en 6.3

Vraag:

artikel 6.2 en 6.3: Deze bepalingen lijken niet van toepassing op het soort diensten dat wij leveren. Om hierover onduidelijkheid te voorkomen, nemen wij graag expliciet op dat zij niet van toepassing zijn.

Antwoord:

Indien een artikel niet van toepassing is, zal de gemeente geen beroep doen op betreffende artikel gedurende de looptijd van de overeenkomst. De gemeente ziet echter geen aanleiding om artikelen expliciet te laten vervallen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
GIBIT - artikel 3.2

Vraag:

artikel 3.2: Naar het idee van Leverancier zou het selecteren van een passende oplossingen een gedeelde verantwoordelijkheid moeten zijn van beide Partijen. Hierbij heeft Leverancier vanuit haar rol als software leverancier een zorgplicht om in redelijkheid na te gaan of de oplossing past bij wat Opdrachtgever hiermee voor ogen heeft. Tegelijkertijd zijn wij voor onze beeldvorming ook weer afhankelijk van de informatie die wij van Opdrachtgever ontvangen. Ter verduidelijking willen wij bij deze bepaling opnemen dat Leverancier er hierbij in redelijkheid uit mag gaan van de informatie die de Opdrachtgever met haar deelt. Bijvoorbeeld: Indien Opdrachtgever meent dat bepaalde informatie in dit kader relevant is voor Leverancier, zal zij deze informatie proactief met Leverancier delen.

Antwoord:

Deze aanbesteding heeft tot doel om een overeenkomst te sluiten daarvoor zijn de aanbestedingsdocumenten met zorg opgesteld. De vragenrondes zijn bedoeld om onduidelijkheden voor inschrijvers weg te nemen. Opdrachtgever gaat ervanuit dat de inschrijvers na de Nota's van inlichtingen voldoende op de hoogte zijn om een aanbod te kunnen doen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
verwerkersovereenkomst, artikel 7.1

Vraag:

Wij hanteren een standaard procedure voor het retourneren/verwijderen van de gegevens. Op die manier kunnen wij het beste garanderen dat wij gegevens niet langer dan nodig verwerken. Graag sluiten wij hierbij aan in deze Verwerkersovereenkomst. Hiertoe doen wij het volgende tekstvoorstel ter vervanging van art. 7.1:

Na beëindiging van de Overeenkomst en/of na beëindiging van de Diensten door Verwerkingsverantwoordelijke is Verwerker na een schriftelijk verzoek van een gevolmachtigd vertegenwoordiger van Verwerkingsverantwoordelijke verplicht de (Persoons-) Gegevens binnen 30 dagen aan Verwerkingsverantwoordelijke te retourneren (of Verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid te bieden om de Gegevens digitaal terug te halen). Eventuele resterende (kopieën van) (Persoons-) Gegevens en/of back-ups worden na beëindiging binnen 90 dagen door Verwerker vernietigd. Teruggave van gegevens vindt plaats via de digitale weg in een algemeen gangbaar bestandsformaat.

Antwoord:

De tekst komt uit de modelovereenkomst van de VNG en kan niet door de gemeente worden aangepast.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

verwerkersovereenkomst, artikel 4.7

Vraag:

In art. 4.7 vervangen wij graag 'altijd mee' door 'verleent alle redelijke medewerking'. De tekst zou dan worden:

Op verzoek van Verwerkingsverantwoordelijke werkt Verwerker alle redelijke medewerking aan een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) en een voorafgaande raadpleging als bedoeld in artikel 35 en 36 AVG.

Antwoord:

De tekst komt uit de modelovereenkomst van de VNG en kan niet door de gemeente worden aangepast.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

verwerkersovereenkomst, artikel 4.5

Vraag:

Art. 4.5:

Ter verduidelijking nemen wij graag concreet op hoe onze bezwaarregeling tegen de inschakeling van nieuwe subverwerkers inhoudt, zodat u weet wat u in dit geval van ons kunt verwachten:

De Verwerker informeert de Verwerkingsverantwoordelijke over voorgenomen veranderingen met betrekking tot de toevoeging of vervanging van andere Subverwerkers voor zover die veranderingen invloed hebben op de Verwerkingsverantwoordelijke door dit voornemen 10 dagen voor de inschakeling online aan te kondigen. Verwerkingsverantwoordelijke kan zichzelf inschrijven voor een emailnotificatie-service om per email op de hoogte te worden gehouden van deze updates. Waarbij de Verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid krijgt om bezwaar te maken tegen dergelijke veranderingen.

Antwoord:

De tekst komt uit de modelovereenkomst van de VNG en kan niet door de gemeente worden aangepast.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst, artikel 4.2

Vraag:

Wij laten ons ten minste jaarlijks op eigen kosten auditen door een onafhankelijke auditor en hebben een ISAE3000 certificering. Als u in aanvulling hierop graag aanvullende audits wenst uit te voeren, is dat natuurlijk mogelijk. Wel zouden wij dan graag de mogelijkheid hebben om toe te zien op onze eigen interne beveiligingsprocedures en in dit kader redelijke nadere voorwaarden aan een audit te verbinden. Graag stellen wij daarom de volgende tekst voor ter vervanging van artikel 4.2:

Verwerker zal jaarlijks, of vaker indien nodig, onafhankelijke audits uitvoeren van de uitvoering van haar Diensten en de in dit verband genomen veiligheidsmaatregelen. Verwerkingsverantwoordelijke mag de certificering en resultaten van deze audits inzien. Indien Verwerkingsverantwoordelijke het redelijkerwijs noodzakelijk acht om naast de audit van Verwerker nog een audit uit te voeren, dan mag dit op voorwaarde dat Verwerker redelijke nadere voorwaarden mag stellen aan een dergelijke audit om toe te zien op de veiligheidsprocedures. Elke audit wordt uitgevoerd door een gecertificeerde en onafhankelijke controleur. De kosten van een audit door de Verwerkingsverantwoordelijke dient hij/zij zelf te dragen, tenzij uit de audit blijkt dat de Verwerker te kort is geschoten in de nakoming van haar

verplichtingen onder deze Verwerkersovereenkomst.

Antwoord:

De tekst komt uit de modelovereenkomst van de VNG en kan niet door de gemeente worden aangepast.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 12.9

Vraag:

Verwerker indexeert jaarlijks op basis van de CBS prijsindexatie voor zakelijke dienstverlening. Dit is een automatisch proces voor alle klanten. Om deze reden passen wij daarom graag de prijsindexatie aan.

Antwoord:

De gemeente houdt vast aan de standaard indexering op basis van J62 opgenomen in de overeenkomst.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 11.3

Vraag:

Graag verwijderen wij '(archief)':

Een archiveringsplicht voor Verwerker past niet logisch binnen de dienstverlening. Leverancier biedt klanten een systeem waarbinnen zij zelf naar eigen inzicht gegevens kunnen opslaan en verwijderen. Leverancier heeft geen inzage in om welke gegevens dit inhoudelijk gaat. Leverancier is daarom niet in de positie om deze verplichtingen rondom archivering na te leven, maar biedt haar klanten een systeem dat hen in staat stelt hier zelf zorg voor te dragen. Opdrachtgever kan naar eigen inzicht gegevens in de ICT Prestatie opslaan of verwijderen. De gegevens bevinden zich dan nog in de back-ups van Leverancier, tot de laatste back-up waarin deze gegevens staan in de reguliere back-up cyclus is verwijderd. Tijdens de Overeenkomst wordt Opdrachtgever in de gelegenheid gesteld om een kopie te maken van de gegevens die in de ICT Prestatie zijn opgeslagen. Na beëindiging van overeenkomst zal Leverancier de gegevens in haar back-ups op verzoek van Opdrachtgever aan Opdrachtgever ter beschikking stellen. Dit is mogelijk tot 30 dagen na het beëindigen van de diensten. Hierna, maar uiterlijk na 90

dagen, worden de gegevens verwijderd.

Antwoord:

In artikel 11.3 wordt het woord (archief) weggelaten. Het artikel wordt als volgt: 11.3. De Leverancier zal, behoudens op haar rustende wettelijke verplichtingen, alle persoonsgegevens na beëindiging van de overeenkomst, per ommegaande kosteloos retourneren aan de Opdrachtgever en, indien de Opdrachtgever daartoe opdracht heeft gegeven, wissen en uit haar systemen (incl. back-up) verwijderen danwel vernietigen op de wijze als door de Opdrachtgever bepaald. De vernietiging moet, binnen nader overeen te komen termijn, uitgevoerd worden en hiervan wordt een verslag gemaakt.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 10

Vraag:

Ter verduidelijking nemen wij graag concreet op wat onze exit regeling inhoudt, zodat u weet wat u in dit geval van ons kunt verwachten. Hiertoe doen wij graag onderstaand voorstel, dat aansluit bij onze standaard werkwijze aan het einde van de overeenkomst:

Tijdens de overeenkomst heeft de Klant de gelegenheid om zelf backups te maken van de gegevens in de SaaS omgeving. De Klant kan tot 30 dagen na beëindiging van de overeenkomst de gegevens bij Leverancier opvragen. Hierna worden de gegevens verwijderd. Dit gebeurt uiterlijk 90 dagen na beëindiging van de overeenkomst.

Leverancier zal de gegevens digitaal aanleveren in een algemeen gangbaar bestandsformaat. Er rust op Leverancier geen verdere verplichting tot dataconversie.

Antwoord:

De gemeente kan niet aansluiten bij de standaard werkwijze van één inschrijver omdat meerdere inschrijvers betrokken zijn bij dit aanbestedingstraject. De werkwijze wordt opgenomen in het in 10.1 gevraagde exitplan.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Fasering in kosten en implementatie

Vraag:

Klopt het dat u het Facilitaire deel pas vanaf 1-10-2023 live wilt laten gaan? Met betrekking tot het projectplan, wenst u in dit plan dezelfde fasering te zien? Met andere woorden u kiest ervoor om met 2 tools naast elkaar te blijven werken voor een aantal maanden?

Antwoord:

Ja, dat klopt. Daarna volgt pas volledige integratie en uitfasering van de 'oude' tool.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Prijzen

Vraag:

Lezen wij het coorect dat u in totaal 118 operators/behandelaren heeft? 113 voor ICT en 5 voor facilitair? Indien dit niet klopt, van welke aantallen moeten wij uitgaan?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 35.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Wat verwacht u dat er wordt ingevuld bij mogelijk meerwerk? Wij hanteren verschillende tarieven voor standaard consultancy, technische consultancy of projectmanagement, welke categorie verwacht u hier?

Antwoord:

De gevraagde consultancy uren betreft enkel technische consultancy uren waarbij eventueel projectmanagement van opdrachtnemer in de tarieven van de consultant zijn inbegrepen. De gemeente wil geen uren voor projectmanagement gefactureerd krijgen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

Vraag:

U wenst een prijs per jaar voor ondersteuning en onderhoud. Onze licentiekosten worden o.a. bepaald door het aantal unieke (named) gebruikers in het systeem, per type. Wij vragen u dan ook een inschatting te geven van het aantal en type gebruikers, voor contractjaar 1 en voor de overige contractjaren. Indien u verwacht in contractjaar 1 minder gebruikers nodig te hebben dan voor het restant van het contract dan verzoeken wij u dat ook aan te geven.

Wij onderscheiden drie typen gebruikers:

- Volledige gebruikers, dit zijn gebruikers die de volle functionaliteit kunnen gebruiken en die alle gegevens in ons systeem kunnen invoeren en bewerken. Hieronder vallen applicatiebeheerders, maar ook gebruikers die stamdata beheren en gebruikers die bv. werkorders creëren of een MJOP bijhouden.
- Beperkte gebruikers, dit zijn gebruikers in de brondata mogen kijken maar niets mogen aanpassen. Zij kunnen wel meldingen oppakken, doorzetten en afhandelen. Het gaat bijvoorbeeld medewerkers van een centrale servicedesk of behandelaars.
- Eindgebruikers, deze gebruikers kunnen bijvoorbeeld meldingen en reserveringen indienen, de status van zelf ingediende zaken volgen, maar geen stamdata aanpassen

Antwoord:

In de marktconsultatie hebben we gezien dat leveranciers verschillende prijsmodellen hanteren (modules en/of aantallen gebruikers). Daarnaast vindt er door deze aanbesteding voor de gemeente een verandering plaats van twee applicaties naar één applicatie. Voor de gemeente is het moeilijk in te schatten welke consequentie dit heeft voor het (functioneel) beheer en daarmee het aantal volledige en beperkte gebruikers. Daarom hebben we in onze prijsuitgave gekozen voor één totaalprijs en geen uitvraag op basis van aantal gebruikers.

U kunt uw totaalprijs baseren op de gevraagde functionaliteiten.

Onderstaande aantallen zijn indicatief en geven een beeld van de omvang van het gebruik moment deze aanbesteding. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan wijzigingen in deze aantallen gedurende de contractperiode.

- Volledige gebruikers: 13

- Beperkte gebruikers:

Meldingen afhandelen: 125

Key-users Reserveringen: 140

- Eindgebruikers: 2300

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Vereiste verzekering

Vraag:

U eist een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een aanzienlijke dekking. Naar onze mening staat de hoogte van de vereiste dekking niet in redelijke verhouding tot de totale opdracht waarde. Is voor opdrachtgever de vereiste dekking bespreekbaar?

Antwoord:

De gemeente houdt vast aan de standaard bepaling in de GIBIT 2020 omdat zij deze redelijk acht.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Vereiste verzekering 2

Vraag:

U eist een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een aanzienlijke dekking. Naar onze mening staat de hoogte van de vereiste dekking niet in redelijke verhouding tot de totale opdracht waarde. Is voor opdrachtgever de vereiste dekking bespreekbaar?

Antwoord:

De gemeente houdt vast aan de standaard bepaling in de GIBIT 2020 omdat zij deze redelijk acht.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Categorieën assets

Vraag:

Programma van Eisen, eis 90 - kunt u aangeven hoeveel unieke categorieën bedrijfsmiddelen/assets u op dit moment heeft?

Antwoord:

We hebben de bedrijfsmiddelen/assets voor ruimtebeheer en objectsoorten toegevoegd met aantallen.

1. Ruimtebeheer: Locaties (± 100), Gebouwen (± 100) en ruimten (± 1068)
2. Objectbeheer: Objectsoorten (± 230), Kenmerken (± 130)

Voorbeelden objectsoorten:

Bladbazer, Koffie-apparaat, Telefoon, Dienstfiets etc.

Kenmerken zijn: type, welke discipline, of het object momenteel is uitgegeven, welke medewerker het in gebruik heeft en wat aanschaf- en vervaldatum is van het object.

De lijst objectsoorten is als bijlage bij deze NvI opgenomen ter verduidelijking.

Let op, deze aantallen zijn indicatief, aan wijziging onderhevig en hieraan kunnen geen rechten ontleent worden. Wijzigingen betekenen geen wijziging in de omvang van de overeenkomst.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

GIBIT (8.12 & 29.4)

Vraag:

Kruisverwijzing tussen artikelen 8.12 en 29.4 in GIBIT klopt niet. In artikel 8.12 wordt verwezen naar 29.4. In artikel 29.4 wordt verwezen naar 8.11.

Kunt u bevestigen dat hier naar 8.12 verwezen moet worden?

Antwoord:

Uw constatering lijkt juist.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Prijzenblad & Beschrijvend document

Vraag:

In het beschrijvend document staat dat het prijzenblad NIET rechtsgeldig hoeft te worden ondertekend (par 3.3.2.). Op de invulinstructie van het prijzenblad staat dat dit wel dient te gebeuren. Kunt u aangeven wat juist is?

Antwoord:

Het prijzenblad hoeft niet rechtsgeldig ondertekend te worden. Het prijzenblad is hierop aangepast.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Beschrijvend document (2.6) & conceptakte (4.1)

Vraag:

Er is verschil in data (ingangsdatum, verlengingsmogelijkheden en notificatieperiode) tussen het beschrijvend document (paragraaf 2.6) en de conceptakte (paragraaf 4.1). Kunt u helderheid geven door de data in deze documenten met elkaar overeen te laten komen?

Antwoord:

Dat is correct opgemerkt. De conceptovereenkomst is voor wat betreft de looptijd en de verlengingen aangepast naar het gestelde in het beschrijvend document in artikel 2.6 en als bijlage toegevoegd bij de Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Prijs

Vraag:

In aanvulling op vraag 35: Ook onze prijs is afhankelijk van het totaal aantal gebruikers*. Om een eerlijke vergelijking te maken adviseren wij om de uitvraag te baseren op een vastgesteld aantal gebruikers per jaar (schattingen over alle jaren). Hiermee kunt u een eerlijk vergelijk maken tussen de verschillende aanbieders. Kunt u instemmen met dit voorstel?

* gebruikers: melders, behandelaars en uitvoerders

Antwoord:

In de marktconsultatie hebben we gezien dat leveranciers verschillende prijsmodellen hanteren (modules, aantallen gebruikers). Daarom hebben we in onze prijsuitgaaf gekozen voor één totaalprijs.

U kunt u totaalprijs baseren op de gevraagde functionaliteit en de indicatie van de aantallen en type gebruikers bij het antwoord op vraag 35.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Programma van Eisen (nr 93)

Vraag:

Kunt u nader toelichten wat wordt bedoeld met een signaalfunctie (nr. 93 in

programma van eisen) voor het vervangen van objecten? Wat verstaat u onder het vervangen van objecten? En wat verwacht u van een signaalfunctie?

Antwoord:

Objecten hebben een einddatum voor vervanging. We willen hier graag tijdig een signaal over, in of door het systeem.

Ter illustratie een voorbeeld.

Smartphones worden na 3 jaar vervangen en daar willen we graag een signaalfunctie voor. Vorm en inhoud laten we aan u als leverancier, als wij maar een signaal krijgen in het systeem.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Gibit Artikel 2.3

Vraag:

Graag laten wij onze service-overeenkomst onderdeel zijn van de totaalovereenkomst. Hierin worden specifieke SaaS-voorwaarden vastgelegd die in uw en ons belang zijn. Is dit bespreekbaar?

Antwoord:

Dat is uiteraard akkoord. In geval van tegenstrijdigheden geldt de volgende rangorde: 1) Gesloten overeenkomst; 2) Verwerkersovereenkomst; 3) Nota(s) van inlichtingen; 4) Aanbestedingsdocumenten; 5) Inschrijving opdrachtnemer; 6) Service-overeenkomst

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Gibit Artikel 8.10 i, 10.1 iv

Vraag:

Wij zijn als leverancier werkzaam in veel verschillende branches met ieder hun eigen wet- en regelgeving. Algemene zaken in de wet- en regelgeving (zoals AVG) zullen wij volgen. U kunt onze software flexibel aanpassen maar specifieke wijzigingen ontvangen wij graag van onze gebruikers. Is dit voor u voldoende?

Antwoord:

Niet akkoord, het is voor de gemeente niet altijd mogelijk om te beoordelen

of verandering van wet- en regelgeving aanpassing van de oplossing vraagt.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Gibit Artikel 9.2

Vraag:

Aangezien onze software aangeboden wordt als SaaS (Software as a Service), worden de licentiekosten zoals gebruikelijk vooraf per jaar en de uren achteraf per maand gefactureerd. Is dit akkoord voor u?

Antwoord:

Voor de implementatieperiode is een facturatieschema van 70% bij start implementatie en 30% na acceptatie door de gemeente opgenomen. Eventuele licentiekosten gedurende die periode zijn opgenomen in de de implementatiekosten en worden niet separaat gefactureerd.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Contract

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Gibit Artikel 13.1

Vraag:

Wij stellen voor dit te vervangen door: 'De leverancier vergoedt enkel directe schade tot een maximum bedrag van 12 maanden van de betaalde fees onder het contract.' Is dit voor u akkoord?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Gibit Artikel 18.2iii

Vraag:

Inherent aan het werken met SaaS-software (Software as a Service) is dat de broncode niet beschikbaar gesteld wordt. Dit is intellectueel eigendom van de leverancier. Natuurlijk is het mogelijk om alle gegevens die in het

systeem worden gezet er ook weer uit te halen. Is dit akkoord voor u?

Antwoord:

Er wordt geen broncode geëist. Er wordt gevraagd om te voldoen aan de 18.1 gestelde verplichting. Dat kan onder meer door de bepaling in artikel 18.2 iii.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Gibit Artikel 21

Vraag:

U geeft aan de mogelijkheid te willen hebben op controle van de diensten en locaties van de leverancier. Onze datacenters zijn niet zomaar beschikbaar. Daarvoor hebben wij en de datacenters certificeringen: ISO 9001, 27001 en de ISAE3402 Type II, die zekeren risico's af. Is dit voor u voldoende?

Antwoord:

Zoals aangegeven in 21.2 zal eerst informatie worden opgevraagd. Als met genoemde certificeringen afdoende kan worden aangetoond dat aan gestelde eisen wordt voldoen zal locatiebezoek niet noodzakelijk zijn.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Gibit Artikel 22.4i

Vraag:

Wij leveren bij exit de data altijd aan op een werkbaar formaat. Is dit akkoord voor u?

Antwoord:

De gemeente begrijpt uw vraag in relatie tot artikel 22.4i niet.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Gibit Artikel 22.8

Vraag:

Als er uit een dergelijke overdracht daadwerkelijke uren gemaakt moeten worden door leverancier zullen deze in rekening gebracht worden. Is dit akkoord voor u?

Antwoord:

Artikel 22.8 is niet van toepassing op deze opdracht. Zie ook vraag 10.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
52

Onderwerp:
Gibit Artikel 30.2i

Vraag:

Het is mogelijk een ESCROW bij ons af te sluiten. Wilt u dat deze kosten meegenomen worden in de offerte?

Antwoord:

In eis 6 is opgenomen dat leverancier hierin moet voorzien. Eventuele kosten hiervoor kunnen niet separaat in rekening worden gebracht en moeten onderdeel uitmaken van de inschrijfsom.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
53

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 26

Dit artikel is in zijn geheel niet van toepassing.

Inschrijver verricht in beginsel geen archiveringsdiensten. Indien

Opdrachtgever gegevens wenst te archiveren, dient zij hierin zelf te voorzien.

Antwoord:

Artikel 26 vervalt in het geval dat leverancier voorziet in een oplossing waarbinnen wij zelf naar eigen inzicht gegevens kunnen opslaan en verwijderen. De gemeente kan binnen de oplossing naar eigen inzicht gegevens in de ICT Prestatie opslaan of verwijderen. De gegevens bevinden zich dan nog in de back-ups van Leverancier, tot de laatste back-up waarin deze gegevens staan in de reguliere back-up cyclus is verwijderd.

Tijdens de Overeenkomst wordt de gemeente in de gelegenheid gesteld om een kopie te maken van de gegevens die in de ICT Prestatie zijn opgeslagen.

Na beëindiging van overeenkomst zal Leverancier de gegevens in haar back-ups op verzoek van Opdrachtgever aan Opdrachtgever ter beschikking stellen. Dit is mogelijk tot 30 dagen na het beëindigen van de diensten.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
54

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 25.2

Dit artikel is niet van toepassing. Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd en heeft haar informatiebeveiliging ingericht volgens de ISO 27002.

Compliance met de Gemeentelijk ICT-kwaliteitsnormen is niet onderzocht.

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om het artikel te laten vervallen. In dit aanbestedingstraject zijn meerdere inschrijvers betrokken waardoor het laten vervallen van dit artikel niet mogelijk is. Het gebruik van de ISO27001 /27002 als norm voor informatieveiligheid is conform onze TA en volstaat.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
55

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 25.1

Dit artikel is niet van toepassing. Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd en heeft haar informatiebeveiliging ingericht volgens de ISO 27002.

Compliance met de Gemeentelijk ICT-kwaliteitsnormen is niet onderzocht.

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om het artikel te laten vervallen. In dit aanbestedingstraject zijn meerdere inschrijvers betrokken waardoor het laten vervallen van dit artikel niet mogelijk is. Het gebruik van de ISO27001 /27002 als norm voor informatieveiligheid is conform onze TA en volstaat.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
56

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 22.8

Aan dit artikel wordt de volgende zin toegevoegd:

‘Opdrachtgever kan van het in deze bepaling beschreven recht tot overdracht alleen gebruik maken, wanneer de ICT Prestatie ook na de overdracht uitsluitend ten behoeve van Opdrachtgever wordt gebruikt.’

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel. De gemeente laat dit artikel geheel vervallen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
57

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 22.5

De eerste volzin is niet van toepassing. Kosteloos kan, maar dan tegen verhoging van de Vergoeding.

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om de zin te laten vervallen en de vergoeding te verhogen. In geval van toerekenbaar tekortschieten zijn genoemde diensten kosteloos voor opdrachtgever

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
58

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 20.9

Toevoeging (kap.):

‘(...) of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat DEZE OOK NA INGEBREKESTELLING na ingebrekestelling in de nakoming van haar verplichtingen zal tekortschieten.’

Antwoord:

De gemeente gaat akkoord met voorgestelde toevoeging. : ‘(...) of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze ook na de ingebrekestelling in de nakoming van haar

verplichtingen zal tekortschieten.’

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
59

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 18.2.ii

Gewenste toevoeging (kapitaal):

‘(...) autorisaties middels de Koppelingen OF DE APLICATIE op te vragen;’

De gegevens kunnen rechtstreeks via de applicatie worden opgevraagd. Hiervoor is geen extra koppeling vereist.

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met voorgestelde toevoeging in artikel 18.2ii. Het rechtstreeks opvragen van gegevens in de applicatie is geregeld in artikel 18.2iii.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 17.8

Het woord ‘beweerdelijke’ wordt weggelaten. Ontbinding Overeenkomst o.g. v. een bewering door een derde niet redelijk.

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel. Mocht sprake zijn van een situatie als bedoeld in artikel 17.8 dan zal de gemeente eerst onderzoek doen en in overleg met leverancier treden. Mocht er aanleiding toe zijn dan zal de gemeente zonder gerechtelijke uitspraak de overeenkomst ontbinden.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
61

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 13.5.iv

Dit artikel is niet van toepassing. Aansprakelijkheid voor boetes alleen binnen de beperkingen zoals genoemd in artikel 13.4.

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de gemeente. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
62

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 13.4

Graag wijziging:

‘De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid onder de Overeenkomst bedraagt evenwel nooit meer dan € 100.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. (...)’

Toevoeging:

‘Enkel directe schade komt voor vergoeding in aanmerking.’

Antwoord:

De gemeente past artikel 13.4 als volgt aan: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
63

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Artikel 9.8

Inschrijver verzoekt wijziging naar:

‘Indexatie vindt plaats op basis van de CBS-index Cao lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008 sector J Informatie en Communicatie, cao sector particuliere bedrijven.’

Dit is onze standaard indexatie. Hierop kunnen wij geen uitzondering maken.

Antwoord:

De gemeente houdt vast aan de standaard indexering op basis van J62 opgenomen in de overeenkomst.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 8

Dit artikel is niet van toepassing. Onderhoud en ondersteuning worden uitgevoerd zoals beschreven in de Overeenkomst en de SLA.

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met uw voorstel om artikel 8 geheel te schrappen. De SLA dient minimaal te voldoen aan gestelde eisen in de aanbestedingsdocumenten (inclusief GIBIT 2020 en Programma van Eisen) en overeenkomst.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
65

Onderwerp:
GIBIT 2020

Vraag:

Art. 7.4

Dit artikel is niet van toepassing, want artikel 6 is niet van toepassing.

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel. Beide artikelen zijn van toepassing.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

66

GIBIT 2020

Vraag:

Artikel 6.

Dit artikel is niet van toepassing. Zie toelichting bij artikel 3.4.

Antwoord:

Indien een artikel niet van toepassing is, zal de gemeente geen beroep doen op betreffende artikel gedurende de looptijd van de overeenkomst. De gemeente ziet echter geen aanleiding om artikelen expliciet te laten vervallen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

67

Onderwerp:

GIBIT 2020

Vraag:

Graag tekst in artikel 5.5 wijzigen in: ‘...zullen de kosten voor deze aanpassingen naar redelijkheid en billijkheid worden verdeeld tussen Leverancier en Opdrachtgever.’

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om de kosten te verdelen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

68

Onderwerp:

GIBIT 2020

Vraag:

Art. 4.2 Dit artikel is niet van toepassing. Er is nimmer sprake van fatale termijnen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om artikel 4.2 te laten vervallen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

69

Onderwerp:

GIBIT 2020

Vraag:

Art. 3.4

Dit artikel is niet van toepassing.

Dergelijk onderzoek doen wij in beginsel niet bij opdrachten van deze omvang. Het is wel mogelijk, op basis van nacalculatie. Hierbij kan wel een aanzienlijk bedrag tot stand komen. Eventueel onderzoek naar compliance met de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen dient door Opdrachtgever zelf te worden uitgevoerd.

Gaat u hier mee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om artikel 3.4 te laten vervallen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Prijzenblad, rij 13, 14, 15 en 16

Vraag:

Wat wordt hier verstaan onder “ondersteuning”? Is dit de ondersteuning tijdens de implementatie? Of bedoelt u ‘support’, ondersteuning op ‘afroep’? Graag toelichten.

NB: Indien u met Ondersteuning “consultancy op afroep” bedoelt, dit is afhankelijk van de praktijk die zich straks voordoet en voor inschrijver op dit moment niet in te schatten.

Antwoord:

We bedoelen hier het structurele jaarlijkse onderhoud en ondersteuning zoals benoemd in eis 133.

De ondersteuning tijdens implementatie zit in het onderdeel dat beschreven wordt in rij 11 en rij 12 (post 1 en 2) van het prijzenblad.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Prijzenblad, rij 14

Vraag:

“Ondersteuning en onderhoud/jaar onderdeel reserveringen vaste contractperiode eerste half jaar (1-10-2023 tot 31-3-2024).”

Waarom loopt deze fasering niet parallel aan de in het artikel 2.2 van het Beschrijvend Document genoemde termijnen (Heat op 1-4-2023, respectievelijk Facilitator op 1-11-2023) van uitfaseren?

Antwoord:

Deze fasering loopt niet parallel, omdat we eerst met het nieuwe systeem in productie gaan en dan het oude uitfaseren.

Uiterlijk uitfaseren van Facilitator staat gepland op 1-11-2023. Livegang nieuw systeem voor reserveringen op 1-10-2023.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Prijzenblad, rij 11 en 12

Vraag:

Het opsplitsen van de prijzen voor de gewenste werkzaamheden werkt ons inziens fouten in de hand. Wat is de achterliggende reden dat u het onderdeel reserveringen separaat geprijsd (C11, C12 en C13) wilt zien?

Antwoord:

De reden is dat we dit onderdeel pas later in het traject gaan implementeren. Om zo kort mogelijk met dubbele licentiekosten te zitten, willen we dit onderdeel gaan betalen als we het ook daadwerkelijk gaan gebruiken.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Prijzenblad, rij 16

Vraag:

“Ondersteuning en onderhoud/jaar totale oplossing verlengingsperiode.”

Kunt u bevestigen dat u hier (cel C16) de prijs inclusief de reserveringen vraagt?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Prijzenblad, rij 15

Vraag:

“Ondersteuning en onderhoud/jaar onderdeel totale oplossing conform gestelde eisen contractjaar 2,3,4 en 5”

Kunt u bevestigen dat u hier (cel C15) de prijs inclusief de reserveringen vraagt?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Beschrijvend document, aantal users

Vraag:

Kunt u het aantal users noemen? Graag specificeren naar het totaal aan eindgebruikers en backoffice.

Antwoord:

Vraag beantwoord bij vraag 35.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Koppelingen/Migratie

Vraag:

Belanghebbende zou graag verduidelijking willen hebben over de invulling van de migratie om een realistische en accurate prijs te kunnen bieden. Vanuit welke omgevingen komen deze data? Is dat enkel en alleen uit Heat en Facilitator of ook andere omgevingen? Hoeveel data moet er gemigreerd worden? Moet alleen stamdata gemigreerd worden of ook historie (en hoe lang)?

Antwoord:

Alleen stamdata uit de huidige systemen Heat en Facilitator en geen historie. We willen u graag wijzen op open vraag 6 (OV6), punt 5.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
77

Onderwerp:
PvE, eis 124

Vraag:

Wilt u de gevraagde functie van de koppeling met Priva verduidelijken?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 100.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
78

Onderwerp:
PvE, eis 3

Vraag:

“De leverancier houdt de aangeboden ICT-oplossing en de koppelingen actueel ten aanzien van wijzigingen in wet- en regelgeving en landelijke standaarden. Deze wijzigingen worden beschouwd als onderhoud en leiden niet tot separate vergoedingen.”

Wat wilt u hier precies? Graag toelichten.

Antwoord:

Van alle koppelingen die door de Oplossing worden aangeboden is het de eis dat als deze door wijzigingen op het gebied van wet- en regelgeving of landelijke standaarden niet meer voldoen (denk daarbij onder andere aan aspecten zoals connectiviteit en veiligheid), de Leverancier deze koppelingen aanpast zodat deze voldoen aan de actuele stand van zaken. De bijbehorende werkzaamheden worden gezien als onderhoud aan het pakket en zijn door de Leverancier niet te factureren.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Conceptovereenkomst art 4. Looptijd

Vraag:

Hetgeen beschreven in dit artikel (4) is tegenstrijdig met wat er is bepaald in artikel 2.6 van het Beschrijvend document.

Welk artikel is leidend? Graag aanpassen.

Antwoord:

Dat is correct opgemerkt. De conceptovereenkomst is voor wat betreft de looptijd en de verlengingen aangepast naar het gestelde in het beschrijvend document in artikel 2.6 en vraag en antwoord 127 van deze Nota van Inlichtingen. De aangepaste versie is als bijlage toegevoegd bij de Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Bijlage 10 – Beleid Informatieveiligheid

Vraag:

Inschrijver is ISO-27001 gecertificeerd; de BIO is gebaseerd op de NEN27001. Inschrijver gaat er van uit dat met ons ISO27001-certificaat aan uw Beleid Informatieveiligheid wordt voldaan.

Is deze aanname juist? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?

Antwoord:

ISO-27001 certificering is akkoord.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Proces verbaal

Vraag:

Inschrijver neemt aan dat er een proces verbaal van opening gepubliceerd zal worden met daarin opgenomen de namen van alle partijen die een inschrijving hebben gedaan. Is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het verzenden van het proces verbaal van opening van de kluis naar alle inschrijvers maakt standaard onderdeel uit van het proces binnen het aanbestedingstraject.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Wat in eerste instantie voor Inschrijver duidelijk is kan door de Nota van Inlichtingen in een ander daglicht worden geplaatst. Hierdoor kan het noodzakelijk zijn om aanvullende vragen te stellen om opnieuw een duidelijk beeld van zaken te krijgen.

Inschrijver neemt aan dat er aan de hand van de antwoorden in de Nota van Inlichtingen nog een mogelijkheid bestaat om aanvullende vragen m.b.t. de Nota te stellen. Is deze aanname juist? Zo niet, waarom geeft de Aanbesteder de Inschrijver niet de volledige ruimte om goed geïnformeerd te worden en te zijn over de opdracht?

Antwoord:

In de planning in paragraaf 3.2 van het Beschrijvend document is reeds een tweede Nota van Inlichtingen opgenomen. U kunt hiervoor de vraag en antwoord module van Tendered gebruiken, de termijnen zijn hierop aangepast.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.

83

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 1.1

Vraag:

Leverancier mist o.a. de (concept)overeenkomst en de SLA in de opsomming van de toepasselijke documenten. Klopt het dat deze documenten nog worden toegevoegd?

Antwoord:

In 1.1 zijn niet de toepasselijke documenten genoemd, maar de documenten waarin de ICT prestatie staat opschreven. Zie ook ons antwoord op vraag 44 voor de andere documenten en de bijbehorende rangorde.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 10

Vraag:

Ook wij vinden het belangrijk om tijdig een Exit-plan op te stellen, maar voor een sluitend plan is het wel belangrijk dat bekend is wie daarin de opvolgende partij is. Daarbij is ook uw input in dit plan belangrijk. Deelt u

dit?

Antwoord:

Ja.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 12

Vraag:

In de conceptovereenkomst zijn de bepalingen met betrekking tot de facturatie niet compleet. Bent u bereid om akkoord te gaan met het volgende facturatievoorstel:

Van de eenmalige vergoedingen is:

- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking,
- 40% verschuldigd en facturering bij beschikbaar komen omgeving en;
- 30% verschuldigd en facturering na acceptatie.

Periodieke vergoedingen

- Gebruiksrechten van de software zijn bij live gang van de omgeving verschuldigd;
- Kosten voor Hosting zijn verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij oplevering Acceptatie omgeving.
- Kosten voor Derdenprogrammatuur zijn verschuldigd bij levering.

Antwoord:

Voor de implementatieperiode is een facturatieschema van 70% bij start implementatie en 30% na acceptatie door de gemeente opgenomen. Eventuele licentiekosten gedurende die periode zijn opgenomen in de de implementatiekosten en worden niet separaat gefactureerd. Periodieke vergoedingen voor onderhoud en ondersteuning worden gefactureerd na acceptatie en livegang. De conceptovereenkomst is hierop aangepast.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Conceptovereenkomst - Artikel 15.4

Vraag:

Gezien in de NvI aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst, kunt u ermee instemmen dat daarom de NVI in rang

bovenaan komt te staan? Zo niet, kunt u garanderen dat de wijzigingen juist worden opgenomen in de overeenkomst?

Antwoord:

Nee, de aanpassingen gedaan door de Nota van Inlichtingen zijn verwerkt in de conceptovereenkomst. De bijgewerkte versie is bijgevoegd bij de Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
87

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 1.26

Vraag:

Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van uw het door uw gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbieding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente houdt vast aan de begrippenlijst zoals die binnen de GIBIT standaard gehanteerd wordt.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
88

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 5.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat, in lijn met de toelichting op de GIBIT bij

artikel 5.5 Leverancier enkel deze kosten dient te dragen wanneer zij willens en wetens een onvolledig aanbod heeft gedaan? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente is zich bewust van deze verplichting en heeft die beschrijving ook gepubliceerd. Dit artikel ziet op het feit dat de aangeboden oplossing moet passen in dat landschap, dan wel dat eventuele noodzakelijke aanpassingen op voorhand worden aangekondigd. Als dat achteraf niet het geval blijkt kan de gemeente terugvallen op dit artikel. Wijzigingen in het landschap na publicatie van de laatste nota van inlichtingen vallen uiteraard buiten reikwijdte van dit artikel.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

89

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 6.4 en 6.5

Vraag:

Het applicatielandschap van de gemeente wordt steeds groter en daarmee complexer en er vindt veel dienstverlening in de keten plaats. De afhankelijkheden tussen leveranciers nemen daarmee toe. Zeker binnen het vakgebied waar deze aanbesteding over gaat, is het cruciaal om dienstverlening aan burgers en bedrijven te kunnen continueren. Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is voor de toets in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?

Antwoord:

De gemeente verwijst hiervoor naar artikel 6.6 waarin staat dat de leverancier verantwoordelijk is voor de ketentest en de coördinatie daarvan. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het inschakelen van derde partijen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

90

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13

Vraag:

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door

Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
91

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 7.10

Vraag:

Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel is duidelijk genoeg geformuleerd.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
92

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één

miljoen euro).

Antwoord:

De gemeente past artikel 13.4 als volgt aan: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Artikel 13.3 wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
93

Onderwerp:

GIBIT 2020 - Artikel 13.5 sub iii & iv

Vraag:

De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder en een schending van IE-rechten. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkerovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Daarnaast dient Leverancier, hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13.3 GIBIT) bijzonder klein is, mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, daarom in verhouding moet staan met de contractwaarde. Bent u daarom bereid een deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de gemeente. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
94 GIBIT 2020 - Artikel 13.5 (ii)

Vraag:

Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de gemeente. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
95 GIBIT 2020 - Artikel 14.2

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel, zie ook onze antwoorden op andere vragen in relatie tot dit onderwerp.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
96 GIBIT 2020 - Artikel 15.5

Vraag:

Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit

bedrag te verlagen naar EUR 10.000,-?

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 15.5 is geen vaste boete van € 50.000,- opgenomen, maar een maximale boete van dit bedrag. In voorkomend geval wordt uiteraard gekeken naar de proportionaliteit van de op te leggen boete.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
97

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 8.10, 10.1 en 19.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT van toepassing zijn?

Antwoord:

De genoemde artikelen zijn inderdaad van toepassing.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
98

Onderwerp:
GIBIT 2020 - Artikel 21

Vraag:

Een zodanig ruim omschreven auditrecht dat niet is gemaximeerd is voor elk van onze klanten in het kader van bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Is opdrachtgever bereid overeen te komen dat een TPM / ISAE3402 verklaring hiervoor voldoet?

Antwoord:

Zoals aangegeven in 21.2 zal eerst informatie worden opgevraagd. Als met genoemde certificeringen afdoende kan worden aangetoond dat aan gestelde eisen wordt voldoen zal locatiebezoek niet noodzakelijk zijn.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Bijlage 2 Technische Architectuur

Vraag:

Opdrachtgever schrijft onder punt 6 “Bij alle verbindingen (HTTP en HTTPS) met uitzondering van berichtenverkeer, worden de volgende HTTP response headers verplicht meegestuurd: · X-Content-Type-Options; · X-Frame-Options (niet verplicht als frame-ancestors in de Content-Security-Policy wordt gebruikt); · X-Xss-Protection; · Content-Security-Policy; · Referrer-Policy; · Permissions-Policy;.”

a) Onder punt 8, 9 en 10 worden naar mening van inschrijver de onder 6 gestelde eisen uitgebreid (8), weggenomen of versoepeld (9 en 10). Mag inschrijver interpreteren dat opdrachtgever en inschrijver samen een zo optimaal mogelijke inrichting gaan nastreven zonder het woord “verplicht” in punt 6 letterlijk te nemen?

b) Zo niet, kan opdrachtgever dan het woord “verplicht” in relatie tot 9 en 10 nader toelichten, zodat inschrijver weet hoe dit te interpreteren.

Antwoord:

a) Punt 6 gaat over het meegeven van HTTP response headers die te gebruiken zijn bij HTTP en HTTPS;

Punt 8 gaat over het meegeven van een HTTP response header specifiek voor HTTPS;

Punt 9 gaat over het verwijderen van HTTP response headers die niets bijdragen aan de goede en veilige werking van de applicatie, maar wel informatie over de applicatie kan prijsgeven;

Punt 10 gaat over het feit dat de waarden van alle meegegeven HTTP response headers optimaal ingesteld moeten zijn.

b) Bij punt 9 en 10 staat het woord "verplicht" niet genoemd.

Bij punt 9 staat dat bedoelde HTTP response headers niet mogen worden teruggegeven, tenzij daardoor de goede werking van de dienst in gevaar komt.

Bij punt 10 staat dat voor de HTTP response headers die worden teruggegeven er per header een waarde voor moet zijn ingesteld waardoor een optimale beveiliging wordt bereikt

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

100

Onderwerp:

PvE 124

Vraag:

Inschrijver leest hier specifiek vier koppelingen. Kan opdrachtgever aangeven:

-1- Is deze lijst uitputtend en compleet?

-2- Kan opdrachtgever aangeven welke informatiestromen er zijn tussen de verschillende systemen?

-3- Kan opdrachtgever op welke wijze er gekoppeld kan worden (welke

berichtenstandaarden/protocollen) voor de verschillende systemen?

Antwoord:

-1- Ja, voor de implementatie is dit de complete lijst.

-2- Axxerion: het systeem van onze huisinstallateur Facilicom/Breijer.
We hebben nu een koppeling tussen Axxerion en facilitator.
Werkopdrachten/storingen worden vanuit Facilitator via de koppeling doorgezet naar Axxerion. Axxerion stuurt statusupdates over storingen terug naar Facilitator.
Koppeling werkt dus 2 kanten op.
Deze koppeling willen we ook met het nieuwe systeem.

Priva: we hebben nu geen actieve koppeling met Priva, dus dit is voor ons een nieuwe koppeling.

AFAS we halen gegevens van medewerkers en organisatieonderdelen op. Er is een bijlage toegevoegd ter verduidelijking aan de NvI.

Roomguides: we halen de reserveringen van de actuele dag op uit het FMIS voor de betreffende locatie, met tijdsblok en naam vergadering. Op de roomgide kan de gebruiker een adhoc reservering toevoegen, die wordt doorgegeven aan FMIS.

-3- Zie eis 120 en 121.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:
PvE 120

Vraag:

Wat is hier specifiek de eis?

Antwoord:

Dat alle koppelingen (binnen-buiten en buiten-buiten) via onze integratie laag moeten lopen en niet rechtstreeks.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:
PvE 118

Vraag:

Inschrijver zal uiteraard alle data beschikbaar stellen, maar kan geen uitspraken doen over het beschikbaar stellen in eventuele andere oplossing /systeem. Opdrachtgever zal (SQL) databases aanleveren waarin alle data beschikbaar is. Is dit voor opdrachtgever voldoende of stelt opdrachtgever andere eisen? Zo ja, kan dit dan specifiek gemaakt worden?

Antwoord:

We willen graag al onze data ter beschikking krijgen in een formaat waar we iets mee kunnen (zonder dat we een heleboel tijd en moeite in een conversie moeten stoppen). Dus voldoet SQL.

We vragen van de inschrijver, als het nodig is medewerking te verlenen, als het gaat om het zo soepel mogelijk kunnen ontsluiten van die data in een nieuw systeem.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

103

Onderwerp:

PvE 104

Vraag:

Welke BI-tool gebruikt opdrachtgever?

Antwoord:

Onze BI-tool is Cognos.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

104

Onderwerp:

PvE 80

Vraag:

Waar bevindt zich de producten catalogus? Is dit een extern systeem en dient hiermee gekoppeld te worden?

Antwoord:

Dit is nu een Excel sheet die aangeropen wordt uit intranet.

Deze informatie willen we graag in het nieuwe systeem een plekje geven in de kennisbank/portaalfunctionaliteit.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 105
Onderwerp: Technische architectuur 5.3, punt 2

Vraag:
Kan opdrachtgever een mailrelay ter beschikking krijgen om vanuit de oplossing e-mail vanuit gemeente te versturen (no-reply adres is uiteraard prima)?

Antwoord:
Nee.

Beantwoord op: 14-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 106
Onderwerp: PvE 51

Vraag:
Wat wordt bedoeld met "ad-hoc" stappen toe voegen? Moet een gebruiker dit kunnen of is dit inrichting van een proces en dus voorbehouden aan een functioneel beheerder/administrator? Is er een praktijkvoorbeeld horende bij deze vraag waarbij een stap moet worden toegevoegd?

Antwoord:
Gebruiker van het pakket moet dat kunnen en met gebruiker bedoelen wij de behandelaar van de melding of werkverdeler.

Praktijkvoorbeeld:

Er wordt melding gemaakt voor de update van een applicatie

1. Installatie handleiding opvragen
2. Installatiestappen opvragen en
3. Inplannen bij
 - Windows beheerder
 - Security
 - DBA
 - Koppelingen beheerders
 - Formulieren bouwers
 - Etc ...
4. Als ze allemaal klaar zijn, laten testen door applicatiebeheerder
5. Afsluiten

In stap 3 willen we "ad-hoc" stappen voor verschillende disciplines kunnen toevoegen

Beantwoord op: 14-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
107

Onderwerp:
PvE 25

Vraag:

Hoe moeten "chatgesprekken" worden gekoppeld of worden toegevoegd?
Chatgesprekken uit welk systeem? In welk formaat?

Antwoord:

Dit zijn chatgesprekken uit Teams en kunnen d.m.v. een printscreen worden toegevoegd door de melder.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Technische architectuur 5.2

Vraag:

Opdrachtgever schrijft "gebruikgemaakt van PKI." Bedoelt opdrachtgever daarbij te zeggen dat de specifieke oplossing voor de gemeente verplicht gebruik maakt van PKI overheid certificaten? Zo nee, wat bedoelt inschrijver dan wel te zeggen?

Antwoord:

PKI t.b.v. Concern Informatie Architectuur. We gebruiken public key infrastructures om confidentialiteit, integriteit en authenticiteit te bewaken c. q. te bewerkstelligen. PKI-overheid certificaten zijn hier niet onlosmakelijk mee verbonden. Er kunnen in overleg ook andere typen certificaten worden gebruikt.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
PvE 23

Vraag:

Kan opdrachtgever een voorbeeld geven van hoe de communicatie met een leverancier moet geschieden vanuit het systeem en is daar wellicht een praktijkvoorbeeld van te geven?

Antwoord:

De functionaliteit om direct vanuit de oplossing te kunnen communiceren met leveranciers (en dus niet naar Outlook te hoeven).

Praktijkvoorbeeld:
Deur sluit niet meer goed.
Melding kunnen we als gemeente niet zelf oplossen.
We sturen melding vanuit het systeem door naar leverancier.

Beantwoord op: 14-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 110
Onderwerp: PvE 19

Vraag:
Opdrachtgever geeft aan dat iedereen met een inlog-account een melding moet kunnen indienen. Hoeveel medewerkers betreft dit welke een melding kunnen indienen?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 35.

Beantwoord op: 14-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 111
Onderwerp: PvE 17

Vraag:
Heeft Opdrachtgever een voorbeeld van hoe de interface moet verschillen van elkaar voor de verschillende afdelingen?

Antwoord:
Nee, hebben we nu niet. We laten ons daarin graag adviseren door de leverancier

Beantwoord op: 14-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 112
Onderwerp: Beschrijvend document 2.1

Vraag:
Heat (ITSM) heeft 108 (50 + 58) gebruikerslicenties, maar Servicesdesk slechts 5fte. Wat is de verwachting voor gebruikerslicenties voor het nieuwe

ITSM? Welke rollen werken in het nieuwe ITSM systeem?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 35.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Ist vs. Soll

Vraag:

Is er mogelijkheid tot het opleveren van een IST en SOLL plaat van het applicatielandschap?

Antwoord:

Nee, die is niet beschikbaar.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Beschrijvend document 2.1

Vraag:

Blijft Heat bestaan in de nieuwe situatie? Omdat hier ook inkoopproces /intake processen in plaats vinden?

Antwoord:

Nee, Heat wordt volledig uitgefaseerd. Inkoop/intake processen worden in een andere applicatie afgehandeld (bv. M365).

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
PvE 123

Vraag:

Oprachtgever schrijft "De oplossing benadert de agenda's van gebruikers via een serviceaccount in het geval van EWS of via een AzureAD Applicatie met alleen leesrechten op de gebruiker agenda's. In het geval van EWS is het serviceaccount beperkt tot een mailbox zonder impersonation rechten. Bij AzureAD zit er een beperking vanuit welke mailboxen de agenda's

gecontroleerd mogen worden. In beide gevallen hebben de mailboxen wel rechten om de agenda's te benaderen. Afspraken en wijzigingen op afspraken worden verzonden uit naam van het EWS serviceaccount of de gekozen mailbox voor de Azure Applicatie.”

a) hoe ziet opdrachtgever het voor zich, als impersonation rechten via een service account niet ter beschikking worden gesteld, ziet inschrijver geen optie voor een willekeurige partij om agenda's tussen de oplossing en Outlook te synchroniseren. Dit recht binnen Microsoft omgeving is het minimale wat benodigd is om toegang te krijgen voor willekeurig een oplossing. Bedoelt opdrachtgever niet dat de agenda/afspraken/ruimten/etc voor de medewerkers in hun Outlook agenda zichtbaar moeten zijn, dan kan Inschrijver zich dit voorstellen. Kan opdrachtgever toelichten wat deze precies voor ogen heeft?

B) in de tekst van deze eis praat opdrachtgever ook over “agenda's controleren” en “agenda's benaderen”. Het is inschrijver niet duidelijk wat opdrachtgever nu precies wil bereiken. Kan opdrachtgever omschrijven hoe deze de oplossing voor zich ziet?

c) indien opdrachtgever impersonation niet ter beschikbaar wil stellen, is opdrachtgever zich dan bewust van dat de outlook agenda van de medewerkers nooit kan worden uitgewisseld? Hoe ziet opdrachtgever deze uitwisseling voor zich?

d) stel inschrijver heeft de mogelijkheid, puur voor leesdoeleinden, een agenda link te genereren die door willekeurig welke medewerkers van de organisatie dan ook toegevoegd kan worden aan (bijvoorbeeld) de telefoonagenda echter zonder verdere aanpassingen binnen outlook of via die telefoon, zonder de oplossing van inschrijver te openen, zou dat dan voldoen aan de gestelde eis?

Antwoord:

a) Voor het gebruik binnen de applicatie is zichtbaarheid van de agenda genoeg. Dus we bedoelen inderdaad dat de agenda/afspraken/ruimten/etc voor de medewerkers in hun Outlook agenda zichtbaar moeten zijn. Het gelijk houden van de gegevens is inderdaad niet mogelijk zonder de impersonation rechten.

b) In de technische omschrijving wordt hiermee bedoelt het uitlezen van agenda's. Dus een webservice call waarbij de service user de gegevens van de agenda van de gebruiker uitvraagt. Dit kan deze service user omdat er leesrechten(revisor) staan op de agenda van de gebruiker.

c) Gezien de functionele vraag (open vraag 2, punt 6) klopt het inderdaad dat dit niet mogelijk is. Vanuit de techniek/security is aangegeven dat de applicatie alleen leesrechten kan krijgen op de applicatie. Dus er vindt geen uitwisseling plaats tussen de applicaties, alleen het ophalen van gegevens uit Outlook.

d) Voor het aanmaken van afspraken wordt dit gezien als mogelijke oplossing. Bijvoorbeeld als ICAL-bestanden. Voor het lezen van de

agendastatus verwachten we wel dat er via berichtenverkeer de gegevens worden uitgewisseld.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Technische architectuur 5.1

Vraag:

Opdrachtgever schrijft “Toetsing van een volledige en correcte implementatie van deze voorwaarden vindt vóór in gebruik name in overleg met de gemeentelijke security-officer plaats. Deze toets zal jaarlijks worden herhaald.” Bedoelt opdrachtgever hiermee te zeggen dat het jaarlijks een pentest (ook vanuit BIO een bekende eis) wil zien gericht op het (specifische) platform van inschrijver ten bate van opdrachtgever? Of bedoelt opdrachtgever deze eis anders, zo ja wil opdrachtgever deze eis dan nader toelichten?

Antwoord:

De compliance van de aangeboden oplossing met de eisen zoals geformuleerd in de Technische Architectuur hoofdstuk 5.1 wordt voor de implementatie getoetst door de security-officer van de Gemeente 's-Hertogenbosch. Deze toets wordt jaarlijkse herhaald en heeft betrekking op alle eisen zoals geformuleerd in hoofdstuk 5.1.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Technische architectuur 2021-2025

Vraag:

Opdrachtgever voegt dit stuk toe maar vermeldt tevens dat de oplossing voor deze uitvraag een SAAS oplossing dient te zijn, althans zo interpreteert Inschrijver.

a) Ziet inschrijver dat correct?

b) Indien inschrijver dat correct ziet, is opdrachtgever het dan eens dat inschrijver zich enkel dient te verdiepen in hoofdstuk 5 van dit document, daar op pagina 4 onder “opbouw van dit document” vermeld staat “Hoofdstuk 5 geeft de kaders weer waaraan SAAS oplossingen die door Gemeente 's-Hertogenbosch worden ingezet moten voldoen.”?

Antwoord:

a) Correct. Zie eis 108.

b) Nee, in andere delen van de TA staan zaken die relevant kunnen zijn in geval van SaaS. Denk hierbij bijvoorbeeld aan verbindingen

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Beleid informatieveiligheid 2020-2024

Vraag:

Meermalen vermeldt Opdrachtgever dit of vergelijkbaar “Als uitgangspunt worden hierbij de normen uit de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) gehanteerd”.

a) Mag Inschrijver aannemen dat alle zaken die vanuit de BIO van toepassing zijn, vermeld worden in de stukken van de aanvraag?

b) Zo niet, de BIO is breed en vergaand. Kan Opdrachtgever aangeven welk BBL niveau het van toepassing beschouwt en vervolgens per artikel dat volgens dat BBL niveau van toepassing wordt verklaard, dit specifiek vermelden inclusief de vereiste uitwerking door Inschrijver? Dit zodat Inschrijvers er rekening mee kunnen houden bij hun inschrijving?

Antwoord:

Maatregelen uit de BIO die van toepassing zijn, zijn uitgewerkt in het PvE, de verwerkersovereenkomst, danwel in de Technische Architectuur.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:
Beleid informatieveiligheid 2020-2024

Vraag:

Binnen het beleid staat het volgende “Bij de geautomatiseerde informatievoorziening zijn strikte scheidingen aangebracht tussen de ontwikkelingsomgeving, de test/acceptatie-omgeving en de productie-omgeving.” Verlangt Opdrachtgever deze minimale volledige scheiding van omgevingen ook bij deze oplossing? Inschrijver biedt standaard sowieso een volledig gescheiden (ook technisch) test/acceptatie omgeving. De ontwikkelomgeving kan echter ook aangeboden worden binnen het voorstel. Wat verwacht Opdrachtgever van Inschrijvers?

Antwoord:

Een ontwikkelomgeving maakt geen onderdeel uit van de aanvraag.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
120

Onderwerp:
Concept overeenkomst 7.2

Vraag:

Opdrachtgever schrijft “Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades zodra deze beschikbaar zijn, doch zonder nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Update zal in beginsel geen Acceptatieprocedure plaatsvinden.”

- a) Indien updates worden geïnstalleerd zodra deze beschikbaar zijn, heeft het direct impact op de werking en wordt gebruik gemaakt van een allereerste versie van die betreffende update. 'Laatste release minus 1 versie' is wellicht een betere optie? Wil Opdrachtgever hierop reageren?
- b) Inrichtingen binnen de software van Inschrijver zijn specifiek en op maat, software wordt (ook al duidelijk uit onze vraag a) per klant separaat uitgerold om maximaal in te spelen op specifieke eisen en wensen. Echter als Opdrachtgever aangeeft niet te willen accepteren, dan botst dat met deze aanpak want de update/upgrade wordt wel specifiek voor de site van Opdrachtgever op een gewenst en af te stemmen moment live gebracht. Is Opdrachtgever bereid wel mee te werken aan acceptatie?
- c) “Zonder nadere vergoeding”, vaak gaan updates en upgrade gepaard met wensen en eisen en aanpassingen omdat zaken mogelijk worden die voorheen niet konden. Ook het gezamenlijke testen en accepteren kost inspanningen vanuit Inschrijver en Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het voorstel één jaarlijkse grote update mee te nemen binnen de inschrijving inclusief de daarbij gangbare dienstverlening om verder te ontwikkelen en nieuwe mogelijkheden in gebruik te nemen?

Antwoord:

- a) We willen updates zodra deze beschikbaar zijn. Zie artikel 7.2.
- b) Zie eis 108 van het PvE. We eisen SaaS dus kunnen ons niet vinden in het 'specifieke en op maat inrichten en uitrollen per klant'. Daarnaast zal bij implementatie van een Update in beginsel geen Acceptatieprocedure plaatsvinden. Zie artikel 7.2.
- c) Nee. Security en privacy updates en wet- en regelgeving kunnen niet wachten op één jaarlijkse update.

Artikel 7.2.:

Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades zodra deze beschikbaar zijn, doch zonder nadere vergoeding. Bij Implementatie van een Update zal in beginsel geen Acceptatieprocedure plaatsvinden.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
121

Onderwerp:
Concept overeenkomst 7.1

Vraag:

Opdrachtgever schrijft “In een nader op te stellen service level agreement en een nader op te stellen onderhoudsovereenkomst.”.

a) Maken de bullets zoals vermeld onder de aandachtspunten voor de SLA in 5.1 van de technische architectuur als enige deel uit van de SLA?

b) Zo ja, kan Opdrachtgever specificeren per onderwerp daar benoemd, wat de wensen/eisen vanuit Opdrachtgever voor deze inschrijving zijn (een eenvoudig voorbeeld van wat Inschrijver bedoelt met deze vraag: “wat is het gewenste niveau van de service (responstijden, beschikbaarheid, etc.)”. Dan pas kan Inschrijver immers bepalen of het daaraan voldoet.

c) Zo niet, mag Inschrijver aannemen dat gezien de nog te bepalen inhoud, de kosten voor deze SLA nu niet in het aanbod worden opgenomen omdat immers de eisen niet volledig bekend zijn.

d) Indien deze kosten wel meegenomen moeten worden, kan Opdrachtgever aangeven welke eisen en diensten Opdrachtgever permanent en periodiek van belang acht, zodat inschrijver de kosten kan meenemen binnen de inschrijving?

Voor Opdrachtgever is het van belang hier meer informatie en transparantie in te verschaffen, zodat bij de beoordeling ook daadwerkelijk 'appelen met appelen worden vergeleken'.

Antwoord:

In de TA staan generieke eisen m.b.t. SLA's. De SLA die wordt opgesteld moet dit minimaal bevatten. De meeste eisen spreken voor zich of kunnen na gunning in overleg met de leverancier worden ingevuld. Voor de kosten kunt u van deze bullets uitgaan.

Eisen en diensten genoemd in PvE, gerelateerd aan SLA:

Beschikbaarheid:

De applicatieoplossing is voor de gebruikers 7 dagen per week beschikbaar tussen 07.00 en 23.00 uur. De beschikbaarheid voor de gebruiker is 98%. (Eis 113 uit PvE).

Performance

In de applicatie kan met meer dan 35 gebruikers tegelijkertijd worden gewerkt zonder merkbaar performanceverlies (Eis 114).

Daarbij worden beeldschermverversingen en mutaties en bevestigingen op de database bij 90% van de standaardverzoeken waarbij de responsetijd richting gebruiker maximaal 2 seconden is.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Demo

Vraag:

Volgens Opdrachtgever mogen tijdens de demo 2 medewerkers van Inschrijver aanwezig zijn. Dat moeten dan ook betrokken medewerkers tijdens de implementatie zijn. Is het toestaan additioneel een bijvoorbeeld een projectleider en accountmanager aan te laten sluiten die geen actieve rol hebben binnen de demo maar mogelijk wel vragen specifiekere kunnen beantwoorden voor wat betreft hun expertisegebied?

Antwoord:

Nee, we houden vast aan 2 medewerkers die de vragen kunnen beantwoorden.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Proces

Ref.nr.
123

Onderwerp:
PvE 1

Vraag:

Bepaalde functionaliteit kan Inschrijver bij gunning realiseren binnen haar standaardoplossing. Bij de demo zou Inschrijver dan wel kunnen beschrijven, binnen de context van hetgeen, hoe wij het kunnen realiseren. Deze aanpassingen worden dan generiek voor al de klanten die de oplossing van Inschrijver gebruiken of worden als module beschikbaar gesteld aan deze klanten. Daarmee is er geen sprake van maatwerk. Ziet Opdrachtgever dit ook zo?

Antwoord:

Nee. We vragen uitdrukkelijk bij eis 1 dat de oplossing direct leverbaar en beschikbaar is. Dus alle genoemde onderdelen in het PvE.

Zie Beschrijvend document 5.3.2 :

Tijdens de toelichting van de open vraag moet de inschrijver gebruik maken van een testomgeving of live-omgeving om het werkelijke gebruik van de applicatie zoveel mogelijk te benaderen, het gebruik van Powerpoint of andere presentatieprogramma's is niet toegestaan. Per open vraag is 10 minuten gereserveerd om de open vraag toe te lichten. Daarbij zullen gebruikers van dit onderdeel vragen kunnen stellen. De toelichting wordt opgenomen en de opname maakt onderdeel uit van de inschrijving.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr. 124
Onderwerp: PvE 36 en PvE 124

Vraag:
Kan Opdrachtgever aangeven wat voor een type koppelingen dit betreft?
Welke data moet overgezet worden en welke applicatie(s) is of zijn leidend?

Antwoord:
PvE 36. Dit is geen koppeling, maar aan de melding moet het configuratie-item kunnen worden gerelateerd.
Bv. melding van storing aan een printer of koffie-apparaat of touch screen in vergaderruimte.

PvE 124. Zie antwoord vraag 100.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 125
Onderwerp: Informatie over prijsindexering

Vraag:
In de documenten ziet Inschrijver nergens toelichting op de mogelijkheden tot prijsindexering. Inschrijving ziet graag een toelichting op deze mogelijkheden voor zowel de initiële periode van 5 jaar (bijvoorbeeld na jaar 2 en na jaar 4), als voor de mogelijke verlengingsjaren. Gebruikelijk is om op deze momenten een maximale prijsverhoging toe te staan aan de hand van de door het CBS gepubliceerde indexeringcijfers. Kan Opdrachtgever haar standpunt hierover aangeven?

Antwoord:
De toegestane indexering is opgenomen in artikel 12.9 van de overeenkomst.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Contract

Ref.nr. 126
Onderwerp: Tegenstrijdigheden contract

Vraag:
In paragraaf 2.6 van het Beschrijvend document worden niet alleen een andere start- en einddatum van de overeenkomst genoemd dan in de Conceptovereenkomst, maar ook het maximaal aantal verlengingen (2 vs. 5), de verlengingsduur (twee jaar vs. één jaar) en de aankondigingsmomenten voor een eventuele verlenging (uiterlijk 6 maanden van tevoren vs. uiterlijk

3 maanden van tevoren) wijken van elkaar af. Kan Opdrachtgever één lijn trekken in de diverse documenten?

Antwoord:

Dat is correct opgemerkt. De conceptovereenkomst is voor wat betreft de looptijd en de verlengingen aangepast naar het gestelde in het beschrijvend document in artikel 2.6 en vraag en antwoord 127 van deze Nota van Inlichtingen. De aangepaste versie is als bijlage toegevoegd bij de Nota van Inlichtingen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Startdatum contract

Vraag:

Op pagina 9 van het Beschrijvend document staat in de tabel van de planning dat de geplande datum voor de start van de implementatie is op maandag 02.01.2023, terwijl de overeenkomst volgens het Beschrijvend Document pas ingaat op 01.04.2023. Volgens Inschrijver dient de overeenkomst dan ook in te gaan op 01.01.2023, zoals ook in de Conceptovereenkomst is opgenomen. Immers, zonder contractuele basis kan er geen implementatie worden uitgevoerd. Kan Opdrachtgever in alle stukken de ingangsdatum voor contractjaar 1 van 01.01.2023 hanteren?

Antwoord:

De overeenkomst gaat in op 1 januari 2023. De kosten voor onderhoud en ondersteuning gaan lopen na acceptatie en livegang naar verwachting op 1 april 2023. Tot 1 april 2023 mogen enkel de kosten voor implementatie in rekening worden gebracht. Vanaf 1 april 2023 start de 'looptijd' die eindigt op 31 maart 2028. De concept overeenkomst is hierop aangepast.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Contract

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Technische Architectuur

Vraag:

In bijgevoegd document staat dat het document een toetsingskader biedt voor leveranciers om te bepalen of hun systeem binnen het netwerk van de Gemeente Den Bosch geïnstalleerd mag worden (1. Inleiding, "reikwijdte"). Later wordt er in Hoofdstuk 5 ingegaan op SaaS-applicaties. Gezien het feit dat inschrijver een SaaS-applicatie biedt, mag inschrijver er vanuit gaan dat

alleen hoofdstuk 5 van dit document van toepassing is op deze aanbieding?

Antwoord:

Nee. In andere delen van de TA staan zaken die relevant kunnen zijn in geval van SaaS. Denk hierbij bijvoorbeeld aan verbindingen.

Beantwoord op: 14-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

129

Onderwerp:

GIBIT 2020 21.1

Vraag:

Mag Inschrijver ervan uitgaan dat de onafhankelijke derde in onderling overleg tussen partijen wordt benoemd teneinde de 'onafhankelijkheid' te garanderen?

Antwoord:

Inschrijver mag in voorkomend geval uitgaan van het in onderling overleg aanstellen van een derde partij.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

130

Onderwerp:

GIBIT 2020 21.1

Vraag:

Inschrijver ziet graag een beperking van één audit per jaar toegevoegd aan dit artikel gelet op de impact van een audit op de organisatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met het op voorhand beperken van het aantal audits per jaar.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

131

Onderwerp:

GIBIT 2020 20.12

Vraag:

Inschrijver acht de laatste zin niet redelijk aangezien het hier kennelijk ook

kan gaan om ‘medeschuld’. In dat geval is het redelijk dat er naar rato van ieders schuld financieel wordt afgerekend. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om de laatste zin te laten vervallen. Het is op dat moment aan de gemeente om de toerekenbaarheid van de Leverancier aan te tonen.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 132
Onderwerp: GIBIT 2020 20.11

Vraag:

Inschrijver is van mening dat de situaties onder v) en vi) geen enkel effect behoeven te hebben op de uitvoering van de opdracht/dienst. Bent u bereid deze te verwijderen?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om genoemde artikelen te verwijderen. De gemeente kan zich situaties voorstellen waarbij beide artikelen wel relevant zijn.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 133
Onderwerp: GIBIT 2020 20.11

Vraag:

Bent u bereid de termijn van 12 maanden te verkorten naar 3 maanden? Het is namelijk niet redelijk om Inschrijver zolang in onzekerheid te laten.

Antwoord:

Het artikel omschrijft dat het uiterlijk binnen 12 maanden dient plaats te vinden. Het is in ieders belang om zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen. Om die reden is het niet noodzakelijk het artikel aan te passen.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 134
Onderwerp: GIBIT 2020 20.10

Vraag:

Inschrijver ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door Inschrijver uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid? Tekstvoorstel voor extra tekst bij dit artikel: Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die Inschrijver vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 35.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:
GIBIT 2020 17.8

Vraag:

Inschrijver acht deze bepaling niet redelijk aangezien het gaat om een 'beweerdelijke' schending die nog niet is komen vast te staan. Daarnaast kan de aansprakelijkstelling op onjuiste gronden zijn gebaseerd. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel. Mocht sprake zijn van een situatie als bedoeld in artikel 17.8 dan zal de gemeente eerst onderzoek doen en in overleg met leverancier treden. Mocht er aanleiding toe zijn dan zal de gemeente zonder gerechtelijke uitspraak de overeenkomst ontbinden.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
136

Onderwerp:
GIBIT 2020 17.5

Vraag:

Inschrijver levert onder andere producten van derde partijen. Inschrijver is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door

de eigenaar/fabrikant van de hardware en/of software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen? Inschrijver ziet daarnaast deze bepaling graag beperkt tot de door Inschrijver ontwikkelde ICT Prestaties. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord, het is aan opdrachtnemer om de afspraken met derden te borgen in de eigen bedrijfsvoering.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
137

Onderwerp:
GIBIT 2020 17.3

Vraag:

Inschrijver verleent gebruiksrechten op eigen software en op software van derde partijen op basis van zijn eigen (licentie)voorwaarden c.q. (licentie)voorwaarden van derde partijen. Dit is ook gebruikelijk in de branche. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente kan niet beoordelen of de (licentie)voorwaarden voldoen aan de eisen die de gemeente aan de oplossing stelt omdat zij deze voorwaarden van derden niet kent.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
138

Onderwerp:
GIBIT 2020 15.5

Vraag:

Inschrijver begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat deze boete te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,- per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen? Daarnaast stelt Inschrijver voor de boete aan te merken als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen? Hierbij een eventuele alternatief tekstvoorstel: "De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding. De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding."

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 15.5 is geen vaste boete van € 50.000,- opgenomen,

maar een maximale boete van dit bedrag. In voorkomend geval wordt uiteraard gekeken naar de proportionaliteit van de op te leggen boete.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 139
Onderwerp: GIBIT 2020 15.2

Vraag:

Inschrijver ziet graag een maximum aan deze termijn in plaats van een minimum gelet op de boetebepaling in artikel 15.5. Bent u bereid de zin 'tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst' te vervangen door 'tot maximaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst'?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 140
Onderwerp: GIBIT 2020 14.2

Vraag:

Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft Inschrijver verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Inschrijver zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Inschrijver zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Zoals aangegeven in paragraaf 4.2 van het Beschrijvend document kunt u de verzekering aantonen d.m.v. een gewaarmerkte kopie van de verzekeringspolis of een verklaring van de verzekeraar.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 141
Onderwerp: GIBIT 2020 14.1

Vraag:

Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft Inschrijver verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Inschrijver zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. De verzekeringen zijn echter gebaseerd op de vragen/tekstvoorstellen, zoals geformuleerd bij artikel 13.2 t/m 13.5. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Het is voor de gemeente onduidelijk waarmee wij moeten instemmen. De vragen zijn individueel beantwoord, zie daarom onze antwoorden op de vragen waar u mogelijk naar verwijst.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
142

Onderwerp:
GIBIT 2020 13.6

Vraag:

Hoewel Inschrijver bereid is een dergelijke vrijwaring te aanvaarden, dient deze wel gemaximeerd te worden. De laatste zin van dit artikel is wat Inschrijver betreft niet akkoord. Inschrijver stelt voor artikel 13.2 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid? Hierbij een alternatief tekstvoorstel: "Alle verplichtingen, ook die krachtens de belasting-, zorgverzekerings-en sociale verzekeringswetgeving met betrekking tot Personeel van Inschrijver, komen ten laste van Inschrijver. Inschrijver vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid die daarmee verband houdt. Op deze vrijwaring zijn de voorgaande beperkingen van aansprakelijkheid van toepassing."

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.6 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de gemeente.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
143

Onderwerp:
GIBIT 2020 13.5

Vraag:

Het is Inschrijver niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Inschrijver ziet graag dat de bepalingen onder i), iii) en iv) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.3 en 13.4 vallen.

Bent u hiertoe bereid? Hierbij een alternatief tekstvoorstel: "De in dit artikel bedoelde beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel."

Antwoord:

Niet akkoord. In alle gevallen die worden benoemd in artikel 13.5 valt de hoogte van het bedrag volledig buiten de invloedssfeer van de gemeente. Ze zullen vrijwel zeker door een rechter worden bepaald en disproportionaliteit is daarmee gezien de onafhankelijkheid van de rechter niet aan de orde.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
144

Onderwerp:
GIBIT 2020 13.4

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis met een maximum per jaar betreft het een erg forse aansprakelijkheid ten opzichte van de opdrachtwaarde. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van Inschrijver Inschrijver ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Jaarvergoeding per jaar ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van Inschrijver voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeerde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

De gemeente past artikel 13.4 als volgt aan: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
145

Onderwerp:
GIBIT 2020 13.3

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van Inschrijver. Inschrijver ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,-. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gedeerde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

De gemeente gaat niet akkoord met uw voorstel. Het betreffende artikel is concreet in de schade waar het artikel betrekking op heeft en daarmee beperkt in omvang.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
146

Onderwerp:
GIBIT 2020 4.2

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen? In dat geval heeft Inschrijver het volgende tekstvoorstel om toe te voegen aan dit artikel: "In alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, komt Inschrijver wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim nadat Opdrachtgever hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld."

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel heeft betrekking op fatale termijnen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
147

Onderwerp:
GIBIT 2020 4.1

Vraag:

Termijnen zijn alleen vast en fataal indien schriftelijk overeengekomen. Inschrijver acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen? In dat geval heeft Inschrijver het volgende tekstvoorstel om toe te voegen aan dit artikel: "In alle gevallen, derhalve ook indien partijen schriftelijk en uitdrukkelijk een uiterste termijn zijn overeengekomen, komt Inschrijver wegens tijdsoverschrijding eerst in verzuim nadat Opdrachtgever hem schriftelijk in gebreke heeft gesteld."

Antwoord:

Niet akkoord. Het tekstvoorstel voegt niets toe. Artikel 4.1 stelt al dat termijnen alleen fataal zijn indien uitdrukkelijk overeengekomen. Ingebrekestelling is nagenoeg conform tekstvoorstel geregeld in artikel 20.9 van de GIBIT met expliciete uitsluiting van fatale termijnen.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Bijlage 6 - PvE - Regel 88

Vraag:

Onder de uitvraag met betrekking tot het 'Objectenbeheer' mist op regel 88 de waarde in de rechter kolom. Kun u aangeven of het hier een Eis of Wens betreft?

Antwoord:

Dat is een Eis.

Beantwoord op: 15-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Bijlage 6 - PvE - Regel 103

Vraag:

In deze eis staat wordt het PDF bestandsformaat genoemd. Ten behoeve van het doel dat u beschrijft vinden wij dit niet logisch. Stemt u ermee in dat binnen deze eis PDF als bestandsformaat kan komen te vervallen?

Antwoord:

Mogelijk biedt uw oplossing daarnaast standaard rapportages die in pdf te downloaden zijn.

Beantwoord op: 14-09-2022

Nota van inlichtingen IT Service Meldingen systeem (ITMS) en Facilitair meldingen systeem (FMIS)

Label: Inhoud