

Aanbesteding: Financieel systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeente Borne
Referentie: Z21004923

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 GIBIT 2020 artikel 8.10, 10.1 en 19.2

Vraag:
Kunt u bevestigen dat artikel 16 GIBIT van toepassing is?

Antwoord:
Ja, dat bevestigen wij.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 GIBIT 2020 artikel 21

Vraag:
Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:
Opdrachtgever zal in eerste instantie genoeg nemen met een TPM. Zie in dat kader o.a. ook artikel 4.2. van de Verwerkersovereenkomst. Slechts in het geval van gerede gemotiveerde twijfel aan de inhoud van de TPM en/of indien de inhoud van de TPM noopt tot een vervolgonderzoek en/of indien de TPM voor een wettelijke verantwoording respectievelijk toezichthouder niet toereikend blijkt te zijn, zal Opdrachtgever van haar zelfstandige controlerechten uit hoofde van artikel 21 GIBIT 2020 gebruik kunnen maken. Uiteraard zal zij zich hierbij te allen tijde de gerechtvaardigde belangen van Opdrachtnemer voor ogen houden en niet meer onderzoeken dan voor het controledoel noodzakelijk.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

3

GIBIT 2020 artikel 15.5

Vraag:

Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000,-?

Antwoord:

De volgende zinsnede uit artikel 15.5 GIBIT 2020 wordt aangepast als volgt: "De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 10.000,- per overtreding." Voor het overige blijft artikel 15.5. GIBIT 2020 gehandhaafd.

Beantwoord op: 01-04-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 14.2

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?

Antwoord:

De geschiktheidseis nr. 4 (Verzekering) onder paragraaf 7.3.1 van de Inschrijvingsleidraad komt te vervallen in de wetenschap dat verzekeringseisen reeds gedekt zijn in artikel 14 GIBIT die onverkort van toepassing is. Wel wordt artikel 13.4 GIBIT als volgt gewijzigd vastgesteld: "13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de vergoeding per periode van twaalf maanden, ongeacht het aantal gebeurtenissen. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. "

Beantwoord op: 01-04-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 13.5 (ii)

Vraag:

Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove

schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?

Antwoord:

Uw voorstel wordt niet overgenomen.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 13.5

Vraag:

Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een onacceptabel risico voor leveranciers en mogelijk een reden om niet in te schrijven. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen? Zo nee, bent u dan bereid een aparte, hoge cap overeen te komen voor aanspraken in verband met schending van IE-rechten als bedoeld in artikel 17 GIBIT en door Toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes zoals bedoeld in dit artikel? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000 per jaar.

Antwoord:

Uw voorstel wordt niet overgenomen.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 13.3 en 13.4

Vraag:

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze

beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:

Nee, hiermee gaan wij niet akkoord. Artikel 13.3 GIBIT blijft onverkort van toepassing. Voor de wijziging van Artikel 13.4 GIBIT wordt verwezen naar het antwoord op vraag 4.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
8

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 9

Vraag:

Het GIBIT facturatieschema is niet helemaal duidelijk wanneer welke posten precies gefactureerd mogen worden. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?

Eenmalige vergoedingen

Van de eenmalige vergoedingen is:

- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking,
- 40% verschuldigd en facturering bij Livegang en;
- 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie.

Periodieke vergoedingen

- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij:
 - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en;
 - o 30% na integrale acceptatie.
- Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang.
- Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.

Antwoord:

Ja wij gaan akkoord en het door u voorgestelde schema:

"Eenmalige vergoedingen

Van de eenmalige vergoedingen is:

- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking,
- 40% verschuldigd en facturering bij Livegang en;
- 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie.

Periodieke vergoedingen

- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij:
 - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en;
 - o 30% na integrale acceptatie.
 - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang.
 - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering."
- Bovenstaande wordt opgenomen in "Bijlage D Dossier Financiële Afspraken".

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 8.10 sub ii

Vraag:

Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Ja hiermee wordt bedoeld op het Applicatielandschap (conform definitie artikel 1.3 GIBIT-2020) zoals kenbaar gemaakt in de aanbestedingsstukken.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 8.9

Vraag:

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Artikel 8.9 GIBIT 2020 wordt als volgt gewijzigd vastgesteld:

"De gevolgen van het niet halen van Service Levels worden in de Overeenkomst/SLA geregeld, met dien verstande dat (gedeeltelijke) ontbinding van de Overeenkomst en/of de SLA('s) in ieder geval mogelijk is bij het meerdere meetperiodes achtereenvolgens niet halen van dezelfde Service Levels, tenzij het niet halen van een Service Level, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Eventueel in de SLA bedongen maatregelen laten de overige rechten van Opdrachtgever onverlet, waaronder begrepen het recht om naast de maatregel de door hem geleden schade te verhalen. Betaalde sancties (als onderdeel van de afgesproken maatregelen) worden in mindering gebracht op de eventueel te betalen schadevergoeding"

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 7.10

Vraag:

Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

Antwoord:

Artikel 7.10 GIBIT 2020 wordt als volgt gewijzigd vastgesteld:

"Acceptatie wordt geacht te hebben plaatsgevonden indien Opdrachtgever de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik heeft genomen binnen zijn organisatie, tenzij de vroegtijdige ingebruikname van de ICT Prestatie voor productieve doeleinden verband houdt met toerekenbare vertragingen of toerekenbaar tekortschieten aan de zijde van Leverancier."

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 7.5, 8.9, 20.10, 20.11, 20.13

Vraag:

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door

Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:

Reeds geleverde dienstverlening van Partijen over en weer vormen geen voorwerp van ongedaanmaking bij ontbinding.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 5.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor Leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Artikel 5.5. GIBIT 2020 wordt als volgt gewijzigd vastgesteld:
"Indien tijdens de Implementatie blijkt dat aanpassingen aan het Applicatielandschap noodzakelijk zijn die Leverancier niet heeft voorzien in het aanbod en/of de in artikel 3.4 ii) bedoelde risicoanalyse, doch wel had behoren te voorzien, komen de kosten voor de betreffende aanpassingen voor rekening van Leverancier, tenzij het niet voorzien van Leverancier het gevolg is van onjuiste informatie van Opdrachtgever."

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

GIBIT 2020 artikel 2.3

Vraag:

Op standaard software van Leverancier zijn de licentievoorwaarden van de Leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van

toepassing zijn, zoals door Leverancier zullen worden meegestuurd bij de offerte. Is de aanname correct dat deze voorwaarden niet onder artikel 2.3 vallen?

Antwoord:

Voor zover het geen Derdenprogrammatuur (zie artikel 1.7 GIBIT 2020) betreft dat aan de voorwaarden van artikel 19 GIBIT 2020 voldoet (zie m.n. artikel 19.5 GIBIT 2020) vallen de voorwaarden onder de werking van artikel 2.3. en zijn deze dus niet van toepassing.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
GIBIT 2020 artikel 1.26

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden:
"Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Artikel 1.26 GIBIT 2020 wordt als volgt aangepast vastgesteld:
"1.26 Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst voor Leverancier (op basis van de offerteaanvraag) met Bijlagen bekend was of op grond van artikel 3 voor Leverancier bekend behoorde te zijn, een en ander voor zover dat gebruik in de Overeenkomst niet uitdrukkelijk is uitgesloten of beperkt."

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 13.3

Vraag:

Bent u bereid om de GIBIT in rang onder de SLA te plaatsen? De GIBIT is opgesteld als een vangnet, zoals ook blijkt uit de toelichting op de GIBIT?

Antwoord:

Zowel paragraaf 5.3 Rangorde Documenten in de Inschrijvingsleidraad als Artikel 13.3 van de conceptovereenkomst vervallen. De conceptovereenkomst is hierop aangepast. In artikel 1.1 van de

conceptovereenkomst is de volgende rangorde opgenomen:

1. Overeenkomst;
 2. Verwerkersovereenkomst;
 3. de Nota('s) van Inlichtingen inzake de Offerteaanvraag d.d. <datum>, waarbij een inlichting van een latere datum prevaleert boven een inlichting van eerdere datum;
 4. de Offerteaanvraag van Opdrachtgever, bestaande uit:
 - a. Inschrijvingsleidraad d.d. 8 maart 2022;
 - b. De relevante Bijlagen van de Inschrijvingsleidraad t.w.:
 - i. Cloud Computing Beleid Borne
 - ii. Programma van eisen en gunningcriteria/Open Vragen
 - iii. Social return on investment
 5. GIBIT 2020;
 6. de door Leverancier in het kader van de aanbestedingsprocedure uitgebrachte Offerte, met inbegrip van alle bijbehorende bijlagen (inclusief Service Level Agreement) van <datum>;
 7. het Dossier Financiële Afspraken.
- Tevens is art. 1.2 opgenomen in de conceptovereenkomst: "1.2. De hierboven genoemde stukken vormen gezamenlijk de Overeenkomst. Voor zover deze stukken met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde stuk boven het later genoemde". De gewijzigde conceptovereenkomst is bijgevoegd.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 13.3

Vraag:

Gezien in de NVI aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst, kunt u ermee instemmen dat daarom de NVI in rang bovenaan komt te staan?

Antwoord:

De inhoud van de definitief op te stellen Overeenkomst en Verwerkersovereenkomst zal voor ondertekening worden aangepast aan de verschenen nota's van inlichtingen.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 13.3

Vraag:

Het is voor Leverancier niet duidelijk wat de rangorde is. Wat is het verschil tussen "onderhavig document" (13.3) en "Overeenkomst" (1.1)?

Antwoord:

Zie ons antwoord op vraag 16 en 17.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 6.2

Vraag:

Een acceptatieprocedure bij iedere update is voor ons niet acceptabel en is voor beide partijen erg belastend en onhandig gezien de SaaS dienstverlening. Helemaal bij online omgevingen vinden updates constant plaats. Indien zich een gebrek voordoet wordt dat simpelweg conform SLA opgepakt; hiervoor is niet constant een omvangrijke procedure voor nodig. Bent u bereid artikel 6.2 te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord om geheel artikel 6.2 te laten vervallen. Wel komt de slotzin van Artikel 6.2. van de concept-overeenkomst t.w.: "bij implementatie van een Update zal in afwijking van artikel 8.11 GIBIT, een Acceptatieprocedure plaatsvinden" te vervallen. De gewijzigde conceptovereenkomst is bijgevoegd.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 2.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 16 GIBIT hier van toepassing is?

Antwoord:

Dit bevestigen wij.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Leidraad artikel 7.3.1

Vraag:

Onder punt 3 stelt u de volgende geschiktheidseis: "Risico's. Bij de onderneming van Inschrijver is op dit moment of in de nabije toekomst geen sprake van aanwezige c.q. mogelijke risico's die de continuïteit van de organisatie kunnen beïnvloeden." Het is leverancier niet helder welke bewijstukken hieromtrent u van Leverancier wenst en of het beoogde doel van deze bepaling niet al in de overige eisen geborgd is. Bent u derhalve bereid om dit artikel te laten vervallen? Zo niet, kunt u toelichten en specificeren wat u van Leverancier verlangt en welke bewijsstukken zij hiertoe moet overhandigen?

Antwoord:

Hiermee wordt bedoeld op de D&B gehanteerde risicofactor waarbij aan Inschrijver een score toegekend dient te zijn van 1 of 2. (zie ook de nota bene). Met het indienen van een Inschrijving verklaart Inschrijver aan deze geschiktheidseis te voldoen. Er hoeft bij Inschrijving nog geen bewijsmateriaal te worden overgelegd, doch enkel na verzoek daartoe door Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Leidraad artikel 5.16

Vraag:

Het is voor Leverancier onduidelijk waarom pas vanaf 1 januari 2025 mag worden geïndexeerd, nu de levering start op 1 januari 2023. Momenteel is er hoge inflatie en dat maakt indexeren belangrijk. Bent u bereid om, in lijn met hetgeen gebruikelijk is in de markt, overeen te komen dan Leverancier voor het eerst mag indexeren vanaf 1 januari 2024? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u deze bepaling proportioneel vindt?

Antwoord:

Wij gaan hiermee akkoord. De datum als vermeld in paragraaf 5.16 (Index) van de Inschrijvingsleidraad wordt gewijzigd van 1-1-2025 naar 1-1-2024. Voor het overige blijft paragraaf 5.16 onverkort gehandhaafd.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Leidraad artikel 2.5

Vraag:

Na 4 jaar heeft u de mogelijkheid om de overeenkomst te beëindigen met een opzegtermijn van een half jaar. Leverancier heeft deze mogelijkheid niet. Hoewel Leverancier snapt dat een opzegtermijn van een half jaar voor u problemen kan opleveren, ziet Leverancier geen problemen in een opzegtermijn van 1 jaar nadat de initiële duur van 4 jaar is verstreken. Bent u bereid om overeen te komen dat na de initiële looptijd van 4 jaar, Leverancier op kan zeggen met een opzegtermijn van 12 maanden?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. We zijn wel bereid om de tekst van artikel 2.5, 3e bullet als volgt te wijzigen: "- Na afloop van deze periode van vier jaar bestaat er voor Aanbestedende dienst gedurende een periode van twee jaar een eenzijdig recht de Overeenkomst door opzegging te beëindigen. Daarbij wordt een opzegtermijn van minimaal twaalf maanden in acht genomen. Aanbestedende dienst kan derhalve voor het eerst uiterlijk 31 december 2026 opzeggen waardoor de Overeenkomst per 1 januari 2028 zou eindigen. Art. 3.3. van de conceptovereenkomst is hierop aangepast. De gewijzigde conceptovereenkomst is bijgevoegd.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Leidraad artikel 3.3

Vraag:

U heeft slechts één nota van inlichtingen ronde opgenomen. Leverancier verwacht dat zij behoefte heeft aan een tweede vragenronde voor het stellen van verduidelijkingsvragen. Wat in de markt ook gebruikelijk is. Het is immers in het belang van beide partijen dat er ruime gelegenheid is om vragen te stellen zodat onduidelijkheden zoveel als mogelijk worden voorkomen bij de uitvoering van de overeenkomst wat juist tot vertraging kan leiden. Bent u derhalve bereid om een tweede nota in inlichtingen in te plannen? Zo niet, Is het mogelijk dat u vroegtijdig antwoord geeft op onderstaande vragen, zodat Leverancier vóór de 26e nog om eventuele verduidelijking kan vragen? Leverancier zou hier graag zo snel mogelijk antwoord op krijgen zodat hij nog tijd heeft om eventuele vragen voor te bereiden dan wel aan te passen.

Antwoord:

Wij zijn bereid om een 2e vragenronde op te nemen in de planning. De planning wordt als volgt:

Schriftelijke beantwoording vragen - Publicatie 1e NvI: 1 april 2022

2e Vragenronde: Uiterste datum indienen vragen: 11 april 2022, 13:00 uur

2e Vragenronde: Publicatie 2e NvI: 14 april 2022

Uiterste datum indienen van Inschrijvingen: 25 april 2022, 14:00 uur
Beoordeling offertes: vanaf 26 april 2022
Demonstraties: 19 en 23 mei 2022
Voornemen tot voorlopige gunning: 26 mei 2022
Verificatiefase: 27 mei tot en met 20 juni 2022
Definitieve gunning: 27 juni 2022
Start implementatie: 1 juli 2022
Start overeenkomst: Per 1-1-2023

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage 4: Prijzenblad - Koppelingen

Vraag:

Opdrachtgever somt een aantal applicaties op waarmee gekoppeld dient te worden.

Vraag: Indien applicaties on premise gehost worden dient er ontsluiting middels een binnen het on-premise landschap geïnstalleerde gateway gerealiseerd te worden, aangezien de SaaS applicatie en het integratiecomponent zich in public cloud bevinden. Heeft opdrachtgever hier bezwaar tegen?

Antwoord:

Op dit moment hebben wij de Makelaarsuite van PinkRoccade in gebruik. Gemeente Borne heeft geen bezwaar mits inschrijver kan aangeven welke systeemvereisten deze software vraagt en hoe de connectie tussen onze on-prem landschap naar uw SaaS applicatie en het integratiecomponent wordt beveiligd. Kunt u dit aangeven bij de 2e vragenronde?

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage 7: Programma van Eisen pag. 20/E61-2

Vraag:

Opdrachtgever noemt hier specifiek een DMS koppeling via Enable2Secure. Betekent dit dat de koppelingen opgenomen in het meegeleverde prijzenblad en voorgenomen koppelingen niet via Enable2Secure dienen te worden gekoppeld?

Antwoord:

Abusievelijk is bij E61 Enable2Secure genoemd. Dit is niet juist. Gemeente

Borne heeft op dit moment Makelaarsuite van PinkRoccade in gebruik.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 7: Programma van Eisen pag. 20/E61-3

Vraag:

Alle koppelingen worden opgeleverd in de test- en de productieomgeving, inclusief documentatie, op basis van de relevante standaard. Naast de koppelingskosten, worden extra kosten die hieruit voortkomen (eenmalig en structureel), door Opdrachtnemer opgenomen in het meegeleverde prijzenblad.

Vraag: De aanbesteding heeft een initiële looptijd van 4 jaar terwijl u in het prijzenblad met de jaarlijkske kosten voor 3 jaar rekent. Kunt u deze keuze toelichten?

Antwoord:

De eenmalige prijs excl. BTW omvat de eenmalige kosten voor levering, installatie en configuratie van de noodzakelijke koppelingen (conform bijlage 7 Programma van Eisen), inclusief gebruik voor het eerste jaar (2022-2023). De jaarlijkse prijs excl. BTW omvat gebruik, onderhoud en ondersteuning per jaar (dus incl. noodzakelijk aanpassingen bij wijzigingen in versies van de te koppelen systemen) voor de daarop volgende jaren (2024 tm 2026).

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Contract

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bijlage 7: Programma van Eisen - pag.18/O18-a

Vraag:

Opdrachtgever vraagt om het functioneren van de oplossing in een standaard werkomgeving met 25 concurrent gebruikers met gelijktijdige handelingen. In het prijzenblad geeft u aan dat er sprake is van 11 functie gebonden gebruikers, te weten 1 functioneel beheerder, 4 financiële adviseurs en 6 medewerkers financieel beheer.

Vraag: Kunt u aangeven wat de taken/werkzaamheden zijn van de overige gebruikers? En kunt u (naast het aantal van 25 concurrent users) het totaal aantal en type gebruikers benoemen die toegang tot de oplossing moeten hebben?

Antwoord:

Er zijn 10 functiegebonden gebruikers, de zogenaamde 'heavy' gebruikers (functioneel beheer, medewerkers die mogen muteren zoals medewerkers van de financiële afdeling). De andere gebruikers zijn 'light' gebruikers die gebruik maken van een beperkt aantal functionaliteiten (raadplegers, budgethouders, Prestatie Akkoord verklaarders). Het prijzenblad wordt aangepast naar 10 functiegebonden gebruikers. Er zijn geen gebruikers naast het aantal van 25 concurrent gebruikers. Deze collega's maken alleen gebruik van de rapportages van LIAS en CORSA Invoice.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Programma van Eisen - Eis E59

Vraag:

Opdrachtnemer is in het bezit van NEN-ISO/IEC 27001:2017 en de ISAE 3402 type 2 verklaring. Dit is inhoudelijk getoetst op onze omgeving volgens de BIO richtlijn. Gaat u akkoord om de eis BIO in Control verklaring door een onafhankelijke partij te laten vervallen ?

Antwoord:

Hiermee gaan wij akkoord. Eis 59 kan komen te vervallen als inschrijver voldoet aan de BIO richtlijn. Na voorgenomen gunning zal bewijs hiervan opgevraagd worden bij de winnende inschrijver.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Programma van Eisen - Eis E59

Vraag:

Kunt u aangeven waarom we specifiek voor NEN7510:2017 hebt gekozen aangezien deze voor de zorgsector is ontwikkeld. kunt u deze eis dan ook laten vervallen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 29.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Bijlage 2 Concept Overeenkomst 6.2

Vraag:

Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Updates en Upgrades kosteloos verzorgt dient te worden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u het redelijk vindt dat de kosten van Updates en Upgrades volledig voor rekening leverancier dienen te komen?

Antwoord:

Niet akkoord. Gemeente Borne gaat er niet vanuit dat dit op kosten van de leverancier gebeurt, maar dat de leverancier een aanbieding doet waarbij de kosten van Updates en Upgrades zijn inbegrepen.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen, eFacturen, facturen per mail en facturen per post? En hoeveel uitgaande facturen verwacht u jaarlijks te versturen?

Antwoord:

Inkomende facturen houden we iets hoger aan, en komen dan op 10.000 stuks op jaarbasis, daarvan zijn er ongeveer 90% in de PDF formaat, 5% fysiek via de post en 5% XML. efacturen (daar zijn wij nog niet aangekoppeld). De 90% in pdf formaat en 5% XML komen binnen via de mail. Uitgaande facturen is ook een indicatie van ongeveer 500 stuks op jaarbasis, daarvan wordt ongeveer 90% in PDF formaat via de mail verstuurd en 10% fysiek via de post. Deze cijfers zijn slechts indicaties op basis van historische gegevens.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Programma van Eisen - Eis O11

Vraag:

U vraagt in O11 welke acties moeten worden uitgevoerd om de data uit de oplossing raadpleegbaar te maken voor LIAS. Leverancier beschikt over een operationele koppeling waarmee stamgegevens en werkelijke boekingen

kunnen worden geëxporteerd naar LIAS. Gaat u ermee akkoord dat wij dit koppelvlak leveren om deze vraag in te vullen?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Programma van Eisen - Eis E43

Vraag:

U geeft aan: er moet standaard mogelijkheid zijn om met LIAS rapportages te vervaardigen voor de gebruikers. Om welke rapportages gaat het hier? Inschrijver kan met de aangeboden oplossing gewenste financiële rapportages bieden die real time op te vragen zijn en eenvoudig geraadpleegd kunnen worden door gebruikers. Gaat u ermee akkoord als de leverancier gelijkwaardige rapportages binnen de aangeboden oplossing aanbiedt in plaats van in LIAS?

Antwoord:

Wij vragen aan de leverancier om een koppeling te realiseren tussen het financiële systeem en LIAS. Via deze koppeling moet dataverkeer van en naar het financiële systeem en LIAS mogelijk zijn. Daarnaast verwachten wij dat het mogelijk is om gestandaardiseerde en maatwerkrapportages te genereren vanuit het financiële systeem.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In de aanbesteding kan Leverancier niet terug vinden hoeveel gebruikers van het financieel systeem gebruik gaan maken. Kunt u aangeven welke type en aantallen gebruikers u nodig heeft voor het Financieel systeem? Kunt u hierbij onderscheid maken tussen heavy users (functioneel beheer, medewerkers die mogen muteren zoals medewerkers van de financiële afdeling) en light users (raadplegers, budgethouders, Prestatie Akkoord verklaarders)

Antwoord:

Zie antwoord vraag 28.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Leidraad 9.3

Vraag:

Is het toegestaan om bij de beantwoording van de open vragen het maximum totaal aantal pagina's iets anders te verdelen over de open vragen?

Antwoord:

Dit is in principe geen probleem voor ons, maar willen wel graag van u horen vernemen voor welke open vragen u meer of minder pagina's dient nodig te hebben. Dit kunt u aangeven bij de 2e NvI.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Programma van Eisen - Eis O20

Vraag:

Is het mogelijk om het aantal pagina's voor het implementatie plan van 4 naar 20 te brengen?

Antwoord:

Dit is mogelijk.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Overeenkomst 3.8

Vraag:

Het gebruiksrecht, hosting en onderhoud zijn onlosmakelijk verbonden met de Overeenkomst. Om die reden kan de onderhouds- en of hostingovereenkomst niet separaat van het gebruiksrecht worden opgezegd. Bent u bereid om dit als zodanig aan te passen in de Overeenkomst?

Antwoord:

Is akkoord. De conceptovereenkomst is hierop aangepast. De gewijzigde conceptovereenkomst is bijgevoegd.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Contract

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Overeenkomst 13.3

Vraag:

Voor Leverancier is de rangorde niet duidelijk doordat het Onderhavige document (de Overeenkomst) waar tevens bijlagen aanhangig zijn gemaakt, dubbelingen bevat met de lijst onder artikel 1.1. Kunt u een expliciete rangorde opnemen in de Overeenkomst waar deze dubbelingen uit zijn gefilterd?"

Antwoord:

Zie antwoord vraag 16 en 17.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Bijlage 3 Verwerkers overeenkomst

Vraag:

Is aanbestedende dienst bereid om de bestaande verwerkingsovereenkomst tussen gemeente Borne en de huidige leverancier te continueren?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 01-04-2022
Label: Contract

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Leidraad artikel 9.5

Vraag:

U vraagt een volwaardige Financieel Systeem uit en gaat hiermee terecht voor een kwaliteitsoplossing. In uw aanbesteding heeft u het over een plafondbedrag, voor vier jaar (inclusief eenmalige kosten), van slechts € 405.000,00. De huidige prijsklasse biedt te weinig mogelijkheden om als kwaliteitsaanbieder een goede aanbidding te doen.

De praktijk wijst daarnaast uit dat juist het benoemen van een minimumbedrag (bodembedrag) noodzakelijk is om kwaliteit ook

daadwerkelijk leidend te laten zijn, prijsdumping uit te sluiten en een goed evenwichtige prijsprestatie oplossing te kunnen bieden. Waarbij het gebruikelijk is om geen plafondbedrag te benoemen, immers zal de concurrentie hier haar werk doen.

Wij verzoeken u daarom dringend om een marktconforme prijsrange te benoemen. Dus bodem- en een hogere of geen plafondbedrag zodat tegemoet kan worden gekomen aan de door jullie geformuleerde doelstellingen.

Kunt u tevens aangeven wat er gebeurt wanneer een inschrijver hoger inschrijft dan

de geraamde totaalwaarde die u stelt?

Antwoord:

Wij gaan akkoord met uw voorstel om een marktconforme prijsrange te benoemen. De totale eenmalige en jaarlijkse kosten van de Oplossing en Koppelingen zoals opgenomen in het Prijzenblad mogen voor een periode van 4 jaar niet lager zijn dan € 350.000 (bodem) en niet hoger dan € 450.000 (plafondprijs). (Dit is de totaalsom van cel D24 en D37 in het Prijzenblad). Het gewijzigde Prijzenblad (bijlage 4) is bijgevoegd bij deze NvI. Als de Inschrijver lager of hoger inschrijft dan deze aangegeven prijsrange, wordt deze partij uitgesloten van de aanbestedingsprocedure.

De score van het gunningscriterium G1 Prijs zoals vermeld in paragraaf 9.5 van de Inschrijvingsleidraad wordt gewijzigd in de volgende formule:

$(\text{Plafondprijs} - \text{inschrijfsom}) / 500 = \text{score}$. Bijvoorbeeld: Inschrijver met een inschrijfprijs van € 380.000 scoort met Gunningscriterium G1 Prijs $(€450.000 - €380.000) / 500 = 140$ punten.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Contract

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Leidraad 3.1

Vraag:

In de planning is aangegeven dat op 10 en 11 mei de demo is gepland. Is het mogelijk om deze datum een week te verplaatsen naar 17 en 18 mei?

Antwoord:

Helaas is 1 week verplaatsen niet mogelijk in verband met de planning van de controle jaarrekening 2021 bij de gemeente Borne. 2 weken later is wel mogelijk. Derhalve is de planning aangepast (zie antwoord vraag 24) en zijn de demo's nu gepland op 19 en 23 mei 2022.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

43

Overeenkomst 3.1

Vraag:

De ingangsdatum van de overeenkomst is 1-07-2022. Leverancier werkt altijd met contracten die per kalenderjaar in gaan. Is het mogelijk dat de overeenkomst wel in gaat per 1-07-2022, maar dat de looptijd start vanaf 1-1-2023?

Antwoord:

Dit is akkoord. Art. 3.1 en 3.2 van de conceptovereenkomst zijn hierop aangepast. De gewijzigde conceptovereenkomst is bijgevoegd.

Beantwoord op: 01-04-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

44

Onderwerp:

Programma van Eisen - Eis E53

Vraag:

Is het akkoord dat er wordt uitgeweken naar een andere locatie zodat het systeem binnen 8 uur weer up and running is?

Antwoord:

Dit is akkoord mits de uitwijklocatie binnen de Europese Economische ruimte is, waar de AVG vereist is.

Beantwoord op: 01-04-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

45

Onderwerp:

Programma van Eisen - Eis E50

Vraag:

Kunt u iets specifiekers aangeven welke inrichtingaspecten hier bedoeld worden?;

Welke specifieke inrichtingsaspecten bedoeld Opdrachtgever?

Antwoord:

Gemeente Borne wil dezelfde zaken in kunnen richten in de testomgeving willen we ook kunnen inrichten in de productieomgeving. Zonder tussenkomst van de consultant.

Beantwoord op: 01-04-2022**Label:** Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Techniek

Vraag:

Kan opdrachtgever aangeven over wat voor type lijnverbinding incl
snelheid opdrachtgever beschikt wanneer er gekoppeld wordt met de cloud?

Antwoord:

De lijnverbinding is 1GB en zal op zeer korte termijn verhoogd worden naar
10GB. Gemeente Borne is aangesloten op de glasvezel-ring van de regio
Twente.

Beantwoord op: 01-04-2022

Label: Inhoud