



Verslag Marktconsultatie 30 november 2021:

‘het (nieuwe) werkproces voor Wmo begeleiding’

De6 gemeenten (Etten-Leur, Halderberge, Moerdijk, Roosendaal, Rucphen en Zundert) zijn bezig met het vormgeven van het aanbestedingsproces van de Wmo maatwerkvoorziening begeleiding (ZiN) en het daaruit voortvloeiende nieuwe contract ingaande per 1 januari 2023.

Aanwezigen

Tijdens de digitale marktconsultatie van 30 november 2021 zijn naast de twee beleidsmedewerkers van De6 Gemeenten en het Inkoopbureau ook 34 reeds gecontracteerde zorgaanbieders aanwezig en één niet gecontracteerde zorgaanbieder. In totaal zijn de zorgaanbieders met 48 personen vertegenwoordigd.

Doel van de marktconsultatie

De gemeenten hebben via een digitale (Teams) marktconsultatie geïnteresseerde aanbieders van Wmo begeleiding betrokken bij dit proces. De gemeenten hebben de meningen gekregen, vervolgens in overweging genomen en intern bediscussieerd. Dit heeft geleid tot een verdere concretisering van het (nieuwe) werkproces voor Wmo begeleiding vanaf 1 januari 2023.

Wat wordt gepubliceerd?

Bij dit verslag is ook de gegeven presentatie gepubliceerd. De reacties die tijdens de marktconsultatie hierop gegeven zijn, zijn in dit verslag terug te vinden. Het is goed om te weten dat het voor de zorgaanbieders alleen mogelijk was om via de chat te reageren. Aan het einde van de presentatie werd de zorgaanbieders gevraagd om hun aandachtspunten voor het nieuwe werkproces aan de gemeenten mee te geven. Dit is via Mentimeter gedaan en de uitkomst hiervan is ook als bijlage bij dit verslag terug te vinden.

Presentatie en reacties

Er gaat niet meer gewerkt worden met arrangementen, maar vooral de evaluaties krijgen een belangrijke rol. Het voorgenomen werkproces van melding inwoner tot levering door aanbieder brengt de vraag met zich mee wat er dient te gebeuren als de aanbieder de opgestelde doelen niet realistisch acht? De gemeenten gaan er vanuit dat er een gesprek plaatsvindt tussen de aanbieder, client en gemeente. Op de vraag of dit gesprek is ingecalculeerd in de kostprijs, wordt aangegeven dat de gemeenten uitgaan van een integrale kostprijs van een totaallevering inclusief dit eventuele gesprek.

De reden voor de afschaffing van de arrangementen is het feit dat je nu als aanbieder meer tijd hebt om je client te leren kennen en zo een beter plan op kan stellen.

Op de vraag of evaluaties ook door middel van het ondersteuningsplan van de aanbieder aangeleverd mogen worden, geeft de gemeente aan dat de evaluaties conform het gemeentelijke format aangeleverd moeten worden. Daarop wordt vanuit de aanbieders opgemerkt dat dit voor hen zorgt voor dubbel werk en daarom het verzoek om dit in de overwegingen mee te nemen. Het zou wenselijk zijn dat er eisen gesteld worden aan de evaluaties zodat een zorgplan / ondersteuningsplan ook hieraan voldoet. Evalueren is goed, niemand zit te wachten op extra administratieve last.



Over het algemeen is iedereen positief over het voorgenomen nieuwe werkproces. De grootste zorg die geuit wordt, is de eventuele extra administratieve last als er een nieuw format zou komen voor de evaluaties.

Andere vragen die worden gesteld:

Op welke wijze worden de te behalen resultaten bij toewijzing met de zorgaanbieder gedeeld?

Is de evaluatie bedoeld om de inzet van de zorgaanbieder te checken, de vorderingen van de client te evalueren of juist om samen de inhoud op te trekken?

Hopelijk zijn de standaards compatibel met de ict van de zorgaanbieder, wat als dat niet zo is?

Wat als overbruggingszorg nodig is, kan dit in de procesflow ingevoerd worden? Er is weleens een omstandigheid dat er aan een bepaalde aanbieder gedacht wordt maar deze nog niet in staat is om deze zorg nog niet direct bieden. Wat als een aanbieder dus niet binnen 15 dagen kan leveren? Dit wordt meegenomen in de overweging.

Je hebt meer dan 15 dagen om de client te leren kennen. We verwachten binnen 3 maanden een eerste evaluatie, dus niet na 15 dagen.

Hoe borgen we de samenwerking tussen client, gemeente en zorgaanbieders? Nu lijkt dit te worden gesplitst.

Toets gemeente eerst bij de aanbieder of deze de client kan begeleiden? Soms is het niet passend en ben je tijd kwijt aan mismatching

Opmerkingen:

Gemeente bepaalt de frequentie van de tussenevaluatie afhankelijk van uitkomsten startevaluatie. Graag bij de uitkomsten van de startevaluatie gelijk de frequentie van de tussenevaluatie benoemen.

Het lijkt een groot risico dat er geen contact is met de zorgaanbieder als de gemeente enkel in contact gaat met de client.

Evalueren doe je om de inhoud en hierbij is het belangrijk wie de eigenaar is. Geeft de WMO consulent een opdracht en wordt het proces geëvalueerd? Of wordt er op inhoud meegedacht?

Fijn om met het eigen ondersteuningsplan te werken, jammer dat de evaluatie dat niet kan.

Fijn dat arrangementen opstellen niet meer nodig is

Afstemmen verwachtingen "kennen"

Hopelijk is het format per gemeente hetzelfde

Werkbaar voor alle partijen

Duidelijk en vrij genoeg om tot resultaten te komen qua zorgverlening en hulpverlening. De belangen van de client zijn gewaarborgd even als de gewenste kwaliteit vanuit de zorg/hulp organisatie.

Wij stellen het altijd op prijs als in aanbestedingsdocumenten ook de visie wordt meegenomen. In ons geval een gelijkwaardig partnerschap tussen gemeente en zorgaanbieder, waarbij het draait om de client. Evalueren is een gelijkwaardig iets, controleren is een ongelijkwaardig iets.



De aanbieder zou graag toestemming krijgen om het evaluatieformulier met het format van de gemeente in het eigen systeem op te nemen om het zo eenvoudig te kunnen vullen.

Een toewijzing komt binnen als lwmo bericht. Hierin staat maar beperkte informatie. Bijvoorbeeld het geven van begeleiding individueel of dagbesteding. Als aanbieder gaan we dan uit van de vraag die cliënt heeft tijdens het kennismakingsgesprek. Hierop worden de doelen dan gemaakt.

Graag aandacht voor als cliënten van de ene naar de andere gemeente verhuizen. Dat de overstap hierin soepel en voldoende flexibel verloopt.

Het zou fijn zijn als er een soort van backup plan wordt meegenomen. Wat als de gemeente niet haar verplichtingen na kan komen? En dan de verplichtingen mbt de evaluatie gesprekken. Ik zie nu dat andere gemeenten in de situatie komen dat ze hun verplichtingen niet na kunnen komen. De “wat als” zou dan fijn zijn om mee te nemen, zeker gezien een gelijkwaardig partnerschap.