

Aanbesteding: Vernieuwing en onderhoud openbare verlichting 2022-2030
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrechtse Heuvelrug
Referentie: 2021-021-BU

Toelichting:

Buiten de inlichtingenperiode zijn er diverse vragen gesteld. De Aanbestedende dienst acht het wenselijk om deze toch de beantwoorden. Verlenging van de inschrijvingstermijn is niet aan de orde omdat slechts één post vervalt in het prijzenformulier (als omissie te herleiden uit de overeenkomst) en één zeer bescheiden toelichting is gegevens. De overige antwoorden laten de aanbestedingsstukken ongewijzigd.

Ref.nr. 131 **Onderwerp:** Artikel 12, lid 01 van de overeenkomst: Aantal te vervangen masten n.a.v. vraag 121 en 56

Vraag:

I.v.m. de waarschuwingsplicht als inschrijver hebben wij nog de volgende vraag.

In uw antwoord op deze vraag geeft u aan dat: ""Er moeten 3422 mast /armatuur combinaties vervangen worden en daarnaast ook nog 4235 armaturen vervangen worden.

In de prijslijst zijn (in Rood) twee posten toegevoegd met corresponderende hoeveelheden.""

Door het toevoegen van post 2.3.1 Vernieuwing van een verlichtingsinstallatie met 3.422 stuks is er nu sprake wel sprake van een dubbeltelling. In de posten 2.2.1 t/m 2.2.3 Plaatsen en leveren verlichtingsobjecten 6 m / 8 m en 10 m is immers een combinatie van mast en armatuur.

Naar onze mening is post 2.3.1 ten onrechte toegevoegd en dient deze te vervallen. Wij verzoeken u om deze post te laten vervallen?

Daarnaast missen echter nog steeds een overzicht van de vervangingsopgave verlichtingsobjecten (mast en armatuur) behorend bij de posten posten 2.2.1 t /m 2.2.3. Wij verzoeken om dit overzicht ter beschikking te stellen?

Antwoord:

Post 2.3.1 op het prijzenblad is inderdaad een dubbeling. Middels deze Nota van inlichtingen is een nieuw prijzenblad (inclusief een geschoonde zonder kleuren en vervallen posten) toegevoegd, waarbij post 2.3.1 is komen te vervallen.

Vervanging geschiet evenredig verdeeld over de jaren 2022 t/m 2026.

Bijlage i en alle referenties hiernaar zijn middels deze nota van inlichtingen komen te vervallen. Overige bijlages zijn omgenummerd en verwijzingen hiernaar aangepast.

Beantwoord op: 09-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
132

Onderwerp:
Prijsformulier posten 5.1

Vraag:

I.v.m. de waarschuwingsplicht als inschrijver hebben wij nog de volgende vraag:

In deze posten dienen wij aan te geven welke prijs wij hanteren voor het herstel van schade met de prioriteit hoog en laag. In het programma van eisen 2021-021-BU AD (1e NvI)_B3.1.1 PvE is m.b.t. de schadeafhandeling (bladzijde 7 en 8) onder lid 1 sub f aangegeven dat de inschrijver per schade een raming van alle kosten voor het herstel, inclusief de kosten voor het opnemen van de schade en het veiligstellen van de situatie en, indien van toepassing, de kosten voor het plaatsen van een tijdelijke mast dient aan te leveren.

M.a.w. het prijsinvulformulier is tegenstrijdig met het PvE. Daarnaast is het voor de inschrijver ook niet mogelijk om de kosten voor het herstel van schades met de prioriteit hoog en laag op voorhand te bepalen, omdat wij niet weten welke schade gaat ontstaan. In deze posten kunnen wij wel een tarief bepalen voor het veiligstellen van een schade met de prioriteit hoog en laag.

Kunt u bevestigen dat de kosten van herstel zoals aangegeven in lid 1 sub f op basis de in te dienen raming zullen worden verrekend?

Antwoord:

Voor de kosten zoals omschreven in het desbetreffende PvE lid 1 sub f dient de inschrijver een prijs op te geven voor prioriteit hoog en laag. De Aanbestedende dienst zal met deze bedragen verrekenen.

Beantwoord op: 09-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
133

Onderwerp:
Prijsstijgingen artikel 19 sub 05 n.a.v. vraag 98

Vraag:

I.v.m. de waarschuwingsplicht als inschrijver hebben wij nog de

onderstaande vraag:

De regeling zoals tot nu toe opgenomen in de gewijzigde overeenkomst artikel 19 sub 05 beperkt het risico voor opdrachtnemer weliswaar enigszins, maar houdt voor opdrachtnemer nog steeds een substantieel (prijs)risico in. Immers, er bestaat slechts dan recht op vergoeding van prijzen, als de som van de leverprijzen 10% is gestegen. Een dergelijke drempel is naar onze mening niet proportioneel. Opdrachtnemer is immers afhankelijk van haar leveranciers en kan het risico van extreme prijsstijgingen als gevolg van het conflict in Oekraïne niet beheersen. In het licht van voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit verzoeken wij u daarom om uw standpunt in heroverweging te nemen en artikel 19.5 aan te willen passen op de gevraagde wijze.

Antwoord:

De Aanbestedende dient wil artikel 19 niet wijzigen op de gevraagde wijze, omdat deze al een zeer gelaagde, proportionele, genuanceerde en werkbare regeling bevat. In hoofdlijnen komt het neer op:

- 1: afrekenen a.d.h.v. prijzen/tarieven zoals aangeboden bij inschrijving.
- 2: jaarlijkse indexatie volgens aangehaalde CBS-indexcijfer
- 3: Prijsaanpassingen zijn gemotiveerd mogelijk als de dienstverlening of bedrijfsvoering dit gewenst/noodzakelijk maakt.
- 4: Als leveranties sneller duurder of goedkoper worden dan de CBS kan bijhouden, dan is dat ook een rede voor tariefswijzigingen. De demper van 10% (let op! dit is van toepassing op leverprijzen en niet op de tarieven als bedoeld in lid 01 van artikel 19) is bewust ingebouwd. Aangezien een behoorlijk deel van een tarief ook uit andere kosten dan leveranties zal bestaan, achten we deze regeling proportioneel, analoog aan paragraaf 47 van de UAV 2012.
- 5: bij zeer extreme situaties/gebeurtenissen (zoals de oorlog in Oekraïne of wellicht een volgende lockdown door een nieuwe Corona variant) kan de Aannemer gebruik maken van de regeling van kostenverhogende omstandigheden.

Beantwoord op: 09-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
134

Onderwerp:
Tijdige leveringen artikel 19 sub 05 n.a.v. vraag 98

Vraag:
I.v.m. de waarschuwingsplicht als inschrijver hebben wij nog de

onderstaande vraag:

Opdrachtnemer is afhankelijk van haar leveranciers. Vertragingen bij deze leveranciers als gevolg van het conflict in Oekraïne, zijn door gegadigde immers niet te voorkomen. Er is op dit moment reeds een verlenging van levertijden en de marktsituatie is onzeker (laat staan door gegadigde te beïnvloeden). Gegadigde is van mening dat het in dit licht, gelet op voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit en de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland d.d. 14-04-202, ECLI:NL:RBNHO 2022:3274, niet proportioneel is om het risico op vertragingen in de leveringen als gevolg van het conflict in Oekraïne volledig bij opdrachtnemer te leggen. Wij verzoeken u derhalve om uw standpunt in heroverweging te nemen en de overeenkomst aan te passen op de gevraagde wijze.

Antwoord:

In de aangehaalde zaak zijn voor de gestelde vraag in de optiek van de Aanbestedende dienst rechtsoverweging 5.3 , 5.27 en 5.28 van toepassing.

Anders dan de zaak 'Damen en NIOZ' gaat het bij deze overeenkomst niet om de bouw en levering van één groot werk, maar om de uitvoering van vele losse gelijksoortige werkjes gedurende een lange periode. Risico's zoals een conflict in Oekraïne zijn inderdaad niet te beheersen of te voorzien door de Aannemer, maar door: 1) een juiste inzicht in de uit te voeren werkzaamheden op korte, middel lange en lange termijn, 2) goed voorraadbeheer en 3) inkopen bij diverse leveranciers, zijn vertragingen in de uitvoering en oplevering(en) welzeker te beheersen door de Aannemer.

Daarbij leidt de Aanbestedende dienst (anders dan wellicht het NIOZ) weldegelijk schade als bijvoorbeeld een storing/schade met prioriteit hoog niet wordt opgelost door een gebrek aan materialen. Zij heeft ook geen alternatief voor handen.

Als laats zijn de boeteregimes ook niet disproportioneel en onvergelijkbaar met die in de aangehaalde zaak.

Beantwoord op: 09-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
135

Onderwerp:
Suggetie op de gestelde vragen bij 133 en 134:

Vraag:
Art. [*] Risico-regeling (Oekraïne)

1.1 De aanneemsom voor het Werk is bepaald aan de hand van de inkooprijzen van o.a. de voor het Werk benodigde grondstoffen, materialen, lonen en sociale lasten met als prijspeildatum xx-xx-xxxx.

1.2 Partijen zijn zich bewust van het militair conflict in Oost-Europa (hierna 'het Conflict'). Partijen weten op het moment van ondertekenen van deze Overeenkomst niet hoe het Conflict zich zal ontwikkelen en welke gevolgen het Conflict heeft voor de mogelijkheden van de Opdrachtnemer om deze Overeenkomst (onverkort) na te komen. Te denken valt aan schaarste van voor het Werk relevante grondstoffen, (half)fabricaten en (bouw)materialen en daarmee samenhangende leveringsproblemen en prijsstijgingen.

1.3 Als de Opdrachtnemer na het aangaan van deze Overeenkomst wordt geconfronteerd met leveringsproblemen en/of prijsstijgingen, die verband houden met het Conflict, treden Partijen in overleg om tot een oplossing te komen. Partijen streven er in dat geval naar de schadelijke gevolgen daarvan voor het Werk zoveel als mogelijk te beperken.

1.4 De Opdrachtnemer heeft in aanvulling op reeds overeengekomen indexeringsregelingen recht op vergoeding van de extra kosten als gevolg van het Conflict, waaronder prijsstijgingen, tijdsschade en aanvullende logistieke kosten, zonder inhouding vanwege enig ondernemersrisico. Hierbij wordt het Conflict gezien als een omstandigheid die niet kan worden toegerekend aan Opdrachtnemer.

1.5 De Opdrachtnemer heeft recht op termijnsverlenging als tijdige nakoming van deze Overeenkomst niet mogelijk is als gevolg van het Conflict, waaronder uitstel van (tussen)mijlpalen, verlies van speling in de planning, deelopleveringen, deelvoltooitingen en vervroegde ingebruiknames. Hierbij wordt het Conflict gezien als een omstandigheid die niet kan worden toegerekend aan Opdrachtnemer.

1.6 De Opdrachtnemer krijgt geen BPKV-boete of -korting opgelegd wanneer de EMVI-beloften (gedeeltelijk) niet ingevuld kunnen worden als gevolg van het Conflict. Partijen treden in overleg over de nadere invulling of afronding van de EMVI-beloften, passend in de ontstane situatie en het Werk.

Antwoord:

Voorstel '1.1' niet akkoord. Artikel 19 van de overeenkomst regelt het gevraagde al in voldoende mate en dan ook nog in zijn algemeenheid (toepasbaar op vele situaties) en niet enkel op één vast omschreven conflict.

Voorstel '1.2' niet akkoord. Artikel 19 van de overeenkomst regelt het gevraagde al in voldoende mate en dan ook nog in zijn algemeenheid (toepasbaar op vele situaties) en niet enkel op één vast omschreven conflict.

Voorstel '1.3' niet akkoord. In artikel 4, lid 03 van de overeenkomst staat: 'Partijen zijn zich ervan bewust dat goede communicatie de kern van een goede samenwerking is. Beide Partijen informeren elkaar tijdig, doeltreffend en eerlijk over alle aspecten van Prestaties, de Overeenkomst en over

kostenverhogende en kostenverlagende omstandigheden, waarbij rekening wordt gehouden met de rol en belangen van Opdrachtgever en Aannemer.'

De uitgestoken hand van de Opdrachtgever staat altijd klaar. Daarbij bevat de overeenkomst een veelvoud aan wijzigingsbepalingen."

Voorstel '1.4' niet akkoord. In de aangehaalde situaties kan gebruik worden gemaakt van artikel 19, lid 06.

Voorstel '1.5' is niet akkoord.

Voorstel '1.6' is niet akkoord.

Beantwoord op: 09-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.

136

Onderwerp:

Algemene voorwaarden (UAV 2012 van toepassing verklaren)

Vraag:

De tussen opdrachtgever en opdrachtnemer te sluiten overeenkomst is er een van aanneming van werk (art. 26.01 Aannemingsovereenkomst). Dit past naar de mening van gegadigde ook bij de aard van de werkzaamheden. Toepassing van de paritair overeengekomen en evenwichtige UAV 2012 ligt in dit geval dan ook voor de hand en volgt ook uit voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit. Opdrachtgever heeft dit –vooralnog- niet gedaan. Gegadigde verzoekt u om alsnog de UAV 2012 op de aannemingsovereenkomst van toepassing te verklaren dan wel uitdrukkelijk te motiveren waarom aanbestedende dienst daar in dit geval van afziet.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst bevestigt met klem dat de UAV 2012 NIET van toepassing is op de overeenkomst.

Voorschrift 3.9 C gids proportionaliteit luidt: 'In gevallen waarin voor een bepaalde soort overeenkomst contractmodellen of algemene voorwaarden bestaan die paritair zijn opgesteld, past de aanbestedende dienst deze integraal toe.'

Anders dan wordt gesuggereerd is 'bepaald soort overeenkomst' niet een soort overkoepelende term voor alle aannemingsovereenkomst waarop direct de UAV 2012 van toepassing is. In de toelichting op het voorschrift staat ook de UAV-GC 2005 vermeld, die ook prima toepasbaar is op aannemingsovereenkomsten. Daarnaast beschikt de Aanbestedende dienst over eigen algemene voorwaarden die ook toepasbaar zijn op werken. De Aanbestedende dienst acht zich ook vrij (met een beroep op haar contractsvrijheid) zonder verdere motivatieplicht wel/niet te kiezen voor

toepassing voor algemene voorwaarden en zo ja welke.

Ter overvloede (niet te beschouwen als motivatie). In de overeenkomst staat de rol van de Opdrachtgever als volgt omschreven: 'Opdrachtgever zal zich betreffende de Prestaties ondeskundig gedragen en tijdens de uitvoering van Prestaties geen richtinggevende aanwijzingen of uitspraken doen, behalve als dat uit zijn rol als bevoegd gezag noodzakelijk is.' Deze rol is geheel anders en onverenigbaar met de opdrachtgever/directie zoals bedoeld in de UAV 2012. Dit maakt de UAV 2012 niet toepasbaar.

Beantwoord op: 09-05-2022

Label: Contract

Ref.nr.
137

Onderwerp:

Wel/niet spanningsvrij als aanvulling op vraag 102

Vraag:

Mag de Aannemer er vanuit gaan dat de lichtmast spanningsvrij is?

Antwoord:

De Aannemer kan er van uitgaan dat de verlichtingsinstallaties overdag spanningsvrij zijn. Verlichting wordt in/uit geschakeld met een tijdmechanisme. De Aannemer is wel verplicht spanning te controleren voor start uitvoering Prestaties.

Beantwoord op: 09-05-2022

Label: Contract