

2^e Nota van Inlichtingen Europese Aanbesteding

**Voor het selecteren van een
leermiddelen partner**



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 5 oktober 2022. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend. Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan: Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 20 oktober 2022 vóór 12.00 uur.

Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het bestek inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het bestek inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
23.	1 ^e NVI – vraag 3	Kunt u bij inname van de leerboeken door de school garanderen dat de pakketten herleidbaar blijven naar de leerlingen?	Daar mag de inschrijver vanuit gaan.
24.	1 ^e NVI – vraag 4	De formule in cel E11 lijkt nog niet juist te zijn. Stel wij zouden 30% huur invullen dan zou de uitkomst moeten zijn € 120.000. Wilt u dit alsnog aanpassen of uitleggen als u dit anders bedoelt?	De formule in cel E11 was inderdaad onjuist aangepast. Bij de beantwoording van deze nota van inlichtingen is een aangepast prijzenblad bijgevoegd: Formulier C - Prijzenblad VERSIE 5 oktober 2022 . Wanneer inschrijver nu 30% invult wordt deze in cel E11 berekend naar € 120.000,-. Andere prijzenbladen zijn hiermee komen te vervallen.
25.	1 ^e NVI – vraag 6	U stelt dat dat fee op fee zou gaan inhouden. Dat is niet het geval. De kosten voor de dienstverlening staan op zichzelf. Als leermiddelen in prijs stijgen betekent dat een marginale stijging van de marge, enkel als de marge van uitgeverijen hetzelfde blijft maar deze staat de laatste jaren sterk onder druk. Het is in de markt zeer gebruikelijk dat dienstverlening geïndexeerd mag worden en wij hadden niet verwacht dat u hierop geen akkoord zou geven. Met de huidige economische onzekerheden is het bedrijfseconomisch een onverantwoord risico om zonder indexerings-mogelijkheid in te schrijven, temeer omdat u het op te geven bedrag gemaximeerd heeft op € 40. Wij verzoeken u dringend uw antwoord te heroverwegen.	Indexering op de fee is mogelijk per 1-1-2024, jaarlijks met maximaal de CBS-dienstenprijsindex (DPI) op basis van het voortschrijdende jaargemiddelde.

26.	1 ^e NVI – vraag 12	Wij begrijpen uw antwoord niet en hebben daarom onze vraag hieronder anders verwoord. Conform de aanbestedingswet gaan we ervanuit dat leermiddelen worden gekocht bij de opdrachtgever aan wie de aanbesteding is gegund. Kunt u dit bevestigen?	De insteek van deze aanbesteding is om de leermiddelen zo veel mogelijk bij de geselecteerde opdrachtnemer af te nemen. Vraagsteller schrijft in vraag 12 <i>“terwijl die andere leverancier zich niet hoeft te houden aan hetgeen in deze offerte uitgevraagd wordt”</i> . Echter in het geval van eis 56 zal de partij die tegen een lagere consumentenprijs of een hogere korting aanbiedt wel moeten voldoen aan alle gestelde eisen in het aanbestedingsdocument, waardoor een gelijk speelveld blijft bestaan.
27.	1 ^e NVI – vraag 18	Deze eis werkt door de benodigde koppeling sterk kostenverhogend, bent u bereid de gevraagde OCI-koppeling te laten vervallen?	De kosten voor OCI-koppeling met spend cloud kan inschrijver invullen op het nieuwe prijzenblad van 5 oktober 2022.
28.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen/ § 1.3 / blz. 6 en 1 ^e nota van inlichtingen / vraag 1	Kunt u, voor de duidelijkheid, bevestigen dat alle locaties en instellingen die nu organisatorisch vallen onder Aeres VMBO gebruik zullen maken van de raamovereenkomst?	Dat is correct.
29.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 1.3 / blz. 6 en Bijlage 1 Concept raamovereenkomst / artikel 3 lid 1	Wat u in § 1.3 van uw aanbestedingsdocument schrijft komt niet overeen met artikel 3 lid 1 in uw raamovereenkomst. Zou u ervoor willen zorgen dat de omschrijving in § 1.3 van uw aanbestedingsdocument en artikel 3 lid 1 van uw overeenkomst in overeenstemming met elkaar worden gebracht?	§ 1.3 van het aanbestedingsdocument is leidend en zal bij gunning in de OVK worden verwerkt.

30.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 1.3 / blz. 6	In artikel 3 lid 1 van uw overeenkomst staat nu niet hoe er wordt verlengd. Ons voorstel is om aan dit artikel toe te voegen dat verlenging stilzwijgend plaatsvindt, tenzij de overeenkomst voor expiratie door één der partijen schriftelijk opgezegd wordt? Wilt u in artikel 3 lid 1 opnemen hoe verlenging plaatsvindt?	Dat is akkoord.
31.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 1.3 / blz. 6	In § 1.3 schrijft u dat de aanbestedende dienst de mogelijkheid heeft om de overeenkomst "geheel of gedeeltelijk" te verlengen. Gebruikelijk is dat aanbestedingsovereenkomsten in zijn geheel verlengd worden, of niet. Gedeeltelijke verlenging zonder nadere toelichting roept de vraag op op welke wijze de overeenkomst gedeeltelijk verlengd kan worden. Zou u hier "geheel of gedeeltelijk" willen schrappen, of expliciet willen maken in welk opzicht gedeeltelijk verlengd kan worden?	<p>Neen, gedeeltelijk zou kunnen inhouden dat bepaalde scholen geen gebruik meer wensen te maken van de OVK, hetgeen overigens niet te verwachten valt.</p> <p>Daarnaast zou het kunnen zijn dat de constructie met het Ontwikkelcentrum niet blijkt te werken, dan moet de OVK er wel in voorzien dat dit eruit gehaald kan worden.</p> <p>Het artikel is niet bedoelt dat een deel van de scholen een nieuwe aanbesteding opzetten om een deel van de leermiddelen op eenzelfde wijze aan te schaffen.</p>
32.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 1.3 / blz. 7	In de laatste alinea op bladzijde 7 schrijft u: "Deze situatie kan zowel voor gunning als na de gunning ontstaan." Wij gaan ervan uit dat die zin geen betrekking heeft op het scenario waarin er niet voldoende inschrijvingen zijn. Wilt u deze zin schrappen? Zo nee, wilt u deze dan herformuleren zodat wél duidelijk is wat u ermee bedoelt?	Neen, deze zin blijft ongewijzigd. Als blijkt dat na gunning er sprake is van een onrechtmatige of onjuiste inschrijving kan deze situatie zich wel degelijk voordoen.

33.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 1.3 / blz. 7	<p><i>"Aanbestedende dienst wil aangeven dat niet alle huidige en toekomstige diensten in deze aanvraag zijn meegenomen. Deze zullen ad-hoc worden aangevraagd en vormen daarmee wel een onderdeel van deze aanbesteding."</i></p> <p>Er is sprake van een raamovereenkomst waarbinnen een grote mate van keuzevrijheid is. Dat betekent dat uw scholen na gunning inderdaad veel mogelijkheden hebben om te preciseren van welke leveringen en diensten ze gebruik willen maken. Tegelijkertijd vinden wij het verwarrend, want diensten die niet in de aanvraag zijn meegenomen kunnen geen onderdeel zijn van de aanbesteding, tenzij het diensten zijn die logischerwijze nodig zijn om het aanbod goed te laten functioneren.</p> <p>Wilt u, om verwarring te voorkomen, deze twee zinnen schrappen? Zo nee, wilt u deze dan concretiseren?</p>	<p>Neen, de tekst blijft ongewijzigd. Diensten die logischer wijs nodig zijn om leermiddelen te kunnen leveren moeten een onderdeel blijven vormen van de raamovereenkomst. Deze zullen, indien dit van toepassing is, nader overeengekomen worden. Diensten die niet binnen de scope van de leermiddelen partner vallen kunnen uiteraard geen onderdeel van de OVK vormen.</p>
34.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 1.4 / blz. 8 en 1 ^e nota van inlichtingen / vraag 2	<p>U geeft aan er in de huidige situatie sprake is van een overeenkomst voor een intern leermiddelenfonds, een extern leermiddelenfonds en een gefaciliteerd leermiddelenfonds.</p> <p>Kunt u aangeven welke locatie(s) op dit moment een overeenkomst heeft/hebben voor een gefaciliteerd leermiddelenfonds?</p> <p>Zo nee, kunt u bevestigen dat - anders dan in § 1.4. staat - er nog geen sprake is van een GLF(-overeenkomst)?</p>	<p>Op dit moment zijn er geen locaties die gebruik maken van GLF, maar dit wel als optie willen meenemen in deze aanbesteding.</p>

35.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 1.4. / blz. 9	<p>Op uw leermiddelenlijsten zien wij dat zowel uw ILF- als uw ELF-locaties, nu al gebruikmaken van LIFO (MAX, FLEX en LRN-line), zoals gebruikelijk in de markt. Daar wordt ook steeds vaker voor gekozen: bij LIFO neemt de school de licentie af en heeft de gelegenheid om daarbij ook het foliomateriaal tegen een relatief bescheiden meerprijs te kopen. LIFO is dus een manier om lesmateriaal af te nemen. En bij ieder fondstype kunnen er ook licenties en combinaties met licenties (zoals LIFO) op de lijst worden gezet en worden afgenomen. U heeft hier LIFO als alternatief naast ILF, ELF en GLF neergezet. Terwijl het, anders dan ILF, ELF en GLF, geen fondstype is.</p> <p>Kunt u bevestigen dat u de vrijheid wilt hebben om, ongeacht het type leermiddelenfonds, LIFO-leermiddelen op de lijst te plaatsen en dat LIFO niet een alternatief is voor ILF, ELF en GLF?</p> <p>Als u dat niet bevestigt, wilt u dan verduidelijken waarom u LiFo als alternatief neergezet heeft naast ILF, ELF en GLF?</p>	Dat is correct.
36.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 1.4 / blz. 9	<p>U schrijft: <i>"Inschrijver is zich ervan bewust dat een dergelijke verandering een eventuele terugloop van aantallen leerboeken en/of werkboeken, of combi's kan inhouden. Mogelijk komen geheel of gedeeltelijk licenties of eigen methodes in de plaat huidige leermiddelen."</i></p> <p>LIFO is een combinatie van digitaal en folio en staat nu bij uw verschillende locaties al op de leermiddelenlijsten. Wij begrijpen niet de verandering die u omschrijft een terugloop van de aantallen combi's of licenties tot gevolg heeft, omdat wij ervan uit gaan dat LIFO onderdeel is van de opdracht.</p> <p>Kunt u bevestigen dat de levering van LIFO en andere combinaties van digitaal en folio onderdeel zijn van de opdracht en dus bij opdrachtnemer afgenomen worden?</p>	<p>LIFO is inderdaad een onderdeel van de opdracht.</p> <p>Deze alinea is ervoor geschreven dat gegadigden zich bewust zijn van de veranderingen in de leermiddelen.</p>

37.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 3.2.2. / blz. 24	<p>In paragraaf 3.2.2. noemt u in de tabel als bewijsstuk onder meer projectinformatie waaruit genoegzaam kan worden afgeleid dat aan deze minimumeis is voldaan. Daaruit blijkt dat u na verzoek binnen 7 kalenderdagen die informatie wilt ontvangen. Wij weten echter nog niet waaruit die informatie zou moeten bestaan. Het formulier B, dat u in dezelfde tabel noemt, wordt immers verondersteld die informatie al te geven. Dit maakt het ons lastig om ons voor te bereiden op het leveren van die projectinformatie.</p> <p>Wilt u het leveren van die projectinformatie als bewijsstuk schrappen of specificeren waaruit die projectinformatie moet bestaan?</p>	<p>De minimumeis beschrijft onder andere dat de opdracht naar tevredenheid is uitgevoerd.</p> <p>Uit de NA een verzoek daartoe verzonden bewijsstukken dient te blijken dat de referent ook daadwerkelijk tevreden is.</p> <p>Dit hoeft (om inschrijvers en hun opdrachtgevers niet onnodig te belasten) niet bij de inschrijving te worden ingediend.</p> <p>Hiermee volgt de opdrachtgever volledig de Gids Proportionaliteit.</p>
-----	--	---	---

38.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 4.2. / blz. 28	<p>Bij bullet 8 heeft u “(REST) API koppelingen” opgenomen. De opzet van uw aanbesteding en het prijsmodel lijken bedoeld om binnen het aanbod van de markt een geschikte leermiddelenpartner te selecteren. Wij gaan er daarbij vanuit dat het gaat om de meest geschikte leermiddelenpartner die met zijn huidige dienstverlening het beste kan voorzien in de behoeften van Aeres. Het inclusief vragen van IT-werkzaamheden, zoals API-koppelingen met systemen van specifieke scholen, is niet gangbaar binnen deze markt.</p> <p>En als er al een behoefte is aan specifieke API-koppelingen, dan kan een aanbieder daar alleen ja tegen zeggen als in de uitvraag gespecificeerd is om welke API-koppelingen het gaat, tussen welke systemen, met welk doel en aan welke specificaties die koppelingen moeten voldoen.</p> <p>Wilt u in bullet 8 (REST) API koppelingen schrappen? Voor zover niet, wilt u dan voor iedere API koppeling waarvan u wilt dat inschrijver die realiseert opsommen en specificeren: met welk systeem de koppeling gerealiseerd dient te worden, met welk doel en wat de specificaties ervan zijn?</p>	Voor het indienen van een inschrijving hoeft inschrijver GEEN rekening te houden met een API-koppeling, deze komt te vervallen.
-----	--	---	---

39.	Aanbestedingsdocument EA leermiddelen / § 5.5 / blz. 34	<p>In de tabel op bladzijde 34 staat: <i>"Uit de verificatie blijkt dat inschrijver niet voldoet aan de eisen en/of niet tijdig en/of niet volledig juist heeft opgeleverd."</i></p> <p>Dat wekt de indruk dat de complete aangeboden dienstverlening bij verificatie klaar moet zijn. En dus niet pas op het moment dat de dienstverlening uitgevoerd moet worden. Daarnaast schrijft u in eis 12 en 18 dat de in die eisen bedoelde applicaties op het moment van indienen van inschrijving operationeel moeten zijn. Kunt u verduidelijken welke onderdelen van de inschrijving bij inschrijven operationeel moeten zijn, welke bij verificatie en eventueel welke pas zodra ze gebruikt zullen worden (dus na verificatie)?</p>	<p>Dit betreft uitsluitend datgene wat inschrijver heeft aangeboden en wat in het programma van eisen staat beschreven.</p> <p>Met 'operationeel zijn' bedoelt de opdrachtgever dat de applicaties niet nog in ontwikkeling zijn in een mate dat de <u>gevraagde en geboden functionaliteiten</u> niet beschikbaar zijn.</p> <p>Dit neemt niet weg dat applicaties altijd in ontwikkeling zijn.</p>
40.	Bijlage 1 Conceptraamovereenkomst / Artikel 10 lid 4 / blz. 3	<p>Met artikel 10 lid 4 verlangt u het recht om ook na ontbinding per maand te verlengen tot er een nieuwe raamovereenkomst met een andere partij tot stand gekomen is. Daarmee zou u vrijwel oneindige verleningsmogelijkheid hebben na ontbinding, die er zonder ontbinding niet is. Dat is niet redelijk en ongetwijfeld ook niet uw bedoeling.</p> <p>Kunt u bevestigen dat die verlenging per maand gelimiteerd is tot het eind van de lopende contractperiode?</p>	Dat is correct.
41.	Bijlage 1 Conceptraamovereenkomst / Artikel 10 lid 5 / blz. 3	<p><i>"(...) en de inschrijver die dan de hoogste waarde heeft behaald (de volgende in rangorde) komt in aanmerking voor een nieuw voornemen tot gunnen."</i></p> <p>Deze zinssnede sluit niet aan bij uw beschrijving van de gestanddoeningstermijn in paragraaf 2.6 van uw aanbestedingsdocument. Bedoelt u, zo begrijpen wij, een wachtkamerovereenkomst te sluiten met één of meer opdrachtnemers?</p> <p>Zo ja, wilt u de inhoud van die wachtkamerovereenkomst delen met de volgende nota van inlichtingen?</p> <p>Zo nee, wilt u artikel 10 lid 5 schrappen?</p>	Artikel 10 lid 5 komt te vervallen.

42.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 4 / blz. 1	In eis 4 verwijst u naar bijlage 13. Die bijlage ontbreekt. Zou u die alsnog willen delen?	De laatste zin in eis 4 komt te vervallen.
43.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 14 / blz. 2	<p>Bij de tweede bullet van eis 14 schrijft u: "<i>verplicht in te vullen velden kunnen toevoegen en/of wijzigen zoals bijvoorbeeld een tekstveld voor contactpersoon, activiteitennummer, bestelcode, routenummer en gegevens afdeling etc.;</i>"</p> <p>Onze vraag hierover is in lijn met onze vraag over API Koppelingen, hiervoor. Een gangbare leermiddelenopdracht tegen marktconforme condities biedt niet de ruimte om een automatiseringsproject aan te bieden, maar is bedoeld om de aanbieder te selecteren met de best passende bestaande dienstverlening. In de tweede bullet van eis 14 wordt gevraagd om mogelijke toekomstige aanpassingen in de applicaties van opdrachtnemer. Uiteraard kan opdrachtnemer die aanpassingen niet doen op verzoek van één school voor alle klanten. Een maatwerkapplicatie alleen voor Aeres past niet binnen dit aanbestedings- en prijsmodel en wat de markt kan bieden. Uiteraard nemen wij graag de feedback van onze klanten, en ook van u, mee bij het verbeteren van onze producten. Het is alleen lastig om bij voorbaat een toezegging te doen.</p> <p>Ons tekstvoorstel zou zijn om de tweede bullet uit deze eis te schrappen.</p> <p>Gaat u daarmee akkoord?</p>	<p>De tweede bullet:</p> <p>De tekst '<i>verplicht in te vullen velden kunnen toevoegen en/of wijzigen zoals bijvoorbeeld een tekstveld voor contactpersoon, activiteitennummer, bestelcode, routenummer en gegevens afdeling etc.;</i>' komt te vervallen.</p>

44.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 16 / blz. 2	<p>Bij de vierde bullet van eis 16 schrijft u: "<i>het automatisch kunnen koppelen met leerlingvolg- en/of leerlinginformatiesysteem van de Opdrachtgever, waarbij de verkregen gegevens leiden tot het zelfstandig kunnen beheren van het leermiddelenfonds gekoppeld zijn aan school-/ vakinformatie (geen leerlinggegevens);</i>"</p> <p>Wij gaan ervan uit dat u hiermee een mogelijkheid verlangt om zelfstandig, zonder tussenkomst van opdrachtnemer, klas- en vakinformatie afkomstig uit het leerlinginformatiesysteem te importeren in de applicatie. Klopt dat?</p> <p>Zo nee, wilt u koppeling dan specificeren door aan te geven wat het doel is, met welk systeem gekoppeld moet worden (LIS of LVS) en wat de specificaties van die koppeling zijn?</p>	Dat is correct.
45.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 16 / blz. 3	<p>Bij de zevende bullet van eis 16 noemt u "<i>niet-gratis leermiddelen</i>". U bedoelt met niet-gratis leermiddelen, naar wij begrijpen, de leermiddelen die de school niet betaalt. Het is niet gangbaar dat opdrachtnemers daarover managementinformatie verstrekken aan de school. Die informatie heeft naar ons inzicht voor u ook geen toegevoegde waarde (weten welke leerlingen een geodriehoek, passer o.i.d. hebben gekocht). Leerlingen van ILF-scholen bestellen niet-gratis leermiddelen in beginsel niet op de website van opdrachtnemer.</p> <p>Wilt u zich in uw uitvraag voor managementinformatie beperken tot de leermiddelen die door de school worden betaald?</p>	Dat is akkoord.

46.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 16 / blz. 3	<p>In eis 16 vraagt u ook om de kosten op allerlei niveaus uit te splitsen, waaronder op opleidingsniveau. Bij ILF wordt besteld in bulk. Opdrachtnemer heeft dan geen inzage in kosten op opleidingsniveau en kan derhalve ook geen uitsplitsing maken op dat niveau.</p> <p>Zou u zo vriendelijk willen zijn om "per opleidingsniveau" te schrappen in deze eis?</p>	Dat is akkoord.
47.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 20 / blz. 3	<p>Bij de vierde bullet van eis 20 schrijft u: "<i>Een verplicht in te vullen velden kunnen toevoegen en/of wijzigen zoals bijvoorbeeld een tekstveld voor leerlinggegevens, afleverlocatie, jaargang, opleidingsniveau, etc.;</i>" Hier geldt hetzelfde als bij (onze vraag over) eis 14. Een gangbare leermiddelenopdracht tegen marktconforme condities biedt niet de ruimte om een automatiseringsproject aan te bieden, maar is bedoeld om de aanbieder te selecteren met de best passende bestaande dienstverlening. In de vierde bullet van eis 20 wordt gevraagd om mogelijke toekomstige aanpassingen in de applicaties van opdrachtnemer. Uiteraard kan opdrachtnemer die aanpassingen niet doen op verzoek van één school voor alle klanten. Een maatwerkapplicatie alleen voor Aeres past niet binnen dit aanbestedings- en prijsmodel en wat de markt kan bieden. Uiteraard nemen wij graag de feedback van onze klanten, en ook van u, mee bij het verbeteren van onze producten. Het is alleen lastig om bij voorbaat een toezegging te doen. Ons tekstvoorstel zou zijn om de vierde bullet uit deze eis te schrappen.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Dat is akkoord.

48.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 22 / blz. 3	Ook hier noemt u, net als in eis 16, de "niet-gratis leermiddelen." U bedoelt met niet-gratis leermiddelen, naar wij begrijpen, de leermiddelen die de school niet betaalt. Het is niet gangbaar dat opdrachtnemers daarover managementinformatie verstrekken aan de school. Die informatie heeft naar ons inzicht voor u ook geen toegevoegde waarde (weten welke leerlingen een geodriehoek, passer o.i.d. hebben gekocht). Wilt u zich ook hier in uw uitvraag voor managementinformatie beperken tot de leermiddelen die door de school worden betaald?	Dat is akkoord.
49.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 22 / blz. 4	Uw vierde bullet bij eis 22 kan op verschillende manieren uitgelegd worden. Wij gaan er vanuit dat u hier, in aansluiting bij de gangbare praktijk, met die koppeling bedoelt dat opdrachtnemer klas-, vak- en leerlinginformatie ophaalt uit het LIS als onderdeel van het bestelproces. En dat opdrachtnemer de digitale leermiddelen aanbiedt in de ELO van de school. Gaan we daar terecht vanuit? Zo nee, kunt u dan de vierde bullet nader specificeren / concretiseren?	Dat is correct. Graag merkt de opdrachtgever hierbij op dat zij er bij het koppelen van de digitale leermiddelen vanuit gaat dat dit gaat via de ketenafspraken (keten directe toegang, kennisnet en edu-x).
50.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 24 / blz. 4	In eis 24 stelt u dat opdrachtnemer alle leermiddelen van het Ontwikkelcentrum en van Groen Kennisnet moet kunnen leveren. Anders dan het Ontwikkelcentrum is Groen Kennisnet geen uitgever. Groen Kennisnet biedt inzicht een bepaald leermiddelenaanbod voor het groene onderwijs, maar inschrijvers kunnen geen afspraken maken met Groen Kennisnet over de levering van die leermiddelen. Dat moet namelijk bij de verschillende uitgevers van die leermiddelen. Wilt u zo vriendelijk zijn Groen Kennisnet te schrappen uit eis 24?	Vragensteller heeft een punt. Voor de leermiddelen van Groen Kennisnet geldt geen rol voor de opdrachtnemer en die komt inderdaad te vervallen. Het prijzenblad is hierop aangepast en daar waar in de aanbestedingsdocumenten (dus ook de open vraag) Groen Kennisnet beschreven staat komt dit te vervallen. Dit geldt niet voor de leermiddelen van het Ontwikkelcentrum.

51.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 26 / blz. 4	U benoemt een moment waarop bestellingen uiterlijk geleverd dienen te worden, maar wij vinden nergens terug wanneer er wordt besteld. Dat is van belang, omdat inschrijver moet weten hoeveel tijd er is voor de levering. Gebruikelijk is dat er uiterlijk aan het einde van de eerste week van de zomervakantie besteld moet worden. Zou u dat op willen nemen in deze eis?	Dat is akkoord.
52.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 26 / blz. 4	Zou u bij eis 26 toe willen voegen dat het hier uitsluitend gaat om leermiddelen die beschikbaar zijn op de commerciële markt, dus leverbaar bij de uitgever van het leermiddel, zijn?	Dat is akkoord.
53.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 26 / blz. 4	U schrijft dat deelleveringen alleen toegestaan zijn met toestemming van opdrachtgever. Wij gaan er vanuit dat opdrachtnemer wel alle leermiddelen die hij op tijd kan leveren op tijd levert. Ook als dat betekent dat nog een leermiddel nageleverd moet worden. Kunt u dat bevestigen? En anders toelichten?	Dat is correct.
54.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 26 / blz. 4	Uw eis 26 geldt – zo begrijpen wij – zowel voor leveringen die voortkomen uit bulkbestellingen geplaatst door de school (ILF) als voor bestellingen geplaatst door de leerling / ouder (ELF, GLF). U schrijft: <i>"Een bestelling dient, tenzij expliciet in de bestelling is aangegeven, in één keer te worden geleverd."</i> Als een leerling of ouder bestelt zal deze niet expliciet vermelden of een deellevering al dan niet is toegestaan. Dat betekent voor ELF en GLF dat communicatie over deelleveringen niet in de bestelling meegegeven kan worden. Bent u zich hiervan bewust?	Daar zijn wij ons van bewust.
55.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 28 / blz. 1	Eis 28. We gaan ervan uit dat tussentijdse bestellingen bestellingen zijn na start schooljaar. Kunt u dat bevestigen?	Dat is correct.

56.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 30 / blz. 5	<p>Wij vinden uw eis 30 onduidelijk, omdat deze op meerdere scenario's betrekking kan hebben: het scenario waarbij opdrachtnemer leermiddelen in bulk levert op de school (ILF) en het scenario waarbij de leermiddelen op het huisadres van de individuele leerling worden geleverd (ELF/GLF). Bij ILF stemt opdrachtnemer vooraf met de school af op welk moment de leermiddelen geleverd worden op de schoollocatie. Voor levering op huisadres (ELF/GLF) zal iedere potentiële opdrachtnemer gebruikmaken van een partij als PostNL of DHL en dan zal geen enkele aanbieder iets anders kunnen bieden dan de gangbare dienstverlening van partijen als PostNL of DHL. Eis 30 is in dat licht bezien wat verwarrend en het lijkt ons overkomelijk om deze eis te schrappen, meestal wordt deze niet expliciet gesteld.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wilt u de eis dan anders formuleren zodat er een duidelijk onderscheid is tussen levering van bulkbestelling op schoollocatie en levering van leerlingpakketten op het huisadres van individuele leerlingen?</p>	Dat is akkoord.
57.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 31 / blz. 5	<p>We veronderstellen dat u in eis 31 doelt op een afleverbon voor ELF/GLF.</p> <p>Klopt dat?</p>	Dat is correct.
58.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 31 / blz. 5	<p>We gaan ervan uit dat de besteller tevens de geadresseerde is, omdat de leerling bestelt.</p> <p>Klopt dat?</p>	Dat is correct waarbij het afleveradres (uitwonende student) wel moet kunnen afwijken van het besteladres (ouders).
59.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 31 / blz. 5	<p>Het vermelden van opleidingsniveau op een pakbon sluit niet aan bij de praktijk, omdat dit voor de leerling geen toegevoegde waarde biedt. Dit sluit dus ook niet aan bij gangbare dienstverlening. Wilt u zo vriendelijk zijn om opleidingsniveau te schrappen?</p>	Dat is akkoord.

60.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 31 / blz. 5	Als het om levering op het huisadres van de leerling gaat (ELF/GLF), maakt opdrachtnemer hiervoor gebruik van diensten van bijvoorbeeld PostNL of DHL. Uiteraard kan er een datum op de afleverbon, maar u snapt dat bij de tussenkomst van een bezorgdienst dat per definitie niet de datum kan zijn waarop het afgeleverd is, maar de verzenddatum. Wilt u zo vriendelijk zijn om in eis 31 het begrip afleverdatum te vervangen door verzenddatum?	Dat is akkoord.
61.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 34 / blz. 5	Wij gaan ervan uit dat u in eis 34 de afleverbon voor bulkleveringen op school (ILF) omschrijft en dat die handtekening van opdrachtnemer dus alleen noodzakelijk is voor bulkleveringen op schoollocatie (ILF) en niet voor leveringen op het huisadres van de leerling (ILF/GLF). Klopt dat?	Dat is correct.
62.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 40 / blz. 6	Bedoelt u in eis 40 met afgesproken levertermijn te verwijzen naar eis 26 en 28?	Dat is correct.
63.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 43 / blz. 6	“Wanneer Opdrachtnemer een levering van een opdracht niet, niet tijdig, of niet naar behoren kan nakomen, meldt deze dat direct via e-mail én telefonisch bij Opdrachtgever (...)”. Telefonisch én per e-mail lijkt ons dubbel. Zou u zich hier willen beperken tot “via e-mail”?	Dat is akkoord.
64.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 47 / blz. 6	Klopt het dat eis 47 betrekking heeft op ELF en GLF? Zo nee, licht u toe?	Dat is correct.
65.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 46 en 47 / blz. 6	Kunt u bevestigen dat dit beperkt blijft tot leermiddelen die compleet en in originele staat geretourneerd worden, waarbij compleet betekent dat als het om een combinatie van folio en digitaal gaat zowel folio als digitaal geretourneerd wordt en waarbij in originele staat bij digitaal lesmateriaal betekent dat het nog niet geactiveerd is?	Als vragensteller met ‘originele staat’ de staat waarin het verzonden is bedoelt is dit akkoord.

66.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 50 / blz. 6	<p>De aanbetaling van 30%, zoals opgenomen in eis 50, is laag. Een aanbetaling van 50% is marktconform. Doordat er steeds meer LiFo afgenomen wordt, zijn er ook steeds meer leermiddelen die de leverancier (opdrachtnemer) moet voorfinancieren, omdat hij ze bij de uitgever bestelt en eerder aan de uitgever betalen moet.</p> <p>Dat betekent dat het percentage dat vooruitbetaald wordt door de scholen eigenlijk hoger zou moeten liggen dan 50%.</p> <p>Wilt u zo vriendelijk zijn het percentage van 30% te verhogen naar minimaal 50%?</p>	Dat is akkoord.
67.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 50 / blz. 6	<p>In uw eis 50 heeft u niet opgenomen wanneer het voorschot wordt betaald. Gangbaar is dat opdrachtnemer in april of mei factureert en dat de school in juni betaalt.</p> <p>In uw eis 53 vermeldt u dat uw standaard betalingstermijn (30 dagen) tijdens schoolvakanties met een evenredige termijn kan worden opgeschort. Van een aanbetaling is alleen sprake als die betaling vóór de zomervakantie is gedaan. Ook daarom lijkt factureren in april of mei ons op z'n plaats.</p> <p>Zou u aan uw eis 50 willen toevoegen dat opdrachtnemer in april of mei factureert en dat betaling in juni plaatsvindt?</p>	Dat is akkoord.

68.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 52 / blz. 7	<p>U schrijft dat de afleveradressen van levering opgenomen dienen te zijn in de verkoopfactuur. Bij ELF en GLF zijn dat heel veel afleveradressen, omdat op huisadres geleverd wordt. Daarom is het gebruikelijk een splitsing te maken tussen het betaaldocument (PDF of XML) en specificatie op leerlingniveau (bijvoorbeeld in Excel). We gaan ervan uit dat u wel de factuur wilt kunnen controleren en dus een specificatie op leerlingniveau wenst, maar dat de specificatie op leerlingniveau niet opgenomen hoeft te zijn in het PDF- of Xml-bestand. Gaan we daar terecht van uit?</p> <p>Zo nee, licht u toe?</p>	Dat is ook akkoord.
69.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 56 / blz. 8 en 1 ^e nota van inlichtingen / vraag 12	<p>Wij maken bezwaar tegen uw antwoord op vraag 12 uit uw 1^e nota van inlichtingen. Uiteraard is opdrachtnemer verplicht altijd de actuele consumentenprijs van de uitgever te volgen, maar de ruimte nemen om buiten de opdracht om te besteden als een derde partij (dat zal meestal de uitgever zijn) een hogere korting biedt dan de hier contractueel af te spreken korting is niet redelijk. Een derde partij kan die korting bieden zonder te hoeven voldoen aan uw (niet geringe) programma van eisen. En kan dit dus per definitie goedkoper. Dit geldt temeer nu u bij ILF en GLF geen ruimte biedt om de dienstverlening apart te beprijzen.</p> <p>Wilt u zo vriendelijk zijn eis 56 te schrappen.</p> <p>Zo nee, wilt u dan uw prijsmodel zodanig aanpassen dat inschrijver voor iedere variant (GLF én ILF en ELF) een bedrag per leerling per jaar kan aanbieden als vergoeding voor de dienstverlening?</p>	<p>In eis 56 komen het woord korting en het woord kortingspercentages te vervallen. Eis 56 is ervoor bedoelt om te voorkomen dat opdrachtnemer andere consumentenprijzen hanteert dan de uitgever zelf zoals beschreven in de laatste zin van de eis.</p> <p>Het prijsmodel hoeft daarom niet te worden aangepast.</p>

70.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 66 / blz. 9-10	<p>Als het om ELF gaat, gaat het gaat hier om leerboeken die de school van opdrachtnemer huurt. Het is gebruikelijk dat opdrachtnemer zelf de kosten verhaalt, maar het is ook gebruikelijk dat bedragen die niet geïnd kunnen worden aan het eind van het kalenderjaar overgedragen kunnen worden aan de school. Als Aeres dat niet wil en het debiteurenrisico bij de opdrachtnemer wil leggen, dan is het onredelijk om opdrachtnemer de verplichting op te leggen om te blijven leveren. Wilt u óf toestaan dat opdrachtnemer aan het einde van het kalenderjaar eventuele niet-geïnde kosten overdraagt aan de school. Of, als u dat niet wilt, wilt u opdrachtnemer dan toestaan om niet door te leveren?</p>	<p>De laatste zin (<i>In geen geval zal Opdrachtnemer een leerling om deze reden toegang ontzeggen tot de webwinkel en het bestellen van leermiddelen</i>) van eis 66 komt te vervallen.</p>
71.	Bijlage 2 Programma van Eisen / eis 77 / blz. 10	<p>Bij de inname van de leerboeken, aan het einde van het schooljaar, stuurt opdrachtnemer een inleverteam naar de ELF-scholen dat – over het algemeen – zal bestaan uit uitzendkrachten. We begrijpen dat bijvoorbeeld onderwijzend personeel en leidinggevenden een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) nodig hebben, aan de andere is het bijvoorbeeld bij koffiemachinemonteurs, schilders óf bij een inleverteam van opdrachtnemer niet altijd redelijk en haalbaar om die om een VOG te vragen. Wilt u deze eis uit uw aanbesteding schrappen?</p>	<p>Neen, ook voor de andere beroepsgroepen stelt de opdrachtgever deze zelfde, redelijke en maatschappelijk noodzakelijke, eis.</p>
72.	Bijlage 6 Begrippenlijst / blz. 3	<p>In uw definitie van “digitale leermiddelen” heeft u abonnementen, abonnementsmodellen en methodelicensies opgenomen. Hoewel abonnementen, abonnementsmodellen en methodelicensies wel digitale leermiddelen omvatten, zijn het geen digitale leermiddelen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat abonnementen, abonnementsmodellen en methodelicensies, omdat dit combinaties zijn van folio en digitaal, niet onder de definitie van digitale leermiddelen vallen?</p>	<p>Dat is correct.</p>

73.	Bijlage 6 Begrippenlijst / blz. 3	Het is niet onbegrijpelijk dat u docentmateriaal schaaft onder het begrip "lesmethode", maar uitgever behouden zich in het algemeen het recht voor docentmateriaal rechtstreeks aan docenten en/of scholen te leveren en staan dat niet toe aan gegadigden voor deze aanbesteding. Dat betekent dat de definitie van lesmethode in deze aanbesteding niet het begrip docentmateriaal moet omvatten. Kunt u de verwijzing naar docentmateriaal schrappen?	Dat is akkoord voor zover de uitgever zich in die gevallen zich dat recht voorbehouden.
74.	Bijlage 6 Begrippenlijst / blz. 3	Bij een extern leermiddelenfonds (ELF) worden alleen de leermiddelen die meerdere keren gebruikt worden, te weten de leerboeken, gehuurd. De andere leermiddelen (de meeste) worden gekocht: namelijk licenties, werkboeken en LiFo. Wilt u de zin 'de leermiddelen worden hierbij gehuurd' veranderen in 'de leerboeken worden hierbij gehuurd'?	Dat is akkoord.
75.	Bijlage 6 Begrippenlijst / blz. 3	U heeft definities opgenomen voor ILF en ELF, maar een definitie van GLF ontbreekt. Ons voorstel voor die definitie zou zijn: soort dienstverlening waarbij de school de fijndistributie van de leermiddelenpakketten voor individuele leerlingen heeft uitbesteed aan de distributeur. De leermiddelen worden hierbij gekocht en komen in eigendom van opdrachtgever. Neemt u een definitie op?	In het aanbestedingsdocument staat GLF op pagina 9 beschreven.
76.	Bijlage 7 Kwaliteit (gunningcriteria) / blz. 3	Als het gaat om beantwoording van de open vragen schrijft u in bijlage 7 in paragraaf 7.1 over een leesbaar pdf-bestand. Wij weten niet zeker wat u met leesbaar bedoelt, kunt u duidelijk maken wat u met leesbaar bedoelt?	Met leesbaar bedoelt de opdrachtgever: Minimaal fontgrootte 10, zwarte tekst (dus geen witte letters op een witte achtergrond) en de letters en cijfers hebben een gebruikelijke onderlinge afstand zoals de standaard instelling van Microsoft Word of minimaal vergelijkbaar hanteert.

77.	Bijlage 7 Kwaliteit (gunningcriteria) / 7.1.1 / blz. 4	Wij begrijpen de bullets 6 en 7 van uw vraag 7.1.1 Plan van aanpak over een koppeling met de ELO zo dat u van inschrijver vraagt uit te leggen hoe hij zorgt dat de digitale leermiddelen op tijd en op de juiste manier aangeboden worden in de door de school geselecteerde ELO. Klopt dat? Zo nee, wat bedoelt u dan?	Dat is correct, maar wel met drie Elo's en niet enkelvoudig zoals vragensteller beschrijft.
78.	Bijlage 7 Kwaliteit (gunningcriteria) / 7.1.1 / blz. 4	Als wij bullet 8 van uw wens 7.1.1 lezen in samenhang met uw eis 51 dan begrijpen wij dat u hier van inschrijver wilt weten hoe deze ervoor zorgt dat hij per e-mail een factuur aanbiedt in de vorm van een Xml-bestand dat door Spendcloud ingelezen kan worden. Klopt dat? Zo nee, wat bedoelt u dan?	Dat is correct.
79.	Bijlage 7 Kwaliteit (gunningcriteria) / 7.1.5 / blz. 4	U heeft een overeenkomst voor ogen waarbij locaties kunnen kiezen voor ILF, ELF óf GLF. In uw wens 7.1.5 heeft u het echter alleen over een overstap van ILF naar ELF en andersom. Bedoelt u wens 7.1.5 inderdaad te beperken tot de overstap tussen ILF en ELF? En wilt u dus dat inschrijvers niet ingaan op een overstap naar van ILF/ELF naar GLF of andersom? Als u vraag 7.1.5 beperkt tot de overstap tussen ILF en ELF, kunt u die keuze dan toelichten?	Inschrijver behoeft inderdaad alleen de overstap van ILF naar ELF (en andersom) te beschrijven aangezien dat het meest realistische scenario is.
80.	Bijlage 7 Kwaliteit (gunningcriteria) / 7.1.5 / blz. 4	Wij begrijpen niet wat u in de vierde bullet van uw wens 7.1.5 bedoelt met contractbeëindiging en wat dat te maken heeft met de overstap naar een ander leermiddelenfonds. Want bij een overstap van ILF naar ELF (of andersom) is er, zoals wij begrijpen, geen sprake van een beëindiging, omdat u één contract sluit. Kunt u uitleggen wat u hier met contract beëindiging bedoelt?	Onder contract beëindiging verstaat de opdrachtgever zowel het niet gebruik maken van de optiejaren als wel de maximale einddatum van de raamovereenkomst, zoals weergegeven in het laatste deel van de zin in de vierde bullet.

81.	Bijlage 7 Kwaliteit (gunningcriteria) / 7.1.6 / blz. 7	<p>In uw aanbestedingsdocument schrijft u in § 1.4 bij GLF: "(...) inname en de financiële afschrijvingen zijn de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst". Dat bevestigt u in uw antwoord op vraag 3 in de 1^e nota van inlichtingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Klopt het dat de eerste twee bullets bij uw wens 7.1.6 uitsluitend betrekking hebben op ELF? Zo nee, licht u toe? <p>Klopt het dat de derde bullet bij deze wens over alle leermiddelenfondsen (ILF, ELF, GLF) gaat? Zo nee, licht u toe?</p>	<p>De eerste 2 bullets: ELF.</p> <p>De 3^e bullet: alle fondsen.</p>
82.	Bijlage 11 Format verwerkersovereenkomst Aeres (Nederlands)	<p>U heeft een format verwerkersovereenkomst Aeres opgenomen als bijlage 11. Mede namens u is er door de VO-raad een convenant met bijbehorend model verwerkersovereenkomst (4.0) opgesteld. Meer informatie daarover vindt u hier: https://www.privacyconvenant.nl/</p> <p>Wilt u de bijgesloten verwerkersovereenkomst schrappen en van inschrijvers verlangen dat er een verwerkersovereenkomst wordt opgesteld conform het privacyconvenant?</p>	Dat is akkoord.
83.	Formulier C – Prijzenblad	<p>In uw herziene prijzenblad is de formule in cel E11 onjuist. Het huurpercentage dat inschrijver invult wordt als opslagpercentage berekend. U vraagt echter om een huurpercentage waarbij 0% huur ook moet leiden tot 0 euro huurvergoeding. In cel E11 moet dus het product van de cellen C11 en D11 getoond worden. Om een voorbeeld te noemen: bij 30% huur moet daar 120.000 euro in cel E11 getoond worden.</p> <p>Wilt u de formule en cel E11 corrigeren, zodanig dat daar de op basis van het opgegeven huurpercentage de verwachte jaarlijkse huurvergoeding getoond wordt?</p>	Bij deze NVI is een aangepast prijzenblad toegevoegd.

84.	Formulier C – Prijzenblad	<p>In uw herziene prijzenblad heeft u in ieder van de cellen D11 t/m D14 400.000 euro opgenomen. Wellicht bedoelt u dit als benadering van de jaarlijkse bestedingen voor de vier categorieën. We willen u erop attenderen dat dit voor de leermiddelen die u koopt (folio, digitaal en combi) de juiste benadering is. Bij huur wordt het huurpercentage echter niet toegepast op de jaarlijkse bestedingen, maar op de totale waarde van de gehuurde leermiddelen tegen consumentenprijzen. Wilt u verifiëren of 400.000 euro een goede benadering is van de totale waarde van te huren leermiddelen?</p>	<p>Het is slechts een wegingsfactor waarbij de 4 rijen gelijkgetrokken zijn.</p>
85.	Formulier C – Prijzenblad	<p>Als we in uw herziene prijzenblad enigszins realistische percentages invullen in de cellen C11 t/m C14 dan leidt dit in cel E15 tot fictieve jaarlijkse bestedingen aan leermiddelen ELF van ruimschoots meer dan 1,5 miljoen euro. Volgens uw raming in § 1.4 is dit bedrag geen goede benadering van de werkelijkheid: daar komt het totaal van de kosten voor de ELF-locaties uit op ongeveer 1,1 miljoen euro.</p> <p>Het is in uw belang dat de verhoudingen tussen de bedragen in uw prijzenblad de werkelijkheid enigszins benaderen. Dit biedt namelijk de beste kans op scherpe tarieven die aansluiten bij uw behoeften.</p> <p>Wilt u verifiëren of de verschillende wegingsfactoren voor leermiddelen ELF uw bedoelingen voldoende reflecteren?</p>	<p>Het is afhankelijk van de geboden korting wat het resultaat gaat worden, dat is correct. De wegingsfactoren blijven ongewijzigd. Wij verwachten dat de wegingsfactoren daarom de bedoelingen voldoende reflecteren.</p>

86.	Formulier C – Prijzenblad	<p>In uw herziene prijzenblad valt ons op dat u zowel bij de leermiddelen ILF als bij de leermiddelen ELF de verschillende leermiddelencategorieën hetzelfde gewicht heeft gegeven. Dit is nadelig als de praktijk daarvan sterk afwijkt. In de praktijk zien we dat de bestedingen per categorie nogal uiteenlopen. Daarnaast is er momenteel sprake van sterke veranderingen. De voornaamste verandering is dat het aandeel LIFO toeneemt ten koste van leerboeken die gekocht of gehuurd worden en ten koste van werkboeken die gekocht worden. Het is daarom aan te raden om bij het bepalen van de wegingsfactoren rekening te houden met de verhoudingen zoals u ze komende jaren verwacht in plaats van met de verhoudingen in het recente verleden. Verifieert u of de verschillende wegingsfactoren uw bedoelingen voldoende reflecteren?</p>	<p>Uit de enquête bij de scholen is niet gebleken dat er sterke of grote veranderingen te verwachten zijn.</p> <p>Wij verwachten dat de wegingsfactoren daarom de bedoelingen voldoende reflecteren.</p>
87.	Formulier C – Prijzenblad	<p>In de cellen D18, D19 en D20 rekent u met 7.000 leerlingen. Zoveel leerlingen heeft Aeres VMBO niet. Bovendien begrijpen wij dat voor slechts een beperkt deel van de leerlingen GLF-dienstverlening afgenomen zal worden. Daar komt bij dat van de leerlingen waarvoor GLF-dienstverlening afgenomen wordt slechts een deel op school bezorgd wordt en een ander deel op huisadres: dit zijn niet dezelfde leerlingen. Wilt u het getal 7.000 zodanig aanpassen dat dit uw verwachtingen benadert?</p>	<p>De wegingsfactor is aangepast naar 500.</p>

88.	Formulier C – Prijzenblad	<p>U splitst de kosten voor de dienstverlening voor GLF in drieën. Waarbij de eerste kostenpost (A18, kosten samenstellen leermiddelenpakket per leerling) in de praktijk alleen maar zal voorkomen in combinatie met bezorging op school (A19) of bezorging op thuisadres leerling (A20).</p> <p>De huidige verdeling roept vragen op omtrent de afbakening tussen het samenstellen van het leermiddelenpakket en het uitleveren van het leermiddelenpakket, terwijl dat niet nodig is omdat die kosten nooit separaat voorkomen.</p> <p>Ons voorstel is dan ook om maximaal twee categorieën te hanteren: dienstverlening GLF bij bezorging op school en dienstverlening GLF bij bezorging op thuisadres leerling. Wat ons betreft zou zelfs met één categorie volstaan kunnen worden, omdat het kostenverschil tussen bezorging op school (per leerling) en bezorging op huisadres (per leerling) zeer beperkt is.</p> <p>Neemt u ons voorstel over en beperkt u de opgave van kosten voor dienstverlening GLF tot maximaal 2 categorieën?</p>	<p>Er zijn drie categorieën gevraagd om gegadigden eventueel kosten separaat te kunnen aanbieden. Op verzoek is het teruggebracht naar twee.</p>
89.	Formulier C – Prijzenblad	<p>Voor GLF biedt u in uw herziene prijzenblad ruimte om de dienstverlening te beprijzen op leerlingniveau. Dat vertelt ons echter nog niet tegen welke condities de leermiddelen worden geleverd aan scholen die voor GLF kiezen.</p> <p>De meest simpele oplossing lijkt ons om de condities voor leermiddelen ILF ook van toepassing te laten zijn voor leermiddelen GLF.</p> <p>Wilt u expliciet maken tegen welke condities de leermiddelen gekocht worden door scholen met GLF?</p>	<p>De condities van ILF zijn inderdaad ook van toepassing voor GLF, waarbij voor GLF de aanvullende kosten voor GLF ten opzichte van ILF ingevuld dienen te worden.</p>

90.	Formulier C – Prijzenblad	<p>Zoals wij met een andere vraag al onder uw aandacht gebracht hebben zijn er geen leermiddelen van Groen Kennisnet, maar hooguit leermiddelen waarnaar Groen Kennisnet op zijn website verwijst.</p> <p>Het opgeven van een apart tarief voor leermiddelen waarnaar Groen Kennisnet verwijst lijkt ons na gunning niet goed toepasbaar.</p> <p>Wilt u het tarief voor leermiddelen van Groen Kennisnet schrappen uit uw prijsblad?</p> <p>Zo nee, wilt u preciseren op welke leermiddelen u doelt?</p>	Zie antwoord op vraag 50, het Groen Kennisnet vraagstuk komt te vervallen.
-----	---------------------------	--	--