

Nota van Inlichtingen 2

Europese openbare aanbesteding beveiligingsdiensten

Nota van Inlichtingen

VRAGEN OVER HET BESCHRIJVEND DOCUMENT				ANTWOORD
NR.	§	Blz	VRAAG	ANTWOORD
1.	NVI vraag 2		<p>U stelt dat de implementatiedatum van 1 januari een harde datum is. Mede gezien het zeer beperkte aantal mensen op de Art. 20 lijst en de voorziene korte implementatie periode is Inschrijver van mening dat hierdoor geen sprake is of kan zijn van een gelijkwaardig speelveld. Aangezien de zittende leverancier op basis hiervan een aanzienlijk voordeel heeft.</p> <p>Wij vragen u daarom nogmaals dringend de ingangsdatum van de dienstverlening te heroverwegen en deze te verschuiven naar 1 februari? Zo niet, dan verneemt inschrijver graag gemotiveerd waarom niet.</p>	De opdrachtgever gaat hiermee akkoord. De implementatieperiode wordt met 1 maand verlengd tot 1 februari 2023.
2.	NVI vraag 3		Met betrekking tot het verstrekte artikel 20 lijst, is het mogelijk dat inschrijver deze tevens in Excel ontvangt?	Om privacyredenen heeft het CBR besloten de eerder gepubliceerde lijst van TenderNed af te halen. De aanbestedende dienst verzoekt alle partijen om betreffende lijst dan ook te vernietigen. Conform de cao Particuliere Beveiliging dient u de artikel 20 lijst op te vragen bij de huidige dienstverlener. De artikel 20 lijst en gegevens hierover dient u dan ook op te vragen bij de huidige dienstverlener, Specialists in Security, via henri@envido.nl
3.	NVI vraag 3		Op de verstrekte artikel 20 lijst staan personeelsgegevens die het jaartal 2022 betreffen. Voor een het maken van zuivere calculatie dienen we de gegevens van peiljaar 2023 te gebruiken. Kan de aanbestedende dienst deze informatie verstrekken?	Zie het antwoord op vraag 2.
4.	NVI vraag 3		Met betrekking tot de verstrekte artikel 20 lijst, heeft inschrijver de volgende vraag; op deze lijst staan 6 medewerkers, gezien de gevraagde dienstverlening, schat inschrijver in dat er minimaal 30 medewerkers benodigd zijn om de gevraagde diensten in te vullen.	De 6 medewerkers zijn langere periode in dienst van het CBR. Alle andere medewerkers worden random ingezet en niet structureel bij CBR. Zie verder het antwoord op vraag 2.

			Voldoen er zoveel medewerkers niet aan de benodigde criteria waardoor deze niet op de artikel 20 lijst voorkomen. Kan de latende partij dit toelichten?	
5.	NVI vraag 26		<p>Inschrijver wil begrip op brengen voor het feit dat de aanbestedende dienst inschrijver een financiële prikkel wil geven om conform responstijden op uw locaties aanwezig te zijn bij een alarmmelding, om zo de veiligheid voor uw medewerkers en bezoekers te waarborgen.</p> <p>Echter begrijpt zij het standpunt niet, dat inschrijver de daadwerkelijke werkzaamheden op uw locatie na een alarmmelding niet mag factureren indien zij een langere aanrijtijd heeft, dit komt immers de kwaliteit van uw dienstverlening niet ten goede.</p> <p>Inschrijver wil de aanbestedende dienst dan ook verzoeken om haar mening hierin te herzien en dat inschrijver wel de daadwerkelijke werkzaamheden na een alarmmelding mag factureren. Zo niet, dan verneemt inschrijver graag gemotiveerd waarom niet</p>	Nee, de opdrachtnemer mag als de aanrijtijd wordt overschreden geen kosten in rekening brengen. Zoals u zelf aangeeft is dit een financiële prikkel om de aanrijdtijden in acht te nemen/dan wel een contractuele sanctie op te laat komen. Het is voor het CBR namelijk van groot belang dat de aanrijdtijden worden gehaald. Bij een goed onderbouwde opgaaf van redenen (zoals code oranje rood weersomstandigheden, aantoonbare verkeersopstoppingen et cetera) kan het CBR ervoor kiezen om inschrijver toch kosten in rekening te laten brengen. Of een opgaaf van redenen voldoende is, is ter beoordeling aan het CBR. Het CBR zal zich daarin redelijk opstellen.
6.	NVI vraag 31		Kan de aanbestedende dienst inzicht geven in de meest voorkomende incidenten met betrekking tot agressie en geweld en zijn daar specifieke trends of ontwikkelingen in te zien?	De meeste incidenten hebben betrekking op verbaal geweld, fysiek geweld komt bijna niet voor. Zie voor een overzicht van de incidenten de gepubliceerde bijlage "registratie MIM tbv FAC 2021"
7.	NVI vraag 31		In het door de aanbestedende dienst verstrekte overzicht is op pagina 1 bij overzicht alarmen per type alarm, niet te herleiden welk type alarm de alarmmelding betreft. Kan de aanbestedende dienst dit inzicht nog verstrekken?	Zie hiervoor de aangepaste gepubliceerde lijst; "Overzicht alarmen per type alarm aangepast".
8.	2.3	13	<p>Inschrijver heeft op basis van uw richtprijs, een inschatting gemaakt. Zij komt hierbij tot de conclusie dat deze richtprijs niet meer past vanaf 2023.</p> <p>Vanaf 2023 hebben beveiligingsorganisatie namelijk te maken met structurele wijzigingen in de CAO zoals arbeidsverkorting en loonsverhoging o.b.v. het CBS CPI cijfer van september. Naast de inflatie en stijgende brandstofkosten. Hierdoor heeft</p>	De aanbestedende dienst is van mening dat de raming van de opdrachtwaarde realistisch is. De aanbestedende dienst heeft de raming bepaald, zoals ook aangeven in paragraaf 2.3 van het Beschrijvend document, op basis van de historische gegevens, ontwikkelingen en de te verwachten afname. In de raming is dus rekening gehouden met een kostenstijging.

		<p>inschrijver vanaf 2023 te maken met een kostenstijging van 15-20%.</p> <p>Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat de aanbestedende dienst zich hiervan bewust is en begrijpt dat deze richtprijs niet meer realistisch is.</p>	
9.	NVI vraag 67	<p>Zoals de aanbestedende dienst niet is ontgaan zijn er diverse ontwikkelingen in de markt gaande zoals significante prijsverhogingen van energie en brandstof onder andere veroorzaakt door de recente crisis in Oekraïne, hierdoor is er voorlopig geen zicht op het moment waarop het prijsniveau weer stabiliseert. Naast de nog lopende cao-onderhandelingen met de daaruit voortvloeiende verhoging van haar kosten door onder andere arbeidsverkorting, loonsverhoging en wellicht compensatieregelingen voor onze medewerkers. Deze niet beïnvloedbare verhogingen liggen volledig buiten onze beïnvloedings-sfeer. Echter zijn dit wel zeer relevante kosten voor inschrijver, die een kostenverhogende impact hebben en waarbij deze risico's nu volledig bij inschrijver liggen.</p> <p>Kan Aanbestedende Dienst gemotiveerd aangeven waarom zij het redelijk acht deze 'kostenverhogende omstandigheden', die volledig buiten de invloedssfeer van Inschrijver liggen en ten tijde van de inschrijving niet volledig waren te voorzien, volledig voor rekening van inschrijver dienen te komen?</p> <p>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om haar mening hierin te herzien en dat inschrijver maximaal tweemaal per jaar haar prijzen mag aanpassen met betrekking tot deze niet door haar te beïnvloedbare kostenverhogingen, die mede worden bepaald door een algemeen bindend verklaarde cao, uiteraard na goed overleg. Ter voorbereiding van dit gesprek, verstrekt zijn aan de aanbestedende dienst een gegronde onderbouwing van de kostenverhogingen.</p> <p>Zo niet, dan verneemt inschrijver graag gemotiveerd waarom niet.</p>	<p>Het CBR gaat hier niet in mee en licht dit toe. Vooropgesteld verwacht het CBR van inschrijver dat hij bij de prijsvorming rekening houdt met eventuele prijsstijgingen en dit verdisconteert in zijn in de inschrijving aangeboden tarieven.</p> <p>De Gids Proportionaliteit bepaalt verder in voorschrift 3.9 A dat een aanbestedende dienst het risico bij de partij moet neerleggen die deze het best kan beheersen of beïnvloeden. Het bij een opdrachtnemer neerleggen van een niet of nauwelijks voorzienbaar risico dat zich in uitzonderlijke gevallen voordoet is sneller disproportioneel dan een redelijkerwijs voorzienbaar risico met geringe effecten. Maar dit betekent niet dat bij onvoorziene omstandigheden publieke opdrachtgevers het ondernemingsrisico in zijn geheel moeten overnemen. De omstandigheden die u noemt (prijsverhogingen en de oorlog in Oekraïne) vormen omstandigheden die inmiddels redelijkerwijs voorzienbaar zijn. Daarnaast biedt de overeenkomst reeds mogelijkheden tot indexatie, waardoor het door u voorziene risico in elk geval deels wordt afgedekt c.q. gemitigeerd.</p> <p>Daarnaast kan opdrachtnemer tijdens de looptijd van de overeenkomst bij opdrachtgever aanklaarten dat er zijns inziens sprake is van een onvoorziene omstandigheid waardoor de opgegeven prijzen niet meer gehanteerd kunnen worden. Het is bij een beroep op onvoorziene omstandigheden aan de Opdrachtnemer te bewijzen dat de overeenkomst redelijkerwijs niet in stand kan blijven of dat sprake is van overmacht. Opdrachtnemer dient hierbij rekening te houden met het onderstaande. Prijsstijgingen die binnen het normale ondernemersrisico vallen, geven niet automatisch aanleiding om de overeenkomst wegens</p>

				<p>onvoorziene omstandigheden open te breken. Ook moet opdrachtnemer aantonen wat hij zelf gedaan heeft om het nadeel te beperken, duidelijk moet zijn welke nieuwe afspraken door opdrachtnemer zijn gemaakt met toeleveranciers en moeten kostenverhogende omstandigheden voldoende inzichtelijk gemaakt zijn door opdrachtnemer.</p> <p>Indien het CBR akkoord wilt gaan met een prijsstijging, anders dan de jaarlijks vastgestelde indexering, zal het CBR daarnaast altijd toetsen of sprake is van een wezenlijke wijziging van de opdracht.</p>
10.	1.5.1	13	Vervolg vraag op vraag 2 NvI 1: Wat verstaat u exact onder prioriteren?	<p>Conform het antwoord op vraag 1 gaat het CBR akkoord met een langere implementatieperiode waarbij de dienstverlening op 1 februari 2022 volledig up and running dient te zijn, dit conform de door opdrachtnemer in te dienen en door het CBR te accorderen implementatieplanning. Opdrachtnemer neemt de door hem voorgestelde volgorde (prioritering van de activiteiten) op in de implementatieplanning en stemt deze met het CBR af. In overleg maken Opdrachtnemer en het CBR de planning definitief, waarbij het CBR uiteindelijk definitief bepaalt of deze (inclusief volgorde van de implementatie-activiteiten) akkoord is.</p>
11.	1.5.1	13	<p>Vervolg vraag op vraag 2 NvI: Inschrijver herkent zich sterk in de motivatie achter vraag 2 en onderschrijft deze. Indien u niet akkoord gaat met het verlengen van de implementatietermijn, is het niet haalbaar voor een nieuwe leverancier om tijdig de aantallen en de kwaliteit die u eist in te regelen.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom om uw antwoord op vraag 2 van de eerste NvI te herzien.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 1.</p>

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN EISEN				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
12.	NvI vraag	7,8	In de NvI heeft u in uw reactie op de verdeling van het aantal Prio1, 2 en 3 meldingen in het afgelopen jaar aangegeven dat deze als volgt zou zijn;	Ja, dat klopt. Uit de bijlage "overzicht alarmen per type alarm aangepast" met aantallen kunt u exact herleiden hoeveel keer er aangereden is per type melding.

	25/E 35		<p>Prio 1 : 17 Prio 2 : 69 Prio 3 : 276</p> <p>Volgens de informatie die ons ter beschikking staat is er echter sprake van een andere verdeling als IB, BR, SB, OV , ME en PA alarmen als prio 1 gelden. Dit betekent dat de responstijd van toepassing is op meer meldingen dan u in de NvI heeft opgegeven. Kunt u bevestigen dat het inderdaad gaat om meer prio 1 meldingen per jaar?</p>	
13.	NvI vraag 25/E. 35	7	<p>In artikel E35 van het PVA stelt u de responstijd bij alarmmeldingen type prio 1 op maximaal 15 minuten. In de NvI geeft u aan dat hierbij rekening gehouden zal worden met verkeer en weersomstandigheden. Opdrachtnemer wil hier graag aanvullend nog een aspect aan toevoegen: De responstijd van 15 minuten op prio 1 meldingen is alleen van toepassing indien 2 of meer melders alarm hebben gegenereerd. Bent u bereid deze uitzondering op te nemen?</p>	<p>De opdrachtgever gaat deels akkoord met het voorstel. Enkel voor de alarmmeldingen "Inbraak" kunnen wij wel een uitzondering maken op de regel door tenminste 2 melders te laten afgaan voordat er wordt aangereden. Voor de overige prio 1 meldingen blijft te allen tijde gelden dat er ook bij 1 melding binnen 15 minuten gerespondeerd dient te worden.</p>
14.	E 35	7	<p>In het PvE - art E35 stelt u de responstijd bij alarmmeldingen type prio 1 op maximaal 15 minuten. Als meldingen geeft u o.a. aan inbraakalarm, brandalarm, sabotagealarm etc. Zoals bekend kunnen er ook valse meldingen plaatsvinden door b.v. een spinnetje. O.i. is het verstandig om een alarm als type prio 1 te identificeren indien er 2 of meer melders alarm hebben gegenereerd. Voornaamste reden is dat bij een prio 1 alarm de mobiele surveillant grotere risico's in het verkeer zal (moeten) nemen om binnen de responsetijd op locatie aanwezig te kunnen zijn.</p> <p>Bent u bereid om in ieder geval voor het inbraak alarm op te nemen dat een alarm als prio 1 wordt geïdentificeerd indien er 2 of meer melders alarm hebben gegenereerd?</p>	<p>De opdrachtgever kan hiermee akkoord gaan en verwijst naar het antwoord op vraag 13.</p>
15.	E37		<p>Vraag 32 NvI 1 : Is onze aanname correct dat uw antwoord de volgende passage onder eis 37 vervangt "De Opdrachtgever gaat ervan uit dat wanneer de dienstverlening voor beveiligingsdiensten minder is dan vier uur het tarief^mobiele surveillance structureel' in rekening wordt gebracht. Bij vier uur</p>	<p>Nee. Betreffende passage heeft specifiek betrekking op mobiele surveillance en blijft daarmee gehandhaafd.</p>

		of meer betreft dit het reguliere tarief voor het betreffende product." ?	
16.	E59	<p>Zo niet, dan ontvangen wij graag uw toelichting.</p> <p>Vraag 37 NvI 1: Het is wettelijk niet toegestaan van medewerkers te eisen dat zij eerder dan de start van hun dienst aanwezig zijn. Zaken als overdracht, opstarten van systemen en instructies ontvangen dienen plaats te vinden onder werktijd. Dit wordt ondersteund door een recente uitspraak van de rechtbank Den Haag op 8 april 2022: "wanneer een werkgever van een werknemer eist dat deze eerder aanwezig is dan het begin van de diensttijd, dit als arbeidstijd moet worden beschouwd, waarover loon verschuldigd is).</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom om uw antwoord op vraag 37 te herzien. Aangezien Opdrachtnemer de genoemde 15 minuten dient uit te betalen, zullen inschrijvers dit verdisconteren in het tarief, hetgeen een prijsopdrijvend effect zal hebben.</p>	Akkoord, de eis om 15 minuten voor aanvang van de dienst aanwezig te zijn vervalt.

VRAGEN OVER DE CONCEPT OVEREENKOMST				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
17.	NvI vraag 66		Kan opdrachtgever toelichten waarom zij de herstel mogelijkheden in de acceptatieprocedure tijdens de implementatieperiode die in artikel 3.4-3.6 stonden heeft verwijderd?	<p>Naar aanleiding van vraag 66 NvI1 heeft het CBR opnieuw gekeken naar artikel 3 van de overeenkomst en zich afgevraagd in hoeverre dit artikel bij nader inzien passend werd geacht bij de aard en inhoud van de dienstverlening. Het CBR is tot de conclusie gekomen dat het werken met acceptatieprocedures zoals omschreven stond in de artikelen 3.4. tot en met 3.6. qua aard en inhoud beter past bij een aanbestedingsprocedure op bijvoorbeeld het gebied van software(implementatie). Het toepassen van dergelijke artikelen op de onderhavige aanbesteding sluit naar oordeel van het CBR niet goed aan bij de dienstverlening en daarom is dit artikel vereenvoudigd.</p> <p>Voor de goede orde ziet het CBR de implementatie als volgt voor zich:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De implementatie wordt uitgevoerd aan de hand van het implementatieplan en de daarin opgenomen planning.

				<p>Dit plan wordt in concept ingediend in de inschrijving. Vervolgens stemmen Opdrachtnemer en het CBR nog definitief over af ter finalisering (CBR heeft daarin qua accordering het laatste woord).</p> <ul style="list-style-type: none"> - De planning is dusdanig dat de implementatie uiterlijk op 1 februari 2022 dient te zijn voltooid. Dit betekent dat de dienstverlening up and running dient te zijn conform de gemaakte afspraken. Wordt de datum van 1 februari niet gehaald en/of is Opdrachtnemer op die datum niet in staat de dienstverlening conform afspraak uit te voeren? Dan is er sprake van verzuim. - Het CBR kan ondanks dat er sprake is van verzuim een herstelkans bieden, maar dat is ter beoordeling aan het CBR. - Het CBR kan in bepaalde gevallen besluiten akkoord te gaan met een verlenging van de implementatieperiode, maar ook dit is ter beoordeling aan het CBR. - De tussentijdse mijlpalen en data uit het plan moeten ook worden gehaald. Staat er bijvoorbeeld in het plan: op 31 december is actie XXX uitgevoerd, dan moet Opdrachtnemer zich daaraan houden, anders is er sprake van verzuim. Ook in dat geval kan het CBR, afhankelijk van de aard van het verzuim, herstelkans bieden, maar ook dit is dan ter beoordeling aan het CBR. Het CBR zal zich hierin uiteraard redelijk opstellen.
18.	NvI vraag 75	In geval van overmacht begrijpt inschrijver het standpunt van opdrachtgever. De huidige clause gaat echter niet over overmacht en in dat geval zou het mogelijk moeten zijn om een concrete invulling te geven aan 'ruimschoots voorafgaand'. Kan opdrachtgever instemmen met een termijn van ten minste twee maanden? Het is immers niet redelijk dat inschrijver personeel plaatst bij opdrachtgever en dit loon ook zal moeten doorbetalen, maar dat opdrachtgever het recht heeft om – zonder enige gevolgen – per direct aan te geven dat de betreffende beveiliging toch niet nodig is. Het gaat in die zin ook niet om een schadeplicht, maar om het nakomen van afspraken.	Het CBR gaat hiermee niet akkoord. Zoals al in het antwoord op vraag 75 van de eerste Nota van Inlichtingen aangegeven kan en wil het CBR zich niet op voorhand committeren aan een bepaalde termijn en zal het CBR er bij voorziene grote wijzigingen in de opdracht altijd ruimschoots voorafgaand aan deze wijzigingen dit met de opdrachtnemer bespreken.	

19.	NvI vraag 76		Het vorderen van nakoming bij de rechter kan maanden duren gezien de huidige overbelasting van de rechtspraak. Dit is dan ook geen reëel alternatief. Kan opdrachtgever instemmen met de aanpassing dat het bepaalde in artikel 18.5 komt te vervallen indien opdrachtgever minimaal 30 dagen te laat is met betalen (dus 30 dagen na de vervalttermijn van de factuur)? Zo niet, kan opdrachtgever toelichten waarom zij vindt dat inschrijver haar werkzaamheden kosteloos zou moeten verrichten?	Nee, hier stemt het CBR niet mee in. Er is geen sprake van het kosteloos uitvoeren van werkzaamheden. Voor de goede orde wijst opdrachtgever u er op dat dit artikel alleen betrekking heeft op niet-betaling van een factuur op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid daarvan of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde diensten.
20.	NvI vraag 80		Opdrachtgever verkrijgt een gebruiksrecht op de door inschrijver ontwikkelde en geleverde zaken en /of dienstverlening. Opdrachtgever zal ze daarmee moeiteloos kunnen gebruiken. De producten en/of diensten zijn echter tot stand gekomen aan de hand van jarenlange internationale ervaring op dit gebied. Het is daardoor onlogisch dat het CBR door deze opdracht aanspraak zou kunnen maken op de (achterliggende) intellectuele eigendomsrechten. Dit zou betekenen dat het CBR bijvoorbeeld deze beveiligingsadviezen als eigenaar van het intellectuele eigendom weer door zou kunnen verkopen aan een andere partij. Dit kan niet de bedoeling zijn, en dit zou voor inschrijver ook een reden zijn om niet in te schrijven. Inschrijver kan zich ook niet voorstellen dat de argumenten dat het project met overheids gelden worden betaald of dat WOB verzoeken zouden kunnen zien op deze intellectuele eigendomsrechten een dergelijk standpunt rechtvaardigen. Zou opdrachtgever haar standpunt ten aanzien van vraag 80 willen herzien? Ten aanzien van het tweede gedeelte (de signalen), gaat het om praktische signalen zoals de frequentie van eventuele storingen bij camera's en de oorzaak ervan. Het gaat vanzelfsprekend niet om vertrouwelijke informatie of persoonsgegevens.	Het CBR gaat ervan uit dat uw vraag betrekking heeft op vraag 82 van de eerste Nota van Inlichtingen. Uw veronderstelling dat het CBR aanspraak maakt op reeds bestaande rechten / rechten van derden is onjuist. Deze IE-rechten zijn niet in het kader van de op te leveren resultaten ontstaan. Overdracht van de bedoelde IE-rechten is dan ook niet aan de orde. Lid 3 van artikel 24 regelt dat Opdrachtnemer in dat geval een voor onbepaalde duur geldend niet- exclusief gebruiksrecht verleend. Het antwoord op vraag 82 wordt niet herzien.

OVERIGE VRAGEN				ANTWOORD
NR.	§	BLZ	VRAAG	
21.	NvI 1 vraag g		In reactie op vraag 100 van de Nota van Inlichtingen hebben wij de volgende vervolgvraag: Een AL-1 aansluiting kan nooit een back-up lijn hebben, want AL1 staat voor alarmoverdracht via 1 lijn en als er nog een back-up lijn is dan zijn dat er twee. Kunt u	De AL-1 lijn aansluiting met <i>sectietijdbewaking</i> is de basis waar de locatie op moet zijn aangesloten. De back-uplijn met SIM kaart is ook aanwezig op de locatie. - Alarmaansluiting

	100/ Prijs blad	<p>aangeven:</p> <p>1. Welke alarmtransmissie is er van toepassing om (basisabonnement) de alarmsystemen te laten aansluiten op de PAC (meldkamer) en zijn alle aansluitingen gelijk aan elkaar?</p> <p>2. Worden er nog meer diensten afgenomen buiten het basis abonnement alarmsysteem aansluiting, zoals sectietijd bewaking? Extra Prom/sectie etc.</p> <p>3. Zijn er kosten van toepassing voor het gebruik van een IP lijn (zoals bij een Emizon IP kiezer of andere kiezer)</p> <p>4. Worden er ook brand (BMC) alarm- en storingsmeldingen verzonden naar de PAC (meldkamer) ?</p> <p>5. Worden er ook paniek/agressie alarmmeldingen verzonden vanuit het alarmsysteem?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Alarmverificatie - Sectietijdenbewaking <p>Uit de bijlage "overzicht alarmen per type alarm aangepast" kunt u zien wat wij aan afname hebben van diensten per locatie.</p> <p>2. Zie bovenstaand.</p> <p>3. Kosten voor de lijn liggen bij de opdrachtgever.</p> <p>4. Ja, waar er een brandmeldcentrale is op de locatie is deze gekoppeld aan de inbraakcentrale voor doormelding naar de PAC.</p> <p>5. Ja.</p> <p>Volledig planningsoverzicht 2022 vindt u terug in de lijst "overzicht planning onderhoud 2022".</p>
22.		Voldoen alle medewerkers op de mutatielijst aan de opleidings- en certificeringseisen?	Ja, de medewerkers voldoen aan de opleidings- en certificeringseisen van het CBR. Zie verder het antwoord op vraag 2.
23.	Bijla ge N	Klopt het dat de getallen in N achter de functie per locatie aangeven hoeveel van de betreffende functie aanwezig dienen te zijn?	Dat is correct.