

6 sept 2022

Versie: definitief



# Nota van Inlichtingen Selectiefase Vervangende Nieuwbouw Amersfoortse Berg

Stichting Onderwijsgroep Amersfoort



## Inhoudsopgave

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| 1. Inleiding .....                | 2 |
| 2. Mededelingen aanbesteder ..... | 3 |
| 3. Vragen en antwoorden .....     | 5 |

## 1. Inleiding

Dit document betreft de Nota van Inlichtingen voor de selectiefase van de Vervangende Nieuwbouw Amersfoortse Berg. In hoofdstuk 2 zijn de mededelingen van aanbesteder weergegeven. Hoofdstuk 3 bevat het overzicht van de gestelde vragen en de antwoorden van de aanbesteder.

## 2. Mededelingen aanbesteder

Er zijn geen mededelingen

### 3. Vragen en antwoorden

| Nr. | Paragraaf / bladzijde | Vraag   | Antwoord  |
|-----|-----------------------|---|---|
| 1   | §3.6.1<br>Blz. 8      | In uw leidraad geeft u aan dat er op basis van BPKV zal worden gegund. Wij willen u verzoeken de verhouding prijs/kwaliteit in selectiefase kenbaar te maken zodat gegadigden kunnen beoordelen in hoeverre er conform hoofdstuk 3.5.5 van de Gidsproportionaliteit Gunningscriteria onderscheidende criteria zijn, waarop inschrijvers/gedigden toegevoegde waarde kunnen leveren. | De verhouding is als volgt: 50% kwaliteit – 50% prijs. Een nadere uitwerking hiervan volgt tijdens de Inschrijvingsfase.  |
| 2   | Aanbesteding          | Voor de inschrijving dienen de inschrijvers/gedigden kosten te maken voor de daadwerkelijke inschrijving. Uit uw leidraad kunnen wij niet opmaken of er een vergoeding zal worden toegekend. Gezien de kosten die wij maken voor de inschrijving willen wij u op basis van Voorschrift 3.8A van de Gids Proportionaliteit verzoeken een vergoeding toe te kennen.                   | Er zal een vergoeding worden toegekend voor de inschrijving. De hoogte van de vergoeding wordt tijdens de Inschrijvingsfase bekend gemaakt.   |
| 3   | §6.3<br>Blz. 17       | Gezien de huidige markt en de UAV-gc uitvraag willen wij u verzoeken het aantal gegadigden terug te dringen naar maximaal 3.  | Wij kunnen niet op uw verzoek ingaan. Conform de ARW 2016 art. 3.5.4 lid b geldt dat bij een Europese niet-openbare procedure <u>ten minste</u> vijf gegadigde moeten worden geselecteerd.<br><br>Indien er minder dan vijf geschikte gegadigden zijn, behouden wij ons het recht voor om met minder dan vijf gegadigden de Inschrijvingsfase in te gaan. |

|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| 4 | §2.1<br>Blz. 3                           | Prevaleert een modulaire- of systeembouwwijze boven het traditioneel bouwen? Als dit het geval is kunnen de traditionele bouwers wellicht niet voldoende onderscheidend zijn.  | Nee, dat prevaleert niet.   |
| 5 | §2.2.3<br>Blz. 5                         | De stukken zijn gepubliceerd in de bouwvak. Wij willen u daarom verzoeken om de indiening met een week uit te stellen.   | Voor de publicatie van de documenten hebben wij de bouwvak Midden Nederland, de locatie van de school, aangehouden. Dit vinden wij redelijk en zullen daarom niet in gaan op uw verzoek.  |
| 6 | §5.2.1<br>Blz. 13                        | Wij gaan ervan uit dat u met een samenwerkingsverband doelt op combinanten?  | Ja, dat klopt.  |
| 7 | §5.2.1<br>(kerncompetentie D)<br>Blz. 15 | U vraagt om een referentie waarmee wij ervaring aantonen op het gebied van Meerjarig Onderhoud voor de duur van ten minste drie jaar. Heeft u het hier over de contractduur of over reeds uitgevoerde onderhoudsjaren. Indien u het laatste bedoeld verzoeken wij u om de referentietermijn voor deze kerncompetentie te verlengen met drie jaar om de bandbreedte van vijf jaar te handhaven. | De duur van het Meerjarig Onderhoud (na realisatie) moet ten minste drie jaar zijn geweest. Er is bij Kerncompetentie D bedoeld dat de onderhoudstermijn binnen de afgelopen vijf jaar moet zijn <u>afgerond</u> .<br><br>Concreet betekent dit dat niet de gehele onderhoudstermijn van ten minste drie jaar in de afgelopen vijf jaar hoeft te hebben plaatsgevonden. Deze dient alleen in de afgelopen vijf jaar te zijn afgerond.<br><br>Er zal niets aangepast worden. |
| 8 | §6.1<br>Blz. 16                          | U geeft aan dat gegadigde zich mag beroepen op maximaal 1 referentieproject. Gezien de stapeling van de aspecten vragen wij u of het toegestaan is om 2 referentieprojecten in te dienen bij 6.1.  | Nee, dat is niet toegestaan. Het betreft hier geen kerncompetentie, maar een nader selectiecriteria waarbij wij op zoek zijn naar een referentie die zoveel mogelijk lijkt op de opdracht die wij in de markt zetten. U hoeft dus niet aan alle criteria te voldoen.  |
| 9 | §5.2.1<br>(kerncompetentie D)<br>Blz. 15 | Mag deze competentie ook aangetoond worden met een in gebruik zijnde kantoorgebouw?  | Dit mag alleen indien het in gebruik zijnde kantoorgebouw een publieke functie heeft. Zie ook par. 5.2.1 Kerncompetentie D.   |

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
| 10 | §5.2.1<br>(kerncompetentie D)<br>Blz. 15 | U vraagt hier om een referentie met een minimale omvang van 3.000 m <sup>2</sup> . Wij hebben ervaring met Meerjarig Onderhoud van utiliteitsgebouw, echter zijn deze referenties in omvang net te klein. Bent u bereid bij deze kerncompetentie de omvang in m <sup>2</sup> naar beneden bij te stellen naar 2.350 m <sup>2</sup> ? Bij kerncompetentie A, B en C kunnen we wel voldoen aan de eis van 3.000 m <sup>2</sup> . | Nee, daar kunnen wij niet in mee gaan. Gezien de totale omvang van ons object (6.910 m <sup>2</sup> ) zijn wij na een bewuste afweging tot de eis voor het bouwen en onderhouden van 3.000 m <sup>2</sup> gekomen. |
|----|--|--|--|