

Aanbesteding: EA Onderhoud gebouwen ACTA, O|2 en P2
Aanbestedende Dienst: Vrije Universiteit Amsterdam
Referentie: FCO202105

Toelichting:

In deze Nota van Inlichtingen treft u het derde en daarmee laatste deel van de beantwoorde vragen aan.

LET OP: Dit is slechts een deel van de gestelde vragen.

Ref.nr. 45 **Onderwerp:**
Assetlijst

Vraag:

Wanneer zijn de B of C inspecties uitgevoerd van de sprinklerinstallaties?

Antwoord:

In 2019

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr. 46 **Onderwerp:**
Assetlijst

Vraag:

Wanneer is het UPD voor het laatst beoordeeld op zijn actualiteit? Kunt u het UPD met ons delen?

Antwoord:

Het delen van het UPD vinden wij in deze fase niet relevant aangezien de BMI buiten scope van de opdracht valt.

Jaarlijks worden de gebouwen gecertificeerd.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr. 67 **Onderwerp:**
wijziging artikel 11.2 Conceptovereenkomst

Vraag:

wijziging artikel 11.2 Conceptovereenkomst

Kunt u bevestigen dat wij er vanuit mogen gaan dat onbeperkte aansprakelijkheid niet geldt voor deze overeenkomst? Indien u dit bevestigt

zullen wij met een tegenvoorstel komen.

Antwoord:

Er geldt inderdaad geen onbeperkte aansprakelijkheid.

Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is:

€ 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als een gebeurtenis.

De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van € 2.500.000. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als een (1) gebeurtenis.”

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Aansprakelijkheid

Vraag:

Artikel 8.5 Algemene Inkoopvoorwaarden VU

Dit is niet redelijk en voor Opdrachtnemer op voorhand niet te concretiseren (omdat zij geen zicht heeft op de verzekeringspolis). Stel dat de VU verwijtbaar heeft gehandeld, maar dat haar verzekeraar niet uitkeert, dan heeft Opdrachtnemer geen recht op een schadevergoeding?

Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag een gemotiveerde reden waarom niet.

Antwoord:

Dit wordt als volgt geconcretiseerd:

Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is:

€ 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als een gebeurtenis.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Aansprakelijkheid

Vraag:

Artikel 11.4 Conceptovereenkomst

Dit is te breed geformuleerd. Er zal een onderscheid moeten worden gemaakt in de aanleiding voor de vrijwaring en de aanspraken. Ook moet duidelijk zijn dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is voor licenties van derden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag een gemotiveerde reden waarom niet.

Antwoord:

"Toelichting op artikel 11.4: Opdrachtnemer zal Opdrachtgever vrijwaren van en tegen alle aanspraken, vorderingen, schade en kosten die het gevolg zijn van een (beweerde) inbreuk op industriële of intellectuele eigendomsrechten van derden ten aanzien van door Opdrachtnemer geleverd werk of anderszins in verband met deze overeenkomst.

Opdrachtgever kan alleen een beroep doen op deze vrijwaring als

Opdrachtgever:

- a. Opdrachtnemer direct schriftelijk van een vordering of aanspraak van derden ter zake op de hoogte stelt;
- b. Opdrachtnemer alle redelijkerwijs vereiste informatie verstrekt en medewerking verleent voor het voeren van verweer;
- c. Opdrachtnemer de alleen bevoegdheid en zeggenschap verleent voor het voeren van verweer of het aangaan van een schikking. "

Beantwoord op: 26-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Aansprakelijkheid

Vraag:

Artikel 11.3 Conceptovereenkomst

Ook hier de omvang van onze aansprakelijkheid o.g.v. de vrijwaring niet beperkt. Ook is het passender om ervan te maken: schade ontstaan als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag een gemotiveerde reden waarom niet.

Antwoord:

Akkoord met de toevoeging: schade ontstaan als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst.

Beantwoord op: 26-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

72

Aansprakelijkheid

Vraag:

Artikel 11.2 Conceptovereenkomst

Deze bepaling is niet realistisch aangezien iedere vorm van schade voor oplevering wordt geacht te zijn ontstaan door opdrachtnemer. Graag hierbij de toevoeging plaatsten dat dit van toepassing is als bewezen kan worden dat de schade is ontstaan door nalatigheid door opdrachtnemer. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag een gemotiveerder reden waarom niet.

Antwoord:

Akkoord met de toevoeging: Dit is van toepassing als bewezen kan worden dat de schade is ontstaan door (onkundig handelen of) nalatigheid door opdrachtnemer.

Beantwoord op: 27-01-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

73

Onderwerp:

Aansprakelijkheid

Vraag:

Artikel 11.1 Conceptovereenkomst

Het valt ons op dat de aansprakelijkheid van inschrijver qua soort schade (direct en indirect) op geen enkele wijze is gelimiteerd. Een evenwichtig contract bevat een aansprakelijkheidsbeperking, ook qua soort schade, die rekening houdt met de belangen van de betrokken partijen. Zeker ook op grond van de Gids Proportionaliteit. De huidige bepaling is naar onze mening niet proportioneel en werpt voor inschrijvers de nodige dilemma's op. Zeker gelet op de beperktere risico's die Opdrachtgever hier loopt en wat gebruikelijk is in de markt en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Wij verzoeken Opdrachtgever vriendelijk om de aansprakelijkheid van inschrijver voor indirecte schade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag een gemotiveerde reden waarom niet.

Antwoord:

"Toelichting op artikel 11.1: Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolgschade, tenzij er sprake is van grove nalatigheid of opzet bij Opdrachtnemer.

Opdrachtnemer is bovendien niet aansprakelijk voor de kosten van schade als gevolg van:

a. het niet naleven door Opdrachtgever van door Opdrachtnemer verstrekte schriftelijke gebruiks- of onderhoudsvoorschriften, mits deze redelijk zijn en zijn afgestemd op het gebruik door Opdrachtgever

b. grove nalatigheid of opzet bij Opdrachtgever. "

Beantwoord op: 26-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.
89

Onderwerp:
aanvullende vraag op beantwoorde vraag 4

Vraag:

Tijdens de schouw is er aangegeven dat er extra informatie via de NVI gevraagd kan worden. Graag ontvangen wij de specificaties van het afvalstelsel alsmede ook de veiligheidsvoorschriften.

Antwoord:

Als bijlage wordt een handleiding met o.a. protocol, veiligheidsinstructie en onderdelenoverzicht meegestuurd.

Beantwoord op: 26-01-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Assetlijst

Vraag:

Kunt u aangeven hoeveel kilo zout er op jaarbasis wordt verbruikt door de installaties? En door wie wordt het zout aangevuld?

Antwoord:

Dit is 8000 kilo

Beantwoord op: 26-01-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Betreffende Bijlage 6 – Algemene inkoopvoorwaarden VU, artikel 8

Vraag:

Het aansprakelijkheidsregime van dit artikel is totaal anders dan het aansprakelijkheidsregime van art. 11 van de cpt ovk Gebouwonderhoud. Om verwarring en discussies achteraf te voorkomen, vragen wij u artikel 8 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Artikel 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden komt te vervallen.
Aansprakelijkheid wordt geregeld in Artikel 11 van de (Concept) overeenkomst.

Beantwoord op: 26-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Betreffende Bijlage 4 - Cpt ovk Gebouwonderhoud, artikel 11:

Vraag:

Wij verzoeken de aansprakelijkheid van opdrachtnemer te beperken waarbij de opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor directe materiële schade (waaronder niet begrepen zuivere vermogensschade) die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer. Met dien verstande dat voornoemde aansprakelijkheid te allen tijde is beperkt tot een cumulatief maximumbedrag van 15% van de (jaarlijkse) aanneemsom. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als een gebeurtenis. De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van € 2.500.000. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als een (1) gebeurtenis.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

117

Onderwerp:

paragraaf 8 aansprakelijkheid

Vraag:

De beschreven aansprakelijkheid is onbeperkt en daarmee (a) buiten-proportioneel en (b) niet te verzekeren.

Wij verzoeken opdrachtgever de aansprakelijkheid te beperken.

Antwoord:

Artikel 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden komt te vervallen.
Aansprakelijkheid wordt geregeld in Artikel 11 van de (Concept) overeenkomst.

Beantwoord op: 26-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:
paragraaf 11.6 & paragraaf 3.2.3.1 verzekering

Vraag:

In paragraaf 11.6 van de conceptovereenkomst wordt gesproken over een dekking van twee miljoen euro per gebeurtenis met een maximum van 5 miljoen euro per jaar.

In paragraaf 3.2.3.1 van de offerteaanvraag wordt in GE 2. gesproken over een dekking van tenminste EURO 2.500.000,- per jaar.

Wat is leidend ?

Antwoord:

De conceptovereenkomst is leidend

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:
paragraaf 2.4 aansprakelijkheid

Vraag:

De met name in paragraaf 11.1 en 11.3 beschreven aansprakelijkheid is onbeperkt en daarmee (a) buiten-proportioneel en (b) niet te verzekeren.

Wij verzoeken opdrachtgever de aansprakelijkheid te beperken.

Antwoord:

"Toelichting op artikel 11.1: Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolgschade, tenzij er sprake is van grove nalatigheid of opzet bij Opdrachtnemer.

Opdrachtnemer is bovendien niet aansprakelijk voor de kosten van schade als gevolg van:

- a. het niet naleven door Opdrachtgever van door Opdrachtnemer verstrekte schriftelijke gebruiks- of onderhoudsvorschriften, mits deze redelijk zijn en zijn afgestemd op het gebruik door Opdrachtgever
- b. grove nalatigheid of opzet bij Opdrachtgever.

Zie ook vraag 73.

Akkoord met de toevoeging aan artikel 11.3: schade ontstaan als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst.

Zie ook vraag 71."

Beantwoord op: 26-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Duurzame universiteit

Vraag:

De Vu wil tot de top 10 internationale duurzame universiteiten behoren, conform welke ranglijst wordt dit gemeten?

Antwoord:

Momenteel wordt gemeten volgens <https://sustainabul.com/>

Dit gaat voor zover wij weten op basis van de UI GreenMetric lijst (<https://greenmetric.ui.ac.id/>)

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Bijlage 4 - Conceptovereenkomst art. 11.2 blz 10

Vraag:

Bijlage 4 - Conceptovereenkomst art. 11.2 blz 10

Eerder hebben wij een vraag gesteld m.b.t. de onbeperkte aansprakelijkheid. Tot op heden is deze vraag niet beantwoord. Aangezien het voor onze organisatie van groot belang is dat onbeperkte aansprakelijkheid niet van toepassing is, het verzoek dit uiterlijk 21-01-2022 te bevestigen. Na uw bevestiging kunnen wij een tegenvoorstel doen.

Antwoord:

Er geldt inderdaad geen onbeperkte aansprakelijkheid.

Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is:

€ 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als een gebeurtenis.

De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van driemaal de

opdrachtwaarde met een maximum van € 2.500.000. Samenhangende gebeurtenissen worden beschouwd als een (1) gebeurtenis.”

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

149

Onderwerp:

Alle_vragen_TN_340217 / Nota van inlichtingen 2022-01-14-1

Vraag:

Alle_vragen_TN_340217 / Nota van inlichtingen 2022-01-14-1

Kunt u nadere informatie verstrekken voor de sprinkler installatie namelijk een PID schema.

Antwoord:

Een PID schema kan worden verstrekt bij de implementatie.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

156

Onderwerp:

Alle_vragen_TN_340217 / Nota van inlichtingen 2022-01-14-1 NvI.4

Vraag:

Alle_vragen_TN_340217 / Nota van inlichtingen 2022-01-14-1 NvI.4

"Op de vraag (nr.4) 'wat verstaat u onder een vloeibaar afval systeem'? wordt geantwoord 'Dit blijkt tijdens de schouw, evenals wat een vloeibaar afval systeem (labbutler) is.'

Indien de schouw niet is bijgewoond is deze informatie onbekend.

Kunt u ons aanvullende informatie verstrekken waar dit systeem uit bestaat en wat het onderhoud aan dit systeem omvat?"

Antwoord:

Dit is een verrijdbaar afvalstelsel waarmee halogeenrijke en -arme vloeistoffen vanuit een zuurkast kunnen worden getransporteerd en verwerkt. Nadere documentatie wordt bijgevoegd.

Beantwoord op: 26-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Bijlage 3 - Prijzenblad ACTA-O2-P2 (onbeveiligd) v1.1 tabblad 3. ACTA

Vraag:

Bijlage 3 - Prijzenblad ACTA-O2-P2 (onbeveiligd) v1.1 tabblad 3. ACTA "Sprinklerinstallatie:

NvI. vraag 47 is beantwoord met beschikbare informatie wordt gepubliceerd (13 pdf's). De cruciale gegevens zijn hieruit niet te herleiden.

Kunt u aanvullende gegevens verstrekken, opgave doen van de opbouw van de installatie, weergave van de afzonderlijke installatieonderdelen voorzien van Fabricaat, type, capaciteit etcetera, etc. ?

Zo niet, kunt u dan aangeven hoe hiermee om te gaan?"

Antwoord:

Er zijn extra bijlagen met informatie gepubliceerd

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

174

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 27.5 en 27.6

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 27.5 en 27.6

lid 5 We gaan ervan uit dat dit enkel geldt voor key personeel? lid 6 Tevens is het eenzijdig korten van 50% wel erg onredelijk. Mogen we ervan uitgaan dat dit niet van toepassing is

Antwoord:

Met betrekking tot artikel 27.5: Dit is correct. Het betreft hier inderdaad de sleutelpersonen.

De bepaling in artikel 27.6 betreffende eenzijdige korting is niet van toepassing.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 27.1

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 27.1

Het hier gevraagde is in strijd met de AVG wetgeving tenzij u hiervoor een wettelijke grondslag heeft. Wat is de wettelijke grondslag?

Antwoord:

Dit artikel komt te vervallen.

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 176 **Onderwerp:**
Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 26.5

Vraag:
Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 26.5
Het werk bestaat uit onderhoud, daarbij is een boetebepaling zoals hier opgenomen niet passend. Veelal worden hier dan ook afwijkende afspraken over gemaakt in de SLA. Mogen we ervan uitgaan dat deze bepaling daarmee komt te vervallen?

Antwoord:
Dat is correct. Artikel 26.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden komt hierbij te vervallen.

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr. 177 **Onderwerp:**
Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 23.5

Vraag:
Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 23.5
Met welke garantietermijn dienen we rekening te houden? 12 maanden is de standaard.

Antwoord:
Een garantietermijn van 12 maanden

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr. 178 **Onderwerp:**
Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 23.2

Vraag:
Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 23.2
"De bepaling is er eng geformuleerd, daarom gaarne aanpassen met onze toevoeging, die de rechten en plichten tussen partijen verduidelijkt en evenwichtiger maken:
Indien tijdens uitvoering of na de feitelijke datum van oplevering een gebrek

in een of meer van de onderdelen van het Werk aan het licht komt, is de Opdrachtnemer voor dat gebrek aansprakelijk, behoudens voor zover hij aannemelijk maakt dat het gebrek met grote mate van waarschijnlijkheid moet worden toegeschreven aan een omstandigheid die de Opdrachtnemer niet kan worden toegerekend. Indien de Opdrachtnemer aannemelijk maakt dat het gebrek mogelijk samenhangt met het gebruik dat van het Werk is gemaakt, is hij gerechtigd om aan de Opdrachtgever te verzoeken om gegevens omtrent het gebruik aan hem over te leggen.
"

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 20.3

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 20.3

Graag toevoegen na 'binnen 5 kalenderdagen' dan wel een redelijke termijn.

Motivatie voor de vraag: bij grotere wijzigingen is de gevraagde termijn te kort en niet haalbaar. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

180

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 20.2

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 20.2

"Het verplicht uitvoeren van Wijzigingen kan niet gevegd worden. Hieraan dient te worden toegevoegd:

De Opdrachtnemer is niet verplicht een door de Opdrachtgever opgedragen Wijziging uit te voeren indien:

(a) de Wijziging niet schriftelijk is opgedragen, of;

(b) de uitvoering van de Wijziging een naar de maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare verstoring van de Werkzaamheden tot gevolg zou hebben, of;

(c) de uitvoering van de Wijziging tot gevolg zou hebben dat de

Opdrachtnemer zou worden verplicht tot Werkzaamheden die zijn technische kennis en/of capaciteit te boven gaan, of;
(d) de uitvoering van de Wijziging voor de Opdrachtnemer naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid, gelet op de wederzijdse belangen van partijen, onaanvaardbaar zou zijn.
"

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 13.3

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 13.3

Een voortdurende boete per dag is onredelijk. Informatie eenmaal in het publieke domein kan nimmer meer ongedaan gemaakt worden, daarmee zou de boete tot in de eeuwigheid voortduren. Voorts heeft opdrachtgever het recht schadevergoeding te vorderen, daarmee zouden u belangen gediend moeten zijn. We nemen aan dat een eeuwigdurende boete niet de intentie is, graag uw bevestiging dat dit niet van toepassing is.

Antwoord:

"Het betreft inderdaad geen eeuwigdurende boete.

Een voorbeeld kan zijn: Opdrachtnemer plaatst gevelreclame. Opdrachtgever sommeert tot verwijdering. Opdrachtnemer verwijdt pas na 5 dagen. Dan betreft de bepaling ""iedere dag waarop de overtreding voortduurt"" deze 5 dagen."

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 12

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 12

Mogen we aannemen dat er geen bankgarantie zal worden gevraagd voor de werkzaamheden zoals nu beschreven in de aanbestedingsstukken?

Antwoord:

Dat is correct

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.
183

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 9.4 sub e

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 9.4 sub e

Wij zien niet in waarom een 'change of control' zou moeten leiden tot ontbinding zolang de verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst zijn nagekomen en er niet valt te voorzien dat deze niet zullen worden nagekomen. Een dergelijke change of control bepaling vermindert de goodwill van een bedrijf in geval van voorgenomen verkoop.

Antwoord:

Zolang de verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst worden nagekomen en er niet valt te voorzien dat deze niet zullen worden nagekomen is de kans zeer gering dat gebruik wordt gemaakt van deze bepaling.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.
184

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 9.1

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 9.1

We verzoeken u het Burgerlijk Wetboek aan te houden 6:265 BW zodat een ontbinding gestoeld is op een wezenlijk verzuim en met in achtneming van de wettelijke regels van verzuim. Graag u bevestiging dat u niet afwijkt van het B.W.?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.
185

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 8.5

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 8.5
Bent u bereid dit wederkerig te maken zodat het ook voor gegadigden geldt?

Antwoord:

Artikel 8 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden komt te vervallen.
Aansprakelijkheid wordt geregeld in artikel 11 van de (concept) overeenkomst.

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 8.2

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 8.2
Wij kunnen geen verzekeringspolis overleggen enkel een certificaat, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, dit is ook toegestaan.

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.
187

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 6.4 en 6.5

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 6.4 en 6.5
Het betreft onderhoudswerkzaamheden en daarmee zijn fatale termijnen niet direct van toepassing. Mogen we ervan uit gaan dat indien dit afwijkend is dat partijen nadrukkelijk de fatale termijnen overeenkomen? Graag uw bevestiging, bij een ontkennend antwoord ontvangen we graag uw zienswijze?

Antwoord:

Indien er sprake is van een fatale termijn zoals bedoeld in artikel 6.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zal dit uitdrukkelijk overeengekomen worden.

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

188 Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 5.1 sub g

Vraag:

Algemene Inkoopvoorwaarden Stichting VU art 5.1 sub g
Het betreft onderhoudswerkzaamheden, daarmee is het niet aannemelijk dat er aanvragen voor vergunningen of ontheffingen benodigd zijn. Daarmee is deze bepaling enkel van toepassing indien nadrukkelijk tussen partijen overeengekomen. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

189

Onderwerp:

Concept Overeenkomst art 16.2 13 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 16.2 13 van 16
Indien het uw intentie is om art 16.1 als eenzijdig te zien, waarbij enkel u de overeenkomst kan verlengen. Graag zouden we zien dat de eenzijdige verlengingsoptie wordt gewijzigd zodat de optie alleen kan worden ingeroepen als beide partijen de verlenging wensen te gebruiken. Er zijn immers situaties denkbaar waardoor verlenging voor opdrachtnemer niet wenselijk is. Bent u hiertoe bereid zodat de belangen van beide partijen gediend zijn?

Antwoord:

Verlenging zal worden ingeroepen indien beide partijen de verlenging wensen te gebruiken.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

190

Onderwerp:

Concept Overeenkomst art 16.1 13 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 16.1 13 van 16
Graag toevoegen bij 'wederzijdse' tevredenheid, zodat de dit blijkt geeft van de zin van beide partijen om samen door te gaan. gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. "bij 'wederzijdse' tevredenheid" zal worden opgenomen in dit

artikel.

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Concept Overeenkomst art 11.6 11 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 11.6 11 van 16
Bent u bereid de aansprakelijkheid te verlagen naar 1 miljoen per geval en 2 miljoen per jaar, dit omdat het dan meer in lijn is met de aanneemsom van het werk en daarmee past binnen onze bedrijfsbeleid en eisen vanuit verzekeraars?

Antwoord:

Dit zal niet worden aangepast

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Concept Overeenkomst art 11 geheel 10 en 11 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 11 geheel 10 en 11 van 16
"Voorschrift 3.9 D van de Gids proportionaliteit bepaald dat de Opdrachtgever geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Bij de limitering van de aansprakelijkheid slaat de Opdrachtgever acht op de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en hetgeen gebruikelijke is in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Uit de voorgehouden overeenkomst, is de aansprakelijkheid qua soort schade, hoogte en duur ongelimiteerd. Op grond van bedrijfsbeleid mogen wij ook geen ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren, daarnaast is dit ook niet verzekeraar en zullen we moeten overoverwegen of we gaan inschrijven als dit niet aangepast wordt. Wij stellen voor de aansprakelijkheid te limiteren door opname van de volgende clause in de overeenkomst.

""Artikel x. Aansprakelijkheid

1. Indien aannemer in de nakoming van haar verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst met Opdrachtgever toerekenbaar tekortschiet, is aannemer aansprakelijk voor de schade die Opdrachtgever daardoor lijdt.
2. Voor gevolgschade en/of indirecte schade is aannemer uitsluitend aansprakelijk, indien en voor zover de tekortkoming is te wijten aan opzet of roekeloosheid van aannemer. Onder het begrip gevolgschade/indirecte

schade wordt onder meer maar niet uitsluitend verstaan, schade door bedrijfsstagnatie, productieverlies en gederfde winst.

3. Ongeacht de grondslag van de vordering bedraagt de schadevergoeding die aannemer voldoet maximaal 25 % van de vergoeding die aannemer van Opdrachtgever ontvangen heeft op basis van de overeenkomst per kalenderjaar, waarboven de Opdrachtgever aannemer vrijwaart tegen aanspraken, waaronder aanspraken van derden, voor vergoeding van schade.""

Accepteert Opdrachtgever dit voorstel?

Bij een ontkennend antwoord verzoeken wij Opdrachtgever met redenen omkleed, gerelateerd aan voorschrift 3.9 D lid 2, aan te geven welke clausule (s) Opdrachtgever ter limitering van de aansprakelijkheid wel acceptabel vindt."

Antwoord:

Akkoord, echter het maximale percentage van lid 3 wordt vervangen door: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als een gebeurtenis.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.
193

Onderwerp:

Concept Overeenkomst art 10.1 10 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 10.1 10 van 16

Er wordt verwezen naar het audit proces maar niet naar de wijze van acceptatie van werkzaamheden. Wat mogen we aanhouden voor de acceptatie van werkzaamheden? Ons voorstel: Schriftelijke acceptatie zal plaatsvinden binnen 10 werkdagen na gereed melding door opdrachtnemer dan wel binnen 30 dagen na ingebruikname. In het huidige artikel is niet voorzien in termijnen hetgeen de overdracht ondoorzichtig maakt.

Antwoord:

"De acceptatie van werkzaamheden plaats op basis van het jaarlijks afgeven van een prestatieverklaring. Jaarlijks zal in de eerste week van maart een terugkoppeling door de VU worden gegeven.

Daarnaast gelden de respons- en hersteltijden zoals beschreven in 4.6.5."

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.
194

Onderwerp:

Concept Overeenkomst art 7.7 8 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 7.7 8 van 16

Graag aan de laatste zin toevoegen: 'met in achtneming van eventuele indexatie'. graag uw bevestiging voor akkoord, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Dit is akkoord. "met in achtneming van eventuele indexatie." zal worden toegevoegd aan dit artikel.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

195

Onderwerp:

Concept Overeenkomst art 6.4 6 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 6.4 6 van 16

Mogen we ervan uitgaan dat u uw akkoord geeft binnen een redelijke termijn nadat wij het werk gereed hebben gemeld? Zo nee, wat is dan de procedure en de termijnen voor akkoord na gereedmelding?

Antwoord:

U kunt inderdaad uitgaan van een akkoord binnen een redelijke termijn.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.

196

Onderwerp:

Concept Overeenkomst art 6.1 6 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 6.1 6 van 16

Hier staat de verantwoordelijkheid voor de planning ziet ook op werk dat door derden wordt uitgevoerd. Mogen we aannemen dat dit onze eigen onderaannemers en leveranciers e.d. betreft? Zo nee, mogen we dan aannemen dat u deze derden coördineert en ons hiervan op de hoogte stelt?

Antwoord:

Ja, uw aanname is correct. Het betreft hier de eigen (door Opdrachtnemer) in te zetten derden of onderaannemers.

Beantwoord op: 27-01-2022

Label: Contract

Ref.nr.
197

Onderwerp:
Concept Overeenkomst art 4.2 5 van 16

Vraag:
Concept Overeenkomst art 4.2 5 van 16
In het kader van duurzaamheid stellen wij voor enkel te factureren via e-mail
, is dat akkoord?

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.
198

Onderwerp:
Concept Overeenkomst art 4.1 5 van 16

Vraag:
Concept Overeenkomst art 4.1 5 van 16
Wat wordt bedoeld met het originele bewijs? En hoe ziet u dat in relatie tot
het factureren per e-mail?

Antwoord:
"In geval er een separate opdracht is verstrekt dient deze als bewijs bij de
betreffende factuur te worden gevoegd. Dit kan op de onder 4.2 genoemde
wijze (PDF).
Bij de standaard facturatie dient slechts duidelijk gerefereerd te worden naar
de betreffende overeenkomst en werkzaamheden."

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.
199

Onderwerp:
Concept Overeenkomst art 3.3 5 van 16

Vraag:
Concept Overeenkomst art 3.3 5 van 16
De rangorde hier genoemd is afwijkend van de rangorde zoals genoemd in
de considerans onder nummer 13, wat aan te houden?

Antwoord:
De rangorde waarvan u uit kunt gaan is die onder punt 13 van de
considerans, waarbij de SLA onderdeel is van punt C. Offerteaanvraag incl.
bijlagen.

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.
200

Onderwerp:
Concept Overeenkomst art 2.5 en art 7.7 5 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 2.5 en art 7.7 5 van 16

Wat is de procedure bij spoed als het gaat op de schriftelijke opdracht? In die gevallen is er vaak geen tijd om te wachten op een schriftelijke opdracht. Graag ontvangen we uw zienswijze?

Antwoord:

Bij spoed staat het handelen voorop, zoals in paragraaf 4.3 van de offerteaanvraag is beschreven.

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Concept Overeenkomst art 1.3 laatste zin 4 van 16

Vraag:

Concept Overeenkomst art 1.3 laatste zin 4 van 16

We gaan ervanuit dat hier wordt bedoeld kennelijke fouten in of tegenstrijdigheden tussen onderdelen van de aanvraag, zoals ook verwoord in art 3.2 van de Algemene inkoopvoorwaarden Stichting VU. Zo nee waarom niet? En waarom acht u het redelijk om de waarschuwingsplicht aanzienlijk uit te breiden?

Antwoord:

Dit is correct, het betreft hier inderdaad "kennelijke fouten in of tegenstrijdigheden tussen onderdelen van de aanvraag".

Beantwoord op: 27-01-2022
Label: Contract