

Aanbesteding: 31169841 Vergunningverlening WNN/WNZ/Z&D
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31169841

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Inlichtingenbijeenkomst

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad is op blz 14 (paragraaf 4.2.1) vermeld dat op 15 juli om 11.00 een inlichtingenbijeenkomst wordt georganiseerd. In de stukken hebben wij niet terug kunnen vinden waar deze plaatsvindt en hoe wij ons daarvoor kunnen aanmelden. Kunt u dat ons zsm laten weten?

Antwoord:

De Inlichtingenbijeenkomst staat gepland op donderdag 15 juli 11:00 uur in Teams. U kunt voor woensdag 14 juli 12:00 uur maximaal 3 personen opgeven via een Bericht in TenderNed of mailen aan de inkoper(loran.arends@rws.nl).

Beantwoord op: 12-07-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage L ontbreekt

Vraag:

Bij de aanbestedingstukken ontbreekt de bijlage L Concept Dienstverleningsovereenkomst. Kunt u deze nog verstrekken?

Antwoord:

De Bijlage L Concept Dienstverleningsovereenkomst is zojuist gepubliceerd.

Beantwoord op: 14-07-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Verschil in aanbestedingsleidraad en vraagspecificatie

Vraag:

Er is een verschil tussen de Aanbestedingsleidraad en de Vraagspecificatie: in de Aanbestedingsleidraad wordt gesproken over 1 contractant (en in de

vraagspecificatie over maximaal 3). Wat is juist?

Antwoord:

De opdracht wordt aan drie partijen gegund.

Beantwoord op: 15-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage H - inschrijfstaat

Vraag:

Aantallen in de inschrijfstaat is vermoedelijk alleen de aantallen van RWS WNZ opgenomen en niet voor de RWS WNN en RWS Z&D. Zijn de (verwachte) aantallen juist op de inschrijfstaat?

Antwoord:

Er wordt een nieuwe versie van de inschrijvingsstaat gepubliceerd. De aantallen die daarop vermeld staan zijn leidend.

Beantwoord op: 15-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Vershil in vraagspecificatie en bijlage H

Vraag:

Er is een verschil tussen inschrijfstaat en vraagspecificatie in product omschrijving 1-13 inschrijfstaat (en 1-12 bij de vraagspecificatie) en A-E (en AG) idem, wat is juist?

Antwoord:

Er wordt een nieuwe versie van de inschrijvingsstaat gepubliceerd. De aantallen die daarop vermeld staan zijn leidend.

Beantwoord op: 15-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage F

Vraag:

Is de BPKV/EMVI opgebouwd uit het totaal over 2 of 4 jaren?

Antwoord:

De BPKV/EMVI is opgebouwd uit het totaal 4 jaren.

Beantwoord op: 15-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage F

Vraag:

In de BPKV/EMVI staat een BPKV/EMVI van 2.3 mio---in de staat eronder : optelling criteria 1.1 tot en met 3.2 leidt tot totaal van : 3.1 mio (en criteria 3 niet meegeteld). Wat is juist?

Antwoord:

Criterium 2.4 en 2.5 zijn niet meer van toepassing. Er wordt een nieuwe versie van bijlage F gepubliceerd. De fictieve maximale aftrek bedraagt € 2.300.000,-

Beantwoord op: 15-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage F

Vraag:

In de BPKV/EMVI ontbreekt een beschrijving van 2.4 en 2.5. Hierbij het vriendelijk verzoek om deze aan te vullen.

Antwoord:

Criterium 2.4 en 2.5 zijn niet meer van toepassing. Er wordt een nieuwe versie van bijlage F gepubliceerd. De fictieve maximale aftrek bedraagt € 2.300.000,-

Beantwoord op: 15-07-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage F Uitwerking BPKV-criteria, pag. 1

Vraag:

In de Bijlage F is aangegeven het kwalitatieve deel te maximeren op 6 pagina's A4. Het voorgeschreven lettertype en andere voorschriften levert veel ruimte in. Daarnaast is bij vergelijkbare aanbestedingen ook 10 pagina's

gehanteerd. Vriendelijk verzoek dit te wijzigen in 10 pagina's A4.

Antwoord:

Wij hebben besloten het kwalitatieve deel te maximeren op 6 pagina's A4. Het aantal zal niet gewijzigd worden.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage F Uitwerking BPKV-criteria, pag. 3

Vraag:

In de Bijlage F is onder 3.1 bestuurlijke antenne het vakje "aandachtspunten waarop wordt beoordeeld" blanco gelaten. Vriendelijk verzoek dit punt aan te vullen.

Antwoord:

"Dat is onjuist. De aandachtspunten waarop beoordeeld wordt zijn voor alle (sub)criteria identiek. De aandachtspunten waarop beoordeeld wordt zijn:

De mate waarin de aangeboden maatregelen en resultaten (prestaties) bijdragen aan het bereiken van de doelstelling;

De mate waarin het aanbod SMART gemaakt is.

De mate waarin de aangeboden maatregelen en resultaten (prestaties) onderbouwd zijn."

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

ARVODI2018, Artikel 26.2: verstrekken verzekeringspolis

Vraag:

Kunnen wij volstaan met het overleggen van een certificaat waaruit de aard en hoogte van onze verzekering blijkt?

Antwoord:

Er kan worden volstaan met een certificaat die verstrekt is door de verzekeraar.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.

12

Onderwerp:

ARVODI2018, Artikel 21.3: aansprakelijkheid

Vraag:

In onze optiek om eventueel aan derden te verschuldigde boeten voor rekening van opdrachtnemer te laten komen, voor opdrachtnemer is het onmogelijk om dit risico in te schatten, het verzoek is om dergelijke schades niet als directe schades aan te merken. Mocht u daartoe niet bereid zijn dan verzoeken wij u voorhands kenbaar te maken, welke boetes u met derden bent aangegaan.

Antwoord:

De vraagstelling is voor aanbesteder niet geheel duidelijk. In ieder geval kunnen wij aangeven dat wij geen boetes met derden zijn aangegaan en dat de totale te vergoeden schade gemaximeerd is en daarmee goed verzekeraar is.

Beantwoord op: 10-08-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

13

Onderwerp:

ARVODI2018, Artikel 21.3: aansprakelijkheid

Vraag:

Afhankelijk van de opdrachtsom is de aansprakelijkheid beperkt tot directe schade en 3 maal de opdrachtwaarde. Wij verzoeken u de aansprakelijkheid te beperken per contractjaar en rekening te houden met 3 contractanten en te beperken tot maximaal 1 mio.

Antwoord:

"De aansprakelijkheid is beperkt tot het in de DVO aangegeven bedrag. Hierdoor zien wij geen aanleiding tot verdere maximalisering."

Beantwoord op: 10-08-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

14

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad versie 6 juli 2021

Vraag:

Er is een verschil tussen inschrijfstaat en vraagspecificatie in product omschrijving 1-13 inschrijfstaat (en 1-12 bij de vraagspecificatie) en A-E (en AG) idem, welke productomschrijving is juist? En wordt de aanbestedingsleidraad hierop aangepast?

Antwoord:

De nieuw gepubliceerde inschrijfstaat (2.0) is leidend. Overige documenten worden niet aangepast. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad versie 6 juli 2021

Vraag:

Er zijn een aantal verschillen tussen de Aanbestedingsleidraad en de Vraagspecificatie: o.a. het aantal contractanten en aantallen. Wordt de Aanbestedingsleidraad nog gewijzigd met deze nieuwe inzichten?

Antwoord:

De aanbestedingsleidraad wordt niet gewijzigd. Zie het antwoord op vraag 3.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

SROK ingenieursdiensten, perceel 1

Vraag:

De tender is openbaar op de markt gezet. Vriendelijk verzoek om toe te lichten waarom er niet is gekozen om SROK die vanaf 1 juli 2021 van toepassing is?

Antwoord:

Monodisciplinaire vergunninguitvragen vallen niet onder de scope van de SROK, daarom is deze opdracht openbaar op de markt gezet.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Contract

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad versie 6 juli 2021 - inschrijfstaat

Vraag:

In de inschrijfstaat (02) staat bij product 7 vergunning/ontheffing (Scheepsvaartverkeerswet) het aantal van 51, in de bijlage K productspecificatie staan 32 aantallen per jaar. Wij verzoeken u de

inschrijfstaat hierop aan te passen.

Antwoord:

De nieuw gepubliceerde inschrijfstaat (2.0) is leidend. Overige documenten worden niet aangepast. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad versie 6 juli 2021 - inschrijfstaat

Vraag:

In de inschrijfstaat (02) staat niet het bezien van vergunningen (product 10 in bijlage K productspecificatie. Wij verzoeken u de inschrijfstaat hierop aan te passen.

Antwoord:

De nieuw gepubliceerde inschrijfstaat (2.0) is leidend. Overige documenten worden niet aangepast. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Inschrijfstaat 2.0

Vraag:

Kloppen de aantallen van de inschrijfstaat wel? Deze lijken behoorlijk te laag (factor 2-3).

Antwoord:

De aantallen die op de inschrijfstaat 2.0 vermeld staan, zijn leidend en betreffen de geïndiceerde aantallen per contractant.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage F - blad 1 zaaknummer en projectnaam

Vraag:

Bij de NvI heeft u een nieuwe bijlage F (versie 2.0) gepubliceerd. Op blad 1 staat aangegeven: 'zaaknummer 31166906 Vergunningverlening

Rijkswaterstaat Noord-Nederland'.

Wij gaan ervan uit dat dit 'zaaknummer 31169841 Vergunningverlening WNN/WNZ/Z&D' dient te zijn.

Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:

Uw aanname klopt, maar het publiceren van een nieuwe bijlage F is niet nodig.

Beantwoord op: 03-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Uit art. 11.1 van de concept dienstverleningsovereenkomst volgt dat Opdrachtnemer ook een herstelplicht heeft als hij, in afwijking van het wettelijke regime, niet toerekenbaar tekort is gekomen. Het lijkt ons niet redelijk dat de Opdrachtgever in dit kader van het wettelijke regime afwijkt en wij verzoeken art. 11.1 als volgt aan te passen: "Indien Opdrachtnemer toerekenbaar niet goed of niet tijdig presteert en/of toerekenbaar niet voldoet aan de bepalingen van de onderhavige Overeenkomst, krijgt Opdrachtnemer, indien tijdig herstel nog mogelijk is, van Opdrachtgever een redelijke termijn om zijn toerekenbare tekortkoming te herstellen." Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtnemer moet aan de contractuele verplichting voldoen. Als door niet toerekenbare omstandigheden dit moeilijker wordt, dan geeft opdrachtgever uitstel om alsnog aan de verplichting te voldoen. Meer staat er niet in artikel 11.1. Dit artikel wordt dan ook niet gewijzigd.

Beantwoord op: 17-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In art. 2.4 van de concept dienstverleningsovereenkomst staat een EMVI boete die in de praktijk tot hoge boetes kan leiden, zonder dat er een objectieve maatstaf of procedure geldt voor het bepalen van de boete. Bovendien is er geen toerekenbare tekortkoming vereist voor het opleggen van de boete omdat alleen al het vermoeden van een mindere prestatie een reden is om een gebrek te veronderstellen. Wij verzoeken u deze bepaling

buiten toepassing te laten. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

De sanctie bedraagt 1,5 maal het verschil tussen het geleverde en de meerwaarde die is aangeboden. Als opdrachtnemer de meerwaarde niet levert, dan is vooraf al duidelijk wat de (maximale) sanctie zal zijn. Als er een vermoeden bestaat dat de meerwaarde niet behaald gaat worden, dan wordt dit als gebrek aangemeld, zodat wellicht nog tijdig alsnog de meerwaarde geleverd kan worden. De sanctie wordt pas opgelegd als de meerwaarde daadwerkelijk niet geleverd is en ook niet meer geleverd kan worden. Deze bepaling blijft ongewijzigd gehandhaafd.

Beantwoord op: 17-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Concept dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In art. 1.4 van de concept dienstverleningsovereenkomst staat een rangorde waarin de nota('s) van inlichtingen niet lijken voor te komen. Worden de stukken (zoals de aanbestedingsleidraad) aan de hand van de NvI's nog aangepast?

Antwoord:

Op nummer 1 staat aangegeven: "dit document inclusief bijbehorende vraagspecificatie en overige Bijlagen" De Nota(s) van Inlichtingen zien wij als "overige Bijlagen" en prevaleert dus boven het later genoemde.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:

Inschrijvingsbiljet

Vraag:

In bijlage E – inschrijvingsbiljet staat dat de inschrijver mogelijk een bankgarantie dient te overleggen ter grootte van het in de aanbestedingsstukken aangegeven bedrag en de aangegeven eisen. Wij halen niet uit de aanbestedingsstukken dat er een bankgarantie verstrekt dient te worden. Begrijpen wij goed dat de bankgarantie niet van toepassing is?

Antwoord:

Bij dit contract zal Aanbesteder geen bankgarantie vragen.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In par. 4.4.3 van de leidraad staan andere criteria onder 3 dan in bijlage F onder 3. Welke criteria zijn leidend?

Antwoord:

De criteria, zoals die vermeld staan in bijlage F 2.0 zijn leidend.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Uit de gunningscriteria S 2.3 en S.3.1 volgt dat een van de producteisen "juridisch houdbaar" is (par. 4.4.3 aanbestedingsleidraad en bijlage F), dat het product "zodanig dient te zijn opgesteld dat het alle juridische toetsen moet kunnen doorstaan" en ook "bezwaar en beroep- bestendig" (bijlage K) moet zijn. Dit impliceert een resultaatsverplichting die we niet kunnen accepteren omdat het redelijkerwijs niet mogelijk is om op voorhand te stellen dat een advies "bezwaar en beroep- bestendig is", ondanks dat het advies zorgvuldig tot stand gekomen is. Wij verzoeken u dit criterium anders te formuleren en "bezwaar en beroep- bestendig" te vervangen door "juridisch houdbaar" in bijlage K en dit criterium over te nemen in bijlage F onder 2.3 zodat het een eenduidig criterium betreft. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Wij zien geen verschil tussen "bezwaar en beroep-bestendig" (zoals geformuleerd in de Vraagspecificatie) en "juridisch houdbaar" (zoals geformuleerd in bijlage F). Van belang is dat een goede juridische kwaliteit wordt geleverd. Om deze redenen zullen wij het criterium niet aanpassen.

Beantwoord op: 12-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Uit par. 6.5 van de aanbestedingsleidraad volgt dat een inschrijving die in aanmerking voor de opdracht komt alleen ingetrokken mag worden op straffe van een boete. Voorziet deze bepaling ook in de situatie dat de gestanddoeningstermijn van 90 dagen verstreken is? Dat laatste lijkt ons niet redelijk. Wij verzoeken u deze bepaling te verwijderen. Daarmee is voldoende duidelijk dat inschrijver een onherroepelijk aanbod voor bepaalde tijd doet. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Als er een gestanddoeningstermijn geldt en die is verstreken, dan hoeft de inschrijver zijn aanbieding niet meer gestand te doen. Deze bepaling wordt verwijderd.

Beantwoord op: 17-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Voorwaarden

Vraag:

Artikel 27.4 ARVODI-2018 vermeldt dat Opdrachtnemer Opdrachtgever toegang verleent tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij werken hier graag aan mee, ervan uit gaande dat u met deze voorwaarden niet wil bewerkstelligen dat Opdrachtnemer in strijd handelt met de AVG. Bent u bereid om aan de laatste volzin van artikel 27.4 ARVODI-2018 de zinsnede “met inachtneming van de bepalingen in de AVG” op te nemen?

Antwoord:

Aanbesteder houdt zich aan wet- en regelgeving, dus ook aan de AVG. Daarvoor is geen aanvulling op de tekst in de ARVODI nodig.

Beantwoord op: 17-08-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Voorwaarden

Vraag:

Uit artikel 26.2 ARVODI-2018 vloeit voort dat Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) de polissen en de bewijzen van premiebetaling ter zake van de verzekeringen dan wel een verklaring van de verzekeraar betreffende het bestaan van deze verzekeringen en het betaald zijn van de premie dient te overleggen. Vanuit concurrentieoverwegingen verstrekken wij geen inzage in onze polissen. Er zijn kopieën van verzekeringscertificaten beschikbaar, waarin wordt

aangetoond dat aan de verzekeringsvereisten wordt voldaan. Kan worden volstaan met het overleggen van een kopie van een verzekeringscertificaat?

Antwoord:

Als het verzekeringscertificaat voldoende zekerheid geeft dat de verzekering gesloten is én dat de premie betaald is, dan is dit afdoende. Zo niet, dan zal bijvoorbeeld een verklaring van de verzekeraar moeten worden geleverd waarin staat dat de premie ook daadwerkelijk betaald is.

Beantwoord op: 17-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Voorwaarden

Vraag:

Artikel 21 ARVODI-2018 bevat geen verval- of verjaringstermijn waardoor we terugvallen op de wettelijke verjaringstermijn (artikel 3:310 BW). De aansprakelijkheid kan daardoor doorlopen tot 20 jaar na de schadeveroorzakende gebeurtenis. Onze adviezen zijn echter gebaseerd op de huidige werkelijkheid en deze werkelijkheid is voortdurend onderhevig aan verandering. Hierdoor kan het voor komen dat de werkelijke situatie na een aantal jaar dusdanig afwijkt van ons advies dat ons advies niet meer past bij de nieuwe situatie. De toepasbaarheid van het advies is immers afhankelijk van veranderingen in de werkelijke situatie die in de loop der tijd ontstaan en juist daarom is het niet logisch en achten wij het tevens disproportioneel om aan te sluiten bij de wettelijke verjaringstermijn van 20 jaar. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk aansluiting te zoeken bij de binnen de branche gebruikelijke regelingen (zoals de DNR 2011). Graag zien wij dat de aansprakelijkheid vervalt indien er 5 jaar na het voltooiën van de werkzaamheden ingevolge de opdracht zijn verstreken. Is het mogelijk een dergelijke bepaling toe te voegen?

Antwoord:

Aanbesteder handhaaft de huidige bepalingen en aansluiting bij de wettelijke verjaringstermijn. De schade is gerelateerd aan de werkelijkheid ten tijde van de contractuele dienstverlening.

Beantwoord op: 17-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Voorwaarden

Vraag:

Conform artikel 19 ARVODI-2018 kan de opdrachtgever een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' verlangen, hetgeen extra kosten met zich meebrengt voor opdrachtnemer en dus in de prijsstelling meegenomen moet worden. Bent u van plan een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' te verlangen?

Antwoord:

Aanbesteder is niet van plan een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' te verlangen.

Beantwoord op: 17-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Voorwaarden

Vraag:

Artikel 15.2 ARVODI-2018 geeft aan dat er Verklaringen Omtrent het Gedrag kunnen worden verlangd van het in te zetten personeel. Omdat het aanvragen en verkrijgen van deze verklaringen enige tijd vergt, houden wij hier graag rekening mee. Bent u van plan deze verklaringen op te vragen?

Antwoord:

Wij zien niet van plan om een Verklaring Omtrent het Gedrag op te vragen.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Vraagspecificatie

Vraag:

Bij projectbeheersing staat een 'periodiek overleg', zonder gedefinieerde frequentie. Kan ON uitgaan van een maandelijks voortgangsoverleg? Kunt u dit overleg opnemen op de inschrijvingsstaat (Bijlage H)?

Antwoord:

Wij gaan uit van een maandelijks overleg. We zullen dit niet nog apart vermelden op een nieuwe versie van bijlage H.

Beantwoord op: 12-08-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

34

Vraagspecificatie

Vraag:

In de vraagspecificatie staat dat er vergunningen beoordeeld moeten worden conform de Ontgrondingenwet. Deze zijn niet opgenomen in de productomschrijving of de inschrijvingsstaat (bijlage H). Kunt u de ontgrondingenvergunning inclusief de verwachte aantallen per jaar opnemen op de inschrijvingsstaat (Bijlage H)?

Antwoord:

De Ontgrondingenwet is in de Vraagspecificatie slechts opgenomen in de beschrijving van de taak van de afdeling. Het maakt geen onderdeel uit van de uitgevraagde producten.

Beantwoord op: 12-08-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
35**Onderwerp:**

Vraagspecificatie

Vraag:

Product 10 'Advies' is zeer algemeen omschreven en daarmee lastig om een accurate raming voor op te stellen. Kunt u dit product nader specificeren? Betreft dit de ingewikkelde of eenvoudige adviezen.

Antwoord:

Naar verwachting betreffen het merendeel van de adviezen gemiddeld complexe verzoeken.

Beantwoord op: 18-08-2021**Label:** Contract