

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
106	Inhoud	Urgent: NVI 1 vraag 4	Urgent: NVI 1 vraag 4 De leverancier heeft een essentiële vraag die bepalend is voor het wel of niet inschrijven, daarom stellen we het op prijs als de aanbestedende dienst duidelijkheid hierover verschaft. Gezien het feit dat de publicatiedatum van de tweede nota van inlichting vlak voor de indiendatum van de offerte valt, verzoekt de leverancier de aanbestedende dienst het antwoord op deze vraag zsm te publiceren (dus eerder dan de gestelde deadline voor nvi 2), zodat de leverancier voldoende tijd heeft voor verdere voorbereidingen op de inschrijving. De vraag: De leverancier voldoet aan de gestelde eisen en beschikt over zeer uitgebreide ervaring in het onderwijs. De beantwoording van de aanbestedende dienst op de vraag of het toegestaan is om 2 applicaties aan te bieden is al volgt: " We willen een systeem dat in ieder geval voor wat betreft de user interface 1 uitstraling heeft en dat zodanig is gebouwd dat wijzigingen in het ene deel voor Opdrachtgever geen gevolgen hebben voor het andere deel van de functionaliteit.. Het is toegestaan twee systemen te combineren, mits aan de relevante eisen wordt voldaan. De leverancier is van mening dat het combineren van twee systemen de maximale toegevoegde waarde zal bieden voor HAS. De aanbestedende dienst heeft naar onze mening een goede keus gemaakt. De aanbestedende dienst begint in de zin echter met de voorwaarde dat de user interface 1 uitstraling dient te hebben, en dat gaat niet samen met het combineren van twee systemen tenzij HAS 1 systeem wil aanschaffen voor finance en HR. De leverancier vermoedt dat de het eerste deel van de zin " We willen een systeem dat in ieder geval voor wat betreft de user interface 1 uitstraling heeft" per abuis is gebleven. Zou de aanbestedende dienst dit deel van de zin willen laten vervallen, zo niet, waarom niet?	De bedoeling van een gecombineerd systeem is dat data aan elkaar gerelateerd wordt. We staan omwille van de concurrentie toe dat twee verschillende systemen een verschillend interface hebben, maar alle koppelingen tussen systemen om te voldoen aan de eisen en de doelstelling van Opdrachtgever dienen gerealiseerd te worden binnen de opgegeven prijs
107	Uitvoering	Nvl 1 - Vraag 66	U geeft aan dat de volledige actuele data van de actuele medewerkers in dienst gemigreerd dient te worden. Om te zorgen dat er geen verwarring ontstaat door "volledige" data, stelt inschrijver voor de HRM/Payroll migratie de volgende scope te hanteren voor de medewerkers in dienst: • NAW-gegevens • SCORFI-gegevens (Salaris, Contract, Organisatorische Eenheid, Rooster, Functie en Instantiegegevens) • Betalingsgegevens • Vaste looncomponenten • Loon loonheffing en saldi vakantietoelage en eindejaarsuitkering • Twee jaar ziekteverzuimmeldingen en het ziekteverzuimverloop • Cumulatieve gegevens • Personeelsdossier, inclusief jaaropgaven en salarisstroken • Volledige verzuimdossier Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met bovengenoemde scope? Zo nee, dan ontvangt inschrijver graag de ontbrekende onderdelen.	Het door u opgegeven overzicht is wat ons betreft volledig. We willen drie jaar ziektehistorie meenemen. Alles moet in de werkelijke data (als in datums) geregistreerd staan, voor zover dat mogelijk is vanuit het huidige systeem.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
108	Inhoud	NVI 1 - vraag 105	Inschrijver verzoekt om de wijzigingen (kerncompetentie gewijzigd + aanvullende eis) voortkomend uit het antwoord van aan aanbestedende dienst op deze individuele vraag openbaar te maken in het belang van het welslagen van deze aanbestedingsprocedure, rekening houdend met de concurrentiegevoelige informatie in de oorspronkelijke, individuele vraag.	Zie vraag en antwoord onderaan deze nota.
109	Contract	Nvl 1 - Vraag 55	Inschrijver merkt het volgende op over dit artikel: • Het is niet aan Opdrachtnemer om vast te stellen of er voldaan is aan de gestelde KPI, maar aan Opdrachtgever; • Opdrachtnemer kan alleen meten en rapporteren op concrete KPI's (beschikbaarheid, oplostijden, etc.) en niet deze niet-concrete, allesomvattende KPI. Vraag: Inschrijver verzoekt nogmaals om art. 4.4 nader te verduidelijken en aan te passen in lijn met de bovenstaande opmerkingen.	In de onderhavige opdracht vragen we Opdrachtnemer aan te tonen dat aan de KPI wordt voldaan. De SLA, door inschrijver aan te leveren, dient concreet genoeg te zijn om op alle toezeggingen daarin na te kunnen gaan of eraan wordt voldaan. Het artikel wordt niet aangepast.
110	Proces	NVI 1 - vraag 51	Aanbestedende dienst geeft aan een gefaseerde overgang te willen, en later het FA deel. Om een juiste prijsopgave op te stellen heeft inschrijver een scope nodig. De genoemde scope is de basisscope, waar alle onderdelen in staan die minimaal benodigd zijn voor een goede werking van het financiële systeem. Het is na gunning uiteraard mogelijk om in gesprek te gaan over een uitbreiding van de scope, bijvoorbeeld het migreren van historische data. Mocht dit nodig zijn, dan zal inschrijver een realistische en passende aanvullende offerte opstellen. Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord om op basis van de genoemde scope een prijsopgave te leveren en na gunning eventuele uitbreidingen te bespreken? Zo nee, dan verzoekt inschrijver aan aanbestedende dienst om een duidelijke scope te formuleren.	De FA functionaliteit wordt later (moment nog niet duidelijk) in gebruik genomen en geïmplementeerd. De kosten voor implementatie en de daarbij behorende conversie dienen bij inschrijving te worden opgenomen, zie ook eis 59. Aanvullende offertes zijn alleen aan de orde als de vraag verandert.
111	Inhoud	NVI 1 - vraag 83	Aanbestedingsdocument - 4.1, eis 40 Inschrijver biedt een nieuwe release altijd eerst aan in een acceptatieomgeving. Hierdoor heeft Aanbestedende dienst de mogelijkheid koppelingen met andere systemen te testen. Binnen uiterlijk 8 weken na het aanbieden van de nieuwe release op de acceptatieomgeving wordt de productieomgeving bijgewerkt met de nieuwe versie. Aanbestedende dienst heeft invloed op de overgangsdatum binnen deze 8 weken. Dit is de werkwijze bij al onze klanten op het SaaS platform van inschrijver. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met de invulling van deze eis?	We willen ook daadwerkelijk 8 weken voor acceptatie en niet uiterlijk 8 weken. Als daarin voorzien wordt zijn we akkoord.
112	Proces	Nvl 1 - Vraag 60	Inschrijver is vanzelfsprekend bereid om deze onderbouwing aan te leveren, echter past dit niet binnen de beschikbare 4 A4. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord om deze onderbouwing als bijlage bij het implementatieplan (dan wel het prijzenblad) toe te mogen voegen, zonder dat dit meetelt bij deze 4 A4?	Dat is akkoord

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
113	Uitvoering	Nvl 1 - Vraag 56	“Het gewenste resultaat is dat Opdrachtgever een keuze kan maken voor de personen of de organisatie die Opdrachtgever helpt bij implementatie van het systeem.” “en hoe Opdrachtgever een keuze kan maken uit de voorgestelde personen.” Inschrijver begrijpt dat als gevolg van het antwoord op vraag 56 dat er de volgende beschrijving moet gegeven worden: “meer in algemene termen weten hoe inschrijver komt tot de keuze voor een team”. Hiervoor heeft Inschrijver alle begrip. Echter de kern van de oorspronkelijke vraag gaat wat betreft Inschrijver over de mogelijkheid van Opdrachtgever (HAS) om de samenstelling van het team te kiezen. Dit is volgens Inschrijver niet acceptabel omdat dit tot planningstechnische problemen leidt. Inschrijver moet in deze fase al concreet medewerkers reserveren en kan hierin niet last minute wisselen. Vraag: Nogmaals het verzoek om de keuze voor de samenstelling van het team bij Opdrachtgever weg te halen en uitsluitend bij Inschrijver te laten. Bij het niet functioneren van een medewerker werkt Inschrijver vanzelfsprekend mee aan vervanging.	Nee.
114	Juridisch	nvl 1 vraag 14	Hartelijk bedankt voor het beantwoorden van de vragen in nvl1. Tijdens de eerste vragenronde – Nvl 1 - hebben wij in vraag 14 de volgende vraag gesteld: “U bent op zoek naar een ERP systeem dat binnen het HBO wordt gebruikt. Er zijn in het HBO al weinig leveranciers op de markt en als u de opdracht zo specifiek formuleert, heeft u weinig te kiezen. Kunt u toelichten hoe u dit ziet?” Aanbestedende dienst verwijst in antwoord hierop naar het gegeven antwoord bij vraag 4: “We willen een systeem dat in ieder geval voor wat betreft de user interface 1 uitstraling heeft en dat zodanig is gebouwd dat wijzigingen in het ene deel voor Opdrachtgever geen gevolgen hebben voor het andere deel van de functionaliteit.. Het is toegestaan twee systemen te combineren, mits aan de relevante eisen wordt voldaan.” Daarnaast geeft de aanbestedende dienst het volgende in haar antwoord op de vervolgvraag: “...Met twee losse systemen die niet in een vergelijkbaar user interface benaderbaar zijn wordt de vraag niet ingevuld...”. Als HR-en Salaris oplossing leverancier betekent deze eis-formulering voor ons dat we helaas niet kunnen, dan wel mogen inschrijven op deze aanbesteding. Door het voorgaande ontstaat de indruk dat wellicht onbewust voorbij wordt gegaan aan een van de primaire beginselen van het aanbestedingsrecht, het proportionaliteitsbeginsel. Het proportionaliteitsbeginsel houdt in dat de keuzes die een aanbestedende dienst maakt en de eisen en voorwaarden die zij stelt bij een aanbesteding, in redelijke verhouding dienen te staan tot de aard en omvang van de aan te besteden opdracht. Uit artikel 1.5. van de Gids proportionaliteit volgt tevens dat opdrachten in beginsel niet onnodig mogen worden samengevoegd. Mocht hier uitdrukkelijk voor worden gekozen, zoals in casu het geval is, dient aanbestedende dienst dit uitdrukkelijk te motiveren in de aanbestedingsstukken. Hetgeen naar onze mening niet of in ieder geval niet afdoende het geval is. Er wordt niet inhoudelijk gemotiveerd beschreven waarom het niet mogelijk is om 2 verschillende systemen naast elkaar af te nemen. In het geval van leverancier kan zelfs nog worden tegemoetgekomen	De samenvoeging is afdoende gemotiveerd. Samenvoeging is niet onnodig, maar dient een doel voor Opdrachtgever. De belangen van MKB bedrijven worden niet geschaad omdat de toelatingseisen beperkt zijn.

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			aan aanbestedende dienst door beide systemen zoveel als mogelijk te combineren. Wanneer een inhoudelijke motivering in de aanbestedingsstukken ontbreekt en door middel van de beantwoording van vragen tijdens de Nvl duidelijk wordt dat aanbestedende dienst de scope van de opdracht dermate specificceert dat (gezien het speelveld van verschillende leveranciers) de opdracht redelijkerwijs maar door één leverancier kan worden uitgevoerd, wordt naar onze mening in strijd gehandeld met de Gids proportionaliteit respectievelijk het proportionaliteitsbeginsel. Wij vernemen graag uw visie op het voorgaande en de door u te nemen vervolgstappen. Dat mag wat ons betreft via NVI 2.	
individuele vraag en antwoord nota 1			Uit nader intern onderzoek blijkt dat in de praktijk er nooit gekoppeld wordt vanuit het systeem van inschrijver via de OO API. Binnen haar gehele klantenkring in het hoger onderwijs kent inschrijver hiervan geen voorbeelden. Als dit al plaatsvindt, dan zal een dergelijke koppeling naar alle waarschijnlijkheid via een ESB oplossing verlopen. Overigens heeft het systeem van inschrijver wel de mogelijkheid om via haar API (webservices) te koppelen met de systemen die de OO API hanteren. Kortom, inschrijver kan niet voorzien in een referentie in relatie tot de OO API. Wel kan inschrijver voorzien in een of meerdere referenties waaruit onze ervaring met het koppelen met het in dit kader relevante systemen in het onderwijs. Inschrijver verzoekt daarom om deze referentie-eis te herzien en daarbij in ieder geval de OO API te laten vervallen. Aanvullend kan aanbestedende dienst een eis opnemen waarbij het ERP systeem de mogelijkheid moet bieden om te kunnen koppelen via de OO API.	Akkoord. Aanvullende eis is dat het systeem gekoppeld kan worden via de OO API.